



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

14 თებერვალი, 2019 წელი

ქ. თბილისი

**თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა
კოლეგია**

მოსამართლე დავით წერეთელი
სხდომის მდივანი თამილა ახვლედიანი

მოსარჩელე - მა-- ნა-----

წარმომადგენელი - შო--- თუ-----

მოპასუხე - საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და
სპორტის სამი--სტრო

წარმომადგენელი - ნი-- გვ-----

დავის საგანი - ინდივიდუალური ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის
ბათილად ცნობა, ახალი ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის
დავალება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების
სამი--სტროს 2017 წლის 9 ოქტომბრის №----- წერილობითი მიმართვა,
მოსარჩელე მა-- ნა-----ის საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----
----- თანამდებობაზე
მუშაობის ფაქტის დადასტურებაზე უარის თქმის შესახებ;

1.2. დაევალოს საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და
სპორტის სამი--სტროს გამოსცეს ახალი ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტი
მოსარჩელე მა-- ნა-----ისათვის საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----

თანამდებობაზე 1991 წლის 1 თებერვლიდან, 1996 წლის 31 დეკემბრამდე მუშაობის ფაქტის დადასტურების თაობაზე;

2. მოპასუხეთა პოზიცია

მოპასუხე - საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტრომ სარჩელი არ ცნო, მისმა წარმომადგენელმა განმარტა, რომ სადავო ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემული კანონის მოთხოვნათა დაცვით და არ არსებობს სარჩელის დაკმაყოფილების საფუძველი.

3. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

მოსარჩელე მა-- ნა-----მ, წარმომადგენლის მეშვეობით, 2017 წლის 28 სექტემბერს მიმართა განცხადებით საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრს და ითხოვა მისი საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----
--- თანამდებობაზე მუშაობის ფაქტის დადასტურება. ამასთან, განცხადებას დაურთო შრომის წიგნაკის ასლი და ხელფასის უწყისები.

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამი--სტროს 2017 წლის 9 ოქტომბრის №----- წერილობითი მიმართვით, მოსარჩელე მა-- ნა-----ის მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდა არქივის არ არსებობის გამო.

მოსარჩელე მა-- ნა-----, 1991 წლის 1 თებერვლიდან დაი--შნა საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----
----- თანამდებობაზე და 1996 წლის იანვარში და დეკემბერში, 1995 წლის იანვარში და დეკემბერში, 1994 წლის იანვარში და დეკემბერში მიღებული აქვს ხელფასი.

საქართველოს განათლების სამი--სტროს გამოყენებითი ფსიქოლოგიის რესპუბლიკური სამეცნიერო ცენტრი შეიქმნა 1990 წლის 29 ოქტომბერს, საქართველოს სახალხო განათლების სამი--სტროს ბრძანებით.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ეყრდნობა სასამართლო:

- განცხადება (ს.ფ. 66);
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამი--სტროს 2017 წლის 9 ოქტომბრის №----- წერილობითი მიმართვა (ს.ფ.56);
- შრომის წიგნაკის ასლი (ს.ფ. 86-95);
- სახელფასო უწყისები (ს.ფ. 58-63);
- საქართველოს სახალხო განათლების სამი--სტროს ბრძანება (ს.ფ.136);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;
- საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები.

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეში არსებული მასალების გაცნობის, მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ მა-- ნა-----ის სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს კონსტიტუცია, საქართველოს შრომის კოდექსი, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი, საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსი.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი ყველას აძლევს გარანტირებულ უფლებას თავისი უფლებებისა და თავისუფლებების დასაცავად სასამართლოს მიმართოს.

ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-6 მუხლის, პირველი პუნქტის შესაბამისად, სამოქალაქო უფლებათა და მოვალეობათა განსაზღვრისას ან წარდგენილი ნებისმიერი სისხლისსამართლებრივი ბრალდების საფუძვლიანობის გამორკვევისას ყველას აქვს გონივრულ ვადაში მისი საქმის სამართლიანი და საქვეყნო განხილვის უფლება კანონის საფუძველზე შექმნილი დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ.

საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის "დ" ქვეპუნქტის თანახმად, ინდივიდუალური ადმი--სტრაციულ - სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ ადმი--სტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმი--სტრაციულ - სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, **ასევე ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან**

დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგი.

სასამართლო, ზემოაღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, მიიჩნევს, რომ გასაჩივრებული საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამი--სტროს 2017 წლის 9 ოქტომბრის №----- წერილობითი მიმართვა, მოსარჩელე მა--ნა-----ის საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----

----- თანამდებობაზე მუშაობის ფაქტის დადასტურებაზე უარის თქმის შესახებ, ინდივიდუალური ადმი--სტრაციულ - სამართლებრივი აქტია, იგი შეიცავს საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული ინდივიდუალურ ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ლეგალური დეფი--ციის ყველა ელემენტს. ამდენად, საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, დავის განხილვისას უნდა შემოწმდეს მისი შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსით დადგენილი აქტის გამოცემის მომწესრიგებელ შესაბამის ნორმებთან, ასევე სხვა საკანონმდებლო თუ კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტების დებულებებთან.

ამასთან, საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის 23-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის მოთხოვნით. შესაბამისად, სასამართლოს მსჯელობის საგანს, ასევე წარმოადგენს გამომდინარეობს, თუ არა საქართველოს კანონმდებლობის მოთხოვნებიდან, მოსარჩელე მა--ნა-----ის მოთხოვნა მისი შრომითი საქმიანობის (სტაჟის) დადასტურების თაობაზე.

6.2. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 26-ე მუხლის პირველი და პუნქტის შესაბამისად, **შრომის თავისუფლება უზრუნველყოფილია.** ყველას აქვს სამუშაოს თავისუფალი არჩევის უფლება. უფლება შრომის უსაფრთხო პირობებზე და სხვა შრომითი უფლებები დაცულია ორგანული კანონით.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის მითითებული ნორმით დაცული სფერო, ასევე მოიცავს პირის მუშაობის თაობაზე ინფორმაციის დამსაქმებლის მიერ გაცემის ვალდებულებას.

საქართველოს შრომის კოდექსის მე-6 მუხლის მე-4 ნაწილის მიხედვით, **დამსაქმებელი ვალდებულია დასაქმებულის მოთხოვნის შემთხვევაში გასცეს ცნობა დასაქმების შესახებ, რომელიც მოიცავს მონაცემებს შესრულებული სამუშაოს, შრომის ანაზღაურების, შრომითი ხელშეკრულების ხანგრძლივობის თაობაზე.**

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით

დადგენილია, რომ მოსარჩელე მა-- ნა-----მ, წარმომადგენლის მეშვეობით, 2017 წლის 28 სექტემბერს მიმართა განცხადებით საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრს და ითხოვა მისი საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----

--- თანამდებობაზე მუშაობის ფაქტის დადასტურება, თუმცა საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამი--სტროს 2017 წლის 9 ოქტომბრის №-----

--- წერილობითი მიმართვით, მოსარჩელე მა-- ნა-----ის მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდა არქივის არ არსებობის გამო.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილების მიხედვით, **ადმი--სტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმი--სტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე. დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ.**

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დადგენილია, რომ მოსარჩელე მა-- ნა-----მ განცხადებას დაურთო შრომის წიგნაკის ასლი და ხელფასის უწყისები, რომელთა მიხედვით, მოსარჩელე მა-- ნა-----, 1991 წლის 1 თებერვლიდან დაი--შნა საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----

--- თანამდებობაზე და 1996 წლის იანვარში და დეკემბერში, 1995 წლის იანვარში და დეკემბერში, 1994 წლის იანვარში და დეკემბერში მიღებული აქვს ხელფასი.

სასამართლო მიუთითებს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-5 მუხლის პირველ და მე-2 ნაწილებზე, რომელთა მიხედვით, **კანონში პირდაპირ გაუთვალისწინებელი ურთიერთობის მოსაწესრიგებლად გამოიყენება ყველაზე უფრო მსგავსი ურთიერთობის მარეგულირებელი სამართლის ნორმა (კანონის ანალოგია). თუ კანონის ანალოგიის გამოყენება შეუძლებელია, ურთიერთობა უნდა მოწესრიგდეს სამართლის ზოგადი პრინციპების საფუძველზე, აგრეთვე სამართლიანობის, კეთილსინდისიერებისა და ზნეობის მოთხოვნების შესაბამისად (სამართლის ანალოგია).**

ამრიგად, საქართველოს შრომის კოდექსით გაუთვალისწინებელი შემთხვევა, მთელი პერიოდის უწყვეტად განხორციელებული შრომითი ურთიერთობის დამადასტურებელი დოკუმენტების არ არსებობა არ შეიძლება გახდეს პირისათვის შესრულებული სამუშაოს თაობაზე ინფორმაციის გაცემაზე უარის

თქმის საფუძველი, რადგან საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მსგავსი ურთიერთობის მარეგულირებელი ნორმა სამართლებრივი ურთიერთობის უწყვეტად არსებობის პრეზუმციას ითვალისწინებს, თუ კონკრეტული პერიოდის დასაწყისში და დასასრულს ასეთი სამართლებრივი ურთიერთობა არსებობდა, კერძოდ სასამართლო მიუთითებს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 166-ე მუხლის მიხედვით, **თუ პირი ნივთს ფლობდა დროის გარკვეული მონაკვეთის დასაწყისში და ბოლოს, ივარაუდება, რომ იგი ფლობდა ამ ნივთს დროის შუა პერიოდშიც.** შესაბამისად, მოცემულ შემთხვევაში ივარაუდება, რომ მოსარჩელე მა-- ნა----- უწყვეტად ახორციელებდა შრომით-სამართლებრივ ურთიერთობას 1991 წლის 1 თებერვლიდან დაი--შნა საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----
----- თანამდებობაზე და მუშაობდა 1996 წლის 31 დეკემბრამდე.

საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, დადგენილია, რომ საქართველოს განათლების სამი--სტროს გამოყენებითი ფსიქოლოგიის რესპუბლიკური სამეცნიერო ცენტრი შეიქმნა 1990 წლის 29 ოქტომბერს, საქართველოს სახალხო განათლების სამი--სტროს ბრძანებით.

ამრიგად, მოპასუხე ადმი--სტრაციულმა ორგანომ ისეთ პირობებში უთხრა უარი მოსარჩელე მა-- ნა-----ს შესრულებული სამუშაოს თაობაზე ცნობის გაცემაზე, რომ სათანადო დოკუმენტებით არის დადასტურებული მისი, აღნიშნულ პერიოდში მუშაობის და გამოყენებითი ფსიქოლოგიის რესპუბლიკური სამეცნიერო ცენტრის საქართველოს განათლების სამი--სტროს სისტემაში შექმნის ფაქტი.

6.3. საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსის მე-5 მუხლი ადმი--სტრაციულ ორგანოებს უკრძალავს კანონმდებლობის მოთხოვნათა საწინააღმდეგოდ რაიმე ქმედების განხორციელებას და იქვე განსაზღვრავს, რომ უფლებამოსილების გადამეტებით გამოცემულ ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, აგრეთვე ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ განხორციელებულ ქმედებას არა აქვს იურიდიული ძალა და ბათილად უნდა გამოცხადდეს.

სასამართლო განმარტავს, რომ ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძვლები რეგლამენტირებულია საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლით, რომლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ **ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს,** ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადებისა ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამასთან, კანონმდებელი მითითებული მუხლის მე-2 ნაწილში აზუსტებს, რომ ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადებისა ან გამოცემის წესის არსებით

დარღვევად ჩაითვლება ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმი--სტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, **ანდა კანონის ისეთი დარღვევით, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.**

საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, თუ ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილი კანონს ეწინააღმდეგება და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას, სასამართლო ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის შესახებ.

ამასთან, საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის 33-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, თუ ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარი კანონს ეწინააღმდეგება ან დარღვეულია მისი გამოცემის ვადა და ეს პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, სასამართლო ამ კოდექსის 23-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას, რომლითაც ადმი--სტრაციულ ორგანოს ავალებს, გამოსცეს ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტი. მხარის მოთხოვნით სასამართლო ადგენს ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის ვადას.

ამრიგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ მოსარჩელე მა-- ნა-----ის სარჩელი საფუძვლიანია, გასაჩივრებულ ინდივიდუალურ ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივ აქტში ასახული კონკრეტული ურთიერთობის მოწესრიგება არ შეესაბამება მისი გამოცემის სამართლებრივ საფუძვლებს და წინააღმდეგობაში მოდის მოცემული ურთიერთობის მარეგულირებელ სამართლებრივ ნორმებთან, რის გამოც ბათილად უნდა იქნას ცნობილი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამი--სტროს 2017 წლის 9 ოქტომბრის №----- წერილობითი მიმართვა, მოსარჩელე მა-- ნა-----ის საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----

----- თანამდებობაზე მუშაობის ფაქტის დადასტურებაზე უარის თქმის შესახებ და მოპასუხე ადმი--სტრაციულ ორგანოს - საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს უნდა დაევალოს გამოსცეს ახალი ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტი მოსარჩელე მა-- ნა-----ისათვის საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----

----- თანამდებობაზე 1991 წლის 1 თებერვლიდან, 1996 წლის 31 დეკემბრამდე მუშაობის ფაქტის დადასტურების თაობაზე.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-9 მუხლისა და „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „პ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მხარეები გათავისუფლებული არიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მესამე ნაწილის შესაბამისად, როდესაც ორივე მხარე გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბაჟისაგან, საქმეზე გაწეულ ხარჯს აანაზღაურებს სახელმწიფო.

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დადგენილია, რომ მოსარჩელე მა-- ნა-----ის მიერ, წარმომადგენლის - დიანა დავითაძის მეშვეობით, სარჩელის აღძვრისას სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდილი იქნა სახელმწიფო ბაჟი - 100 ლარი და გამომდინარე იქედან, რომ მას კანონით არ ევალებოდა სახელმწიფო ბაჟის გადახდა უნდა დაუბრუნდეს უსაფუძვლოდ გადახდილი ბაჟი 100 ლარის ოდენობით.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-3, მე-4, მე-12, 22-ე, 23-ე, 32-ე, 33-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. მა-- ნა-----ის სარჩელი დაკმაყოფილდეს.
2. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამი--სტროს 2017 წლის 9 ოქტომბრის №----- წერილობითი მიმართვა, მოსარჩელე მა-- ნა-----ის საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----
----- თანამდებობაზე მუშაობის ფაქტის დადასტურებაზე უარის თქმის შესახებ;
3. დაევალოს საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს გამოსცეს ახალი ადმი--სტრაციულ-სამართლებრივი აქტი მოსარჩელე მა-- ნა-----ისათვის საქართველოს განათლების სამი--სტროს გ-----

თანამდებობაზე 1991 წლის 1 თებერვლიდან, 1996 წლის 31 დეკემბრამდე მუშაობის ფაქტის დადასტურების თაობაზე;
4. მხარეები განთავისუფლებულნი არიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ვალდებულებისაგან.

5. მოსარჩელე მა-- ნა-----ს დაუბრუნდეს მისი წარმომადგენლის - დიანა დავითაძის მიერ, 2018 წლის 23 თებერვლის №1----- საგადახდო დავალების საფუძველზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 100 (ასი) ლარის ოდენობით (ხაზი--ს ერთიანი ანგარიშის რეკვიზიტები: ბანკის დასახელება - ქ. თბილისი „სახელმწიფო ხაზინა“; ბანკის კოდი - TRESGE22; სახაზინო კოდი: 300773150).

6. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს მხარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემიდან 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე მისამართზე: ქ. თბილისი, გრიგოლ რობაქიძის გამზირი №7ა) სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა კოლეგიის (მდებარე მისამართზე: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ. №6) მეშვეობით.

მოსამართლე

დავით წერეთელი