



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელ-თ

17 იანვარი, 2019 წელ-

თბილ-სი

შესავალ- ნაწილ-

თბილ-სის საქალაქო სასამართლო სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე ვლადიმერ კაკაბაძე
სხდომის მდივანი ქეთევან დიდებაშვილ-

მოსარჩელები ლ--- კა-----ე, თა--- წო-----ა, ლ-ა გუ-----ე, ვა-----გ ბე-----, ზ---ა
მა-----, ა-----ე ლ---ე, დ---თ კა-----ე, ნ--- კა-----ე (კანონიერი
წარმომადგენელ- ნ--- მუ-----ი), ვ--- ბე-----

წარმომადგენელ- ი-----ე

მოპასუხეები მან--- გ-----ე, ჯ-----ჩ-----ნი, მი-----ჩ-----ნი, რ-----გ-----ა, ი-
-----ლ-----, დ---თ თე-----ე, ზ-----ა კ-----

მოპასუხე შა--- კო-----ე

წარმომადგენელ- გ-----ე

მოპასუხე მ--- ქე-----ლ-

წარმომადგენელ- შა--- კ-----

დ---ს საგანი ამხანაგობის თავმჯდომარის თანამდებობიდან გადაყენება და
წევრობიდან გარიცხვა

აღწერილობითი ნაწილ-

1. სასარჩელო მოთხოვნები:

1.1. გათავისუფლდეს ა-----ის თავმჯდომარის თანამდებობიდან
შა--- კო-----ე.

1.2. შა--- კო-----ე გარიცხულ იქნეს ა-----ის ამხანაგობის

წევრობიდან.

სარჩელ-ს მიხედვით, 2003 წლ-ს 16 ივლ-სს მან--- გ-----ემ, რა--- ღ-----
- ჯ----- ჩ-----ნმა, მი----- ჩ-----ნმა, ფ-----ამ, თა--- წო-----ამ, ე-----
---ამ, ვა---გ ბე---მ, ზ---ა მა-----მ, დ---თ კ-----, დ---თ კ-----, ა-----
---ე ლ-----ემ, გი----- კა-----ემ და ვ--- ბე---მ დააფუძნეს ა-----.
ამხანაგობის მიზანია იურიდიულ- პირის შეუქმნელად, განსაზღვრულ- წესითა
და ვადებში ერთობლ-ვად იმოქმედონ მრავალბინიანი საცხოვრებელ- სახლ-ს
ასაშენებლად. მშენებლობის დასრულების შემდეგ ამ შენობის როგორც
ამხანაგობის წევრთა წილობრივი თანასაკუთრების, მფლობელობის,
სარგებლობისა და განკარგვის განხორციელება. წინამდებარე
ხელშეკრულებით განისაზღვრა წევრთა ვალდებულებები ამხანაგობის წინაშე,
როგორც ქონებრივი ასევე არაქონებრივი სახით.

2013 წლ-ს 4 ივნისს ცვლ-ლება შევიდა ერთობლ-ვი საქმიანობის ამხანაგობის
სადამფუძნებლო დოკუმენტაციაში. ამხანაგობის თავმჯდომარეობიდან
გათავისუფლდა ვ--- ბე--- და დაინიშნა შა--- კო-----ე.

წესდების მესამე მუხლ-ს თანახმად, ამხანაგობის წევრები თანხმდებიან, რომ
შა--- კო-----ს სურვილ-ს შემთხვევაში მოხდება პროექტის კორექტირება, ისე
რომ არ შემცირდეს ასაშენებელ- ფართების ოდენობა. ამავე მუხლ-ს მე-7
ნაწილ-ს მიხედვით, პროექტის კორექტირების გადაწყვეტილების მიღების
შემთხვევაში შა--- კო-----ე ვალდებული-ა პროექტის შეთანხმებიდან
მშენებლობის ნებართვის მიღების პროცედურები დაასრულოს წინამდებარე
ხელშეკრულების დადებიდან ოთხ თვეში. ხოლო კორექტირებულ- პროექტის
მიხედვით მშენებლობა დაიწყოს ნებართვის მიღებიდან 30 კალენდარულ
დღეში.

ხელშეკრულების მე-6 მუხლ-ს მესამე ნაწილ-ს მიხედვით, დადგენილ- ვადის
უშედეგოდ გასვლ-ს შემდგომ, თუ არ არსებობს ფორს-მაჟორულ- გარემოებების
გამო ვალდებულების შესრულების ვადის გაგრძელების საფუძველ-,
ამხანაგობას უფლება აქვს მოითხოვოს სასამართლოს წესით ამხანაგობის
თავმჯდომარის გადაყენება და ზიანის ანაზღაურება. ხელშეკრულების მე-9
მუხლ-თ განისაზღვრა თავმჯდომარის მიერ ვალდებულების შესრულების
ვადები და ვალდებულების შეუსრულებლობის შედეგები. ამავე მუხლ-ს მე-6
პუნქტის თანახმად, სამი თვის ვადით გადაცილების შემთხვევაში თუ არ
არსებობს ფორს-მაჟორულ- გარემოებების გამო ვალდებულების შესრულების
ვადის გაგრძელების საფუძველ-, ამხანაგობის თითოეულ წევრს უფლება აქვს
შა--- კო-----ეს მოთხოვოს კუთვნილ- იმდენი ფართი, რამდენიც საკმარისი
იქნება მშენებლობის დასამთავრებლად, დანარჩენი ფართი რჩება მას. მე-7
პუნქტის მიხედვით, თუ შა--- კო-----ე არ ასრულებს ვალდებულებას
მოთხოვნის წარდგენიდან 30 კალენდარულ დღეში ამხანაგობის თითოეულ-

წევრი უფლებამოსილ-ა მოითხოვოს შა---- კო-----ს ამხანაგობიდან გარიცხვა და მიყენებულ- ზიანის ანაზღაურება.

2014 წლ-ს 30 იანვარს ცვლ-ლება შევიდა ამხანაგობის ხელშეკრულებაში. ამხანაგობის წევრმა შა---- კო-----მ გამოხატა ნება და შენატანის სახით შეიტანა მიწის ნაკვეთი. აქვე განისაზღვრა ვალდებულების შესრულების ახალ- ვადები და შა---- კო-----ს მიერ ვალდებულების შეუსრულებლობის შედეგები. იგი ვალდებულ-ა შენობა-ნაგებობის მშენებლობა დაიწყოს კორექტირებულ პროექტზე მშენებლობის ნებართვის გაცემიდან 30 კალენდარულ დღეში. ამ ვადის უშედეგოდ გასვლ-ს შემდეგ თუ არ არსებობს ფორს-მაჟორულ- გარემოებების გამო ვალდებულების შესრულების ვადის გაგრძელების საფუძველ-, ამხანაგობას უფლება აქვს მოითხოვოს სასამართლოს წესით ამხანაგობის თავმჯდომარის გადაყენება და ზიანის ანაზღაურება.

მოპასუხე შა---- კო-----ეს არ შეუთანხმებია პროექტი, არ დაწყებულა მშენებლობა და შესაბამისად მან დაარღვია ხელშეკრულების პირობები. ამიტომ ამხანაგობას უფლება აქვს სასამართლო წესით მოითხოვოს შა---- კო-----ს ამხანაგობიდან გარიცხვა და მისი თავმჯდომარეობიდან გადაყენება. მოპასუხის მიერ შენატანის სახით განხორციელებულ- მიწის ნაკვეთი რჩება ამხანაგობის საკუთრებაში, ვინაიდან იგი შეტანილ-ა ამხანაგობაში ერთიანი მიზნის მისაღწევად.

2. მოპასუხეების პოზიცია

2.1. მოპასუხეებმა მან--- გ-----ემ, ჯ-----ჩ-----ნმა, მი---- ჩ-----ნმა, რ----- გ----
---ამ, ი----- ღ-----მ, დ---თ თე-----ემ, ზ-----ა პეტ-----მა, შა---- კო-----ემ
და მ--- ქე-----ლმა შესაგებელ- არ წარმოადგინეს, თუმცა სასამართლო
სხდომაზე სარჩელ- არ ცნეს.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. 2003 წლ-ს 16 ივლ-სს, მან--- გ-----ემ, რა--- ღ----- ჯ----- ჩ-----ნმა,
მი---- ჩ-----ნმა, ფ-----ამ, თა--- წო-----ამ, ე-----ამ, ვა---გ ბე---
--მ, ზ---ა მა-----მ, დ---თ კ-----, დ---თ კ-----, ა-----ე ღ-----ემ, გი-
---- კა-----ემ და ვ--- ბე----მ დააფუძნეს ა----- . ამხანაგობის
მიზანია იურიდიულ- პირის შეუქმნელად, განსაზღვრულ- წესითა და ვადებში
ერთობლ-ვად იმოქმედონ მრავალბინიანი საცხოვრებელ- სახლ-ს ასაშენებლად
და მშენებლობის დასრულების შემდეგ განხორციელონ ამ შენობის როგორც
ამხანაგობის წევრთა წილობრივი თანასაკუთრების, მფლობელობა,
სარგებლობა და განკარგვა.

3.1.2. ხელშეკრულების მე-3 მუხლ-თ განისაზღვრა წევრთა ვალდებულებები

ამხანაგობის წინაშე, როგორც ქონებრივი ასევე არაქონებრივი სახით.

ამავე ხელშეკრულების მე-4 მუხლ-ს თანახმად, დამფუძნებლები შეთანხმდნენ, რომ ამხანაგობას გაუძღვება ამხანაგობის თავმჯდომარე. ამხანაგობის თავმჯდომარედ დამფუძნებლებმა აირჩიეს ვ— ბე-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სანოტარო აქტი ა-----ის დაფუძნების შესახებ (ტომი I, ს.ფ 89-98)

3.1.3. 2013 წლ-ს 4 ივნისს ცვლ-ლება შევიდა ა-----ის სადამფუძნებლო დოკუმენტაციაში, რომლ-ს თანახმად ამხანაგობის წევრი გახდა შა---- კო-----ე. ამავდროულად თავმჯდომარეობიდან გათავისუფლდა ვ— ბე----- და მის ნაცვლად დაინიშნა შა---- კო-----ე.

3.1.4. ხელშეკრულების მე-3 მუხლ-ს მე-3 ნაწილ-ს მიხედვით, ამხანაგობის წევრები თანხმდებიან, რომ შა---- კო-----ს სურვლ-ს შემთხვევაში მოხდება პროექტის კორექტირება, ისე რომ არ შემცირდება ასაშენებელ- ფართების ოდენობა. ამავსე მუხლ-ს მე-6 ნაწილ-ს მიხედვით, იმ შემთხვევაში, თუ შა---- კო-----ე არ გამოხატავს პროექტის კორექტირების სურვილს, მაშინ შენობა-ნაგებობა აშენდება არსებულ- დოკუმენტების შესაბამისად. ამავსე მუხლ-ს მე-7 ნაწილ-ს მიხედვით, პროექტის კორექტირების გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში შა---- კო-----ე ვალდებული-ა პროექტის შეთანხმებიდან მშენებლობის ნებართვის მიღების პროცედურები დაასრულოს წინამდებარე ხელშეკრულების დადებიდან ოთხ თვეში. ხოლო კორექტირებულ- პროექტის მიხედვით მშენებლობა დაიწყოს ნებართვის მიღებიდან 30 კალენდარულ დღეში.

3.1.5. თუ ხელშეკრულების დადებიდან 4 თვეში შა---- კო-----ემ ვერ უზრუნველყო მშენებლობის კორექტირებულ- პროექტის შეთანხმება, მშენებლობის ნებართვის მიღება და ამ მიზნით გამოყოფილ- ვადის გასვლ-დან 14 კალენდარულ დღეში ამხანაგობის წევრთა საერთო კრება ხმათა საერთო რაოდენობის არანაკლებ სამი მეოთხედის უმრავლესობით არ მიიღებს გადაწყვეტილებას კორექტირებულ- პროექტის შეთანხმებისა და მშენებლობის ნებართვის მიღების ვადების გაგრძელების შესახებ, შა---- კო-----ე ვალდებული-ა კორექტირებულ- პროექტის შეთანხმებისა და მშენებლობის ნებართვის მიღების ვადის ამოწურვიდან ერთ თვეში დაიწყოს მშენებლობა არსებულ-პროექტის შესაბამისად.

3.1.6. დადგენილ- მშენებლობის დაწყების რომელ-მე ვადის უშუალოდ გასვლ-ს შემდეგ, თუ არ არსებობს ფორს-მაჟორულ- გარემოებების გამო ვალდებულების შესრულების ვადის გაგრძელების საფუძველ-, ამხანაგობას უფლება აქვს, სასამართლო წესით მოითხოვოს ამხანაგობიდან შა---- კო-----ს გარიცხვა და

მიყენებულ- ზიანის ანაზღაურება. (მე-3 მუხლ-ს მე-8 ნაწილ-)

ხელშეკრულების მე-9 მუხლ-თ განისაზღვრა შა---- კო-----ს მიერ ვალდებულების შესრულების ვადების და ვალდებულების შეუსრულებლობის შედეგები. მე-9 მუხლ-ს მე-6 ნაწილ-ს მიხედვით, ხელშეკრულებით განსაზღვრულ- ვადების ბრალეულ- სამი თვის ვადით გადაცილების შემთხვევაში თუ არ არსებობს ფორს-მაჟორულ- გარემოებების გამო ვალდებულების შესრულების ვადის გაგრძელების საფუძველ-, ამხანაგობის თითოეულ წევრს უფლება აქვს შა---- კო-----ეს მოსთხოვოს კუთვნილ- იმდენი ფართი, რამდენიც საკმარისი იქნება მშენებლობის დასამთავრებლად, დანარჩენი ფართი რჩება შა---- კო-----ეს.

3.1.7. შა---- კო-----ს ამხანაგობიდან გარიცხვა დაიშვება წინამდებარე ხელშეკრულებით განსაზღვრულ- პირობების არსებობისას და მხოლოდ სასამართლო გადაწყვეტილების საფუძველზე. (მე-9 მუხლ-ს მე-8 პუნქტი)

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2013 წლ-ს 4 ივნისის ცვლ-ლება ა-----ის სადამფუძნებლო დოკუმენტაციაში (ტომი I, ს.ფ 116-149)

3.1.8. 2014 წლ-ს 30 იანვარს ცვლ-ლება შევიდა ა-----ის სადამფუძნებლო დოკუმენტაციაში, რომლ-ს თანახმად შა---- კო-----ემ გამოხატა ნება და ამხანაგობაში შენატანი განახორციელა მიწის ნაკვეთის სახით მდებარე: ქ----- ს/კოდით 0-----

შესაბამისად, დადგინა, რომ ა----- შენობა ნაგებობას აშენებს გაერთიანებულ- მიწის ნაკვეთების ს/კოდით 0----- და 0----- შედეგად მიღებულ მიწის ნაკვეთზე. ამავე ხელშეკრულების მე-2 მუხლ-ს თანახმად, განისაზღვრა ვალდებულების შესრულების ახალ- ვადები და ყველა ვადის ათვლა დაიწყო მიწის ნაკვეთების გაერთიანების შესახებ წინამდებარე გადაწყვეტილების მიღების თარიღის გათვალ-სწინებით.

მე-3 მუხლ-ს მიხედვით დადგინდა შენობა-ნაგებობის პროექტის და მშენებლობის დაწყების ვადები. ხელშეკრულების მე-9 მუხლ-თ განისაზღვრა ვალდებულების შესრულების ვადების და ვალდებულების შეუსრულებლობის შედეგები.

შა---- კო-----ე ვალდებულ-ა შენობა-ნაგებობების მშენებლობა დაიწყოს კორექტირებულ პროექტზე მშენებლობის ნებართვის გაცემიდან 30 კალენდარულ დღეში. დადგენილ- ვადის უშედეგოდ გასვლ-ს შემთხვევაში თუ არ არსებობს ფორს-მაჟორულ- გარემოებების გამო ვალდებულების შესრულების ვადის გაგრძელების საფუძველ-, ამხანაგობას უფლება აქვს

სასამართლო წესით მოითხოვოს ამხანაგობიდან შა--- კო-----ს გარიცხვა და მიყენებულ- ზიანის ანაზღაურება.

შა--- კო-----ს ამხანაგობიდან გარიცხვა დაიშვება წინამდებარე ხელშეკრულებით განსაზღვრულ- პირობების არსებობისას და მხოლოდ სასამართლო გადაწყვეტილების საფუძველზე.

3.1.9. ხელშეკრულების მე-12 მუხლ-ს მე-6 პუნქტის მიხედვით, ამხანაგობის თავმჯდომარის არჩევის და გათავისუფლების შესახებ გადაწყვეტილება წარმოადგენს ამხანაგობის წევრთა ექსკლუზიურ უფლებას. „დ“ ქ/პუნქტის თანახმად, ამ საკითხზე გადაწყვეტილება მიიღება ამხანაგობის წევრთა საერთო რაოდენობის უმრავლესობით.

ამხანაგობის თავმჯდომარე შეიძლება გადაყენებულ- იქნეს იმ საფუძველ-თ, რაც წარმოადგენს ამხანაგობიდან შა--- კო-----ს გარიცხვის მოტივს. ამასთანავე, ამ საფუძველ-ს არსებობას ადგენს სასამართლო. (მე-13 მუხლ-ს მე-7 პუნქტი)

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სანოტარო აქტი ამხანაგობის ხელშეკრულებაში ცვლ-ლებების შეტანის შესახებ (ტომი I, ს.ფ 43-77)

3.1.11. 2017 წლ-ს 20 დეკემბერს ჩატარდა ა-----ის ამხანაგობის კრება, რომელმაც ერთხმად მიიღო გადაწყვეტილება ვალდებულების შეუსრულებლობის გამო, შა--- კო-----ს გარიცხვისა და ამხანაგობის თავმჯდომარის თანამდებობიდან გადაყენების შესახებ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2017 წლ-ს 26 დეკემბრის კრების ოქმი (ტომი I, ს.ფ 243-248)

3.2. დადგენილ- სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. დ---ს გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ.

სამოტივაციო ნაწილ-

4. შემაჯამებელ- სასამართლო დასკვნა

სასამართლოს დასკვნით სასარჩელო მოთხოვნები უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა:

5.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-8, 50-ე, 51-ე, 115-ე, 930-ე მუხლები;

საქართველოს კონსტიტუციის 19-ე მუხლ-;

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 930-ე მუხლ-ს თანახმად, ერთობლ-ვი საქმიანობის (ამხანაგობის) ხელშეკრულებით ორი ან რამოდენიმე პირი კისრულობს, ერთობლ-ვად იმოქმედოს საერთო სამეურნეო ან სხვა მიზნების მისაღწევად ხელშეკრულებით განსაზღვრულ- საშუალებებით, იურიდიულ-პირის შეუქმნელად.

დადგენილ-ა და სადაო არ არის, რომ თ----- მრავალსართულ-ანი საცხოვრებელ- სახლ-ს მშენებლობის მიზნით, 2003 წლ-ს 16 ივლ-სს, ამხანაგობის წევრებმა გააფორმეს ერთობლ-ვი საქმიანობის ხელშეკრულება. საერთო მიზნის მისაღწევად მათ დააფუძნეს ბინათმენაშენეთა ამხანაგობა „----- 2013 წლ-ს 4 ივნისს ამხანაგობის სადამფუძნებლო დოკუმენტაციაში განხორციელებულ- ცვლ-ლების შესაბამისად „ფ----- წევრი და ამავდროულად ამხანაგობის თავმჯდომარე გახდა შა---- კო-----ე.

ერთობლ-ვი საქმიანობის მონაწილეებმა განსაზღვრეს ამხანაგობის თავმჯდომარის არჩევის და გათავისუფლების წესი, რომლ-ს მიხედვით ამავე საკითხზე გადაწყვეტილების მიღება წარმოადგენს ამხანაგობის წევრთა ექსკლუზიურ უფლებას, თავად გადაწყვეტილება მიიღება ამხანაგობის წევრთა საერთო რაოდენობის უმრავლესობით.

2017 წლ-ს 20 დეკემბერს ჩატარდა ბინათმენაშენეთა ა-----ის წევრთა კრება, რომლ-ს გადაწყვეტილებით შა---- კო-----ე გადაყენებულ- იქნა ამხანაგობის თავმჯდომარის თანამდებობიდან.

სამოქალაქო კოდექსის 50-ე მუხლ-ს თანახმად, ცალმხრივი, ორმხრივი ან მრავალმხრივი ნების გამოვლენა, რომელ-ც მიმართულ-ა სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლ-ს ან შეწყვეტისაკენ არის გარიგება. ამხანაგობის წევრთა გადაწყვეტილება ამხანაგობის თავმჯდომარეობიდან შა---- - კო-----ს გადაყენების შესახებ არის რამოდენიმე პირის ნების გამოვლენის შედეგი. სამართლებრივი ბუნებით მრავალმხრივი გარიგებაა და შედგენილ-ა როგორც საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის ისე ერთობლ-ვი საქმიანობის მონაწილეთა განსაზღვრულ- წესების შესაბამისად.

სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს, რომ ამხანაგობის წევრთა გადაწყვეტილება მისი თავმჯდომარის თანამდებობიდან გადაყენების შესახებ შა---- კო-----ეს სამართლებრივად სადავოდ არ გაუხდია. ყოველ-ვე აღნიშნულ- ცხადყოფს, რომ ერთობლ-ვი საქმიანობის ხელშეკრულების შესაბამისად 2017 წლ-ს 20 დეკემბერს მიღებულ- გადაწყვეტილება ამხანაგობის თავმჯდომარეობიდან შა---- კო-----ს გადაყენების ნაწილში სწორია და გამოკვეთილ-ა სასარჩელო მოთხოვნის ნაწილობრივ დაკმაყოფილების

საფუძველ-.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს მიხედვით, საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული- და უზრუნველყოფილ-ა. აღნიშნულ- დებულების მიზანია ყოველ- პირის დაცვა სხვა პირების მხრიდან მისი საკუთრებით მშვიდობიანად სარგებლობის უფლებაში გაუმართლებელ- ჩარევისაგან. დაუშვებელ-ა საკუთრების, მისი შეძენის, გასხვისების ან მემკვიდრეობით მიღების საყოველთაო უფლების გაუქმება. ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის 20.03.1952წ. დამატებითი ოქმის პირველ- მუხლ-ს თანახმად, ყოველ ფიზიკურ ან იურიდიულ პირს აქვს თავისი საკუთრებით შეუფერხებელ- სარგებლობის უფლება.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-8 მუხლ-ს მე-3 ნაწილ-ს მიხედვით, სამართლებრივი ურთიერთობის მონაწილენი ვალდებული არიან კეთილსინდისიერად განახორციელონ თავიანთი უფლებები და მოვალეობები. ზემოაღნიშნულ- მუხლ-, ზოგადი დებულების სახით არის დეკლარირებულ-, რაც შესაძლებლობას ანიჭებს სასამართლოს ყოველ- კონკრეტულ- შემთხვევა შეაფასოს ამავე ნორმით გარანტირებულ- მორალური ღირებულებების საფუძველზე.

სამოქალაქო კოდექსის 115-ე მუხლ-ს თანახმად, სამოქალაქო უფლებები უნდა განხორციელდეს მართლზომიერად. დაუშვებელ-ა უფლების ბოროტად გამოყენება მარტო იმ მიზნით, რომ ზიანი მიაღდეს სხვას. მართალ-ა, უფლების ბოროტად გამოყენების ზუსტი ფარგლები არ არის დადგენილ-სამოქალაქო კოდექსით, მაგრამ უფლების ბოროტად გამოყენებაზე საუბარი შესაძლებელ-ა სამოქალაქო კანონმდებლობის ზოგად ნორმებზე და პრინციპებზე დაყრდნობით. უფლების ბოროტად გამოყენების აკრძალვის ძირითად პრინციპს წარმოადგენს ის, რომ სამოქალაქო სამართალ-ს ერთი სუბიექტის მიერ უფლების განხორციელებამ დაუსაბუთებლად არ უნდა ხელყოს მეორე სუბიექტის უფლებები და კანონიერი ინტერესი.

სამოქალაქო უფლებათა გამოყენება უნდა ხდებოდეს კეთილსინდისიერად, აღნიშნულ- უფლებების დანიშნულების შესაბამისად. უფლების ბოროტად გამოყენება ნიშნავს იმას, რომ სამოქალაქო სამართალურთიერთობის მონაწილე არა მხოლოდ ეყრდნობა თავის უფლებებს, არამედ სცილდება მის ფარგლებს. ამ სახის მოქმედების სპეციფიკა მდგომარეობს იმაში, რომ სამართალდამრღვევი ფორმალურად ემყარება უფლებებს მაგრამ, აღნიშნულ- უფლებების რეალ-ზაციის შემდეგ სცილდება კანონით დადგენილ- კეთილსინდისიერების ფარგლებს და ირღვევა მესამე პირთა კანონიერი ინტერესები.

სადავოს არ წარმოადგენს ის გარემოება, რომ შა---- კო-----ემ 2014 წლ-ს 30

იანვარს ამხანაგობის სადამფუძნებლო დოკუმენტაციაში განხორციელებულ-
ცვლ-ლებების შესაბამისად, ნაკისრი ვალდებულება შეასრულა და ამხანაგობას
გადასცა შენატანი უძრავი ქონება საკადასტრო კოდით #0-----

სამოქალაქო კოდექსის 932-ე მუხლ-ს მესამე ნაწილ- განსაზღვრავს, რომ
შესატანები წარმოადგენს წარმოადგენს მონაწილეთა საერთო საკუთრებას.
მონაწილეთა საერთო საკუთრებას შეადგენს ისიც, რაც შეძენილ-ა საერთო
საკუთრებაში არსებულ- უფლების საფუძველზე, ანდა მიღებულ-ა
ანაზღაურების სახით საერთო ქონების განადგურების, დაზიანების ან
ამოღების გამო. დასახელებულ- ნორმიდან გამომდინარე შა---- კო-----ს მიერ
ამხანაგობაში განხორციელებულ- შენატანი წარმოადგენს ერთობლ-ვი
საქმიანობის მონაწილეთა საერთო საკუთრებას და ანალოგიურად, შა---- კო-----
ეც არის ერთობლ-ვი საქმიანობის შედეგად შექმნილ- სრულ- ქონების
თანამესაკუთრე.

სასამართლოს მოსაზრებით, ამხანაგობის წევრობიდან გარიცხვა მხოლოდ
ფორმალურ აქტს არ წარმოადგენს და მას მოპასუხე მხარისთვის კონკრეტულ-
ქონებრივი შედეგები მოყვება. კერძოდ, შა---- კო-----ე სრულად კარგავს
სამართლებრივ კავშირს ამხანაგობაში არსებულ ქონების წილთან, ეს
გარემოება ავტომატურად იწვევს მოპასუხე მხარის ქონებრივი ინტერესის
დარღვევას, რომელ-ც დაცულ-ა საქართველოს კონსტიტუციით და სხვა
ნორმატიულ- აქტებით. მეტიც, სათანადო დასაბუთების გარეშე ამხანაგობის
უმრავლესობის მხრიდან ერთი ან რამდენიმე წევრის გარიცხვა ეწინააღმდეგება
სამოქალაქო უფლებათა კეთილსინდისიერად განხორციელების სტანდარტს და
ერთმნიშვნელოვნად სამოქალაქო უფლების ბოროტად გამოყენებად უნდა
შეფასდეს.

განსახილველ შემთხვევაში საქმის გარემოებები მოწმობენ, რომ შა---- კო-----ს
ამხანაგობიდან გარიცხვის მართლზომიერ ქმედებად მიჩნევისათვის არ
არსებობს კანონით დადგენილ- წინაპირობები და სარჩელ- აღნიშნულ ნაწილში
არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს
თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებულ- ხარჯების გადახდა, რომლ-ს
სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილ- გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს,
თუნდაც ეს მხარე გათავისუფლებულ- იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში
სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელ- დაკმაყოფილებულ-ა
ნაწილობრივ, მაშინ მოსარჩელეს ამ მუხლში აღნიშნულ- თანხა მიეკუთვნება
სარჩელ-ს იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რაც სასამართლოს
გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებულ-, ხოლო მოპასუხეს - სარჩელ-ს
მოთხოვნათა იმ ნაწილ-ს პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი

ეთქვა. ვინაიდან, სარჩელ- დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, მოპასუხეებს მოსარჩელ-ს სასარგებლოდ სოლ-დარულად უნდა გადახდეთ სახელმწიფო ბაჟის ნაწილ- - 120 ლარი.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებულ- საკითხები

8.1. სარჩელ-ს უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებულ- არ არის;

სარეზოლუციო ნაწილ-:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3, მე-8, 53-ე, 243-244-ე, 248-250, 257-ე, 364-ე, 365-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. ლ--- კა-----ის, თა--- წო-----ას, ლ-ა გუ-----ის, ვა-----გ ბე---ის, ზ---ა მა-----ს, ა-----ე ლ---ის, დ---თ კა-----ის, ნ--- კა-----ის და ვ--- ბე---ის სარჩელ-დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;
2. შა--- კო-----ე გათავისუფლდეს ა-----ის თავმჯდომარის თანამდებობიდან.
3. ლ--- კა-----ის, თა--- წო-----ას, ლ-ა გუ-----ის, ვა-----გ ბე---ის, ზ---ა მა-----ს, ა-----ე ლ---ის, დ---თ კა-----ის, ნ--- კა-----ის და ვ--- ბე---ის სარჩელ- შა--- კო-----ს ამხანაგობის წევრობიდან გარიცხვის თაობაზე არ დაკმაყოფილდეს.
4. მოპასუხეებს მან--- გ-----ეს, ჯ-----ჩ-----ნს, მი-----ჩ-----ნს, რ-----გ-----ას, ი-----ლ-----ს, დ---თ თე-----ეს, ზ-----ა პეტ-----ს, შა--- კო-----ეს და მ--- ქე-----ლს მოსარჩელეთა სასარგებლოდ სოლ-დარულად დაეკისროთ სახელმწიფო ბაჟის ნაწილ-ს - 120 ლარის გადახდა.
5. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბილ-სის სააპელაციო სასამართლოში დასაბუთებულ- გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილ-ს მე-6 პუნქტით გათვალ-სწინებულ- წესების დაცვით თბილ-სის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით;
6. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველ- მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილ-ა გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებული-ა გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილ-ს გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბილ-სის საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლ-. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელ-ა.

მოსამართლე
კაკაბაძე

ვლადიმერ