

საქმე #-----



თბილისის საქალაქო სასამართლო

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

24 იანვარი 2019 წელი

თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და
არსებითი განხილვის კოლეგია
მოსამართლე **ნ---- ნ-----ია**
სხდომის მდივანი **თ---- შ-----ე**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - **ვ-----ი**

დაცვის მხარე:

1. ბრალდებული - **ი----- რ-----ის ძე ც-----ი** - დაბადებული 1-----ს,
საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად
მცხოვრები: ქ. მ-----ი, ს-----ს ქუჩა №39-ში

ადვოკატი - **ზ-----ე**

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-
3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტები და სსკ-ის
260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი

2. ბრალდებული - **ე----- ე-----ის ძე ი-----ი** - დაბადებული 1-----
ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, რეგისტრირებული და
ფაქტობრივად მცხოვრები: მ-----ში

ადვოკატი - **თ-----ი**

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-

3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი, სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილი (2 ეპიზოდი), სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტები და სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი

3. ბრალდებული - **ე-----ე-----ის ძე ი-----ი** - დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, ნასამართლობის არმქონე, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: მ-----
-----ში

ადვოკატი - **გ-----ბ-----ე**

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტები, სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი, სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილი და სსკ-ის 273-ე მუხლი

თარჯიმნები - **ხ-----**

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. წარდგენილი ბრალდების არსი:

1.1. **ე-----ი-----მა**, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეიძინა და შეინახა 10 (ათი) ცალად დაფასოებული 0.425 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება, საიდანაც:

2--- წლის 22 თებერვალს მ-----ის რაიონი, სოფელი ყ-----ში ე----- ი-----მა, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული - 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.28 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონო გაასაღა შ----- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

2--- წლის 27 მარტს მ-----ის რაიონი, სოფელ ყ-----ში, ე.წ. ს-----დასახლებასთან ე----- ი-----მა, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.145 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღეს შ----- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს

ამოღებული იქნა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

ე----- ი-----მა გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეიძინა 3 წონაკად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0,1477 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება, რაც უკანონოდ შეინახა ქ. მ-----
--ში მდებარე საცხოვრებელ ბინაში, რაც 2--- წლის 7 მაისს ამოღებული იქნა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკის შედეგად.

2017 წლის 7 სექტემბერს, ხ-----ის რაიონული სასამართლოს დადგენილებით, საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 45-ე მუხლით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის ადმინისტრაციულსახდელშეფარდებულმა ე----- ი-----მა განმეორებით უკანონოდ მოიხმარა ნარკოტიკული საშუალებები: ოპიუმის ჯგუფი და მეტადონი. რისი მოხმარების ფაქტიც დაუდგინდა 2--- წლის 7 მაისს ჩატარებული ნარკოლოგიური შემოწმების ექსპერტიზის №----- დასკვნით.

1.2. ე----- ი-----მა გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეიძინა და შეინახა 6 (ექვსი) ცალად დაფასოებული 0.3323 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება, საიდანაც:

2--- წლის 8 თებერვალს, მ-----ის რაიონი, სოფელ ყ-----ში სკოლის მიმდებარე ტერიტორიაზე ე----- ი-----მა, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება - 0.1942 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასალა შ----- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

2--- წლის 15 თებერვალს მ-----ის რაიონი სოფელ ყ-----ში ე----- ი-----მა, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული - 1(ერთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.1381 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 600 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასალა დ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

ე----- ი-----მა, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეიძინა და შეინახა 10 (ათ) ცალად დაფასოებული 0.425 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება, საიდანაც:

2--- წლის 22 თებერვალს, მ-----ის რაიონი სოფელ ყ-----ში ე----- ი-----მა, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად,

გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული - 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.28 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღა შ--- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

2--- წლის 27 მარტს, მ-----ის რაიონი სოფელ ყ-----ში, ე.წ ს----- დასახლებასთან ე----- ი-----მა, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული - 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.145 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღა შ--- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

1.3. **ი----- ც-----მა** თანამზრახველებთან ე----- ი-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეიძინა და შეინახა 10 (ათი) ცალად დაფასოებული 0.425 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება, საიდანაც:

2--- წლის 22 თებერვალს, მ-----ის რაიონი სოფელ ყ-----ში ი----- ც-----მა, თანამზრახველებთან ე----- ი-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული - 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.28 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღა შ--- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

2--- წლის 27 მარტს, მ-----ის რაიონი სოფელ ყ-----ში, ე.წ. ს----- დასახლებასთან ი----- ც-----მა, თანამზრახველებთან ე----- ი-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.145 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღა შ--- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

2. სასამართლომ დაადგინა:

2.1. **ე----- ი-----მა**, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეიძინა და შეინახა 10 (ათი) ცალად დაფასოებული 0.425 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება, საიდანაც:

2--- წლის 22 თებერვალს მ-----ის რაიონი, სოფელი ყ-----ში ე----- ი-----
მა, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად,
გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და
შენახული - 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.28 გრამი
ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონო გაასაღა შ----- წ-
-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შსს ც-----ური პოლიციის
დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

2--- წლის 27 მარტს მ-----ის რაიონი, სოფელ ყ-----ში, ე.წ. ს-----
დასახლებასთან ე----- ი-----მა, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე-
----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში
უკანონოდ შეძენილი და შენახული 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული
ნარკოტიკული საშუალება 0.145 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750
ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღეს შ----- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს
ამოღებული იქნა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის
თანამშრომლების მიერ.

ე----- ი-----მა გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ
შეიძინა 3 წონაკად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0,1477 გრამი
ჰეროინის შემცველი ნივთიერება, რაც უკანონოდ შეინახა ქ. მ-----
--ში მდებარე საცხოვრებელ ბინაში, რაც 2--- წლის 7 მაისს ამოღებული იქნა შსს ც--
-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ
საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკის შედეგად.

2017 წლის 7 სექტემბერს, ხ-----ის რაიონული სასამართლოს დადგენილებით,
საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 45-ე მუხლით
გათვალისწინებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის
ადმინისტრაციულსახდელშეფარდებულმა ე----- ი-----მა განმეორებით
უკანონოდ მოიხმარა ნარკოტიკული საშუალებები: ოპიუმის ჯგუფი და მეტადონი.
რისი მოხმარების ფაქტიც დაუდგინდა 2--- წლის 7 მაისს ჩატარებული
ნარკოლოგიური შემოწმების ექსპერტიზის №----- დასკვნით.

2.2. ე----- ი-----მა გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში
უკანონოდ შეიძინა და შეინახა 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული 0.1942 გრამი
ჰეროინის შემცველი ნივთიერება.

2--- წლის 8 თებერვალს, მ-----ის რაიონი, სოფელ ყ-----ში სკოლის
მიმდებარე ტერიტორიაზე ე----- ი-----მა, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და
ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული
ნარკოტიკული საშუალება - 0.1942 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750

ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღა შ---- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

ე----- ი-----მა, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეიძინა და შეინახა 10 (ათ) ცალად დაფასოებული 0.425 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება, საიდანაც:

2--- წლის 22 თებერვალს, მ-----ის რაიონი სოფელ ყ-----ში ე----- ი-----მა, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული - 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.28 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღა შ---- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

2--- წლის 27 მარტს, მ-----ის რაიონი სოფელ ყ-----ში, ე.წ ს-----დასახლებასთან ე----- ი-----მა, თანამზრახველებთან ი----- ც-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული - 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.145 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღა შ---- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

2.3. ი----- ც-----მა თანამზრახველებთან ე----- ი-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეიძინა და შეინახა 10 (ათი) ცალად დაფასოებული 0.425 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება, საიდანაც:

2--- წლის 22 თებერვალს, მ-----ის რაიონი სოფელ ყ-----ში ი----- ც-----მა, თანამზრახველებთან ე----- ი-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული - 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული ნარკოტიკული საშუალება 0.28 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღა შ---- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

2--- წლის 27 მარტს, მ-----ის რაიონი სოფელ ყ-----ში, ე.წ. ს-----დასახლებასთან ი----- ც-----მა, თანამზრახველებთან ე----- ი-----თან და ე----- ი-----თან ერთად, გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში უკანონოდ შეძენილი და შენახული 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული

ნარკოტიკული საშუალება 0.145 გრამი ჰეროინის შემცველი ნივთიერება 750 ლარის საფასურად უკანონოდ გაასაღა შ---- წ-----ზე, რაც იმავე დღეს ამოღებული იქნა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლების მიერ.

3. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის **დეტექტივ-გამომძიებელმა შ---- წ-----მ დაადასტურა მის** მიერ შედგენილი, **2--- წლის 8 თებერვლის პატაკის სისწორე**, რომლის თანახმად, 2--- წლის 8 თებერვალს იგი იმყოფებოდა მ-----ის რ-ნის სოფელ ყ-----ში, სადაც გაიცნო ე----- ი-----ი, რომელმაც საუბრის დროს შესთავაზა მისგან შეეძინა ნარკოტიკული საშუალება „ჰეროინის“ ერთი ცალი წონაკი 150 ლარად, ასევე ე----- ი-----მა მისცა მისი მობილური ტელეფონის ნომერი 5-----, რათა ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინის შეძენის სურვილის შემთხვევაში დაკავშირებოდა მას.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის **დეტექტივის თანაშემწე გამომძიებელმა გ----- ქ-----მა დაადასტურა მის** მიერ შედგენილი, **2--- წლის 8 თებერვლის პატაკის სისწორე**, რომლის თანახმად, ე----- ი-----ი არის 0----- წელს დაბადებული ე----- ე-----ის ძე ი-----ი, პირადი №-----, რეგისტრირებული: მ-----ის რ-ნი, სოფ.ყ-----, ნ-----ში.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: **ა-----მა და ვ-----მა დაადასტურეს 2--- წლის 8 თებერვლის ოქმის სისწორე**, რომლის თანახმად, სისხლის სამართლის №----- საქმის გამოძიებასთან დაკავშირებით, ვ-----ის მიერ წარმოდგენილი და მისივე თანდასწრებით, ა-----ის მიერ დათვალიერებული იქნა ფარული საგამომიებო მოქმედებების ჩასატარებლად გამოყოფილი ფულადი თანხა 1500 (ათასხუთასი) ლარი (კუპიურების ქსეროასლი ერთვის ოქმს).

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: **ა-----მა და შ---- წ-----მ დაადასტურეს ფულადი თანხის გადაცემის შესახებ ოქმის სისწორე, რომლის თანახმად, 2--- წლის 8 თებერვალს დეტექტივ-გამომძიებელმა ა-----მა სისხლის სამართლის №----- საქმის გამოძიებასთან დაკავშირებით, შ---- წ-----ს ე----- ი-----ისგან ნარკოტიკული საშუალების საკონტროლო შესყიდვის მიზნით, გადასცა ფულადი თანხა 750 (შვიდასორმოცდაათი) ლარის ოდენობით (კუპიურების ქსეროასლი ერთვის ოქმს).**

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: **ა-----მა და შ---- წ-----**

მ დაადასტურეს **ამოღების ოქმის სისწორე**, რომლის თანახმად, 2--- წლის 8 თებერვალს, გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში, გამომძიებელმა ა.ნ-----მა შ----- წ-----სგან ამოიღო ვერცხლისფერ ქაღალდში მოთავსებული 5 (ხუთი) ცალი წონაკი (წონაკებს გარედან შემოხვეული აქვს პოლიეთილენის გამჭვირვალე პარკი, რომლებსაც თავი აქვს მომწვარი), თითოეულ მათგანში არსებული მუქი ფერის ნივთიერებით. შ----- წ-----სგან ამოღებული 5 (ხუთი) ცალი წონაკი დაილუქა სათანადო წესით.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ექსპერტებმა: ნ----- წ-----მა და ს----- ც-----მ** დაადასტურეს მათ მიერ გაცემული, **ქიმიური ექსპერტიზის №----- დასკვნის** სისწორე, რომლის თანახმად:

ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი, ყვითელი ფერის თავმილლობილ პოლიეთილენის ნაჭრებში, ხუთ ცალად დაფასოებული მოყავისფრო ნივთიერება, საერთო წონით - 0.3928 გრამი (ობ. №1-5) წარმოადგენს კუსტარული წესით დამზადებული ნარკოტიკული საშუალება პეროინის შემცველ ნარევს, რომელშიც ნარკოტიკულ საშუალება „პეროინის“ საერთო წონაა - 0.1942 გრამი. წარმოდგენილი საკვლევი ობიექტები №1-5 ერთნაირი ქიმიური შემადგენლობისაა.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: **ა-----მა და შ----- წ-----მ** დაადასტურეს **ფულადი თანხის გადაცემის შესახებ ოქმის სისწორე, რომლის თანახმად, 2--- წლის 21 თებერვალს** დეტექტივ-გამომძიებელმა ა-----მა სისხლის სამართლის №----- საქმის გამოძიებასთან დაკავშირებით, შ----- წ-----ს ე----- ი-----ისგან ნარკოტიკული საშუალების საკონტროლო შესყიდვის მიზნით, გადასცა ფულადი თანხა 750 (შვიდასორმოცდაათი) ლარის ოდენობით (კუპიურების ქსეროასლი ერთვის ოქმს).

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: **გ----- ქ-----მა და შ----- წ-----მ** დაადასტურეს **ამოღების ოქმის სისწორე**, რომლის თანახმად, 2--- წლის 22 თებერვალს, გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში, გამომძიებელმა გ.ქ-----მა შ----- წ-----საგან ამოიღო მის მიერ ნებაყოფლობით წარმოდგენილი 5 (ხუთი) ცალი წონაკი, რომლებიც მან 2--- წლის 22 თებერვალს შეიძინა ე----- ი-----ისგან. აღნიშნული ხუთი ცალი წონაკი მოთავსებულია ფოლგის ქაღალდში. ფოლგის ქაღალდის გახსნის შედეგად მასში აღმოჩნდა 5 ცალი პოლიეთილენის პარკის წონაკები, რომლებშიც მოთავსებულია მოყავისფრო ფერის ნივთიერებები, აღნიშნული ხუთი ცალი წონაკიდან სამი წონაკი არის მოლურჯო ფერის პოლიეთილენის პარკის, ხოლო ორი ცალი წონაკი არის მოწითალო ფერის პოლიეთილენის პარკის. აღნიშნული ფოლგის ქაღალდი და ხუთი ცალი წონაკი მათში არსებული ნივთიერებებით დაილუქა სათანადო წესით.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ექსპერტებმა: ი-----მ და ა-----ემ** დაადასტურეს მათ მიერ გაცემული, **ქიმიური ექსპერტიზის 3----- დასკვნის** სისწორე, რომლის თანახმად:

ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი პოლიეთილენის მილლობილთავიან ნაჭრებში ხუთ ცალად დაფასოებული ერთნაირი ფიზიკური მახასიათებლების მქონე მოყავისფრო ფხვნილისებური ნივთიერება, საერთო წონით - 0,59 გრამი, წარმოადგენს ერთნაირი ქიმიური შემადგენლობის მქონე კუსტარულად მიღებულ ნარკოტიკულ საშუალება ჰეროინის შემცველ ნივთიერებას, რომელშიც ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინის საერთო რაოდენობა შეადგენს - 0.28 გრამს.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის დეტექტივ-გამომძიებელმა **ა-----მა** დაადასტურა მის მიერ შედგენილი, **2--- წლის 13 მარტის პატაკის** სისწორე, რომლის თანახმად, სისხლის სამართლის №----- საქმეზე, 2--- წლის 21 თებერვალს შ----- წ----- ნარკოტიკული საშუალება „ჰეროინის“ საკონტროლო შესყიდვის მიზნით შეხვდა ე----- ი-----ს და გადასცა ფულადი თანხა, რა დროსაც ახორციელებდა ფარულ აუდიო და ვიდეო ჩაწერას. ე----- ი-----ისათვის ფულადი თანხის გადაცემისას მას ახლდა სავარაუდოდ ეროვნებით აზერბაიჯანელი ერთი პიროვნება, ხოლო 2--- წლის 22 თებერვალს შ----- წ-----ზე ე----- ი-----ის მიერ ნარკოტიკული საშუალება „ჰეროინის“ გადაცემისას, როდესაც ხორციელდებოდა ფარული აუდიო და ვიდეო გადაღება ე----- ი-----ს ახლდა მისი მეგობარი, სავარაუდოდ ქართველი პიროვნება. ზემოაღნიშნული პატაკით, ა.ნ-----ი ითხოვს ოპერატიული ღონისძიებების გატარებას, რათა დადგინდეს ე----- ი-----ის თანმხლებ პირთა ვინაობები და სრული დემოგრაფიული მონაცემები.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის დეტექტივის თანაშემწე-გამომძიებელმა **ი---- კ-----ემ** დაადასტურა მის მიერ შედგენილი, **2--- წლის 13 მარტის პატაკის** სისწორე, რომლის თანახმად, სისხლის სამართლის №----- საქმეზე მის მიერ გატარებული ოპერატიული ღონისძიებების შედეგად დადგინდა, რომ 2--- წლის 21 თებერვალს ე----- ი-----ს შ----- წ-----სთან შეხვედრისას ახლდა მისი ძმა 1----- -- წელს დაბადებული ე----- ე-----ის ძე ი-----ი (3/6 2-----), რეგისტრირებული: მ-----ი, სოფ. ყ----- ნ-----, ხოლო 22 თებერვალს ახლდა 3----- წელს დაბადებული ი----- რ-----ის ძე ც-----ი (3/6 2-----), რეგისტრირებული: მ-----.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: **ა-----მა და ი-----მა** დაადასტურეს **2--- წლის 27 მარტის ოქმის** სისწორე, რომლის თანახმად, სისხლის სამართლის №----- საქმის გამოძიებასთან დაკავშირებით, ი-----

—ის მიერ წარმოდგენილი და მისივე თანდასწრებით, დეტექტივ-გამომძიებელ ა-----
-----ის მიერ დათვალიერებული იქნა ფარული საგამომძიებო მოქმედებების
ჩასატარებლად გამოყოფილი ფულადი თანხა 750 (შვიდას ორმოცდაათი) ლარი
(კუპიურების ქსეროასლი ერთვის ოქმს).

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური
პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: გ----- ქ-----მა და შ-----
შ დაადასტურეს **ამოღების ოქმის სისწორე**, რომლის თანახმად, 2--- წლის 27
მარტს, გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში, გამომძიებელმა გ.ქ-----
მა შ----- წ-----სგან ამოიღო ვერცხლისფერ ფოლგის ქაღალდში მოთავსებული 5
(ხუთი) ცალი პოლიეთილენის პარკის წონაკები თითოეულში არსებული მუქი
ფერის ნივთიერებებით, რომლებსაც თავები აქვს მომწვარი. ამოღებული წონაკები
დაილუქა სათანადო წესით.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ექსპერტებმა: ნ----- ო-----
-ემ და გ----- ქ-----ემ** დაადასტურეს მათ მიერ გაცემული, **ქიმიური
ექსპერტიზის №----- დასკვნის** სისწორე, რომლის თანახმად:

ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი 5 (ხუთი) ცალად დაფასოებული მოვარდისფრო
პოლიეთილენის ნაჭრებში მუქი ყავისფერი ნივთიერება ფხვნილის სახით
(წონებით: 0.062გრ; 0.064გრ; 0.067გრ; 0.068გრ; 0.07 გრ;) საერთო წონით - 0.331
გრამი წარმოადგენს კუსტარული წესით დამზადებული ნარკოტიკული
საშუალება ჰეროინის შემცველ ნარევს, რომელიც შეიცავს ნარკოტიკულ
საშუალება ჰეროინს, საერთო წონით-0.145 გრამს (წონებით შესაბამისად: 0.027
გრამს; 0.028 გრამს; 0.029 გრამს; 0.03 გრამს; 0.031 გრამს;). საკვლევი ობიექტები №1-
5 ერთნაირი ქიმიური შემადგენლობისაა.

**ხ-----ის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 7 სექტემბრის
დადგენილებით,** ე----- ი-----ი ცნობილი იქნა საქართველოს
ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 45-ე მუხლის პირველი და
მეორე ნაწილებით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ჩამდენად და
ადმინისტრაციულ სახდელად დაედო ჯარიმა 500 ლარის ოდენობით.

დაკავების ოქმის თანახმად, 2--- წლის 7 მაისს, 05:45 საათზე ე----- ი-----ი
დაკავებული იქნა ბრალდებულის სახით. აღნიშნული ოქმის სისწორე
დაადასტურეს სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა, შსს ც-----
-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: რ----- მ-----მა
და ი-----მა.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ექსპერტმა ლ----- ე-----მა**
დაადასტურა მის მიერ გაცემული, **ნარკოლოგიური გამოკვლევის №-----
დასკვნის** სისწორე, რომლის თანახმად, 2--- წლის 7 მაისს, ე----- ი-----ს
ლაბორატორიულად დაუდგინდა ნარკოტიკული საშუალების (ოპიუმის ჯგუფი და
მეტადონი) მოხმარების ფაქტი.

დაკავების ოქმის თანახმად, 2--- წლის 7 მაისს, 06:36 საათზე ი----- ც-----ი დაკავებული იქნა ბრალდებულის სახით. აღნიშნული ოქმის სისწორე დაადასტურეს სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა, შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: ი--- კ-----ემ და გ--- ქ-----მა.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: **გ----- ქ-----მა, ი--- კ-----ემ და ა-----ემ** დაადასტურეს **ბინის ჩხრეკის ოქმის სისწორე**, რომლის თანახმად, 2--- წლის 7 მაისს, ი.ც-----ის მეუღლის ნ-----ისა და თარჯიმან ვ-----ის მონაწილეობით, ჩატარდა ი----- ც-----ის ბინის ჩხრეკა, მდებარე: მ-----ი, ს-----ში, რა დროსაც საძინებელი ოთახის კარადადიდან ამოღებული იქნა პოლიეთილენის პარკი და მასში მოთავსებული მინის ქილა, ე.წ. „პუზირი“, ერთი ცალი შპრიცი, ერთი ცალი შპრიცის დგუში, თეთრი ფერის თასმა, ქალაქში მოთავსებული ფხვნილი და პოლიეთილენის პარკში მოთავსებული ფხვნილი. ამოღებული ნივთები დაილუქა სათანადო წესით.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ექსპერტმა მ-----ა** დაადასტურა მის მიერ გაცემული, **ნარკოლოგიური გამოკვლევის №----- დასკვნის** სისწორე, რომლის თანახმად, 2--- წლის 7 მაისს, ი----- ც-----ს ლაბორატორიულად დაუდგინდა ნარკოტიკული საშუალების (ოპიუმის ჯგუფი და ტეტრაჰიდროკანაბინოლი (მარიხუანა) მოხმარების ფაქტი.

დაკავების ოქმის თანახმად, 2--- წლის 7 მაისს, 05:46 საათზე ე----- ი-----ი დაკავებული იქნა ბრალდებულის სახით. აღნიშნული ოქმის სისწორე დაადასტურა სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა, შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომელმა ა----- მ-----მა.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: **გ----- კ-----, ზ----- ვ-----ემ და ო-----მა** დაადასტურეს **ბინის ჩხრეკის ოქმის სისწორე**, რომლის თანახმად, 2--- წლის 7 მაისს, ე.ი-----ის დედის ს.ი-----ასა და თარჯიმან თ-----ას მონაწილეობით, ჩატარდა ე----- ი-----ის საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკა, მდებარე: მ-----ი, ს-----, კორპუსი №3-ში, რა დროსაც ბინაში შესასვლელი კარიდან პირდაპირ არსებულ საძინებელ ოთახში, მარცხენა კედელთან განთავსებულ ლოგინთან, ლეიბის ქვემოდან თავის დასაღებ მხარეს, ამოღებული იქნა ე.წ. ზიპ შესაკრავიან პაკეტში მოთავსებული 3 (სამი) ცალი მომწვანო ფერის თავმომწვარი წონაკი, მათში არსებული მოყავისფრო ფერის ფხვნილისებრი მასით და 2 (ორი) ცალი ორმოცდაათლარიანი კუპიურა. ამოღებული ნივთები დაილუქა სათანადო წესით.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ექსპერტმა მ-----ა**

დაადასტურა მის მიერ გაცემული, **ნარკოლოგიური გამოკვლევის №----- დასკვნის** სისწორე, რომლის თანახმად, 2--- წლის 7 მაისს, ე----- ი-----ს ლაბორატორიულად დაუდგინდა ნარკოტიკული საშუალების (ოპიუმის ჯგუფი და მეტადონი) მოხმარების ფაქტი.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ექსპერტებმა: თ----- ო----- --ა და პ----- წ-----ემ** დაადასტურეს მათ მიერ გაცემული, **ქიმიური ექსპერტიზის 1----- დასკვნის** სისწორე, რომლის თანახმად:

- ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი - 3 ცალ, მომწვანო ფერის პოლიეთილენის ნაჭერში მოთავსებული, სპეციფიკური სუნის მქონე, მოყავისფრო ნივთიერება, ფხვნილის სახით, საერთო წონით - 0.2658 გრამი, წარმოადგენს კუსტარულად მიღებულ, ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინის შემცველ ფხვნილს, რომელშიც ნარკოტიკული საშუალება - ჰეროინის საერთო წონა შეადგენს 0.1477 გრამს.

- ი----- ც-----ის ბინის ჩხრეკისას ამოღებული:
 - 1მლ ტევადობის ერთჯერადი მოხმარების „ინსულინი“-ს შპრიცის შიდა კედლებზე; 1 ცალ, ერთჯერადი მოხმარების შპრიცის დგუშზე; 1 ცალ, მინის ფლაკონის შიდა კედლებზე; ბაბის ნაჭერზე და თასმაზე არ აღინიშნება ნარკოტიკული საშუალება, ფსიქოტროპული და ფსიქოაქტიური ნივთიერება.
 - მწვანე ფერის პოლიეთილენის პაკეტში წარწერით: „ლიმონმჟავა“, მოთავსებული, თეთრი ფერის კრისტალური ნივთიერება, წონით-1.45 გრამი და ვერცხლისფერ ფოლგის ნაჭერში მოთავსებული, თეთრი ფერის კრისტალური ნივთიერება, წონით-0.39 გრამი, არ წარმოადგენს ნარკოტიკულ საშუალებას, ფსიქოტროპულ და ახალ ფსიქოაქტიურ ნივთიერებას.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ექსპერტებმა: დ----- --მა და ე-----მა** დაადასტურეს მათ მიერ გაცემული, **ფონოსკოპიური ექსპერტიზის №----- დასკვნის** სისწორე, რომლის თანახმად, ჩატარებული კომპლექსური ანალიზის შედეგად გამოსაკვლევად წარმოდგენილ ვიდეოგრამებში არსებულ აუდიონაწილს მონტაჟის ნიშნები არ აღენიშნება.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ექსპერტმა ვ-----ა** დაადასტურა მის მიერ გაცემული, **ჰაბიტოსკოპიური და ფოტო-ვიდეო ექსპერტიზის №----- დასკვნის** სისწორე, რომლის თანახმად:

1) სს №----- საქმესთან დაკავშირებით, გამოკვლევაზე წარმოდგენილ №1 დისკზე არსებული ვიდეოგრამიდან სახელწოდებით, „Rec1_0001“, №2 დისკზე არსებული ვიდეოგრამიდან სახელწოდებით, „2-----“, №3 დისკზე არსებული ვიდეოგრამიდან სახელწოდებით, „Rec1_0002“ და №4 დისკზე არსებული ვიდეოგრამიდან სახელწოდებით, „2-----p“ ამოღებულ ფოტოსურათებზე დაფიქსირებული გამოძიებისათვის საინტერესო პირების იერსახის გამოსახულება, იდენტიფიკაციისათვის ვარგისია.

„2-----“, №3 დისკზე არსებულ ვიდეოგრამებს სახელწოდებით, „Rec1_0001“, „Rec1_0002“ და №4 დისკზე არსებულ ვიდეოგრამას სახელწოდებით, „2-----p“ არ აღენიშნება რედაქტირების ან მონტაჟის ნიშნები.

მოწმე შ---- წ-----ს ჩვენებით, მ-----ის რ-ნის სოფ.ყ-----ში თავდაპირველად გაიცნო ე----- ი-----ი, რომელმაც შესთავაზა 1 „ჩეკი“ ნარკოტიკული საშუალება 150 ლარად, რის შესახებაც პატაკიც აცნობა ხელმძღვანელობას. აღნიშნულის შემდეგ, მოწმის ჩვენებით, დაიგეგმა ოპერატიულ-სამძებრო ღონისძიებები - პირადად და მისი ა/მანქანა აღიჭურვა შესაბამისი მოწყობილობით იმ მიზნით, რომ მოეხდინა ე----- ი-----თან შეხვედრებისა და მისგან ნარკოტიკული საშუალების საკონტროლო შესყიდვების ფარული აუდიო-ვიდეო გადაღება. მოწმემ დაადასტურა, რომ სამჯერ შეიძინა ნარკოტიკული საშუალება ე----- ი-----ისაგან, საიდანაც ორჯერ 2--- წლის 22 თებერვალსა და 27 მარტს განხორციელებული საკონტროლო შესყიდვები დაფიქსირდა შესაბამის ვიდეოჩანაწერებზე. მოწმემ განმარტა, რომ 2--- წლის 8 თებერვალს უშუალოდ ე----- ი-----ისაგან შეიძინა 5 ცალი წონაკი ნარკოტიკული საშუალება, ხოლო 2--- წლის 22 თებერვალსა და 27 მარტს 5-5 წონაკი ნარკოტიკული საშუალების შეძენაზე შეთანხმება და გადაცემა განხორციელდა ე----- ი-----ის თანხმლებ პირებთან - ე----- ი-----სა და ი----- ც-----თან ერთად, რა დროსაც ნარკოტიკული საშუალების კარგ ხარისხს ე----- ი-----ს უდასტურებდნენ ეს უკანასკნელნიც.

შ---- წ-----ს ჩვენება სრულ შესაბამისობაშია მისივე მონაწილეობით, სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეულ მტკიცებულებებთან - **მოსამართლის განჩინების საფუძველზე ჩატარებულ, ფარული საგამოძიებო მოქმედების შედეგად მოპოვებულ მასალასთან (ვიდეო ჩანაწერები) და ე.წ. კრებსებთან**, სადაც ასახულია სამივე ბრალდებული, მათი შეხვედრები და საუბრები შ---- წ-----სთან, ფულადი თანხის გადაცემა და სანაცვლოდ, ბრალდებულების მიერ პატარა წონაკებში მოთავსებული ნარკოტიკული საშუალებების შ.წ-----საზე გასაღება, აგრეთვე საუბრები ნარკოტიკული საშუალების ხარისხზე, ოდენობასა და ე.წ. „ბარიგაზე“, რომელიც ბრალდებულთა განმარტებით, ამარაგებდა მათ ნარკოტიკული საშუალებებით.

დ-----ის 2--- წლის 15 თებერვლის ხელწერილის თანახმად, მან ნებაყოფლობით წარუდგინა დეტექტივ-გამომძიებელ ზ-----ს 2--- წლის 15 თებერვალს მის მიერ ე----- ი-----ისგან შეძენილი ნარკოტიკული ნივთიერება „ჰეროინის“ ერთი ცალი წონაკი.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის თანამშრომლებმა: **ზ----- ვ-----მ და ზ-----მა** დაადასტურეს **2--- წლის 15 თებერვლის ოქმის** სისწორე, რომლის თანახმად, სისხლის სამართლის №----- საქმის გამოძიებასთან დაკავშირებით, ზ----- ვ-----ის მიერ წარმოდგენილი და მისივე თანდასწრებით, დეტექტივ-გამომძიებელ ზ-----

-----ის მიერ დათვალე რებული იქნა ფარული საგამოძიებო მოქმედებების ჩასატარებლად გამოყოფილი ფულადი თანხა 900 (ცხრაასი) ლარი (კუპიურების ქსეროასლი ერთვის ოქმს).

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის დეტექტივ-გამომძიებელმა **ზ-----მა** დაადასტურა **2--- წლის 15 თებერვლის ოქმის** სისწორე, რომლის თანახმად, **მან** სამართლის №----- საქმის გამოძიებასთან დაკავშირებით, დ-----ს (3/6 0-----) ნარკოტიკული საშუალება „ჰეროინის“ შესყიდვის მიზნით, გადასცა ფულადი თანხა 600 (ექვსასი) ლარის ოდენობით (კუპიურების ქსეროასლი ერთვის ოქმს).

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტის დეტექტივ-გამომძიებელმა **ზ-----მა** დაადასტურა **ამოღების ოქმის სისწორე**, რომლის თანახმად, 2--- წლის 15 თებერვალს, გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში, მან დ-----ისგან ამოიღო 1 ცალი თეთრი ფერის თაბახის ქალაღდის წონაკი, მასში არსებული ფხვნილისებრი მასით, რაც დაილუქა სათანადო წესით. მოწმემ დამატებით განმარტა, რომ საკონტროლო შესყიდვის დროს, დ-----ისა და ე-----ი-----ის შეხვედრაზე შორი-ახლოდან ახორციელებდა ვიზუალურ კონტროლს, რა დროსაც დაინახა როგორ გადავიდა დ-----ის ა/მანქანიდან ე.ი-----ი და დაბრუნდა დაახლოებით 20 წუთში, რის შემდეგაც გამომძიებელი დ-----ს შეხვდა მ-----ში, ავტოსადგურის ტერიტორიაზე, რა დროსაც ამ უკანასკნელისაგან ამოიღო ე.ი-----ისაგან შეძენილი 1 ცალი წონაკი, რაც დაილუქა სათანადო წესით.

სასამართლო სხდომაზე საჯაროდ წაკითხული, მოწმე დ-----ის **2--- წლის 15 თებერვლის გამოკითხვის ოქმის თანახმად**, 2--- წლის 15 თებერვალს, პირად საქმეზე იმყოფებოდა მ-----ის რ-ნის სოფ. ყ-----ში, რა დროსაც გაიცნო ე-----ი-----ი, რომელმაც შესთავაზა მისგან ნარკოტიკული საშუალება „ჰეროინის“ 1 წონაკის შეძენა 150 ლარად. ე-----ი-----მა მისცა მობილური ტელეფონის ნომერი 5-----, რათა ნარკოტიკული საშუალების შეძენის სურვილის შემთხვევაში დაკავშირებოდა მას. მოწმის ჩვენებით, მან აღნიშნულის თაობაზე ნებაყოფლობით აცნობა პოლიციას და გამოთქვა მზადყოფნა თანამშრომლობაზე, თუმცა ასევე განმარტა, რომ პირველი შეხვედრის ფარული აუდი-ვიდეო გადაღება არ იქნებოდა მიზანშეწონილი, ვინაიდან ე-----ი-----ი საკმაოდ ფრთხილი პიროვნება იყო და შესაძლოა შეემოწმებინა მოწმე.

სასამართლო სხდომაზე საჯაროდ წაკითხული, მოწმე დ-----ის **2--- წლის 15 თებერვლის გამოკითხვის ოქმის თანახმად**, ე-----ი-----ისაგან ნარკოტიკული საშუალების საკონტროლო შესყიდვის მიზნით, გამომძიებელმა შესაბამისი ოქმის საფუძველზე, მას გადასცა ფულადი თანხა 600 ლარის ოდენობით, რის შემდეგაც გაემართა მ-----ის სოფ. ყ-----ში. გზაში მობილური ტელეფონის საშუალებით დაუკავშირდა ე-----ი-----ს და

შეთანხმდნენ ამ უკანასკნელის საცხოვრებელ სახლთან შეხვედრაზე. ჩვენებით, ადგილზე მისულს, ა/მანქანაში ჩაუჯდა ე----- ი-----ი, რომელსაც გადასცა გამომძიებლისგან მიღებული თანხა 600 ლარი, რის შემდეგაც ე-----ი ა/მანქანიდან გადავიდა და უთხრა დალოდებოდა. დაახლოებით 20 წუთში უკან დაბრუნებულმა ე-----მა თაბახის ქაღალდში გახვეული ფხვნილისებრი მასა გადასცა და უთხრა, რომ იყო კარგი ხარისხის ჰეროინი და კმაყოფილი დარჩებოდა. აღნიშნულის შემდეგ ერთმანეთს დაშორდნენ, დ-----ი გაემართა მ-----ის რაიონულ ცენტრში მდებარე ავტოსადგომზე, სადაც შეხვდა გამომძიებელს და ნებაყოფლობით წარუდგინა ე----- ი-----ისაგან შეძენილი ნარკოტიკული საშუალება. ამავე ჩვენებაში მოწმემ გამოთქვა მზადყოფნა შემდგომში თანამშრომლობაზეც და საკონტროლო შესყიდვის განხორციელების ფარულ აუდიო-ვიდეო გადაღებაზე.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ექსპერტებმა: ნ-----მა და ს----- ც-----მ** დაადასტურეს მათ მიერ გაცემული, **ქიმიური ექსპერტიზის №----- დასკვნის** სისწორე, რომლის თანახმად:

2--- წლის 15 თებერვალს, დ-----ისაგან ამოღებული ე----- ი-----ისაგან შეძენილი თეთრი ფერის ქაღალდის ნაჭერში, ერთ მხარეს უცხოენოვანი ხელნაწერი წარწერებით, ერთ ცალად დაფასოებული მოყავისფრო ნივთიერება ფხვნილის სახით, წონით - 0.2189 გრამი, წარმოადგენს კუსტარულად დამზადებული ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინის შემცველ ნარევს, რომელშიც ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინის წონაა - 0.1381 გრამი.

ბრალდებულ ე----- ი-----მა დაადასტურა, რომ შ----- წ-----ს ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინი გადასცა სამჯერ, თუმცა აღნიშნულის სანაცვლოდ თანხა უშუალოდ მას არ მიუღია, შ.წ-----ს მიერ გადაცემული თანხით ე.წ. „ბარიგასგან“ ნარკოტიკული საშუალების შოვნაში დაეხმარა ამ უკანასკნელს, ვინაიდან როგორც თავად მომხმარებელს შეეცოდა. ბრალდებულმა ასევე დაადასტურა ნარკოტიკული საშუალების გადაცემაში ი----- ც-----ისა და ე----- ი-----ის მონაწილეობის ფაქტიც, თუმცა განმარტა, რომ მათ შორის რაიმე წინასწარი შეთანხმება არ არსებობდა და ხსენებული პირები მხოლოდ მის თხოვნასა თუ დავალებას ასრულებდნენ.

ბრალდებულ ე----- ი-----ის ჩვენებით, ორჯერ შეხვდა შ----- წ-----ს, აქედან ერთხელ ძმის თხოვნით გადასცა მას ნარკოტიკული საშუალება, უფრო ზუსტად, ა/მანქანის დანახვაზე შეშინდა, ძირს დააგდო სიგარეტის კოლოფში მოთავსებული ნარკოტიკული საშუალების წონაკები და მიანიშნა შ-----ს მათზე. ე----- ი-----მა არ უარყო ი----- ც-----ის ყოფნა ნარკოტიკული საშუალების შ----- წ-----სათვის გადაცემის მომენტში, თუმცა განმარტა, რომ მას არანაირი მონაწილეობა არ მიუღია. ბრალდებულის ჩვენებით, მისი ბინის ჩხრეკისას ამოღებული ნარკოტიკული საშუალება მას ეკუთვნოდა, ასევე დაადასტურა ნარკოტიკული

საშუალების მოხმარების ფაქტიც.

ბრალდებულმა ი----- ც-----მა დაადასტურა, რომ მისი თანდასწრებით გადასცა შ----- წ-----მ თანხა ე----- ი-----ს, ასევე ე----- ი-----თან ერთად იმყოფებოდა, როდესაც ამ უკანასკნელმა ნარკოტიკული საშუალება ძირს დაუგდო და მიანიშნა მანქანაში მჯდომ შ----- წ-----ს, თუმცა ნარკოტიკული საშუალებების ე----- და ე----- ი-----ებთან წინასწარი შეთანხმებით გასაღებასთან შემხებლობა არ აქვს.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის დისპოზიცია დასჯად ქმედებად მიიჩნევს ნარკოტიკული საშუალების შეძენასა და შენახვას, რომელშიც სამართლებრივად იგულისხმება ნარკოტიკული საშუალების სხვადასხვა გზით უკანონოდ მოპოვება და ამ უკანონოდ მოპოვებულისათვის ადგილსამყოფელის მიჩენა, ვინაიდან აღნიშნული ნივთიერება არ წარმოადგენს ლეგალური ბრუნვის საგანს, მისი ბრუნვაში მოქცევა ნებისმიერი გზითა და სახით აკრძალულ და შესაბამისად დასჯად ქმედებადაც წარმოადგენს. ამავე მუხლით დასჯად ქმედებას წარმოადგენს ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება ე.ი. გადაცემა სხვა პირისათვის ნებისმიერი ხერხით (გაყიდვა, გაჩუქება, გაცვლა და ა.შ.) როგორც საზღაურით, ისე საზღაურის გარეშე.

სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ მოცემულ სს საქმეზე ყველა საგამოძიებო (მათ შორის, ფარული საგამოძიებო მოქმედებები) მოქმედება და მათი საპროცესო დამაგრება განხორციელებულია საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის შესაბამისად და ადგილი არ ჰქონია კანონის მოთხოვნათა დარღვევას, შ----- წ-----ს მიერ ე----- ი-----ის, ე----- ი-----ისა და ი----- ც-----ისაგან შეძენილი ნარკოტიკული საშუალებები დალუქულია სათანადო წესით, რაც დაადასტურებულია საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილე პირთა ხელმოწერებით. ასევე, უტყუარად დადგენილია, რომ ე----- ი-----ის ბინის ჩხრეკისას ამოღებული იქნა ნარკოტიკული საშუალება და აღნიშნული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებისას, საპროცესო კანონმდებლობის მოთხოვნების დარღვევას ადგილი არ ჰქონია. გარდა ამისა, ექსპერტიზის დასკვნაში მითითებულია, რომ ექსპერტიზაზე წარდგენილი საკვლევი ობიექტები იყო დალუქული და ლუქის მთლიანობა დარღვეული არ ყოფილა. სასამართლოს არ გააჩნია საფუძველი ეჭვი შეიტანოს სასამართლო სხდომაზე დაკითხული მოწმეების, მათ შორის შ----- წ-----ს თანმიმდევრულ და სარწმუნო ჩვენებებში, საგამოძიებო მოქმედების ოქმებსა და ექსპერტიზის დასკვნებში, აგრეთვე ფარული საგამოძიებო მოქმედების შედეგად მოპოვებულ მასალებში, რომელთა თანახმად უტყუარად დგინდება, რომ:

· ი----- ც-----მა, ე----- ი-----მა და ე----- ი-----მა წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად, უკანონოდ შეიძინეს და შეინახეს დიდი ოდენობით ნარკოტიკული საშუალება „ჰეროინი“, აგრეთვე უკანონოდ გაასაღეს ნარკოტიკული საშუალება „ჰეროინი“ 2--- წლის 22 თებერვალსა და 2--- წლის 27 მარტს, მათ შორის

2--- წლის 22 თებერვალს - დიდი ოდენობით;

- ე----- ი-----მა უკანონოდ შეიძინა, შეინახა და 2--- წლის 8 თებერვალს შ----- წ-----ზე უკანონოდ გაასალა ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინი;

- ე----- ი-----მა უკანონოდ შეიძინა და შეინახა ნარკოტიკული საშუალება ჰეროინი, რაც ამოღებული იქნა 2--- წლის 7 მაისს მისი საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკისას; აგრეთვე იყო რა ხ-----ის რაიონული სასამართლოს დადგენილებით ადმინისტრაციულს სამართალდარღვევათა კოდექსის 45-ე მუხლით სახდელშეფარებული პირი, 2--- წლის 7 მაისს ჩატარებული ნარკოლოგიური გამოკვლევისას მას კვლავ დაუდგინდა ნარკოტიკული საშუალების მოხმარების ფაქტი.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ გამოკვლეული მტკიცებულებებით უტყუარად დასტურდება შ----- წ-----ს მიერ ნარკოტიკული საშუალებების სანაცვლოდ ბრალდებულებისათვის გარკვეული ფულადი თანხის გადაცემის ფაქტი, თუმცა ასეთის არარსებობის პირობებშიც კი (თუკი სასამართლო გაიზიარებს ვერსიას, რომ შ.წ-----ს ნარკოტიკული საშუალება გადასცეს არა ფულის სანაცვლოდ, არამედ უბრალოდ დახმარება გაუწიეს) სახეზე იქნებოდა ნარკოტიკული საშუალების რეალიზაცია იმდენად, რამდენადაც ე.წ. „მეგობრული დახმარება“ ანუ საზღაურის გარეშე ნებისმიერი ფორმით ნარკოტიკული საშუალების გადაცემაც (მაგ: ჩუქება, გაცვლა და ა.შ.) წარმოადგენს საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლით დასჯად ქმედებას - ნარკოტიკული საშუალების გასაღებას.

რაც შეეხება ე----- ი-----ის მიმართ წარდგენილ ბრალდებას, რომ 2--- წლის 15 თებერვალს ნარკოტიკული საშუალება უკანონოდ გაასალა დ-----ზე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ამ ეპიზოდში ბრალდების მხარის მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი უტყუარი და დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობა, რის გამოც ბრალდების ამ ნაწილში უნდა გამართლდეს, კერძოდ:

- მოწმე ზ-----ის ჩვენება და ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნა არ წარმოადგენს პირდაპირ მტკიცებულებას, რომელიც უშუალოდ მიუთითებს ე----- ი-----ზე როგორც დანაშაულის ცამდენ პირზე იმდენად, რამდენადაც ზ-----ი არ არის ნარკოტიკული საშუალების გასაღების ფაქტის თვითმხილველი მოწმე და მხოლოდ დ-----ისაგან მიღებულ ინფორმაციას ადასტურებს, ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნა კი განსაზღვრავს მხოლოდ ნარკოტიკული საშუალების სახეობასა და ოდენობას და არა კონკრეტული პირისადმი კუთვნილებას;

- ერთადერთი პირდაპირი მტკიცებულება არის დ-----ის სასამართლო სხდომაზე საჯაროდ წაკითხული ჩვენება (მისი დაკითხვა ვერ მოხერხდა, ვინაიდან იმყოფებოდა საზღვარგარეთ)

სასამართლო მიუთითებს ევროსასამართლოს პრაქტიკაზეც, სადაც არაერთ გადაწყვეტილებაშია დაფიქსირებული პოზიცია, რომ ძალზე ფრთხილად და სათანადო წინდახედულობით უნდა შეფასდეს მოწმეთა ჩვენებები, რომლებიც მიღებულია ისეთ პირობებში, როდესაც დაცვის უფლება არაა უზრუნველყოფილი. ზოგიერთ გარემოებაში შეიძლება საეჭვო გახდეს გამოძიების

სტადიაზე მიცემულ ჩვენებებზე მითითება მაშინ, როდესაც ბრალდება მთლიანად ან მეტწილად დაფუძნებულია პირის ჩვენებებზე, რომლის უშუალოდ დაკითხვის საშუალებაც ბრალდებულს არ ჰქონდა არც გამოძიების და არც სასამართლო განხილვის სტადიაზე, რაც მისცემდა სასამართლოს საშუალებას, რომ ერთმანეთისათვის შეედარებინა დაზარალებულისა, მოწმისა და ბრალდებულის ჩვენებები და ეჭვი შეეტანა მათ სანდოობაში.

მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს არ ჰქონდა შესაძლებლობა უშუალოდ მოესმინა დ-----ის ჩვენება და უშუალოდ შეეფასებინა მისი ქცევა, აგრეთვე მოვლენათა მის მიერ აღწერილი ვერსიის საიმედოობა.

ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი ითვალისწინებს, რომ „ყოველი ადამიანი,... მისთვის წარდგენილი სისხლისსამართლებრივი ბრალდების საფუძვლიანობის გამოკვლევისას, აღჭურვილია ... მისი საქმის სამართლიანი განხილვის უფლებით...“ამავე მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ყოველ ბრალდებულს აქვს, სულ მცირე, შემდეგი უფლებები: ... დ) დაკითხოს ან დააკითხვინოს მისი ბრალდების მოწმეები...”

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო ადგენს, რომ ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტში მოცემული გარანტია მე-6 მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული სამართლიან განხილვაზე უფლების კონკრეტული ასპექტია, რომელიც სამართალწარმოების სამართლიანობის მთლიანობაში შეფასებისას მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული (ალ-ხავაჯა და ტაჰერი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ (Al-Khawaja aNd Tahery v. the UNeited KiNegdom), განაცხადები №os. 26766/05, 22228/06, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს დიდი პალატის 2011 წლის 15 დეკემბრის გადაწყვეტილება, § 118). შესაბამისად, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო იმ შემთხვევებს, როდესაც ბრალდებულს არ შეეძლო დაეკითხა ბრალდების მოწმე, რადგან ეს უკანასკნელი გარდაიცვალა და სასამართლომ მისი ინფორმაცია მტკიცებულებად დაუშვა, განიხილავს აღნიშნულ ორ ნორმასთან მიმართებაში (ბონევი ბულგარეთის წინააღმდეგ (BoNeev v. Bulgaria), განაცხადი №o. 60018/00, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2006 წლის 8 ივნისის გადაწყვეტილება, § 40). აღნიშნულ კონტექსტში, სამართალწარმოების სამართლიანობის მთლიანობაში შეფასებისას, ევროპული სასამართლო მხედველობაში იღებს აგრეთვე საზოგადოების და დაზარალებულის ინტერესებს, რომ დანაშაული სისხლის სამართლის წესით იქნეს დასჯილი (ჰორნეკასლი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ (HorNecastle aNd others v. the UNeited KiNegdom), განაცხადი №o. 4184/10, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2014 წლის 16 დეკემბრის გადაწყვეტილება, § 130).

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო არაერთხელ მიუთითებს თავის

გადაწყვეტილებებში, რომ მტკიცებულებათა დასაშვებობას, უპირატესად, შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა უნდა აწესრიგებდეს და როგორც წესი, ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივაა მათ ხელთ არსებული მტკიცებულების შეფასება. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს ამოცანაა, რომ მთლიანობაში შეაფასოს სამართალწარმოების სამართლიანობა, იმის ჩათვლით, თუ რამდენად სამართლიანად იყო მტკიცებულება მოპოვებული (iNoter alia, გეფგენი გერმანიის წინააღმდეგ (GäfgeNe v. GermaNey), განაცხადი №0. 22978/05, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს დიდი პალატის 2010 წლის 1 ივნისის გადაწყვეტილება, § 162.

ჩვეულებრივ, ყველა მტკიცებულება სასამართლოს უნდა წარედგინოს ბრალდებულის თანდასწრებით, რათა მოხდეს მათი განხილვა შეჯიბრებითობის პრინციპის შესაბამისად. კერძოდ, როგორც წესი, მე-6 მუხლის პირველ პუნქტსა და მესამე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტში გათვალისწინებული უფლებები მოითხოვს, რომ განმცხადებელს ჰქონდეს ადეკვატური და ჯეროვანი შესაძლებლობა, რომ ბრალდების მოწმეს კითხვა დაუსვას და მისი პასუხი ეჭვქვეშ დააყენოს, როდესაც მოწმე ჩვენებას იძლევა ან სამართალწარმოების შემდგომ ეტაპზე. თუმცა, ეს არ ნიშნავს, რომ მოწმემ ინფორმაცია ყოველთვის სასამართლოში, საჯაროდ უნდა მისცეს, რათა იგი მტკიცებულებად იქნეს დაშვებული. ზოგიერთ შემთხვევაში ეს შეუძლებელია. გამოძიების ეტაპზე პირის მიერ გაკეთებული განცხადებების სასამართლოს მიერ გამოყენება თავისთავად არ არღვევს მე-6 მუხლის პირველ პუნქტსა და მესამე პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტს იმ პირობით, თუ დაცვის უფლება გარანტირებულია (აში ავსტრიის წინააღმდეგ (Asch v. Austria), განაცხადი №0. 12398/86, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1991 წლის 26 აპრილის გადაწყვეტილება, § 27).

1) კერძოდ, ევროპული სასამართლო ამოწმებს, მოწმის სასამართლოზე დაკითხვის შეუძლებლობას ჰქონდა თუ არა საპატიო მიზეზი. მოწმის გარდაცვალების შემთხვევაში, ევროპული სასამართლოს სტანდარტული ფრაზაა, რომ იმის გამო, რომ მოწმე ვერ იკითხება სასამართლოზე, პასუხისმგებლობა არ შეიძლება დაეკისროს მოპასუხე სახელმწიფოს.

2) ამის შემდეგ, ევროპული სასამართლო ამოწმებს, ხომ არ იყო გარდაცვლილი მოწმის ჩვენება ერთადერთი ან გადამწყვეტი მტკიცებულება პირის მსჯავრდებისთვის. აღნიშნულ კონტექსტში „გადამწყვეტი“ ნიშნავს უფრო მეტს, ვიდრე სიტყვა „მტკიცებითი ძალა“. ანუ ამ მტკიცებულების გარეშე მსჯავრდების შესაძლებლობა იკლებს და იზრდება გამართლების შესაძლებლობა. ეს ტერმინი შეზღუდვითად უნდა განიმარტოს და გამოყენებული იქნეს იმ მნიშვნელოვან მტკიცებულებასთან მიმართებით, რომელზედაც საქმის შედეგია დამოკიდებული. როდესაც დაუსწრებელი მოწმის ჩვენება სხვა, დამადასტურებელი მტკიცებულებებითაა გამყარებული, იმის შეფასება, თუ რამდენადაა მტკიცებულება გადამწყვეტი, დამადასტურებელი მტკიცებულებების მტკიცებით ძალაზეა დამოკიდებული. რაც უფრო დიდია დამადასტურებელი

მტკიცებულებების მტკიცებითი ძალა, დაუსწრებელი მოწმის ჩვენება „გადამწყვეტად“ ვერ ჩაითვლება (Ibid. § 131).

3) თუ დაუსწრებელი მოწმის ჩვენება ერთადერთი მტკიცებულებაა ან გადამწყვეტი მნიშვნელობა აქვს პირის მსჯავრდებისთვის, ეს შეიძლება ნიშნავდეს იმას, რომ დაცვის უფლების შეზღუდვის ხარისხი შეუთავსებელია მე-6 მუხლით გათვალისწინებულ გარანტიებთან. ამიტომ, ასეთ შემთხვევაში (როცა დაუსწრებელი მოწმის ჩვენება მსჯავრდების ერთადერთი ან გადამწყვეტი საფუძველია) უნდა არსებობდეს საკმარისი საპირწონე ფაქტორები, მძლავრი საპროცესო გარანტიების ჩათვლით, რომლებიც უზრუნველყოფს მტკიცებულების უტყუარობის სამართლიან და ჯეროვან შეფასებას (ალ-ხავაჯა და ტაჰერი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ (Al-Khawaja and Tahery v. the United Kingdom), განაცხადები Nos. 26766/05, 22228/06, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს დიდი პალატის 2011 წლის 15 დეკემბრის გადაწყვეტილება, § 119). საქმეზე ფერანტელი და სანტანჯულო იტალიის წინააღმდეგ, პირი, რომელმაც გამომძიებელს განმცხადებლების წინააღმდეგ ჩვენება მისცა, გარდაიცვალა და მისი დაკითხვა სასამართლოზე ვერ მოხერხდა. ამის გამო მოპასუხე სახელმწიფოს პასუხი არ უნდა ეგო, როგორც ეს ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ აღნიშნა. ამას გარდა, სტრასბურგის სასამართლომ ხაზგასმით აღნიშნა, რომ ეროვნულმა სასამართლოებმა საგულდაგულოდ გაანალიზეს ბრალდების მოწმის ჩვენებები და დაასკვნეს, რომ ისინი გამყარებული იყო რიგი სხვა მტკიცებულებებით. აღნიშნულის საფუძველზე, ევროპულმა სასამართლომ მიიჩნია, რომ განმცხადებლების საქმე განიხილა სამართლიანმა სასამართლომ და მათ მიმართ არ ჰქონდა კოვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტისა და მე-6 მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის დარღვევას (ფერანტელი და სანტანჯულო იტალიის წინააღმდეგ (Ferranelli and Santangelo v. Italy), განაცხადი No. 19874/92, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1996 წლის 7 აგვისტოს გადაწყვეტილება, § 52-53).

საქმეზე ბონევი ბულგარეთის წინააღმდეგ, ეროვნულმა სასამართლოებმა დაადგინეს, რომ განმცხადებელმა განსაკუთრებული სისასტიკით სცემა თავის ნაცნობს, რასაც შედეგად მოყვა სიკვდილი. განმცხადებელს ათ წლამდე ვადით თავისუფლების აღკვეთა მიესაჯა. ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოში განმცხადებელი დავობდა, რომ მის წინააღმდეგ სისხლის სამართლის საქმის განხილვა უსამართლო იყო, ვინაიდან მას არ შეეძლო ჯვარედინად დაეკითხა მოწმეები, რომელთა ჩვენებებიც მსჯავრდების ძირითად საფუძველს შეადგენდა. კერძოდ, ეროვნულმა სასამართლოებმა განმცხადებლის მსჯავრდება დააფუძნეს სამი მოწმის ჩვენებას და ბრალდებულის აღიარებით ჩვენებას. სამი მოწმიდან ორი მოწმე იყო თვითმხილველი და არცერთი მათგანი ჯვარედინი დაკითხვა სასამართლოში არ მოხერხდა, ვინაიდან ერთი მათგანი გარდაიცვალა, ხოლო მეორეს მუდმივი საცხოვრებელი მისამართი არ ჰქონდა და ვერ იქნა უზრუნველყოფილი მისი სასამართლო პროცესზე გამოცხადება. მესამე მოწმე ირიბ ჩვენებას იძლეოდა. ბულგარეთის კანონმდებლობის თანახმად, არ

შეიძლება პირის მსჯავრდება მხოლოდ ბრალდებულის აღიარებით ჩვენებას ემყარებოდეს. შესაბამისად, ორი თვითმხილველი მოწმის ჩვენებას გადამწყვეტი მნიშვნელობა ჰქონდა მსჯავრდებისთვის.

ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ გაითვალისწინა შემდეგი ფაქტორები: მოპასუხე სახელმწიფო ვერ იქნებოდა პასუხისმგებელი იმაზე, რომ მოწმე გარდაიცვალა და მისი დაკითხვა ვერ მოხერხდა სასამართლო განხილვისას, მაგრამ მიიჩნია, რომ მეორე თვითმხილველი მოწმის სასამართლო პროცესზე გამოცხადების უზრუნველსაყოფად სახელმწიფომ არ მიიღო სათანადო ზომები, რის შედეგადაც ბრალდებულს არ ჰქონდა შესაძლებლობა სამართალწარმოების არც ერთ ეტაპზე დაეკითხა ბრალდების მხარის მოწმეები, რომელთა ჩვენებასაც ძირითადად დაეყრდნო სასამართლო მიიმე დანაშაულის ჩადენისთვის მსჯავრდებაში და ათ წლამდე ვადით თავისუფლების აღკვეთის სასჯელის დანიშვნაში. შესაბამისად, ადგილი ჰქონდა განმცხადებლის მიმართ ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველ პუნქტსა და მე-6 მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის დარღვევას (ბონევი ბულგარეთის წინააღმდეგ (BoNiev v. Bulgaria), განაცხადი № 60018/00, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2006 წლის 8 ივნისის გადაწყვეტილება, §§ 44-45).

საქმეზე მიკა შვედეთის წინააღმდეგ, განმცხადებელს ბრალი ედებათა გაუპატიურებაში. დაზარალებულმა განაცხადი შეიტანა პოლიციაში და დაიკითხა. მან გაიარა სამედიცინო შემოწმება და ისარგებლა ქალთა კლინიკის კონსულტანტის მომსახურებით. თავდასხმიდან რამდენიმე დღის შემდეგ, დაზარალებულმა თავი მოიკლა. განმცხადებელი თავდასხმიდან ერთი წლის შემდეგ დააკავეს და წარუდგინეს ბრალი გაუპატიურებაში. ამ დროისთვის ბრალდება ემყარებოდა შემდეგ მტკიცებულებებს: დაზარალებულის სამედიცინო შემოწმების დასკვნა, კონსულტანტის შენიშვნები, დაზარალებულის წერილობითი ჩვენება. დაკავების შემდეგ, ჩატარდა განმცხადებლის სისხლის ნიმუშის დნმ-ის ანალიზი და დადგინდა იდენტობა დაზარალებულის სხეულზე აღმოჩენილ სპერმას შორის.

მოცემულ საქმეზე, ევროპულმა სასამართლომ აღნიშნა, რომ დაზარალებული გაუპატიურებიდან რამდენიმე დღეში გარდაიცვალა და შვედეთის ხელისუფლებას არ შეიძლებოდა პასუხი ეგო იმაზე, რომ ვერ უზრუნველყო მოწმის სასამართლო პროცესზე გამოცხადება. ამასთან, დაზარალებული გარდაიცვალა განმცხადებლისთვის ბრალის წარდგენამდე და ამიტომ ამ უკანასკნელს მისი დაკითხვის შესაძლებლობა არ ჰქონია არც გამოძიების ეტაპზე, რაზეც სახელმწიფო ასევე არ აგებს პასუხს. ევროპულმა სასამართლომ მიიჩნია, რომ ეროვნული სასამართლოების გადაწყვეტილება, მტკიცებულებად დაეშვა დაზარალებულის ჩვენება, მოცემული პოლიციის პატაკში, თავისთავად არ არღვევდა კონვენციის მე-6 მუხლის პირველ პუნქტსა და მე-6 მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტს (Ibid. § 37).

ევროპული სასამართლოს გადასაწყვეტი იყო, ხომ არ ემყარებოდა მთლიანად ან ძირითადად, განმცხადებლის მსჯავრდება დაზარალებულის ჩვენებას ისე, რომ მისი უფლება სამართლიან სასამართლო განხილვაზე დარღვეულად ჩათვლილიყო. ევროპულმა სასამართლომ აღნიშნა, რომ დაზარალებულის ჩვენება არ იყო ერთადერთი მტკიცებულება, ვინაიდან ეროვნულ სასამართლოს წინაშე სხვა მოწმეებიც წარსდგნენ და წერილობითი მტკიცებულებაც იქნა განხილული (Ibid. § 38).

რაც შეეხება მეორე კითხვას, ხომ არ იყო დაზარალებულის ჩვენება გადამწყვეტი, ევროპულმა სასამართლომ მიიჩნია, რომ ამ მტკიცებულებას არ ჰქონდა გადამწყვეტი მნიშვნელობა პირის მსჯავრდებისთვის და საქმეში არსებობდა რიგი სხვა მტკიცებულებები, დოკუმენტებისა თუ ჩვენებების სახით, რომლებიც დეტალურად იქნა გამოკვლეული ეროვნული სასამართლოების მიერ; ამასთან, დაზარალებულის ჩვენება გამყარებული იყო ნივთმტკიცებულებებით და ამიტომ დაზარალებულის ჩვენებას განმცხადებლის მსჯავრდებაში ძირითადი მნიშვნელობა არ ჰქონდა. შესაბამისად, სასამართლომ დაასკვნა, რომ განმცხადებელმა ისარგებლა სამართლიანი სასამართლოთი და მას კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტითა და მე-6 მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული უფლებები არ დარღვევია (Ibid. §§ 39-42).

საქმეზე ჰორნკასლი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ, განმცხადებლების წინააღმდეგ საქმეში არსებობდა დაზარალებულის გამოძიების დროს დეჰონირებული ჩვენება. დაზარალებულის გარდაცვალების გამო, ბრალდებულებს არ შეეძლოთ მისი სასამართლო განხილვის დროს დაკითხვა. ამასთან, დაზარალებული იყო რეგისტრირებული ალკოჰოლიკი, განმცხადებლების მიერ მასზე სავარაუდო თავდასხმის დროს ის ნასვამი იყო და თავად მისივე ჩვენების თანახმად, „ბუნდოვნად“ ახსოვდა თავდასხმის დეტალები (ჰორნკასლი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ (Horncastle and others v. the United Kingdom), განაცხადი Neo. 4184/10, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2014 წლის 16 დეკემბრის გადაწყვეტილება).

ევროპულმა სასამართლომ იმის შეფასებისას, იყო თუ არა დაზარალებულის ჩვენება გადამწყვეტი განმცხადებლების ბრალდებისთვის, ყურადღება მიაქცია ეროვნული სასამართლოების გადაწყვეტილებებში განვითარებულ მსჯელობას. პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილების თანახმად, ბრალდება ემყარებოდა დაზარალებულის ჩვენებას. სააპელაციო სასამართლომ, დაზარალებულის ჩვენების გარდა, რიგ სხვა არსებით მტკიცებულებებზე მიუთითა (Ibid. § 141). თუმცა, საბოლოო ჯამში, ევროპულმა სასამართლომ მთავარი აქცენტი გადაიტანა საპროცესო გარანტიებზე და მათ გამოყენებაზე, ვინაიდან, თუნდაც მტკიცებულება გადამწყვეტი ყოფილიყო მსჯავრდებისთვის, ეს თავისთავად მე-6 მუხლს არ დაარღვევდა. ევროპულმა სასამართლომ ყურადღება მიაქცია იმ ფაქტს, რომ პირველი ინსტანციის მოსამართლემ განიხილა

შუამდგომლობა დაზარალებულის ჩვენების მტკიცებულებად დაუშვებლობის შესახებ მის გამოქვეყნებამდე; დეტალური დასაბუთებით გაამყარა თავისი უარი შუამდგომლობის დაკმაყოფილებაზე; მოსამართლემ განუმარტა ნაფიც მსაჯულებს დაზარალებულის ჩვენების მნიშვნელობა და მისცა მითითება, ყურადღებით მოკიდებოდნენ ინფორმაციას; აუხსნა, თუ როგორ შეიზღუდა დაცვის უფლება იმის გამო, რომ დაზარალებულის გარდაცვალების გამო მისი დაკითხვა ვერ მოხერხდა. ბრალდებულებს შეეძლოთ, რომ ეჭვქვეშ დაეყენებინათ დაზარალებულის ჩვენების უტყუარობა, მათ ეცნობათ დაზარალებულის ჯანმრთელობის მდგომარეობის სრული დეტალები და შეეძლოთ ჩვენების უტყუარობაზე დავა დაზარალებულის ალკოჰოლიზმსა და „ბუნდოვან“ მეხსიერებაზე მითითებით. საბოლოო ჯამში, ევროპული სასამართლო დარწმუნდა, რომ ბრალდების სხვა მტკიცებულებებთან ერთობლიობაში, ეროვნული კანონმდებლობით გათვალისწინებული საპროცესო გარანტიების გამოყენებით, ნაფიც მსაჯულებს შეეძლოთ სამართლიანად და ჯეროვნად შეეფასებინათ დაზარალებულის ჩვენება. შესაბამისად, ადგილი არ ჰქონია კონვენციის მე-6 მუხლის პირველ პუნქტსა და მე-6 მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტს (Ibid . §§ 142-143).

მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოწმე დ-----ის სასამართლო სხდომაზე დაკითხვა ვერ იქნა უზრუნველყოფილი ობიექტური მიზეზით (საზღვარგარეთ ყოფნის გამო) და მისი გამოძიებაში მიცემული ჩვენებები საჯაროდ იქნა გამოქვეყნებული სასამართლო სხდომაზე, თუმცა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი ყველა სხვა მტკიცებულების გამოკვლევისა და გაანალიზების შედეგად დადგინდა, რომ ზ/აღნიშნული მოწმის ჩვენებას ჰქონდა გადამწყვეტი მნიშვნელობა ე----- ი-----ის მიძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის მსჯავრდებაში.

ყოველივე ზ/აღნიშნულის გათვალისწინებით, სასამართლოს დასკვნა იმის თაობაზე, რომ დ-----ის მიერ გამოძიებაში მიცემული ჩვენებები არ შეიძლება საფუძვლად დაედოს გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანას ე----- ი-----ის მიმართ 2--- წლის 15 თებერვალს 0.1381 გრამი ჰეროინის დ-----ზე გასაღების ნაწილში, შესაბამისობაშია როგორც საქართველოს საპროცესო კანონმდებლობასთან, ისე ევროპული სასამართლოს პრაქტიკასთან.

3. სამართლებრივი შეფასება:

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი, დასაბუთებული და სამართლიანი. სასამართლოს განაჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში. სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას. მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) სასარგებლოდ.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

მტკიცებულებათა ერთობლიობა უნდა იყოს ერთმანეთთან შეთანხმებული ანუ მტკიცებულებებს შორის უნდა არსებობდეს შინაარსობრივი კავშირი, უნდა იყოს აშკარა ანუ ერთმანეთთან შეთანხმებული მტკიცებულებები აშკარად უნდა ადასტურებდნენ რაიმე ფაქტს ან გარემოებას და მათში ეჭვის შეტანის გონივრული საფუძველი არ უნდა არსებობდეს. მტკიცებულებათა ერთობლიობა პირდაპირ და ცალსახად უნდა ადგენდეს ფაქტებს და პირის ბრალეულობას, სწორედ ამ პირის მიერ დანაშაულის ჩადენის, მოტივს, მიზანს, განზრახვას და ა.შ. გარდა ამისა, მტკიცებულებათა ერთობლიობა უნდა იყოს დამაჯერებელი ანუ ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და უტყუარი მტკიცებულებები უნდა იყოს დამაჯერებელი ობიექტური, ნეიტრალური პირისათვის, რათა ეს პირი დარწმუნდეს სწორედ ბრალდებულის მიერ დანაშაულის ჩადენაში. დამაჯერებლობის ხარისხი იმდენად მაღალი უნდა იყოს, რომ რაიმე გონივრული ეჭვს ან ვარაუდს არ უნდა იწვევდეს ბრალდებულის მიმართ. მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ადგენს და ადასტურებს გარკვეულ ფაქტებსა და გარემოებებს, არ უნდა ბადებდეს ისეთ კითხვებს, რომლებიც დანაშაულის ჩამდენის ფაქტობრივ გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს და გონივრულ კითხვებს გააჩენს ამ პოზიციის საწინააღმდეგოდ.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, სასამართლოს მიაჩნია, რომ:

1. **ე----- ი-----მა** ჩაიდინა ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა დიდი ოდენობით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ; ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება, ჩადენილი დიდი ოდენობით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ (2--- წლის 22 თებერვლის ეპიზოდი) და ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება, ჩადენილი დიდი ოდენობით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ (2--- წლის 27 მარტის ეპიზოდი), ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა (2--- წლის 7 მაისის ეპიზოდი) და ნარკოტიკული საშუალების ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონო მოხმარება, ჩადენილი ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 45-ე მუხლით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის ადმინისტრაციულსახდელ შეფარდებული პირის მიერ (2--- წლის 7 მაისის ეპიზოდი), დანაშაულები გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილითა და სსკ-ის 273-ე მუხლით;

2. **ი----- ც-----მა** ჩაიდინა ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა დიდი ოდენობით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ; ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება, ჩადენილი დიდი ოდენობით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ (2--- წლის 22 თებერვლის ეპიზოდი) და ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება, ჩადენილი დიდი ოდენობით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ (2--- წლის 27 მარტის ეპიზოდი), დანაშაულები გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით და სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით;

3. **ე----- ი-----მა ჩაიდინა** ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა, შენახვა და გასაღება (2--- წლის 8 თებერვლის ეპიზოდი); ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა, დიდი ოდენობით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ; ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება დიდი ოდენობით, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ (2--- წლის 22 თებერვლის ეპიზოდი) და ნარკოტიკული საშუალების უკანონო გასაღება წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ (2--- წლის 27 მარტის ეპიზოდი), დანაშაულები გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის პირველი და მე-4 ნაწილებით, სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით და სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. ე----- ი-----ისა და ე----- ი-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა დანაშაულის ნაწილობრივ აღიარება.

4.2. ე----- ი-----ის პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებაა ახალი განზრახი დანაშაულების ჩადენა პირობითი მსჯავრის გამოსაცდელ ვადაში.

5. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს დამნაშავის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ ცხოვრებას, პირად და ეკონომიკურ პირობებს.

საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის

რესოციალიზაცია. სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

დანაშაულის ხასიათსა და საზოგადოებრივი საშიშროების, აგრეთვე უკანონოდ შეძენილი, შენახული და გასაღებული ნარკოტიკული საშუალების სახეობებისა და ოდენობების გათვალისწინებით, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სასჯელის მიზნების მიღწევა უზრუნველყოფილი იქნება **ე-----ი-----ის, ე-----ი-----ისა და ი-----ც-----ის** მიმართ სასჯელის სახედ და ზომად, საბოლოოდ, **8-8 (რვა) წლით** თავისუფლების აღკვეთის განსაზღვრის პირობებში, რაც იქნება დანაშაულის ადეკვატური და პროპორციული, რათა ბრალდებულებმა გააცნობიერონ ჩადენილი ქმედებები და გამოიტანონ სათანადო დასკვნები. ამასთან, **ე-----ი-----ს, ე-----ი-----სა და ი-----ც-----ს**, როგორც ნარკოტიკული საშუალების გამსაღებელს, "ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კანონის თანახმად, უნდა ჩამოერთვას ამ კანონის მე-3 მუხლში მითითებული უფლებები.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 225-ე, 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებით, "ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კანონით,

და ა დ გ ი ნ ა:

ი-----ც-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით და სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (2--- წლის 22 თებერვლის ეპიზოდი) - 8 (რვა) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2--- წლის 27 მარტის ეპიზოდი) - 8 (რვა) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2--- წლის 27 მარტის ეპიზოდი) დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (2--- წლის 22 თებერვლის ეპიზოდი) დანიშნული სასჯელი და საბოლოოდ, დანაშაულთა

ერთობლიობით, ი----- ც-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **8 (რვა) წლით** თავისუფლების აღკვეთა.

მსჯავრდებულ ი----- ც-----ს სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - 2--- წლის 7 მაისიდან.

ე----- ი-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით, სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილითა და სსკ-ის 273-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით - ჯარიმა 2000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით;

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (2--- წლის 22 თებერვლის ეპიზოდი) – 8 (რვა) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2--- წლის 27 მარტის ეპიზოდი) - 8 (რვა) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2--- წლის 7 მაისის ეპიზოდი) - 2 (ორი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2--- წლის 27 მარტის ეპიზოდი) დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, ე----- ი-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **8 (რვა) წლით** თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, ახლადდანიშნულმა სასჯელმა მთლიანად შთანთქმოს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2--- წლის 30 ნოემბრის განაჩენით ე----- ი-----ის მიმართ დანიშნული ძირითადი სასჯელი - ჯარიმა 1500 (ათასხუთასი) ლარის ოდენობით და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ე----- ი-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **8 (რვა) წლით** თავისუფლების აღკვეთა.

მსჯავრდებულ ე----- ი-----ს სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - 2--- წლის 7 მაისიდან.

ე----- ი-----ი საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით (2--- წლის 15 თებერვლის ეპიზოდი) წარდგენილ ბრალდებაში გამართლდეს.

ე----- ი-----ის მიმართ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით წარდგენილი ბრალდება გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

ე----- ი-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის პირველი და მე-4 ნაწილებით, სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით და სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი და მე-4 ნაწილებით (2--- წლის 8 თებერვლის ეპიზოდი) – 7 (შვიდი) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „ბ“ და ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (2--- წლის 22 თებერვლის ეპიზოდი) – 8 (რვა) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2--- წლის 27 მარტის ეპიზოდი) - 8 (რვა) წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2--- წლის 27 მარტის ეპიზოდი) დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი სასჯელები და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, ე----- ი-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **8 (რვა) წლით** თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდეს ე----- ი----- --ის მიმართ ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 2 აგვისტოს განაჩენით განსაზღვრული პირობითი მსჯავრი - 3 (სამი) წელი;

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, ახლადდანიშნულმა სასჯელმა მთლიანად შთანთქმოს ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 2 აგვისტოს განაჩენით განსაზღვრული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ე----- ი-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **8 (რვა) წლით** თავისუფლების აღკვეთა.

მსჯავრდებულ ე----- ი-----ს სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - 2--- წლის 7 მაისიდან.

ი----- ც-----ს, ე----- ი-----სა და ე----- ი-----ს, როგორც ნარკოტიკული საშუალების გამსაღებლებს, "ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის თანახმად, ჩამოერთვათ:

- ა) სატრანსპორტო საშუალების მართვის უფლება - 5 (ხუთი) წლის ვადით;
- ბ) საექიმო და ფარმაცევტული საქმიანობის უფლება, აგრეთვე აფთიაქის დაფუძნების, ხელმძღვანელობისა და წარმომადგენლობის უფლება - 20 (ოცი) წლის ვადით;
- გ) საადვოკატო საქმიანობის უფლება - 15 (თხუთმეტი) წლის ვადით;
- დ) პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებაში საქმიანობის უფლება - 15 (თხუთმეტი) წლის ვადით;
- ე) სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახაზინო (საბიუჯეტო) დაწესებულებებში – საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის უფლება - 15 (თხუთმეტი) წლის ვადით;
- ვ) პასიური საარჩევნო უფლება - 15 (თხუთმეტი) წლის ვადით;
- ზ) იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვისა და ტარების უფლება - 15 (თხუთმეტი) წლის ვადით, რის შესახებაც დაუყოვნებლივ ეცნობოს საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს, საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს, საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციას.

ი----- ც-----ს, ე----- ი-----სა და ე----- ი-----ს ზ/აღნიშნული უფლებების ჩამორთმევის ვადის ათვლა დაეწყოთ განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოხდისთანავე.

საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, ნივთმტკიცებათა ბედი გადაწყდეს შემდეგნაირად:

- ნარკოტიკული საშუალებები და შესაფუთი მასალა (ინახება შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტში) განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით;
- ლაზერული დისკები (ერთვის სს საქმეს) შენახულ იქნეს სს საქმის შენახვის ვადით;
- ი.ც-----ის ბინის ჩხრეკისას ამოღებული მინის ქილა, 1 ცალი შპრიცი, 1 ცალი შპრიცის დგუში, თასმა, ქაღალდსა და პოლიეთილენის პარკში მოთავსებული ფხვნილები (ინახება შსს ც-----ური პოლიციის დეპარტამენტში) განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით;
- ე----- ი-----ის ბინის ჩხრეკისას ამოღებული ფულადი თანხა 100 (ასი) ლარის ოდენობით დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს ან მისი სათანადო ნდობით აღჭურვილ პირს.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მეშვეობით.

მოსამართლე:

ნ---- ნ-----ია