



**გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა**  
**საქართველოს სახელით**

31 იანვარი, 2019 წელი

ქ. თბილისი

**თბილისის საქალაქო სასა----თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა კოლეგია**  
**მოსა----თლე დავით წერეთელი**  
**სხდომის მდივანი თამილა ახვლედიანი**

**მოსარჩელე** - დი----- მე-----ი

**წარმომადგენელი** - თა---- ნე-----

**მოპასუხე** - საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის  
სამი--სტრო

**წარმომადგენელი** - ნი-- გვ-----

**დავის საგანი** - ინდივიდუალური ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის  
ბათილად ცნობა, ახალი ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის გამოცემის  
დავალება;

**აღწერილობითი ნაწილი**

**1. სასარჩელო მოთხოვნა**

**1.1.** ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს მიერ, თბილისის საქალაქო სასა----თლოს 2016 წლის 28 იანვრის (საქმე №3/3239-14), 2016 წლის 16 თებერვლის და 2016 წლის 25 თებერვლის გადაწყვეტილებების აღსრულების მიზნით შექმნილი კომისიის 2018 წლის 23 ივლისის №- ოქმით მიღებული გადაწყვეტილება სსიპ

ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მოსარჩელე დი-----  
- მე-----ის წარდგენაზე უარის თქმის შესახებ;

**1.2.** დაევალოს საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს გამოსცეს ახალი ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტი სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარდგენის თაობაზე კანონით დადგენილი წესით და ვადაში;

## **2. მოპასუხის პოზიცია**

**2.1.** მოპასუხე - საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტრომ სარჩელი არ ცნო, მისმა წარმომადგენელმა მხარი დაუჭირა საქმეზე წარმოდგენილ შესაგებელს, განმარტა, რომ გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმი--სტრაციულ - სა----თლებრივი აქტი გამოცემულია კანონმდებლობის მოთხოვნათა სრული დაცვით და არ არსებობს მისი ბათილად ცნობისა და ახალი აქტის გამოცემის დავალების საფუძველი.

## **3. ფაქტობრივი გარემოებები**

### **3.1. დადგენილი უდავო ფაქტობრივი გარემოებები**

**3.1.1.** მოსარჩელე დი----- მე-----ს, სერტიფიცირების ეტაპის წარმატებით დასრულების საფუძველზე, 2014 წლის 6 თებერვალს, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის მიერ გადაეცა საჯარო სკოლის დირექტორობის უფლების მოპოვების დამადასტურებელი სერტიფიკატი.

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2014 წლის 22 აგვისტოს ბრძანებით, დირექტორობის უფლების მქონე პირების საჯარო სკოლების სამეურვეო საბჭოებისათვის ასარჩევად წარდგინების მიზნით შეიქმნა შესაბამისი კომისია და განისაზღვრა მის მიერ გადაწყვეტილების მიღების წესი.

მოსარჩელე დი----- მე-----ი რეგისტრირებული იყო სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის მსურველ პირად და მას წარდგენილი ჰქონდა მის მიერ არჩეული სკოლის სტრატეგიული განვითარების ხედვა.

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2014 წლის 22 აგვისტოს ბრძანებით შექმნილ კომისიასთან, მოსარჩელე დი----- მე-----მა 2014 წლის 25 აგვისტოს გაიარა გასაუბრება, თუმცა სტრატეგიული ხედვის შეფასების შედეგად კომისიამ უარი უთხრა მას სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის

დირექტორობის კანდიდატად შესაბამისი სამეურვეო საბჭოსათვის წარდგენაზე. შესაბამისად, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2014 წლის 29 აგვისტოს ბრძანებით დამტკიცებული იმ კანდიდატების სიაში, რომლებიც ასარჩევად შესაბამის სამეურვეო საბჭოებს უნდა წარდგენოდა, მოსარჩელე დი--- მე-----ი გათვალისწინებული არ ყოფილა.

**მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასა---თლო:**

- თბილისის საქალაქო სასა---თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2016 წლის 28 იანვრის გადაწყვეტილება (ს.ფ. 32-40);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;
- საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები.

**3.1.2.** მოსარჩელე დი----- მე-----მა სასარჩელო განცხადებით მიმართა თბილისის საქალაქო სასა---თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა კოლეგიას და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2014 წლის 22 აგვისტოს ბრძანებით შექმნილი კომისიის 2014 წლის 25 აგვისტოს გადაწყვეტილების იმ ნაწილის ბათილად ცნობა მოითხოვა, რომლითაც მას უარი ეთქვა სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად შესაბამისი სამეურვეო საბჭოსათვის წარდგენაზე. ამასთან, მოსარჩელე დი----- მე-----მა მოითხოვა საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2014 წლის 29 აგვისტოს ბრძანების ბათილად ცნობა და ახალი ადმი--სტრაციულ-სა---თლებრივი აქტის გამოცემის დავალება სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარდგენის თაობაზე.

თბილისის საქალაქო სასა---თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2016 წლის 28 იანვრის გადაწყვეტილებით, იმის გამო, რომ სადავო ადმი--სტრაციულ-სა---თლებრივი აქტები არ შეიცავდა მისი გამოტანის საფუძვლებს და ასეთი საფუძვლები არც სასა---თლოში საქმის განხილვის დროს ყოფილა გამოკვეთილი, მოსარჩელე დი----- მე-----ის სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად იქნა ბათილად ცნობილი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2014 წლის 22 აგვისტოს ბრძანებით შექმნილი კომისიის 2014 წლის 25 აგვისტოს გადაწყვეტილების ის ნაწილი, რომლითაც მას უარი ეთქვა სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად შესაბამისი სამეურვეო საბჭოსათვის წარდგენაზე, ასევე საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2014 წლის 29 აგვისტოს ბრძანება მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარუდგენლობის ნაწილში და მოპასუხე ადმი--სტრაციულ ორგანოს დაევალა გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან 1 თვის ვადაში, საქმისათვის არსებითი

მნიშვნელობის მქონე გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შედეგად, დი-  
----- მე-----ის მიმართ ახალი ადმი-სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის  
გამოცემა.

თბილისის სააპელაციო სასა----თლოს ადმი-სტრაციულ საქმეთა პალატის 2016  
წლის 11 ნოემბრის განჩინებით უცვლელად დარჩა თბილისის საქალაქო სასა----  
თლოს ადმი-სტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2016 წლის 28 იანვრის  
გადაწყვეტილება და განიმარტა, რომ სადავო ადმი-სტრაციულ-სა----თლებრივი  
აქტების დაუსაბუთებლობის გარდა, საკონკურსო კომისიის მიერ არ იქნა  
გამოყენებული წინასწარ შემუშავებული კითხვარი და შესაბამისი შეფასების  
მეთოდი (შეფასების კრიტერიუმები), რის გამოც კონკურსი და მისი შედეგები  
ვერ იქნებოდა მიჩნეული კანონმდებლობით დადგენილი კონკურსის პროცესის  
გამჭირვალობის, საჯაროობის, თანასწორობისა და ობიექტურობისა და სა----  
თლიანობის პრინციპების რეალიზაციის გზით მიღებულ გადაწყვეტილებად.

საქართველოს უზენაესი სასა----თლოს 2017 წლის 9 მარტის განჩინებით,  
დაუშვებლად იქნა ცნობილი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამი-  
სტროს საკასაციო საჩივარი და უცვლელად დარჩა თბილისის სააპელაციო სასა----  
თლოს ადმი-სტრაციულ საქმეთა პალატის 2016 წლის 11 ნოემბრის განჩინება.

### **მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასა----თლო:**

- თბილისის საქალაქო სასა----თლოს ადმი-სტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2016  
წლის 28 იანვრის გადაწყვეტილება (ს.ფ. 32-40);
- თბილისის სააპელაციო სასა----თლოს ადმი-სტრაციულ საქმეთა პალატის 2016  
წლის 11 ნოემბრის განჩინება (ს.ფ. 41-55);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;
- საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები.

**3.1.3.** თბილისის საქალაქო სასა----თლოს ადმი-სტრაციულ საქმეთა კოლეგიის  
2016 წლის 28 იანვრის გადაწყვეტილების აღსრულების მიზნით, საქართველოს  
განათლებისა და მეცნიერების მი-სტრის ბრძანებით, სამი წევრისაგან  
შემდგარმა კომისიამ იმსჯელა მოსარჩელე დი----- მე-----ის სსიპ ქალაქ  
თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად წარდგენასთან  
დაკავშირებით. კომისიის თავმჯდომარემ მხარი დაუჭირა მოსარჩელე დი-----  
მე-----ის სკოლის დირექტორის კანდიდატად წარდგენას, ხოლო კომისიის  
ორი წევრი ასეთი გადაწყვეტილების წინააღმდეგი იყვნენ იმის გამო, რომ იგი  
გასაუბრებლას მხოლოდ სკოლის ინფრასტრუქტურაზე საუბრობს და არ  
ახსენებს სწავლის პროცესის წარმართვისა და გაუმჯობესების საკითხებს.  
ამასთან, კომისიამ იმსჯელა მოსარჩელე დი----- მე-----ის მიერ  
წარდგენილი სტრატეგიული განვითარების ხედვის შესაბამისობაზე „საჯარო

სკოლის დირექტორის სტანდარტის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2010 წლის 30 ნოემბრის №115/6 ბრძანების პირველი მუხლით დამტკიცებული საჯარო სკოლის დირექტორის სტანდარტთან და საბოლოოდ, ორი წევრის უმრავლესობით მიიღეს გადაწყვეტილება სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარდგენაზე უარის თქმის შესახებ.

#### **მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასა----თლო:**

- საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს მიერ, თბილისის საქალაქო სასა----თლოს 2016 წლის 28 იანვრის (საქმე №-/3239-14), 2016 წლის 16 თებერვლის და 2016 წლის 25 თებერვლის გადაწყვეტილებების აღსრულების მიზნით შექმნილი კომისიის 2018 წლის 23 ივლისის №- ოქმით მიღებული გადაწყვეტილება სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარდგენაზე უარის თქმის შესახებ (ს.ფ. 140-143);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;
- საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები.

### **სამოტივაციო ნაწილი**

#### **4. შემაჯამებელი სასა----თლო დასკვნა**

საქმეში არსებული მასალების გაცნობის, მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სა----თლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სა----თლებრივი შეფასების შედეგად, სასა----თლო მივიდა დასკვნამდე, რომ დი----- მე-----ის სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს.

#### **5. კანონები, რომლებითაც სასა----თლომ იხელმძღვანელა**

საქართველოს კონსტიტუცია; ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაცია, ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა ევროპის კონვენცია; ეკონომიკური, სოციალური და კულტურული უფლებების შესახებ საერთაშორისო პაქტი; ევროპის სოციალური ქარტია, „ზოგადი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი, საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსი.

#### **6. სა----თლებრივი შეფასება**

**6.1.** საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი ყველას აძლევს გარანტირებულ უფლებას თავისი უფლებებისა და თავისუფლებების დასაცავად სასა----თლოს მიმართოს.

ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, სამოქალაქო უფლებათა და მოვალეობათა განსაზღვრისას ან წარდგენილი ნებისმიერი სისხლისსა----თლებრივი ბრალდების საფუძვლიანობის გამორკვევისას ყველას აქვს გონივრულ ვადაში მისი საქმის სა----თლიანი და საქვეყნო განხილვის უფლება კანონის საფუძველზე შექმნილი დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასა----თლოს მიერ.

საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ინდივიდუალურ ადმი--სტრაციულ - სა----თლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ ადმი--სტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სა----თლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმი--სტრაციულ - სა----თლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე, ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სა----თლებრივი შედეგი.

სასა----თლო, ზემოაღნიშნული ნორმების შინაარსიდან გამომდინარე, მიიჩნევა, რომ გასაჩივრებული საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს მიერ, თბილისის საქალაქო სასა----თლოს 2016 წლის 28 იანვრის (საქმე №-/3239-14), 2016 წლის 16 თებერვლის და 2016 წლის 25 თებერვლის გადაწყვეტილებების აღსრულების მიზნით შექმნილი კომისიის 2018 წლის 23 ივლისის №- ოქმით მიღებული გადაწყვეტილება სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარდგენაზე უარის თქმის შესახებ, ინდივიდუალური ადმი--სტრაციულ - სა----თლებრივი აქტია. ამდენად, საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის

შესაბამისად, დავის განხილვისას უნდა შემოწმდეს მისი შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსით დადგენილი აქტის გამოცემის მომწესრიგებელ შესაბამის ნორმებთან, „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონთან, ასევე, სხვა საკანონმდებლო თუ კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტების დებულებებთან.

ამასთან, საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის 23-ე მუხლის პირველი ნაწილის და 24-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის გამოცემისა და ისეთი მოქმედების განხორციელების ან ისეთი მოქმედებისაგან თავის შეკავების მოთხოვნით, რომელიც არ გულისხმობს ინდივიდუალური ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის გამოცემას.

ამრიგად, სასა----თლოს მსჯელობის საგანს, ასევე წარმოადგენს გამომდინარეობს, თუ არა საქართველოს კანონმდებლობის მოთხოვნებიდან მოსარჩელე დი----- მე-----ის მოთხოვნა, სსიპ ქალაქ თბილისის №---სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მისი წარდგენის თაობაზე ახალი ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის გამოცემასთან დაკავშირებით.

**6.2. სასა----თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლის პირველი პუნქტით, საქართველოს ყველა იმ მოქალაქისათვის, რომელიც კანონის მოთხოვნებს აკმაყოფილებს, გარანტირებულია საჯარო სამსახურში ნებისმიერი თანამდებობის დაკავების უფლება, ხოლო საჯარო სამსახურში მიღების პირობები განსაზღვრულია კანონით, რაც ნიშნავს იმას, რომ საქართველოს ყველა მოქალაქე საჯარო სამსახურში მიღებისას, თანამდებობაზე ყოფნის პერიოდში თუ საჯარო სამსახურიდან გათავისუფლების დროს დაცულია რაიმე სახის არა----თლზომიერი, კანონსაწინააღმდეგო ჩარევისაგან.**

სასა----თლო მიუთითებს საქართველოს საკონსტიტუციო სასა----თლოს პრაქტიკაზე, რომლის მიხედვით, საქართველოს კონსტიტუციის 25-ე მუხლი იცავს მოქალაქის უფლებას საჯარო სამსახურიდან უკანონოდ და დაუსაბუთებლად განთავისუფლებისაგან (იხ. თუნდაც საქართველოს საკონსტიტუციო სასა----თლოს 2016 წლის 4 აგვისტოს №2/5/595 გადაწყვეტილება საქმეზე საქართველოს მოქალაქე ნათია იმნაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ გვ.9) კერძოდ, საქართველოს საკონსტიტუციო სასა----თლომ აღნიშნულ გადაწყვეტილებაში კიდევ ერთხელ განმარტა, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 29-ე მუხლის პირველი პუნქტი „იცავს მოქალაქის უფლებას, ჰქონდეს თავისუფალი წვდომა სახელმწიფო სამსახურზე“.

ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის 21-ე მუხლის მე-2 პუნქტისა და 23-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თანაბარ საფუძველზე შევიდეს თავისი ქვეყნის სახელმწიფო სამსახურში. **ყოველ ადამიანს აქვს შრომის, სამუშაოს თავისუფალი არჩევის, შრომის სა---თლიანი და ხელსაყრელი პირობების და უმუშევრობისაგან დაცვის უფლება.**

„ეკონომიკური, სოციალური და კულტურული უფლებების შესახებ“ საერთაშორისო პაქტის მე-6 მუხლის მიხედვით, ამ პაქტის მონაწილე **სახელმწიფოები აღიარებენ შრომის უფლებას, რომელიც მოიცავს თითოეული ადამიანის უფლებას, მოიპოვოს საარსებო სახსრები შრომით, რომელსაც თავისუფლად აირჩევს ან რომელზეც თანხმდება, და მიიღებენ შესაბამის ზომებს ამ უფლების დასაცავად.** აღნიშნული უფლების სრული განხორციელების მიზნით, ამ პაქტის მონაწილე სახელმწიფოების მიერ მისაღები ზომები უნდა შეიცავდეს პროფესიული და ტექნიკური სწავლებისა და წვრთნის პროგრამებს, პოლიტიკას და მეთოდოლოგიას, რათა მიღწეულ იქნას განუხრელი ეკონომიკური, სოციალური და კულტურული განვითარება და სრული შედეგიანი დასაქმება ისეთ პირობებში, სადაც თითოეული ადამიანის პოლიტიკური და ეკონომიკური თავისუფლება დაცული იქნება.

სასა---თლო აქვე მოიხმობს ევროპული სოციალური სფეროს მარეგულირებელ უმნიშვნელოვანეს საერთაშორისო ხასიათის დოკუმენტს - **ევროპის სოციალურ ქარტიას**, რომლის პირველი მუხლის თანახმად, ხელშემკვრელი მხარეები კისრულობენ ვალდებულებას **ხელი შეუწყონ დასაქმების მაქსიმალურად სტაბილური და მაღალი დონის მიღწევასა და შენარჩუნებას;** ამავე ქარტიის მე-4 მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად, მხარეები ვალდებულებას იღებენ აღიარონ თითოეული მუშაკის მიერ დასაქმების შეწყვეტის შესახებ შეტყობინების წინასწარი მიღების უფლება; აღნიშნულ დავასთან მიმართებაში მნიშვნელოვანია ქარტიის 24-ე მუხლის რეგულაცია, რომლის თანახმადაც, დასაქმების შეწყვეტის შემთხვევაში მუშაკთა მიერ დაცვის უფლების ეფექტურად განხორციელების მიზნით, მხარეები იღებენ ვალდებულებას აღიარონ ყველა მუშაკის უფლება უარი თქვას დასაქმების შეწყვეტაზე „**საპატიო მიზეზის გარეშე**“, რომელიც უნდა გამომდინარეობდეს მისი პროფესიული შესაძლებლობებიდან ან მოქცევიდან, ასევე საწარმოს შინაგანაწესიდან; მხარეები **ასევე აღიარებენ მუშაკთა მიერ სათანადო კომპენსაციის ან სხვა შესაბამისი ანაზღაურების მიღების უფლებას საპატიო მიზეზის გარეშე დასაქმების შეწყვეტის შემთხვევაში.**

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-8 მუხლის თანახმად, ყველას აქვს უფლება, პატივი სცენ მის პირად და ოჯახურ ცხოვრებას, მის საცხოვრებელსა და მიმოწერას. დაუშვებელია ამ უფლების განხორციელებაში საჯარო ხელისუფლების ჩარევა, გარდა ისეთი შემთხვევისა, როდესაც ასეთი ჩარევა ხორციელდება კანონის შესაბამისად და აუცილებელია დემოკრატიულ საზოგადოებაში ეროვნული უშიშროების, საზოგადოებრივი უსაფრთხოების ან ქვეყნის ეკონომიკური კეთილდღეობის ინტერესებისათვის, უწყსრიგობის ან დანაშაულის თავიდან ასაცილებლად, ჯანმრთელობის ან მორალის თუ სხვათა უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად.

სასა----თლო, აქვე მიუთითებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა----თლოს პრეცედენტულ სა----თალზე, რომლის მიხედვითაც თანამდებობიდან გათავისუფლება შეიძლება განხილულ იქნეს პიროვნული განვითარებისა და პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის უფლების დარღვევად (იხ. **თუნდაც, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა----თლოს (ყოფ. მეხუთე სექციის პალატის) 2012 წლის 11 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე ალექსანდრე ვოლკოვი უკრაინა-ს წინააღმდეგ (განაცხადი N 21722/11) გვ.48-49**). ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასა----თლომ აღნიშნულ გადაწყვეტილებაში განმარტა, რომ **პირადი ცხოვრება „მოიცავს ინდივიდის უფლებას ჩამოაყალიბოს და განავითაროს ურთიერთობები სხვა ადამიანებთან, მათ შორის პროფესიული და ბიზნეს ურთიერთობები“ (იხ. C. v. Belgium, 7 აგვისტო 1996, § 25, ანგარიში 1996-III). კონვენციის მე-8 მუხლი „იცავს უფლებას პიროვნულ განვითარებაზე და უფლებას სხვა ადამიანებთან და გარე სამყაროსთან ურთიერთობების დამყარებასა და განვითარებაზე“ (იხ. Pretty v. the United Kingdom, no. 2346/02, § 61, ECHR 2002-III). „პირადი ცხოვრების“ ცნება არ გამორიცხავს პროფესიული თუ ბიზნეს ხასიათის საქმიანობებს. ადამიანთა უმრავლესობას გარე სამყაროსთან ურთიერთობების დამყარების ძირითადი შესაძლებლობა სამსახურებრივი საქმიანობის განმავლობაში ეძლევათ (იხ. Niemietz v. Germany, 16 დეკემბერი 1992, § 29, სერია A no. 251-B). შესაბამისად, პროფესიის ხელმისაწვდომობაზე დაწესებული შეზღუდვები „პირად ცხოვრებაზე“ ახდენენ გავლენას (იხ. Sidabras and Džiautas v. Lithuania, nos. 55480/00 და 59330/00, § 47, ECHR 2004-VIII და Bigaeva v. Greece, no. 26713/05, §§ 22-25, 28 მაისი 2009).**

სასა----თლო განმარტავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციითა და ზემოთ აღნიშნული საერთაშორისო სა----თლებრივი აქტებით გარანტირებული შრომის უფლება, მათ შორის გულისხმობს სახელმწიფოს ვალდებულებას **სათანადო**,

**კანონიერი საფუძვლების გარეშე არ დაუშვას პირისათვის სახელმწიფო სამსახურის ხელმისაწვდომობის შეზღუდვა. ამასთან, სასა---თლო აღნიშნავს, რომ შრომის გარანტირებული უფლება არ არის აბსოლუტური და აღნიშნული უფლებით დაცული სფერო შესაძლებელია დაექვემდებაროს შეზღუდვას კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევაში, ლეგიტიმური მიზნითა და თანაზომიერების პრინციპის დაცვით. შრომის უფლების დაცვა არ გულისხმობს დამსაქმებლის აბსოლუტურ შეზღუდვას, კანონით გათვალისწინებული საფუძვლის არსებობის შემთხვევაში, უარი უთხრას პირს სახელმწიფო სამსახურზე. შესაბამისად, მოცემულ შემთხვევაში, სასა---თლოს მსჯელობის საგანს წარმოადგენს მოსარჩელე დი----- მე-----ს კანონის შესაბამისად ეთქვა, თუ არა უარი საჯარო სკოლის დირექტორობის კანდიდატად წარდგენაზე.**

**6.3. სასა---თლო აღნიშნავს, რომ „ზოგადი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტრო საჯარო სკოლის დირექტორის კანდიდატურას შეარჩევს ამ სამი--სტროს მიერ დადგენილი წესის შესაბამისად, ღია კონკურსის საფუძველზე, გამჭვირვალობის, თანასწორობისა და სა---თლიანი კონკურენციის პრინციპების დაცვით.**

„საჯარო სკოლის დირექტორის შესარჩევი კონკურსის გა---თვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2011 წლის 24 თებერვლის №25/ნ ბრძანებით დამტკიცებული წესის პირველი და მე-2 მუხლების მიხედვით, ეს წესი განსაზღვრავს საჯარო სკოლის დირექტორის (შემდგომში – დირექტორი) შესარჩევი კონკურსის (შემდგომში – შესარჩევი კონკურსი) ჩატარების პირობებს. შესარჩევი კონკურსი მოიცავს ორ ეტაპს: **სერტიფიცირებასა და საჯარო სკოლის სამეურვეო საბჭოსათვის დირექტორობის კანდიდატების ასარჩევად წარდგენას.** შესარჩევი კონკურსის მიზანია, **დირექტორობის მსურველის „საჯარო სკოლის დირექტორის სტანდარტის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2010 წლის 30 ნოემბრის N115/6 ბრძანებასთან შესაბამისობის დადგენა.**

მითითებული წესის მე-17 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, სერტიფიცირების ეტაპის დასრულების შემდეგ მი--სტრი ინდივიდუალური ადმი--სტრაციულ-სა---თლებრივი აქტით ამტკიცებს დირექტორობის უფლების მქონე პირთა სიას, რომლებმაც წარმატებით დაძლიეს სერტიფიცირების ეტაპი და მოიპოვეს დირექტორობის უფლება, რაც ქვეყნდება სამი--სტროს ოფიციალურ ვებგვერდზე.

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დადგენილია, რომ მოსარჩელე დი----- მე-----ს, სერტიფიცირების ეტაპის წარმატებით დასრულების საფუძველზე, 2014 წლის 6 თებერვალს, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის მიერ გადაეცა საჯარო სკოლის დირექტორობის უფლების მოპოვების დამადასტურებელი სერტიფიკატი.

„საჯარო სკოლის დირექტორის შესარჩევი კონკურსის გა----თვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2011 წლის 24 თებერვლის №25/ნ ბრძანებით დამტკიცებული წესის მე-20 მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, საჯარო სკოლის სამეურვეო საბჭოსთვის წარდგენის მიზნით დირექტორობის უფლების მქონე პირი ელექტრონულად ავსებს თანხმობის განაცხადს. თანხმობის განაცხადში დირექტორობის უფლების მქონე პირი უთითებს არაუმეტეს სამ საჯარო სკოლას, სადაც სურს წარადგინოს ამ მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებულმა კომისიამ დირექტორობის კანდიდატად.

მითითებული წესის მე-20<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, **დირექტორობის უფლების მქონე პირი კომისიის წინაშე, გასაუბრებაზე, წარადგენს განაცხადში მითითებული სკოლის/სკოლების სტრატეგიული განვითარების ხედვას.**

საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დადგენილია, რომ მოსარჩელე დი----- მე-----ი რეგისტრირებული იყო სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის მსურველ პირად და მას წარდგენილი ჰქონდა მის მიერ არჩეული სკოლის სტრატეგიული განვითარების ხედვა.

„საჯარო სკოლის დირექტორის შესარჩევი კონკურსის გა----თვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2011 წლის 24 თებერვლის №25/ნ ბრძანებით დამტკიცებული წესის მე-20<sup>1</sup> მუხლის მე-3 და მე-4 პუნქტების თანახმად, **გასაუბრების შედეგების მიხედვით კომისია შეარჩევს იმ დირექტორობის კანდიდატებს, რომლებიც ამ წესის შესაბამისად წარედგინებათ სამეურვეო საბჭოებს ასარჩევად.** დირექტორობის უფლების მქონე პირის მიერ თანხმობის განაცხადში მითითებული საჯარო სკოლებიდან შეარჩევს საჯარო სკოლას, რომლის სამეურვეო საბჭოსაც დირექტორობის უფლების მქონე პირი წარედგინება ასარჩევად.

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დადგენილია, რომ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2014 წლის 22 აგვისტოს ბრძანებით შექმნილ კომისიასთან, მოსარჩელე დი----- მე-----

-----მა 2014 წლის 25 აგვისტოს გაიარა გასაუბრება, თუმცა სტრატეგიული ხედვის შეფასების შედეგად კომისიამ უარი უთხრა მას სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად შესაბამისი სამეურვეო საბჭოსათვის წარდგენაზე. შესაბამისად, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2014 წლის 29 აგვისტოს ბრძანებით დამტკიცებული იმ კანდიდატების სიაში, რომლებიც ასარჩევად შესაბამის სამეურვეო საბჭოებს უნდა წარდგენოდა, მოსარჩელე დი----- მე-----ი გათვალისწინებული არ ყოფილა.

**6.4. სასა---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის, სადავო ადმინისტრაციულ-სა---თლებრივი აქტის გამოცემის დროს მოქმედი რედაქციის 82-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, სასა---თლოს აქტები სავალდებულოა ყველა სახელმწიფო ორგანოსა და პირისათვის ქვეყნის მთელ ტერიტორიაზე. საქართველოს კონსტიტუციით განმტკიცებული სასა---თლო გადაწყვეტილების სავალდებულო ძალა ასახულია ასევე სამოქალაქო საპროცესო კოდექსში, რომლის მე-10 მუხლის თანახმად, კანონიერ ძალაში შესული სასა---თლოს გადაწყვეტილებები (განჩინებები, დადგენილები), აგრეთვე თავისი უფლებამოსილების განსახორციელებლად სასა---თლოს მიერ აღძრული მოთხოვნები და განკარგულებები სავალდებულოა საქართველოს მთელ ტერიტორიაზე ყველა სახელმწიფო, საზოგადოებრივი თუ კერძო საწარმოსათვის, დაწესებულებისათვის, ორგანიზაციისათვის, თანამდებობის პირისა თუ მოქალაქისათვის და ისი-- უნდა შესრულდეს.**

სასა---თლო აქტების სავალდებულობასთან დაკავშირებით სასა---თლოს მნიშვნელოვნად მიაჩნია მიუთითოს საქართველოს უზენაესი სასა---თლოს 2014 წლის 25 მარტის განჩინებაში ჩამოყალიბებულ სა---თლებრივ შეფასებებსა და დასკვნებზე, ადმი--სტრაციულ საქმეზე №ბს-110-103(2კ-13). საკასაციო სასა---თლომ განმარტა, რომ ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის 32.4 მუხლით გათვალისწინებული გადაწყვეტილების სახე მის კანონიერ ძალაში შესვლისას აღსრულების სპეციფიკურ სახეს განეკუთვნება, რა დროსაც სასა---თლო აქტი აღსრულდება მოპასუხე ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ სადავო საკითხზე ხელახალი ადმი--სტრაციული წარმოების ჩატარების შედეგად ახალი ინდივიდუალური ადმი--სტრაციული აქტის გამოცემის მეშვეობით. სასა---თლოს განმარტებით, **ამგვარი სასა---თლო აქტის აღსრულებისას ადმი--სტრაციული ორგანო ვალდებულია არა მხოლოდ ფორმალური თვალსაზრისით შეასრულოს სასა---თლოს დავალება, არამედ, ყველა ის ფაქტობრივი გარემოება, რომელიც სასა---თლომ გამოურკვევლად და დაუდგენლად ჩათვალა და ამავდროულად, მათი გამოკვლევა-დადგენა სადავო საკითხის სა---თლიანი და კანონიერი გადაწყვეტისათვის აუცილებლად მიიჩნია, სათანადო პროცედურების და სა---თლებრივი**

## **ინსტიტუტების მეშვეობით ჯეროვნად უნდა იქნეს გამოკვლეული, დადგენილი და შეფასებული.**

საკასაციო სასა---თლომ განმარტა, რომ ზემოაღნიშნულის უგულებელყოფა უნდა შეფასდეს არა მხოლოდ, როგორც ადმი--სტრაციული წარმოების პროცედურების არსებით დარღვევად, არამედ, ამავედროულად როგორც კანონიერ ძალაში შესული სასა---თლო აქტის არაღსრულება, რაც სასა---თლო აქტების სავალდებულობის შესახებ კონსტიტუციური დანაწესის იგნორირებას ნიშნავს.

სასა---თლო ასევე მიუთითებს საქართველოს უზენაესი სასა---თლოს 2014 წლის 24 აპრილის №ბს-476-464(კ-13) გადაწყვეტილებაზე, რომლითაც საკასაციო სასა---თლომ განმარტა, რომ სასა---თლო ახორციელებს რა სახელმწიფო ხელისუფლების განსაკუთრებულ ფუნქციას - მართლმსაჯულებას, სახელმწიფოს სახელით დადგენილი გადაწყვეტილებების კანონიერ ძალაში შესვლა გულისხმობს მის უპირობო და სავალდებულო შესრულებას. სასა---თლომ აღნიშნა, რომ „სა---თლიანი სასა---თლოს“ უფლება მოიცავს არა---ტო სასა---თლოსადმი მიმართვის, საქმის საჯარო და სა---თლიანი განხილვის, საკითხის გონივრულ ვადებში გადაწყვეტის უფლებებს, არამედ გადაწყვეტილების აღსრულების უფლებასაც. სასა---თლოს მოსაზრებით, სასა---თლო გადაწყვეტილების აღუსრულებლობა უთანაბრდება სასა---თლოსადმი მიმართვის უფლების არცნობას იმდენად, რამდენადაც იგი მოჩვენებითს ხდის სასა---თლოსადმი ხელმისაწვდომობას. საკასაციო სასა---თლომ ხაზგასმით აღნიშნა, რომ სასა---თლოსადმი მიმართვის უფლება შედეგზე ორიენტირებული უფლებაა და თუნდაც სასურველი გადაწყვეტილების მიღება არასაკმარისია აღნიშნული მიზნის მისაღწევად, გადაწყვეტილების დროული და სრულყოფილი აღსრულების გარეშე.

აღნიშნულ გადაწყვეტილებაში საკასაციო სასა---თლომ ასევე ყურადღება გაამახვილა საქმეზე „აპოსტოლი საქართველოს წინააღმდეგ“, სადაც განმცხადებლის საჩივარი კანონიერ ძალაში შესული სასა---თლო გადაწყვეტილების აღსრულების უფლებას შეეხებოდა. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს განმარტებით, აღნიშნული უფლება, რომელიც აშკარად კონვენციის არცერთ დებულებაში არ არის მოცემული, კონვენციის ორგანოების მიერ განმარტებულ იქნა, როგორც „სასა---თლო პროცესის“ განუყოფელი ნაწილი მე-6 მუხლის პირველი პუნქტის მიზნებისთვის. ამდენად, კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღუსრულებლობა არღვევს პირის როგორც ეროვნული კანონმდებლობით, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციით გარანტირებული საქმის სა---თლიანი განხილვის უფლებას

(კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი ნაწილი).

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ თბილისის საქალაქო სასა----თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2016 წლის 28 იანვრის გადაწყვეტილებით, იმის გამო, რომ სადავო ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტები არ შეიცავდა მისი გამოტანის საფუძვლებს და ასეთი საფუძველები არც სასა----თლოში საქმის განხილვის დროს ყოფილა გამოკვეთილი, მოსარჩელე დი----- მე-----ის სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად იქნა ბათილად ცნობილი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2014 წლის 22 აგვისტოს ბრძანებით შექმნილი კომისიის 2014 წლის 25 აგვისტოს გადაწყვეტილების ის ნაწილი, რომლითაც მას უარი ეთქვა სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად შესაბამისი სამეურვეო საბჭოსათვის წარდგენაზე, ასევე საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2014 წლის 29 აგვისტოს ბრძანება მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარუდგენლობის ნაწილში და მოპასუხე ადმი--სტრაციულ ორგანოს დაევალა გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან 1 თვის ვადაში, საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შედეგად, დი----- მე-----ის მიმართ ახალი ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის გამოცემა.

საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, ასევე დადგენილია, რომ თბილისის სააპელაციო სასა----თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა პალატის 2016 წლის 11 ნოემბრის განჩინებით უცვლელად დარჩა თბილისის საქალაქო სასა----თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2016 წლის 28 იანვრის გადაწყვეტილება და განიმარტა, რომ სადავო ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტების დაუსაბუთებლობის გარდა, საკონკურსო კომისიის მიერ არ იქნა გამოყენებული წინასწარ შემუშავებული კითხვარი და შესაბამისი შეფასების მეთოდი (შეფასების კრიტერიუმები), რის გამოც კონკურსი და მისი შედეგები ვერ იქნებოდა მიჩნეული კანონმდებლობით დადგენილი კონკურსის პროცესის გამჭვირვალობის, საჯაროობის, თანასწორობისა და ობიექტურობისა და სა----თლიანობის პრინციპების რეალიზაციის გზით მიღებულ გადაწყვეტილებად. ამასთან, საქართველოს უზენაესი სასა----თლოს 2017 წლის 9 მარტის განჩინებით, დაუშვებლად იქნა ცნობილი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამი--სტროს საკასაციო საჩივარი და უცვლელად დარჩა თბილისის სააპელაციო სასა----თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა პალატის 2016 წლის 11 ნოემბრის განჩინება.

ამრიგად, მოპასუხე ადმი--სტრაციულ ორგანოს, სასა----თლოს გადაწყვეტილებით დაევალა გამოეკვლია საქმისათვის ისეთი არსებით

მნიშვნელობის მქონე გარემოებები, როგორც იყო მოსარჩელე დი----- მე-----  
---ის, დირექტორობის კანდიდატის წინასწარ დადგენილ სტანდარტებთან  
(კრიტერიუმებთან) შესაბამისობა და მისი დასაბუთება.

სასა----თლო განმარტავს, რომ „საჯარო სკოლის დირექტორის შესარჩევი  
კონკურსის გა----თვის წესის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს  
განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2011 წლის 24 თებერვლის №25/6  
ბრძანებით დამტკიცებული წესი, როგორც აღი--შნა კონკურსის მიზნად,  
კანდიდატის „საჯარო სკოლის დირექტორის სტანდარტის დამტკიცების შესახებ“  
საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2010 წლის 30 ნოემბრის  
N115/6 ბრძანებასთან შესაბამისობის დადგენას და მის მიერ წარდგენილი  
სტრატეგიული ხედვის შეფასებას განსაზღვრავს.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ სადავო ბრძანება მიღებულ იქნა  
სასა----თლოს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულების  
მიზნით, თუმცა აღნიშნული აქტის შინაარსით დგინდება, რომ რეალურად არ  
შესრულებულა სასა----თლოს გადაწყვეტილებით დადგენილი აუცილებელი  
პირობები - სადავო აქტის გამოცემასთან დაკავშირებული ადმი--სტრაციული  
წარმოებისას მოპასუხის მიერ არ ყოფილა გამოვლენილი სხვა დამატებითი  
ფაქტობრივი გარემოებები, რომელიც ამგვარი გადაწყვეტილების მიღებას  
განაპირობებდა. მოპასუხე ადმი--სტრაციულმა ორგანომ მხოლოდ ზოგადად  
მიუთითა „საჯარო სკოლის დირექტორის სტანდარტის დამტკიცების შესახებ“  
საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მი--სტრის 2010 წლის 30 ნოემბრის  
N115/6 ბრძანებასთან მოსარჩელე დი----- მე-----ის შესაბამისობაზე,  
თუმცა სადავო გადაწყვეტილებაში არ უმსჯელია, მითითებული სტანდარტის  
კონკრეტულად, რომელ მოთხოვნას ვერ აკმაყოფილებდა იგი.

რაც შეეხება, მოსარჩელე დი----- მე-----ის მიერ წარდგენილი  
სტრატეგიული ხედვის შეფასებას, სასა----თლო აღნიშნავს, რომ თბილისის  
სააპელაციო სასა----თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა პალატის 2016 წლის 11  
ნოემბრის განჩინებით კანონშეუსაბამოდ იქნა მიჩნეული წინასწარ  
შემუშავებული კითხვარის და შესაბამისი შეფასების მეთოდის (შეფასების  
კრიტერიუმების) არ არსებობის პირობებში მოსარჩელე დი----- მე-----ის  
მიერ წარდგენილი სტრატეგიული ხედვის უარყოფითად შეფასება, თუმცა  
სადავო ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივ აქტში, მოპასუხე ადმი--სტრაციულ  
ორგანოს ასეთ, წინასწარ დადგენილ კრიტერიუმებზე, რომელთა მოთხოვნებიც  
მოსარჩელე დი----- მე-----ის მიერ არ იქნა დაცული არ მიუთითებია.

სასა----თლო მიუთითებს „ზოგადი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის  
26-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტზე, რომლის მიხედვით,

**საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტრო** საქართველოს კანონმდებლობის – საქართველოს კონსტიტუციის, კონსტიტუციური შეთანხმების, საერთაშორისო ხელშეკრულებებისა და შეთანხმებების, ამ კანონის, სხვა კანონებისა და კანონქვემდებარე აქტების საფუძველზე **ატარებს ერთიან სახელმწიფო პოლიტიკას ზოგადი განათლების სფეროში.**

სასა----თლო განმარტავს, რომ მითითებული ნორმა საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს ავალდებულებს თვითონ შეიმუშაოს საქართველოში საჯარო სკოლების ერთიანი, უნიფიცირებული სტრატეგიული განვითარების პროგრამა და მას ნორმატიულ-სა----თლებრივი ფორმა მიანიჭოს. შესაბამისად, ასეთი პროგრამის პირობებში, დირექტორობის კანდიდატთა სტრატეგიული ხედვების შესაბამისობის დადგენა გამჭირვალეს და წინასწარ განჭვრეტადს გახდის.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ წინასწარ განუსაზღვრელი კრიტერიუმების პირობებში კანდიდატთა სტრატეგიული ხედვების შეფასება და ცალკეული კანდიდატისათვის უპირატესობის მი--ჭება, ხოლო ზოგიერთი მათგანისათვის კანდიდატად წარდგენაზე უარის თქმა ეწინააღმდეგება სა----თლიანი კონკურენციის პრინციპს, რადგან კანდიდატისათვის გაუგებარი რჩება ის საფუძველი, რის გამოც მისი ხედვა უარყოფითად იქნა შეფასებული, ხოლო სხვისი დადებითად.

ამრიგად, საქმეში არსებული მტკიცებულებების სა----თლებრივი შეფასების შედეგად, სასა----თლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ მოპასუხე ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ, სადავო ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტი გამოიცა კანონის მოთხოვნათა დაუცველად და მასში გათვალისწინებული არ არის სასა----თლოს ზემოთ აღნიშნულ გადაწყვეტილებებში მითითებული გარემოებები.

**6.5. საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსის მე-5 მუხლი ადმი--სტრაციულ ორგანოებს უკრძალავს კანონმდებლობის მოთხოვნათა საწინააღმდეგოდ რაიმე ქმედების განხორციელებას და იქვე განსაზღვრავს, რომ უფლებამოსილებით გადამეტებულ ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივ აქტს, აგრეთვე ადმი--სტრაციული ორგანოს მიერ განხორციელებულ ქმედებას არა აქვს იურიდიული ძალა და ბათილად უნდა გამოცხადდეს.**

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძველები რეგლამენტირებულია საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსის მე-60<sup>1</sup> მუხლით, რომლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ **ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი**

**ეწინააღმდეგება კანონს**, ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადებისა ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმი--სტრაციულ სა----თლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმი--სტრაციული სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საქმეზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით სასა----თლო გამოიტანს გადაწყვეტილებას ადმი--სტრაციული აქტის ბათილად ცნობის შესახებ, თუ ადმი--სტრაციული აქტი ეწინააღმდეგება კანონს და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მას. ამავე კოდექსის 33-ე მუხლი ადგენს, რომ თუ ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტის გამოცემაზე უარი კანონს ეწინააღმდეგება ან დარღვეულია მისი გამოცემის ვადა და ეს პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, სასა----თლო ამ კოდექსის 23-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას, რომლითაც ადმი--სტრაციულ ორგანოს ავალებს, გამოსცეს ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტი.

ზემოაღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, სასა----თლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სარჩელი საფუძვლიანია, ადგილი აქვს საქართველოს კონსტიტუციითა და ზემოთ აღნიშნული საერთაშორისო სა----თლებრივი აქტებით გარანტირებული შრომის უფლების, აგრეთვე „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონის, საქართველოს ზოგადი ადმი--სტრაციული კოდექსის დარღვევას, **გასაჩივრებულ ინდივიდუალურ ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივ აქტში ასახული კონკრეტული ურთიერთობის მოწესრიგება არ შეესაბამება მისი გამოცემის სა----თლებრივ საფუძვლებს და წინააღმდეგობაში მოდის მოცემული ურთიერთობის მარეგულირებელ სა----თლებრივ ნორმებთან**, რის ბათილად უნდა იქნას ცნობილი საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს მიერ, თბილისის საქალაქო სასა----თლოს 2016 წლის 28 იანვრის (საქმე №-/3239-14), 2016 წლის 16 თებერვლის და 2016 წლის 25 თებერვლის გადაწყვეტილებების აღსრულების მიზნით შექმნილი კომისიის 2018 წლის 23 ივლისის №- ოქმით მიღებული გადაწყვეტილება სსიპ ქალაქ თბილისის №---

სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარდგენაზე უარის თქმის შესახებ. ამასთან, საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს უნდა დაევალოს გამოსცეს ახალი ადმი--სტრაციულ-სა----თლებრივი აქტი სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარდგენის თაობაზე

## **7. საპროცესო ხარჯები**

საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-9 მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სახელმწიფო ბაჟი არ გადაიხდება სახელმწიფო სოციალური დაცვის საკითხთან დაკავშირებით აღძრულ სარჩელზე და ამ კოდექსის VII3 თავით გათვალისწინებულ საქმეებზე.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად, როდესაც ორივე მხარე გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბაჟისაგან, საქმეზე გაწეულ ხარჯს ანაზღაურებს სახელმწიფო.

დადგენილია, რომ მოსარჩელე დი----- მე-----ის მიერ, სარჩელის აღძვრისას სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდილი იქნა სახელმწიფო ბაჟი - 100 ლარი და გამომდინარე იქედან, რომ მას კანონით არ ევალებოდა სახელმწიფო ბაჟის გადახდა უნდა დაუბრუნდეს უსაფუძვლოდ გადახდილი ბაჟი 100 ლარის ოდენობით.

### **სარეზოლუციო ნაწილი:**

სასა----თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმი--სტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, 22-ე, 23-ე, 24-ე 32-ე, 33-ე, 33<sup>1</sup>-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 37-ე, 53-ე, 55-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით და

### **გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :**

1. დი----- მე-----ის სარჩელი დაკმაყოფილდეს;
2. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს მიერ, თბილისის საქალაქო სასა----თლოს 2016 წლის 28 იანვრის (საქმე №-/3239-14), 2016 წლის 16 თებერვლის და 2016 წლის 25 თებერვლის გადაწყვეტილებების აღსრულების მიზნით შექმნილი კომისიის 2018 წლის 23 ივლისის №- ოქმით მიღებული გადაწყვეტილება სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარდგენაზე უარის თქმის შესახებ;

3. დაევალოს საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამი--სტროს გამოსცეს ახალი ადმი--სტრაციულ-სა---თლებრივი აქტი სსიპ ქალაქ თბილისის №--- სკოლის დირექტორობის კანდიდატად მოსარჩელე დი----- მე-----ის წარდგენის თაობაზე კანონით დადგენილი წესით და ვადაში;

4. მხარეები გათავისუფლებულნი არიან სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ვალდებულებისაგან;

5. მოსარჩელე დი----- მე-----ს დაუბრუნდეს მის მიერ 2018 წლის 20 სექტემბერს №0 საგადასახადო დავალების საფუძველზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 100 (ასი) ლარის ოდენობით (ხაზი--ს ერთიანი ანგარიშის რეკვიზიტები: ბანკის დასახელება - ქ. თბილისი „სახელმწიფო ხაზინა“; ბანკის კოდი - TRESGE22; სახაზინო კოდი: 300773150).

6. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით თბილისის სააპელაციო სასა---თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე: ქ. თბილისი, გრიგოლ რობაქიძის გამზ. 7ა) თბილისის საქალაქო სასა---თლოს ადმი--სტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით (მდებარე: თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ. N6) 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემის მომენტიდან.

მოსა---თლე

წერეთელი

დავით