



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

27 დეკემბერი, 2019 წელი
ქუთაისი

ქალაქი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამარ-თლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე კ----- ჩ----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

კ----- ჩ----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის მქონე, მცხოვრები ბ-----ში, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 16 ოქტომბრის განაჩენით ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვე-პუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში.

aRwerilobiTi nawili:

კ----- ჩ----ეს ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად ბრალი დაედო სიცოცხლის მოსპობის მუქარისათვის, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებოდა გაუჩნდა მუქა-რის განხორციელების საფუძვლიანი შიში, არაერთგზის.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 26 მაისს, დაახლოებით 16:30 საათზე, ბ-----ში მდებარე სახლში, მუქარისათვის ნასამართლეს კ----- ჩ----ე, სიცოცხლის მოსპობით დაემუქრა მეუღლეს დ----- ჩ-----ეს, ამ უკანასკნელს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 16 ოქტომბრის განაჩენით კ----- ჩ----ე ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებებში.

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 16 ოქტომბრის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა გ----- გ-----ემ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს კ----- ჩ----ის დამნაშავედ ცნობას

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-151-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ მოწმეების ლ---- ჭ-----სა და მ---- გ-----ის ჩვენებებით (უდაო მტკიცებულებები) ირკვევა, რომ 2019 წლის 26 მაისს ისინი გამოცხადდნენ ბ-----ში, სადაც სახლში დახვდათ კ----- ჯ----- და დ----- ჯ-----ე. ამ უკანასკნელმა მათ მოუყვა, რომ მეუღლე კ----- ჯ-----ე მას დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, რის გამოც მათ ადგილზე დააკავეს მოძალადე.

გამართლებულ კ----- ჯ-----ეს სააპელაციო საჩივარზე შესაგებელი არ წარმოუდგენია.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

დაზარალებულმა დ----- ჯ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში ისარგებლა მისთვის კანონით მინიჭებული უფლებით და არ მისცა ჩვენება მეუღლის – კ----- ჯ-----ის წინააღმდეგ.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

სააპელაციო პალატა ვერ გაიზიარებს სააპელაციო საჩივრის მოტივირებას კ----- ჯ-----ის საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-151-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში დამნაშავედ ცნობის თაობაზე და სრულად იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის მოტივაციას იმის თაობაზე, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი არ არის მტკიცებულებების ერთობლიობა, რომლებიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში და რომელ-თა საფუძველზეც შესაძლებელი იქნებოდა კ----- ჯ-----ის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანა.

ბრალდების მხარე კ----- ჯ-----ის ბრალის მადასტურებლად აპელირებს მოწმეების ლ---- ჭ-----სა და მ---- გ-----ის ჩვენებებზე.

მოწმეები ლ---- ჭ----- და მ---- გ-----ე არ არიან შემთხვევის თვითმხილველები და თავიანთ ჩვენებებში (უდავო მტკიცებულებები) გადმოსცემენ მხოლოდ დაზარალებულისაგან მიღებულ ინფორმაციას, რომელმაც სასამართლოში არ მისცა ჩვენება მე-უღლის – კ----- ჯ-----ის წინააღმდეგ. ამდენად, მოწმეების ლ---- ჭ-----სა და მ---- გ-----ის ჩვენებები ირიბი ჩვენებებია, რადგან მათ არ შეუძლიათ დაადასტურონ რამდენად უტყუარია მათთვის დ----- ჯ-----ის მიერ მიწოდებული ინ-ფორმაცია.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის პირველი და მე-3 ნაწილების შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის,

დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად არ შეიძლება, გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) სასარგებლოდ.

იმის გათვალისწინებით, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი არ არის გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, არ არსებობს საფუძველი სახელმწიფო ბრალმდებლის სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებისა და კ----- ჩ----ის დამნაშავედ ცნობისათვის ბრალდებით წარდგენილი დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენაში.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 16 ოქტომბრის განაჩენი კ----- ჩ----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

კ----- ჩ----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 16 ოქტომბრის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

კ----- ჩ----ე ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-151-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებებში.

მსჯავრდებულ კ----- ჩ----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – გირაო პატიმრობის უზრუნველყოფით გაუქმებულია.

გამართლებულ კ----- ჩ----ეს განემარტოს საქართველოს სსსკ-ის 92-ე მუხლით გათვალისწინებული ზიანის ანაზღაურების უფლება.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili