



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

25 დეკემბერი, 2019 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამარ-თლემ **მარინე იმერლიშვილმა** ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განვიხილე ა----- ღ-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

ა----- ღ-----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში არ მყოფი, ნასამართ-ლობის მქონე, მცხოვრები ქ. ბ-----ში, მსჯავრდებულია ქუ-თაისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 31 ოქტომბრის განაჩენით დანაშაულისათვის, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ და „დ“ ქვეპუნქტებით, 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ და „დ“ ქვეპუნქტებით (5 ეპიზოდი) და განაჩენთა ერთობლიობით შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) წლის ვადით.

aRwerilobiTi nawili:

ა----- ღ-----ეს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო:

- ქურდობის მცდელობისთვის, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლების მცდელობისთვის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი არაერთგზის, ავტოსატრანსპორტო საშუალების წინააღმდეგ;
- ასევე ქურდობისთვის, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლებისათვის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი არაერთგზის, ავტოსატრანსპორტო საშუალების წინააღმდეგ. (5 ეპიზოდი).

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 09 ივნისს, დაახლოებით 04:40 საათზე, ქ-----
-----ის საცხოვრებელი კორპუსის მიმდებარე ტერიტორიაზე, 2018 წლის 15 ნოემბ-
რის განაჩენით საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულისათვის
ნასამართლევი ა----- ღ-----ე შეეცადა ფარულად მართლსაწინააღმდეგო
მისაკუთრების მიზნით დაუფლებოდა რ----- ღ-----ის კუთვნილ „ტოიოტა

პრიუსის“ მარკის, „----- სახელმწიფო ნომრის მქონე ავტომანქანის ე.წ. კატალიზატორს, რის შედეგადაც რ---- ღ-----ეს მიაღებოდა 1500 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

2019 წლის 26 მაისის 21:00 საათიდან 27 მაისის 10:00 საათამდე დორის მონაკვეთში, ქ-----ის წინამდებარე ტერიტორიაზე, ა----- ღ-----ე ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ნ----- კ-----ის „ტოიოტა პრიუსის“ მოდელის, „----- სახელმწიფო სერიისა და ნომრის მქონე ავტომანქანის კატალიზატორს, რის შედეგადაც ნ----- კ-----ეს მიაღება 1200 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

2019 წლის 02 ივნისს, ქ-----ში, ა----- ღ-----ე ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ნ----- ყ-----ის „ტოიოტა პრიუსის“ მოდელის, სახელმწიფო ნომრით „-----, ავტომანქანის კატალიზატორს, რის შედეგადაც ნ----- ყ-----ეს მიაღება 1200 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

2019 წლის 03 ივნისს, ქ-----თან, ა----- ღ-----ე ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ლ--- ღ-----ის კუთვნილი „ტოიოტა პრიუსის“ მოდელის, სახელმწიფო ნომრით „-----, ავტომანქანის კატალიზატორს, რის შედეგადაც ლ--- ღ-----ეს მიაღება 700 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

2019 წლის 03 ივნისს, ქ-----თან ა----- ღ-----ე ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ნ--- ჯ-----ის კუთვნილი „ტოიოტა აქუს“ მოდელის, სახელმწიფო ნომრით „-----, ავტომანქანის კატალიზატორს, რის შედეგადაც ნ--- ჯ-----ეს მიაღება 400 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

2019 წლის 08 ივნისს 19:00 საათიდან 09 ივნისის 12:00 საათამდე დროის მონაკვეთში, ქ-----ში, ა----- ღ-----ე ფარულად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა გურამ სირაძის კუთვნილ „ტოიოტა პრიუსის“ ფირმის, სახელმწიფო ნომრით „-----“, ავტომანქანის ე.წ. კატალიზატორს.

ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 31 ოქტომბრის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა მსჯავრდებულ ა----- ღ-----ის ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა ი----- შ-----მ, რომელმაც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს ა----- ღ-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის შემსუბუქებას, კერძოდ: თითოეული დანაშაულებრივი ეპიზოდისათვის დანიშნული სასჯელი შემცირებას 04 (ოთხი) წლამდე, ხოლო შემდეგ დანაშაულთა და განაჩენთა ერთობლიობით საბოლოო სასჯელის განსაზღვრისას შთანთქმის წესის გამოყენებით და საბოლოოდ 04 (ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთის განსაზღვრას. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ მსჯავრდებულმა თავიდანვე აღიარა და გულწრფელად მოინანია მის მიერ ჩადენილი დანაშაული, ითანამშრომლა გამოძიებასთან, ხელი შეუწყო მოცემულ საქმეზე ობიექტური ჭეშმარიტების დადგენას და ყველა დაზარალებულს აუნაზღაურა ზიანი.

სააპელაციო საჩივარზე სახელმწიფო ბრალმძებელს შესაგებელი არ წარმოუდგენია.

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო სა-ჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლო-ლოს მსჯავრდებულ ა----- ღ-----ის ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იურიდიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის 19,177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ და „დ“ ქვეპუნქტებით, 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ და „დ“ ქვე-პუნქტებით (5 ეპიზოდი).

რაც შეეხება მსჯავრდებულ ა----- ღ-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს, პირველი ინსტანციის სასამართლომ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებულ სასჯელის დანიშვნის ზოგადი საწყისები - დანაშაულის მოტივი, მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მარ-თლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების გან-ხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხო-ვრება, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ; საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით განსაზღვრულ სასჯელის მიზანი - სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანა-შაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია; აგრეთვე ის გარემოება, რომ ა----- ღ-----ემ სასჯელალსრულების დაწესებულებიდან გათავისუფლების შემდეგ განაგრძო დანაშაულებრივი საქმიანობა, მან დროის მოკლე მონაკვეთში გა-ნახორციელა დანაშაულის ყველა ეპიზოდი, რითაც დაზარალებულებს მიადგათ მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი, აღნიშნული განზრახი დანაშაულები მან ჩაიდინა პირო-ბითი მსჯავრის გამოსაცდელ ვადაში. ამასთან გაითვალისწინა ის გარემოებაც, რომ მსჯავრდებულმა აღიარა და მოინანია მის მიერ ჩადენილი დანაშაულები, ითანამშრომლა გამოძიებასთან და ა----- ღ-----ის მიერ ჩადენილი დანაშაულების სიმძიმის, ხასიათის და ხარისხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის გათვალისწინებით განაჩენ-თა ერთობლიობით დაუნიშნა სასჯელი – თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) წლის ვა-დით. სააპელაციო პალატა ეთანხმება აღნიშნულს და მიიჩნევს, რომ შეფარდებული სას-ჯელი სრულად შეესაბამება ჩადენილი დანაშაულების სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრებული განაჩენით დანიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდებულისათვის სასიკეთო ცვლილების შეტანის საფუძველი.

ამდენად, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს სასამართლოს 2019 წლის 31 ოქტომბრის გა-ნაჩენი ა----- ღ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

ა----- ღ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ქუთაისის საქალა-ქო სასამართლოს სასამართლოს 2019 წლის 31 ოქტომბრის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

დანიშნული პირობითი მსჯავრი – 04 (ოთხი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მეხუთე ნაწილის შესაბამისად, ბოლო განაჩენით დანიშნულს სასჯელს - 04 (ოთხი) წლით და 06 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთას, ნაწილობრივ დაემატოს, წინა, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 15 ნოემბრის განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი - 02 (ორი) წლით და 06 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ა-----
ლ-----ეს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 07 (შვიდი) წლის ვადით.

ა----- ლ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმებულია.

მსჯავრდებულ ა----- ლ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან – 2019 წლის 09 ივნისიდან.

ნივთმტკიცება – ა----- ლ-----ის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ლითონის ქანჩი თავისივე დამაგრძელებელი ღერძით, რომელიც ინახება ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მეოთხე განყოფილებაში, განადგურდეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – ა----- ლ-----ის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული მობილური ტელეფონი დაუბრუნდეს მის კანონიერ მესაკუთრეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – ა----- ლ-----ისგან ამოღებული ტანსაცმელი: მოსაცმელი, სპორტული ფეხსაცმელი, ჯინსის შარვალი, რომელიც ინახება ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მეოთხე განყოფილებაში, დაუბრუნდეს მის კანონიერ მესაკუთრეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – შემთხვევის ადგილის (ნ-----) დათვალიერების დროს ამოღებული დანგრავი, ბეტონის ბლოკი, ჭანჭიკი, ორი ცალი ჭანჭიკის სახსნე-ლი ქანჩი, ანაწმენდი და ორი ცალი ხელის კვლები, განადგურდეს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ

ნივთმტკიცება – შემთხვევის ადგილის (ნ-----) დათვალიერების დროს ამოღებული ზურგჩანთა, პისტოლეტი, მჭიდი და ვაზნა დაუბრუნდეს მის კანონიერ მესაკუთრეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – შემთხვევის ადგილის (წ-----ის მიმდებარე ტერიტორია) დათვალიერების დროს ამოღებული ე.წ. „ტროსი“, სამი ცალი ჭანჭიკი, დანგრავი, დან-გრავის სახელური ანაწმენდი, სიგარეტის ნამწვი და ოთხი ცალი ხელის კვალი განად-გურდეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – ოთხი ცალი დაქტილოფირი, რომელიც ერთვის საქმეს, შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

ნივთმტკიცება – 5 (ხუთი) ცალი ელექტრონული დისკი, რომელიც ერთვის საქმეს, შენა-ხულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

ნივთმტკიცება – შემთხვევის ადგილის (ნ-----) დათვალიერების დროს ამოღებული ბრტყელტუჩა, 4 ცალი ზამბარებიანი ჭანჭიკი, ორი ცალი უზამბარო ჭანჭიკი, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.

ნივთმტკიცება – შემთხვევის ადგილის (მ-----) დათვალიერების დროს ამოღებული ჭანჭიკები, მეტალის მილი, დანა და ანაწმენდი განადგურდეს, საქმეზე საბო-ლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – შემთხვევის ადგილის (ნ-----) დათვალიერების დროს ამოღებული სამი ცალი ჭანჭიკი, ორი ცალი ზამბარა განადგურდეს, საქმეზე საბოლოო გადა-წყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – შემთხვევის ადგილის (წ-----2) დათვალიერების დროს ამოღებული ანაწმენდები და ხელის ორი კვალი განადგურდეს, საქმეზე საბოლოო გადა-წყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – ა----- დ-----ის ნერწყვის ნიმუში და ხელი ნიმუში განადგურდეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპე-ლაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili