

საქმე #1-----
#0-----



თბილისის საქალაქო სასამართლო
გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

18 დეკემბერი, 2018 წელი

თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის
კოლეგიის
მოსამართლე **შორენა გუნცაძე**
სხდომის მდივანი **თ----- ფიფია**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - მარიამ ბეგაშვილი

დაცვის მხარე:

ადვოკატი - ნ----- გ-----ი

ბრალდებული - ა-----ი, დაბადებული 1--- წლის 2-----,
საქართველოს მოქალაქე, პირადი #0-----, ნასამართლობის არმქონე,
მცხოვრები თ-----, დ-----, 1-----, ბინა #-ში

კვა--ფიკაცია და დისპოზიცია: საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3
ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი - თაღლითობა, ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო
მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, დიდი
ოდენობით

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

ა-----ი, როგორც შპს „დ-----ს“ დამფუძნებელი, ვითომდა
მოქალაქეთა სხვადასხვა ქვეყა--ში გამგზავრებისა და დასვენების

ორგანიზებისთვის, მათგან იღებდა თანხებს, ტრანსპორტირების, საცხოვრებლად განთავსებისა და კვების უზრუნველსაყოფად. არაერთი დაპირების მიუხედავად, ა-----მა არ შეასრულა ნაკისრი ვალდებულებები და, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, მოტყუებით დაეუფლა დიდი ოდენობით თანხას, მოქალაქეების მიერ შპს „დ-----ს“ ანგარიშზე შეტანილ 15 000 აშშ დოლარსა და 13 901 ლარს, რაც საკუთარი შეხედულებისამებრ განკარგა.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

თაღლითობა, ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, დიდი ოდენობით

ა-----ის მიმართ ბრალად შერაცხული და--შაულის ჩადენა ემყარება საქმის არსებითი განხილვისას გამოკვლეულ შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას:

დაზარალებულ ნ-----ს სასამართლოსთვის მიცემული ჩვენების თა--ხმად, 2014 წლის ი----- გადაწყვიტა დასასვენებლად წასვლა ქალაქ მ----- . ნაცნობმა დააკავშირა ნ---- გ-----, რომელმაც მიიყვანა-- „დ-----ში“. ოფისში ნახეს რ-----, შეთანხმდნენ ტურში გაშვებას ადამიანზე 418 აშშ დოლარად. სულ სამი ჯგუფი გროვდებოდა. მეორე ჯგუფის ხელმძღვან-- იყო ნ---- (------) დ-----, რომელსაც ჯგუფი ჰყავდა შეკვეთილში და მის ჩამოსვლამდე თვითონ აგვარებდა ყველაფერს. რ----- ბეს სახით მოითხოვა 5 000 აშშ დოლარი. თავიდან მიუტანა-- 2 400 აშშ დოლარი, სა--ცვლოდ კომპანიის თა--მშრომელმა ქვითრებიც მისცა. შემდეგ კიდევ ერთი ჯგუფის ხელმძღვან-- თ----- ჩამოვიდა რუსთავიდან და მიუტანა-- 1 600 აშშ დოლარი, შემდეგ ნ-----ს ფული - 600 აშშ დოლარიც მიიტანეს. საბოლოოდ, რ----- გავიდა ამ სიტუაციიდან და აქტიური ურთიერთობა დაიწყეს ა----- თან, ის თავიდანვე ყველაფრის საქმის კურსი იყო, თუმცა შემდეგ მეტად დაკავშირდნენ. 3 800 აშშ დოლარი, 1 300 აშშ დოლარი, 4 500 აშშ დოლარი სრულად გაისტუმრეს. ა--მ სასტუმროს ვაუჩერიც გადასცა. ჩასულებს 40⁰ სიცხეში მოუწიათ ვიღაც ა---- ლოდინი, ის კი არ ჩანდა. ამიტომ მის გარეშე მივიდნენ სასტუმროში, წარადგინეს ვაუჩერი, მაგრამ აღმოჩნდა, რომ ეს არაფერს ნიშნავდა, რადგან ა--ს მხრიდან ფული არ იყო გადარიცხული. შემდეგ ნ----- დ-----ეს დაუკავშირდა ვიღაც კაცი, ა-- ვარო, და უთხრა, ტყუილად ელოდებით, ა--მ მოგატყუათო, წაიყვანა-- სადღაც მთებში მდებარე სასტუმროში, მაგრამ იქ ვერ დაბინავდებოდნენ. ამასობაში თ----- მეუღლე ლ---- ს---ი დადიოდა ა--სთან ოფისში, 2 ღამე მასთან იყო ოფისში, სადაც ა-- ვითომ ეძებდა სასტუმროებს მათთვის. როდესაც მიხვდა, არაფერი გამოდიოდა, მოიძია თანხები და 9 000 აშშ დოლარი გაუგზავნა. ამ თანხით

დაისვენეს, მართა—ა, იმდენი ხანი არა, როგორც შეთანხმებული იყვნენ ჯგუფის წევრებთან, თუმცა ისინი შევიდნენ ხელმძღვანელების მდგომარეობაში და პროტესტი არ გამოუთქვამთ. თ----- ჩამოსვლის შემდეგ ა-----ის მხრიდან იყო დაკონტაქტების მცდელობა, თუმცა უთხრა, რომ მასთან აღარა--ირი საქმე არ ჰქონდა, რადგან გაწირა და თავშესაფრის გარეშე დატოვა 50 ადამიანთან ერთად.

დაზარალებულ ნ----- დ-----ის ჩვენების მიხედვით, წლებია, ნ-----სთან მეგობრობს. 2014 წლის ი----- აპირებდნენ თურქეთში, ქალაქ მ-----, დასასვენებლად წასვლას, თან გასტროლზე წაიყვანდა თავის ცეკვის ჯგუფს. შეკვეთილში იყო, როდესაც ნ----მ დაურე--, რომ კარგი ვარიანტი შესთავაზა კომპანია „დ-----მა“. იმდენად კარგი ვარიანტი იყო, რომ თავიდან დაჯერება გაუჭირდა, მაგრამ ნ---- მისი მეგობარი იყო, ენდობოდა და შეუდგა ჯგუფის მობილიზებას. ბეს სახით უნდა გადაეცათ თანხა. ნ----ს დატოვებული ჰქონდა მისი ბარათი, მოსწავლეებიც რიცხავდნენ, ნ----ს გამოჰქონდა თანხები და მიჰქონდა „დ-----ში“. თავიდან 2 400, შემდეგ - 1 600 და 600 აშშ დოლარი, ასე ნელ-ნელა იზრდებოდა მათთვის გადაცემული თანხები. შემდეგ ერთ ქორეოგრაფს დაურე--, ვინც იცოდა, რომ რაღაც პერიოდის წინ იყო მ----- წასული გასტროლზე ამ კომპანიის მეშვეობით, რომ გამოეკითხა, თუმცა მან თავი შეიკავა ბოლომდე ყველაფრის თქმისგან, თქვა, რომ იყო რაღაც გაუგებრობები სამი დღის განმავლობაში. ამასობაში თვითონაც ჩამოვიდა თ----- რ----- კონტაქტზე აღარ გამოდიოდა, ბოლოს კი უთხრა, რომ საერთოდ გადიოდა ამ კომპანიიდან და ა--სთან გადაამისამართა, რომ მასთან იყო ვაუჩერებიც და ყველაფერზე პასუხისმგებელიც ის იყო. ახლა უკვე ა--სთან დაიწყეს კონტაქტი, პირადად თვითონ გადასცა ა--ს ბოლო დღეს 1 300 აშშ დოლარი. იცოდნენ, რომ მას დაჯავშნილი ჰქონდა სასტუმრო და 1----- გაემგზავრნენ. მარმარისს უახლოვდებოდნენ, დაიწყეს ა--სთან რეკვა, ის არ პასუხობდა, მერე რე--ვდნენ თურქ პიროვნებასთან - ა---თან, ვინც, ა--ს თქმით, უნდა დახვედროდათ, ვერც მას უკავშირდებოდნენ. აღმოჩნდა, რომ იქ სასტუმროს გარეშე დარჩნენ ღია ცის ქვეშ, 40-45 ადამიანი. მივიდნენ სასტუმროში, სადაც ა--ს გატანებული საბუთები წარადგინეს, მაგრამ სრულიად ყალბი იყო, რადგან იქ არავითარი ჯავშანი მათზე არ არსებობდა. შემდეგ ვიღაც თურქმა დაურე--თ და უთხრათ, რომ ა--მ მოატყუა ისინი. არც საკმარისი ფული ჰქონდათ, რომ სასტუმროში დაბინავებულიყვნენ. ამის გამო ნ-----ს ქმარმა თ----- მოახერხა თანხების მობილიზება და მათთვის გაგზავნა.

დაზარალებულმა თ----- ბ-----მა სასამართლოსთვის მიცემულ ჩვენებაში განმარტა, რომ, მეგობრებთან - ნ-----სთან და ნ---- დ-----ესთან ერთად, გადაწყვიტა დასასვენებლად წასვლა. მივიდა „დ-----ში“, სადაც დახვდათ თა--მშრომელი რ----- ტურის საფასურიდან ბე დატოვეს, ნაწილი თანხა გადაიხადეს. შემდეგ მისვლაზე ა-----მა აჩვენა მ-----

— მდებარე სამი სასტუმროს სურათები, იქიდან ერთი ამოარჩიეს და შეთანხმდნენ. ა-- დაპირდა მათ, რომ სასტუმრო დაჯავშნილი დახვდებოდათ, ნ-----ს მისცა რაღაც ფურცელი, რაც სასტუმროში უნდა წარედგინათ. თვითონ სულ 3 600 ან 3700 აშშ დოლარი მისცა, 10 კაციანი ჯგუფის თანხა, თავისი ჩათვლით. ჩავიდნენ, თუმცა სასტუმროში არა--ირი ჯავშანი არ იყო. აჩვენეს ა-----ის მიერ მიცემული ფურცლები, მაგრამ სასტუმროში უთხრეს, რომ ეს არაფერს ნიშნავდა, ფული არ იყო გადახდილი და, შესაბამისად, ჯავშანიც არ არსებობდა. მარმარისიდან ნ----- ურე--ვდა ა-----ს, მაგრამ არავინ პასუხობდა, ნ-----ს მეუღლე კი თ----- აკითხავდა ა--ს ოფისში. შემდეგ მოძებნეს რაღაც სასტუმრო, ნ---ს მეუღლემ ლ---მა გაუგზავნათ ფული - 9 000 აშშ დოლარი და დარჩნენ დასასვენებლად.

მოწმე **ლ--- ს--ის** ჩვენების მიხედვით, მ----- წასასვლელად მისმა მეუღლემ - ნ-----მ და მეგობრებმა შექმნეს ჯგუფები, ვიზიტის მოსაგვარებლად ვინმე ნ--- გ---- დააკავშირა ისინი „დ-----თან“. თავდაპირველად უკავშირდებოდნენ კომპანიის თა--მშრომელ რ-----ს, ბეს სახით გადაიხადეს თანხები. შემდეგ 2 დღის მანძილზე რ----- კავშირზე არ გამოდიოდა, არადა - სასტუმროს ვაუჩერი უნდა მიეცა. დაუკავშირდა, უსაყვედურა, რატომ ანერვიულებდა გოგოებს. ის ძა--ან შეწუხებული იყო და აუხსნა, რომ გადიოდა ამ კომპანიიდან და ა----- -თან ექნებოდათ საქმე. ამის შემდეგ ნ---, ნ---- და კიდევ ერთი ქა-- უკვე ა--სთან იყვნენ კავშირზე. ტურისტის საჭირო დარჩენილი თანხებიც გადახდილი ჰქონდათ, ბოლოს მისი თანდასწრებით ა-----ს, როგორც ახსოვს, 3 800 აშშ დოლარი გადასცეს. სამი ჯგუფი ჩავიდა მ-----, მაგრამ არა--ირი სასტუმრო არ დახვდათ დაჯავშნილი. მეუღლე ურე--ვდა განერვიულებული. ამის გამო მივიდა ა--სთან ოფისში და 2 დღე-ღამის განმავლობაში 3-4 საათამდე იქ იყო, ამ პერიოდში ა-- ვითომ ეძებდა რაღაც სასტუმროებს. ბოლოს რომ შეატყო, არაფერი გამოდიოდა, წავიდა, მოიძია თანხები და ნ---ს 9 000 აშშ დოლარი გადაურიცხა.

მოწმე **მ----- ნ-----ის** ჩვენებით, 2014 წლის 1----- ქალაქ მ----- დასასვენებლად გაემგზავრა ჯგუფთან ერთად, რომელშიც მისი შვილი ნ-----, შვილიშვილები და მეგობარი მ----- ს-----ე, ასევე, ნ--- გ----- და ნ----- დ-----ე იყვნენ. ადგილზე უნდა დახვედროდათ თურქი მამაკაცი, მაგრამ არავინ დახვდათ, რე--ვდნენ და ვერ უკავშირდებოდნენ. მივიდნენ სასტუმროში, აჩვენეს რაღაც ფურცლები, სადაც ნომრებიც ეწერა, რომელშიც უნდა დაბინავებულიყვნენ, თუმცა ყალბი აღმოჩნდა, სასტუმროში არ უშვებდნენ, რადგან არ იყო დაჯავშნილი. მოუწიათ 2 ღამის სხვა ადგილზე გათენება. მისი შვილი ნ--- რე--ვდა თ----- ვინმე ა-----თან, მაგრამ ის არ პასუხობდა. ის, ნ----- დ-----ესთან ერთად, ბანკიდან ბანკში დადიოდა მოსაგვარებლად, ნერვიულობდა, რადგან მისი ინიციატივით იყვნენ წასულები. ფული 9 000 აშშ დოლარამდე სიძემ ლ--- ს---მა გაუგზავნათ, რაც

მან ბანკიდან გამოიტა-- სესხის სახით და რასაც ნ--- წლების მანძილზე იხდიდა.

მოწმე მ---- ს-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ 2014 წლის ა----- დასასვენებლად წავიდა მ-----, ნ-----სთან და ნ----- დ-----ესთან ერთად. იმგზავრეს ძა--ან ცუდი ავტობუსით, ადგილზე არ დახვდათ არც ვინმე ა--, ვისაც სასტუმროში უნდა მიეყვანა-- რე--ვდნენ საქართველოში ა--სთან, მაგრამ ვერ უკავშირდებოდნენ. შემდეგ მივიდნენ სასტუმროში, სადაც გაირკვა, რომ მათ სახელზე ჯავშანი არ არსებობდა.

მოწმე თ----- გ-----ის ჩვენების მიხედვით, მ----- გაემგზავრა მეგობრებთან ერთად, გაჰყვა მოცეკვავეებს. ჯგუფს ნ-----, ნ----- დ-----ე და თ-----ი ხელმძღვანელობდნენ. გადაიხადა 420 აშშ დოლარი, თანხა ნ----- დ-----ეს გადასცა. აღმოჩნდა, რომ სამი ჯგუფი მიემგზავრებოდა ავტობუსით. ადგილზე ჩასულებს უნდა დახვედროდნენ იქაურები, მაგრამ არავინ დახვედრიათ. მივიდნენ სასტუმროში, აღმოჩნდა, რომ იქ ჯავშანი არ იყო გაკეთებული. ურე--ვდნენ თ----- ა-----ს, მაგრამ ვერ უკავშირდებოდნენ. მოუწიათ 2 ღამით სხვა სასტუმროში შესვლა. შემდეგ ნ-----ს მეუღლემ თბილისიდან გადმოუგზავნა ფული და მოახერხეს მ----- დარჩენა.

მოწმე გ----- გ-----მა სასამართლოსთვის მიცემულ ჩვენებაში განმარტა, რომ ეროვნული გამოცდების ჩაბარების შემდეგ, მეგობრებთან - გ----- გ-----, ნ----- და გ----- ს-----სთან ერთად, გაემგზავრა ქალაქ მ----- დასასვენებლად. თითოეულმა 420 აშშ დოლარი გადასცეს ნ----- (-----) დ-----ეს, რომელიც ტურებს აწყობდა, კომპანია კი, რომელიც მათ ჩაყვანა--ს უზრუნველყოფდა ავტობუსით, იყო „დ-----“. ადგილზე უნდა დახვედროდათ ვინმე ა--, მაგრამ არ დახვდათ. დაახლოებით ორმოცდაათი ადამიანი იყო. ნ----- და ნ----- რე--ვდნენ ა--სთან, მაგრამ ვერ უკავშირდებოდნენ. ორმა უცხო პიროვნებამ მიიყვანა-- ისინი სასტუმროსთან, სადაც იცოდნენ, რომ ჰქონდათ ჯავშანი, თუმცა აღმოჩნდა, რომ რეალურად ჯავშანი არ არსებობდა. რაღაც პერიოდი მოუწიათ ავტობუსში ყოფნა. ამის შემდეგ ნ-----მ მეუღლეს თბილისიდან გადაარიცხინა თანხა და მისი სახსრებით დარჩნენ მ-----.

მოწმე ე---- თ-----ის ჩვენების მიხედვით, თ----- ბ-----ისგან გაიცნო ნ----- და ნ----- დ-----ე. მ----- გაემგზავრა მეუღლესთან ერთად 10 დღით. თანხა - 840 აშშ დოლარი გადასცეს თ----- ბ-----ს. იქ ჩასულებს სასტუმრო არ დახვდათ დაჯავშნილი, რადგან თანხები არ იყო ჩარიცხული. ამასობაში ნ-----მ დაურე-- თავის ქმარს და მოაგვარეს ეს პრობლემა.

მოწმე თ--- მ-----ის ჩვენების თა--ხმად, დასასვენებლად მ----- წასასვლელად თანხა გადასცა თ----- ბ-----ს, რომელიც დაკავშირებული

იყო „დ-----თან“. მ----- უნდა დახვედროდათ ვინმე ა---, რომელიც არ დახვდათ, შემდეგ ვიღაც 2 უცნობი პიროვნება მივიდა, რომლებთა--ც თ---- ბ-----ს და ნ-----ს კამათი მოუხდათ. ამის შემდეგ უთხრეს, რომ იქ არ მიდიოდნენ, სადაც დაგეგმილი იყო, თან რე--ვდნენ თ-----, „დ-----ს“ ხელმძღვანელ ა-----თან, თუმცა პასუხს ვერ იღებდნენ. სასტუმრო არ დახვდათ დაჯავშნილი და მიხვდნენ, რომ მოტყუებული იყვნენ. დიდი ხნის წვალების შემდეგ ნ-----ს მეუღლემ გადმოუგზავნა თანხა და დარჩნენ დასასვენებლად.

მოწმე **ქ----- ა-----ის** სასამართლოსთვის მიცემული ჩვენებით, 2014 წლის 1----- მ----- გაემგზავრა დასთან და დედასთან - ლ--- ბ-----სთან ერთად. სულ 3 ჯგუფი მიდიოდა, ერთს თ---- ბ-----ი ხელმძღვანელობდა, და--რჩენ ორს -ნ----- და ნ----- დ-----ე. თითო ადამიანში 420 აშშ დოლარი გადაიხადეს. ადგილზე არც არავინ დახვედრიათ და არც სასტუმრო აღმოჩნდა დაჯავშნილი. ამის შემდეგ გაარკვიეს, რომ ა-----ი იყო „დ-----ს“ მთავარი პირი, ვისაც ყველაფერი ევალებოდა. ჯგუფის ხელმძღვანელებმა დაიწყეს რეკვები და თანხების მობილიზება მათ მოუწიათ.

მოწმე **ლ--- ბ-----ის** ჩვენების მიხედვით, მას შემდეგ, რაც არ შეუშვეს სასტუმროში, გაარკვიეს, რომ სასტუმროს საფასური არ იყო გადარიცხული. ხელშეკრულება ზეპირი იყო, ხელი არაფერზე მოუწერია. ადამიანზე 420 აშშ დოლარი, სულ 1 260 აშშ დოლარი გადაუხადა თ---- ბ-----ს, ის შუამავა-- - იყო კომპანია „დ-----თან“. შექმნილი ვითარების გამო თანხები ჯგუფების ხელმძღვანელებმა მოიძიეს, კონკრეტულად, ნ-----ს ფულით დარჩნენ სასტუმროში.

მოწმე **ნ--- ა-----ის** ჩვენებით, 10 დღით დასასვენებლად გაემგზავრა მ-----, მეგობართან ერთად, რომელიც ამჟამად გარდაცვლილია. გადაიხადეს 800 აშშ დოლარი, თუმცა აღმოჩნდა, რომ სასტუმრო არ იყო დაჯავშნილი. ამ ტურის შესახებ გაიგო ნ---სგან, რომელმაც, ალბათ, ა-----ს გადასცა თანხები „დ-----ში“, თუმცა მასთან შეხება არ ჰქონია. ნ---სთან ერთად, ჯგუფს ხელმძღვანელობდა, ასევე, ნ----- დ-----ე. დასვენების საფასური სრულად აა--ზღაურა ნ---ს ქმარმა, რომელმაც გადმოუგზავნა თანხა.

მოწმე **ნ----- ბ-----ის** სასამართლოსთვის მიცემული ჩვენებით, 2014 წელს, მეგობრებთან - ნ----- დ-----ესთან და ნ-----სთან ერთად, სააგენტო „დ-----თ“ გაემგზავრა თურქეთში დასასვენებლად. ამისთვის ნ-----ს გადასცა 420 აშშ დოლარი, ჰქონდათ სასტუმროს ჯავშანიც. სავსე ავტობუსით ჩავიდნენ ქალაქ მ-----, ხალხი ბავშვებითაც იყო. მივიდნენ სასტუმროში, მაგრამ სასტუმროში არ მიიღეს ისინი. ურე--ვდნენ ა-----ს, მაგრამ ვერ უკავშირდებოდნენ. საშინელ მდგომარეობაში იყვნენ,

ქუჩაში დარჩნენ, შემდეგ ვილაცა დაეხმარათ და იქვე მდებარე სასტუმროში გა--თავსეს. ნ-----ს მეუღლემ - ლ--- ს---მა მოიძია თანხა, რითაც გადაიხადეს დასვენების ფული. ჩამოსვლის შემდეგ ნ---- და თავისი ქმარი მთელი ორი წლის მანძილზე იხდიდნენ ბანკის ვალს, რაც დაახლოებით 9 000 აშშ დოლარს შეადგენდა.

მოწმე ნ----- ძ-----მა სასამართლოსთვის მიცემულ ჩვენებაში განმარტა, რომ ნ----- არის მისი შვილის თა--კლასელის დედა. ნ----მ მოახდინა თურქეთში დასასვენებლად წასვლის ორგანიზება. მიდიოდა შვილებთან და მეუღლესთან ერთად, რისთვისაც მას ორჯერ გადასცა თანხა, ჯერ - 800 აშშ დოლარი, შემდეგ - 880 აშშ დოლარი. გაემგზავრნენ ავტობუსით, არცთუ სახარბიელო პირობებით, და ნ---- უკვე აღშფოთებული იყო. მ----- ჩასულებს სასტუმრო არ დახვდათ დაჯავშნილი, ნ----- დადიოდა ა-----ის მიერ მიცემული ფურცლებით, მაგრამ საცინრად იგდებდნენ, ეუბნებოდნენ, რომ თანხა არ იყო გადარიცხული. ნ---- ნერვიულობისგან გა--დგურებული იყო. ბოლოს მისმა მეუღლემ იშოვა 9 000 აშშ დოლარი და გადაუგზავნა.

მოწმე გ----- წ----- ჩვენებით, ნათესავმა ნ-----მ შესთავაზა თურქეთში, ქალაქ მ-----, დასასვენებლად წაყვა-- დათანხმდა, თან მეგობრები - ლ--- ე----- და ე----- წაიყვა-- 1----- გავიდნენ თბილისიდან, ადგილზე „დ-----ს“ წარმომადგენ-- ა-- უნდა ყოფილიყო, მაგრამ არავინ დახვედრიათ. ნ---- ურე--ვდა, მაგრამ არ პასუხობდა, საქართველოშიც რე--ვდა ა-----თან, თუმცა არც ის პასუხობდა. სასტუმროში მივიდნენ, მაგრამ ნომრებზე ჯავშანი არ იყო გაკეთებული, რადგან კომპანიიდან თანხა არ იყო გადარიცხული, არა--ირ ინფორმაციას მათი ვიზიტის შესახებ სასტუმრო არ ფლობდა, თან ყველა ოთახი დაკავებული იყო. შემდეგ ნ---ს ქმარმა - ლ--- ს---მა საქართველოდან გაუგზავნათ ფული და დარჩნენ თურქეთში.

მოწმე ლ--- ე-----მ სასამართლოს მისცა ა--ლოგიური ჩვენება, რომლის მიხედვითაც, მეგობარმა უთხრა, რომ მისი დეიდაშვილი ნ----- აგროვებდა 45 კაციან ჯგუფს თურქეთში ქალაქ მ----- დასასვენებლად გასამგზავრებლად. გადაიხადეს 400 აშშ დოლარის ფარგლებში. ის უკავშირდებოდა და აგვარებდა ყველაფერს. გაემგზავრნენ აგვისტოს პირველ რიცხვებში. მივიდნენ სასტუმროში, თუმცა აღმოჩნდა, რომ იქ წარმოდგენა არ ჰქონდათ მათ ჯავშანზე. ამის გამო ნ-----ს მოუწია, თავისი ხარჯებით მოეგვარებინა პრობლემა, ქმარმა გადმოურიცხა თანხა და წაიყვა-- უფრო დაბა-- კლასის სასტუმროში.

მოწმე ლ--- ზ-----ის ჩვენების მიხედვით, 2014 წელს ტურისტული კომპანიით გამეგზავრა თურქეთში, ამ საკითხზე კონტაქტი მხოლოდ ნ-----სთან ჰქონდა. თურქეთში ჩასულები პრობლემის წინაშე აღმოჩნდნენ, უთხრეს,

რომ ფული არ იყო გადარიცხული, ურე--ვდნენ ვიღაცას, თუმცა არ იცის - ვის. შემდეგ ნ-----ს ქმარმა მოაგვარა, გადაურიცხათ ფული და შევიდნენ სხვა სასტუმროში.

შპს „დ-----ს“ სალაროს შემოსავლის ორდერით, 2014 წლის 16 ივლისს ნ-----სგან მიღებულია თურქეთის ტურის ღირებულების საფასური 6 960 ლარის და 1 044 ლარის ოდენობით, 2014 წლის 30 ივლისს თ----- ბ-----ისგან მიღებულია 3 105 ლარი, ხოლო 2014 წლის 1----- ნ----- დ-----ისგან მიღებულია 2 322 ლარი.

დაზარალებულ დ----- ფ-----ის ჩვენების მიხედვით, 2014 წელს ა-----ის ტურისტული კომპანიით თურქეთში ფესტივალზე ჰყავდა წაყვანილი ქორეოგრაფიული ანსამბლი. სასტუმროში 8 ან 9 ღამე უნდა დარჩენილიყვნენ. მე-3 დღეს სასტუმროს მენეჯერმა აცნობა, რომ უნდა გასულიყვნენ სასტუმროდან, რადგან თანხა სრულად არ იყო ჩარიცხული. დარე-- ა-----თან, აუხსნა, რომ თუ თანხას არ ჩარიცხავდა, სასტუმროს დაატოვებინებდნენ. ა--მ უთხრა, როგორმე თვითონ მოეგვარებინა და თანხას თ----- ჩამოსვლისთა--ვე დაუბრუნებდა. შეაგროვეს ფული, ისესხა მშობლებისგან, მათ შორის, ერთმა 4 000 აშშ დოლარი მისცა, ასევე, თბილისიდან მეგობარი დაეხმარა და გადაიხადეს. ტურის დასრულების შემდეგ თვითონ თვითმფრინავით გამოფრინდა, რომ ადრე ჩამოფრენილიყო, რათა ა--სგან ფული აეღო და დაეხვედრებინა მსესხებლებისთვის. მივიდა ა-----თან, მან ადგილზე 2 000 ან 3 000 აშშ დოლარი მისცა, და--რჩენზე კი უთხრა, რომ დაუბრუნებდა. ამასობაში მშობელი, რომელმაც 4 000 აშშ დოლარი ასესხა, ითხოვდა თანხის სწრაფად დაბრუნებას, რადგან ამ პირობით ჰქონდა გამორთმეული, რომ თ----- ჩამოსვლისას დაახვედრებდა. პოლიციისთვის თვითონ არ მიუმართავს.

მოწმე კ----- ფ-----მ სასამართლოსთვის მიცემულ ჩვენებაში განმარტა, რომ ქა--შვილი დადიოდა ანსამბლ „მ-----“, რომლის ხელმძღვანელები არიან დ----- ფ-----ი და ნ---- ქ-----. 2014 წლის 2----- წავიდნენ გასტროლებზე თურქეთში, ქალაქ მ-----. ბავშვს გაჰყვა თვითონ, მეუღლესთან ერთად. ხელშეკრულება დადო დ----- და ნ----სთან და მათვე გადასცა 1 340 აშშ დოლარი. ჩასვლიდან 2 დღის შემდეგ გაიგეს, რომ სასტუმროდან უშვებდნენ, რადგან თანხა არ იყო გადარიცხული. დ-----ი ძა--ან ნერვიულობდა, მანვე მოაგვარა საქმე, თუმცა დეტალები მისთვის ცნობილი არ არის.

მოწმე თ----- კ-----ას ჩვენებით, 2014 წლის ი-----, ცეკვის ანსამბლ „მ-----“ ერთად, გაემგზავრა მ-----, რაშიც 930 აშშ დოლარი გადაიხადა. სასტუმროში ცხოვრების მესამე დღეს შეიტყვეს, რომ უნდა დაეტოვებინათ იქაურობა, რადგან თანხა არ იყო გადარიცხული და შეიქმნა გაუგებრობა.

საკითხი დ----- ფ-----მა მოაგვარა თავისი გზებით და 8----- დარჩენ.

მოწმე მ----- თ-----ს ჩვენების მიხედვით, მ----- ჩასვლიდან მეორე დღეს გაიგეს, რომ სასტუმროში თანხა არ იყო გადარიცხული, არადა - 1 200 აშშ დოლარი დ----- ფ-----ისთვის ჰქონდათ გადაცემული. ის „დ-----ს“ წარმომადგენლის - ა-----ის მეშვეობით აგვარებდა ტურს. რე--ვდნენ თ----- და ელოდებოდნენ თანხების ჩარიცხვას, თუმცა ასე არ მოხდა და დ--- -- ფ-----ს თვითონ მოუწია ყველა ხარჯის დაფარვა.

მოწმე თ----- ქუ-----ის ჩვენების თა--ხმად, 2014 წლის ი----- ბოლოს მ----- -- გაჰყვა ცეკვის ანსამბლს. სასტუმროში გაატარეს 2-3 დღე, რის შემდეგაც ადმინისტრაციამ მათ მოსთხოვა იქაურობის დატოვება, რადგან მეტი თანხა არ იყო გადარიცხული. გაუკვირდა, რადგან 900 აშშ დოლარზე მეტი გადაიხადეს ანსამბლის ხელმძღვანელ დ----- ფ-----თან, რაც 10 დღის იქ ყოფნის საფასური იყო. სიტუაციის გასარკვევად რე--ვდნენ თ-----, მაგრამ იმ პირს, ვინც ტურით გამოუშვა, ვერ უკავშირდებოდნენ. სასტუმროს ადმინისტრაციასთან თურქულ ენაზე კომუნიკაციაში მ----- და კიდევ ერთი მშობელი ეხმარებოდნენ. დ----- ფ-----ს დიდი ნერვიულობა შეხვდა, მაგრამ მაინც თვითონ მოაგვარა პრობლემა - თბილისიდან გადმოაგზავნინა ფული და დარჩენ სასტუმროში. თ----- ჩამოსვლის შემდეგ, როგორც იცის, ბავშვების მშობლები - ლ----- და მ----- დადიოდნენ კ----- ქუჩაზე ოფისში ა-----თან. საბოლოოდ გადახდის რაღაც გრაფიკზე შეთანხმდნენ, თუმცა როგორ დასრულდა ეს ამბავი, არ იცის.

2014 წლის 16 სექტემბრის დათვა--ერების ოქმით, გამომძიებლის მიერ, მ----- მონაწილეობით, დათვა--ერდა მის მობილურ ტელეფონში არსებული შეტყობინებების სურათები, რომლებიც მან მ----- ვიზიტის დროს გადაიღო თურქი მოქალაქის მობილური ტელეფონიდან, რომლითაც ისარგებლა რ-----მ. სურათებზე დაფიქსირებულია რ-----სა და ა-----ს შორის მიმოწერა ვაიბერის საშუალებით, რომელის მიხედვითაც, რ----- ურჩევს ა-----ს, წავიდეს სადმე, კერძოდ, მასთან სახლში, არ დაჯდეს ოფისში, რადგან ძა--ან ცუდი სიტუაციაა და მასთან მივლენ ოფისში, რაზეც ა-----ი პასუხობს, რომ წავიდა და ოფისში დატოვა ბუღალტერი ე---- და ი-----.

სს „ბ-----“ 2014 წლის 27 ი----- საგადასახადო დავალების თა--ხმად, შპს „D-----ს“ მიერ „-----ში“ გადარიცხულია 7 000 აშშ დოლარი - 2014 წლის 30 ი----- ჯგუფის მომსახურების თანხა.

2014 წლის 9 ივლისს **სანოტარო წესით დამოწმებული ხელწერილით**, ა-----მა აღიარა დ----- ფ-----ისთვის გადასახდელი ვა-- 11 200 აშშ დოლარის ოდენობით.

2014 წლის 30 სექტემბრის სესხის ხელშეკრულებით, შპს „დ-----მა“ იკისრა, ტურისტული სააგენტოს მიერ ნაკისრი ვალდებულებების არაჯეროვნად შესრულებისთვის, დ----- ფ-----ის მიმართ 5 250 ლარის გადახდა. ხელშეკრულებას ერთვის სესხის გადახდის გრაფიკი. ხელს აწერენ დ----- ფ-----ი და ა-----ი.

სს „ს-----“ მეშვეობით, 2014 წლის 3 ნოემბერს ა-----მა დ----- ფ-----ს გადაურიცხა 300 ლარი.

შპს „დ-----ს“ 2014 წლის 3 ოქტომბრის სალაროს გასავლის ორდერის თა--ხმად, დ----- ფ-----ს უკან დაუბრუნდა 1 740 ლარი.

დაზარალებულმა თ----- ბ----- სასამართლოსთვის მიცემულ ჩვენებაში განმარტა, რომ ა-----ის კომპანია „დ-----თ“ ადრე იყო წასული მ----- და კმაყოფილი ჩამოვიდა. ამის გამო, 2014 წლის მ----- საბერძნეთში წასასვლელადაც მას დაუკავშირდა. კ-----, მისსავე ოფისში, მიუტა--თანხა, სულ 680 ევრო ჯდება, ნაწილი 1----- მიუტა--, ა--ს თა--მშრომელმა ბიჭმა ქვითარიც მისცა, ნაწილი კი - 22-ში. ამის შემდეგ ა--მ უთხრა, რომ გადაიდო გამგზავრება, რადგან საბუთებს ელოდებოდა და დაერე-- 29-ში. 29 აგვისტოს დაიწყო რეკვა და რადგან გამორთული ჰქონდა ტელეფონი, მივიდა კ----- ქუჩაზე მდებარე ოფისში. აღმოჩნდა, რომ ყველა ა--ს ეძებდა. მიაკვლია ა-----, სადაც ადრე ოფისი ჰქონდა, დაჰპირდა, რომ ფულს აუცილებლად დაუბრუნებდა.

შპს „დ-----ს“ სალაროს შემოსავლის ორდერების თა--ხმად, 2014 წლის 1----- თ----- მიერ გადახდილია საბერძნეთის ტურის ღირებულება 720 ლარის ოდენობით, ხოლო თ----- ბ-----ს მიერ 2014 წლის 2----- - 912 ლარის ოდენობით.

შპს „დ-----ს“ სალაროს გასავლის ორდერის თა--ხმად, 2014 წლის 7----- თ----- ბ----- გაცემულია 600 ლარი, რისი საფუძველიცაა საბერძნეთის ტურის ნაწილი თანხის უკან დაბრუნება.

დაზარალებულ თ----- გ-----ს ჩვენების თა--ხმად, 2014 წლის ი----- თვეში „დ-----ში“ მივიდა მეგობარ ს----- ქ----- ერთად, მეგობრებს სურდათ ტურისტული პაკეტის შეძენა. ა-----მა დაათვა--ერებინა ეგვიპტის სასტუმროები. შეთანხმდნენ ჰურგადას ერთ-ერთ სასტუმროზე, ა--მ ბეს სახით 1 000 აშშ დოლარი მოითხოვა. სექტემბრის დასაწყისში უნდა გამგზავრებულიყვნენ თვითონ, ს-----, ლია მ----- და თ----- ჩ-----, თითოეული 500 აშშ დოლარად, რაშიც შედიოდა ავიაბილეთი, ტრანსპორტი და სასტუმროს მომსახურება. ბე - 1 000 აშშ დოლარი უკვე მიცემული ჰქონდათ, საიდა--ც 500 აშშ დოლარი იყო მისი. ა--სთვის არ მიუკითხავთ სექტემბრის დასაწყისამდე, ვიდრე რ-----მ, რომელიც იქ მუშაობდა და

მისი მეგობრის ყოფილი ქმარი იყო, არ დაურე-- და უთხრა, რომ გაუგებრობებს ჰქონდა ადგილი კომპანიაში და თურქეთში გაშვებული 40 კაციანი ჯგუფი გარეთ იყო დარჩენილი. ა-----მა გამგზავრებამდე 5 დღით ადრე შეატყობინათ, რომ იმ სასტუმროში ადგილები არ იყო და სხვა სასტუმროში გა--თავსებდა მათ, რასაც არ დაეთანხმა, რადგან კონკრეტულ სასტუმროში უნდოდა წასვლა, თან აღარც ენდობოდა. მას შემდეგ წლები გავიდა და ა-- ნაწილ-ნაწილ უბრუნებს თანხას.

შპს „დ-----ს“ სალაროს შემოსავლის ორდერის თა--ხმად, 2014 წლის 2----- თ----- ჩ-----ს მიერ გადახდილია ჰ----- ტურის ღირებულება 1 740 ლარის ოდენობით.

2014 წლის 15 ოქტომბრის სესხის ხელშეკრულების თა--ხმად, შპს „დ-----მა“ იკისრა, ტურისტული სააგენტოს მიერ ნაკისრი ვალდებულებების არაჯეროვნად შესრულებისთვის, თ----- გ-----ს მიმართ 870 ლარის გადახდა. ხელშეკრულებას ერთვის სესხის გადახდის გრაფიკი. ხელს აწერენ თ----- გ----- და ა-----ი.

2014 წლის 3 ნოემბერს ა-- დ-----ს მიერ, სს „ს-----“ მეშვეობით, თ----- გ----- ჩაერიცხა 250 ლარი.

2014 წლის 15 ოქტომბრის სესხის ხელშეკრულების თა--ხმად, შპს „დ-----მა“ იკისრა, ტურისტული სააგენტოს მიერ ნაკისრი ვალდებულებების არაჯეროვნად შესრულებისთვის, ს----- ქ-----ს მიმართ 870 ლარის გადახდა. ხელშეკრულებას ერთვის სესხის გადახდის გრაფიკი. ხელს აწერენ ს----- ქ----- და ა-----ი.

2014 წლის 3 ნოემბერს ა-- დ-----ს მიერ, სს „ს-----“ მეშვეობით, ს----- ქ-----ს ჩაერიცხა 250 ლარი.

2014 წლის 21 ოქტომბრის სესხის ხელშეკრულების თა--ხმად, შპს „დ-----მა“ იკისრა, ტურისტული სააგენტოს მიერ ნაკისრი ვალდებულებების არაჯეროვნად შესრულებისთვის, თ----- ჩ-----ს მიმართ 870 ლარის გადახდა. ხელშეკრულებას ერთვის სესხის გადახდის გრაფიკი. ხელს აწერენ თ----- ჩ----- და ა-----ი.

2014 წლის 3 ნოემბერს მოლარე-ბუღალტერ ი----- მ-----ის მიერ, „პ-----“ მეშვეობით, თ----- ჩ-----ს, ასევე, ჩაერიცხა 250 ლარი.

დაზარალებულ ე----- ტ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ 2014 წლის ზაფხულში, დედასთან - მ----- ტ-----ესთან ერთად, გადაწყვიტა მ----- წასვლა. ყველაფერი შეათანხმა ა-----თან, რომელმაც უთხრა, თანხას თუ არა გადაიხდიდა, ვერ დაჯავშნიდა სასტუმროს. ამის გამო, 4-----

--- გადაიხადა თანხა სრულად 2 262 ლარის ოდენობით, რაშიც ბილეთების თანხაც შედიოდა. არა--ირი მოსალოდნ--- ფინანსური პრობლემის შესახებ ა--ს მისთვის არ უთქვამს. 20 აგვისტოს, როცა უკვე უნდა გამგზავრებულიყვნენ, დაურე-- ვიღაც გოგონამ და უთხრა, რომ წასვლა კერ ხერხდებოდა. ურე--ვდა ა--ს, მაგრამ არ პასუხობდა. საბოლოოდ დასასვენებლად კერ წავიდა.

შპს „დ-----ს“ სალაროს შემოსავლის ორდერის თა--ხმად, 2014 წლის 4----- ე-- ტ-----ეს გადახდილი აქვს თურქეთის ტურის ღირებულება 2 262 ლარის ოდენობით.

დაზარალებულ ა----- მ-----ის ჩვენებით ირკვევა, რომ 2014 წლის ა----- -, მეგობარ ა-----ესთან, დედასთან - ქ----- ტ----- და დასთან - ნ----- მ-----თან ერთად, სურდა ეგვიპტეში, ჰ-----, გამგზავრება დასასვენებლად სასტუმრო „ტ-----“. „ფეისბუქის“ მეშვეობით დაუკავშირდა ვინმე მ----- და სთხოვა, მოეხვედრებინა იქ. მან მისცა ვინმე ა----- საკონტაქტო, რომელიც იყო ტურისტული ჯგუფების შემომყვანი. აშრაფმა მიაწოდა ა-----ის საკონტაქტო ინფორმაცია. მივიდა მასთან ოფისში, „დ-----ში“, კ----- ქ.#--ში, კაცზე 1 200 აშშ დოლარი უთხრა, რაც მაშინდელი კურსით 2 130 ლარი გამოდიოდა. გადასახდელი იყო 8 020 ლარი, აქედან 2 100 ლარი ა--ს მისცა მისმა მეგობარმა ა-----ემ და გამოუწერა შემოსავლის ორდერი. თანხა - 4 440 ლარი გადარიცხა დედამისმა, თვითონ 1 980 ლარი გადაიხადა. შეთანხმებული იყვნენ, რომ 2 ან 3 აგვისტოს უნდა გაფრენილიყვნენ. 1----- დაუკავშირდა ა--ს და სთხოვა, ან ბილეთები მიეცა, ან სასტუმროს ვაუჩერი. მან მომდევნო დღისთვის დაიბარა, მივიდა ოფისში, მაგრამ არავინ დახვდა, უკვე ეჭვი შეეპარა. იცოდა, რომ აირზენას თვითმფრინავით უნდა გაფრენილიყვნენ და დარე--, შეამოწმა გვარებით, მაგრამ აღმოჩნდა, რომ არცერთი მათგანის სახელზე ბილეთი დაჯავშნილი არ იყო. გადაამოწმა და აღმოჩნდა, რომ 9 აგვისტომდე თავისუფა--- ადგილები არ იყო ჰ----- მიმართულებით. ამის შემდეგ დაიწყო რეკვა ა--სთან, მაგრამ ის არ პასუხობდა. ბოლოს, როდესაც დაემუქრა, რომ პოლიციასთან იყო, ა--მ უპასუხა, რომ ყველაფერი ა----- ბრა--- იყო, თითქოს, ეგვიპტეში არ იყო რაღაც მოწესრიგებული, მაგრამ ა----- გაარკვია, რომ მათი თანხა საერთოდ არ იყო გადარიცხული, ის თვითონ დაჰპირდა ა--სთან გარკვევას, რის შემდეგაც უთხრა, რომ ა-- სრულად აუნაზღაურებდათ თანხებს. ამის შემდეგ ა--მ დაიწყო დაპირებები, რომ გვიან გაგზავნიდა, დაუბრუნებდა თანხას, თუმცა გამოვიდა, რომ არც დასასვენებლად წასულან მისი მეშვეობით და არც თანხა დაუბრუნებია დიდი ხნის განმავლობაში.

დაზარალებულ ა-----ის ჩვენების მიხედვით, ეგვიპტეში ჰ----- გამგზავრების სურვილით მისი მეგობარი ა----- მ-----ი დაუკავშირდა

სასტუმროს მენეჯერ მ-----, რომელმაც ა----- მეშვეობით გაუგო თ----- ტუროპერატორის ტელეფონის ნომერი. ამ გზით დაუკავშირდნენ ა-----ს. მან კ----- ქ.#--ში დაიბარა. გაეცნო „დ-----ს“ დირექტორად. თანხა თან ჰქონდა და იქვე ხელზე გადასცა ა-----ს 2 100 ლარი, მიიღო სალაროს ქვითარიც. უნდა გაფრენილიყვნენ 3 აგვისტოს 4 ადამიანი 14 ლამით. ა-----მა 1-----თვის დაიბარა, რა დროსაც უნდა გადაეცა ბილეთები და სასტუმროს ვაუჩერები. დაუკავშირდნენ, ადგილზე არ ვარო, უთხრა და მეორე დღისთვის დაიბარა, თუმცა ოფისში არავინ დახვდათ. რე--ვდნენ, წერდნენ მოკლე ტექსტურ შეტყობინებებს, მაგრამ არ ეხმიანებოდა. შემდეგ აირზენაში გადაამოწმეს და აღმოჩნდა, რომ მათ ბილეთებზე ჯავშანი არ იყო. შემდეგ 3 აგვისტოს დაჰპირდათ, რომ 4-ში გაამგზავრებდა, შემდეგ თქვა, რომ 4-ის ბილეთებიც გაყიდულიაო. ამის შემდეგ ერთკვირიანი დასვენება შესთავაზა, არადა - ორი კვირით უნდოდათ. შემდეგ კინმე გ--- გამოვიდა კონტაქტზე და დაჰპირდა, რომ არ წასულიყვნენ პოლიციაში, ა--ყველაფერს აა--ზღაურებდა. თუმცა ზიანი ა-----ს არ აუნაზღაურებია.

დაზარალებულ ქ----- ტ-----ის სასამართლოსთვის მიცემული ჩვენებით, ჰ----- უნდა გაფრენილიყვნენ 3 აგვისტოს, ა-----ის ტურისტული კომპანიის მეშვეობით. თავისი და შვილის - ნ----- მ-----ის საფასური 4 440 ლარი გადაიხადა. 1----- შეეხმიანნენ ა-----ს, მაგრამ ის პასუხს არ სცემდა. შემდეგ აღმოჩნდა, რომ ოფისიც დაკეტილი ჰქონდა. როდესაც უკავშირდებოდნენ, არწმუნებდა მათ, რომ ბილეთები დაჯავშნილი იყო. როდესაც მიხვდნენ, რომ მოატყუა, შვილს - ა----ს სთხოვა პოლიციაში განცხადების შეტა--.

მოწმე ნ----- მ-----ის ჩვენებით დგინდება, რომ 2014 წლის ი----- დამ - ა---- მ-----მა შესთავაზათ ეგვიპტეში დასასვენებლად წასვლა. გადაწყვიტეს ჰ----- დაესვენათ, დედასთან და მეგობარ ა-----ესთან ერთად. მისი და და ა-----ე „დ-----ში“ დაუკავშირდნენ ა-----ს. დედამ - ქ----- ტ-----მა გადაიხადა ორივეს საფასური 4 440 ლარის ოდენობით. მისი და ა-----ს უნდა შეხვედროდა 2 აგვისტოს, თუმცა ის არ პასუხობდა ზარებს, ან ამბობდა, რომ რაღაც პრობლემა შეიქმნა და მოგვიანებით გაამგზავრებდა, თუმცა საბოლოოდ ასე არ მოხდა.

შპს „დ-----ს“ სალაროს შემოსავლის ორდერის თა--ხმად, 2014 წლის 20 ივლისს ა-----ის მიერ გადახდილია ჰ----- ტურის ღირებულება 2 100 ლარის ოდენობით.

სს „თ-----“ საგადასახადო დავალების თა--ხმად, 2014 წლის 2----- ქ----- ტ-----ის მიერ შპს „დ-----ს“ ანგარიშზე „ბ-----“ გადარიცხულია საგზურის საფასური 2 220 ლარის ოდენობით.

2014 წლის 29 ი----- საგადასახადო დავალების თა--ხმად, ა----- მ-----
ის მიერ შპს „დ-----ს“ ანგარიშზე „ბ-----ში“ გადარიცხულია
საგზაურის საფასური 1 980 ლარის ოდენობით.

დაზარალებულმა **გ----- კ-----ემ** სასამართლოსთვის მიცემულ ჩვენებაში
განმარტა, რომ, მეგობრებთან - დ----- კ-----ესთან და ი----- დ-----სთან
ერთად, აპირებდა დასასვენებლად წასვლას, რის გამოც დაუკავშირდნენ „დ--
-----ს“, დ----- მეგობარ ა----- მეშვეობით. ა--მ შეარჩევინათ ტური
კაცზე 1 487 ლარად, რაშიც შედიოდა ტრანსფერი, ავიაბილეთები, 10 დღიანი
დასვენება და უნდა გამგზავრებულიყვნენ 9 აგვისტოს. თანხა თვითონ და ი---
----- დ-----მ გადაიხადეს ადგილზევე ოფისში, ქვითრებიც მიიღეს, ხოლო დ-
----- კ-----ემ თანხა შეიტა-- „ბ-----ში“ მოგვიანებით. 7 აგვისტოს ა-
დაუკავშირდა დ----- კ-----ეს და უთხრა, რომ პრობლემა იყო ფრენასთან,
ბილეთების ჯავშანთან დაკავშირებით და, 9 აგვისტოს მაგივრად,
გაფრინდებოდნენ 11-ში, ამასთან, კომპენსაციის სახით, უფრო მეტდღიან
ტურში გაუშვებდა. 11-ში უკვე ჩემოდნით მივიდა დ-----, ურე--ვდნენ ა-----
-----ს, მაგრამ ვერ უკავშირდებოდნენ. შემდეგ ა-- 17 აგვისტოსთვის
დაჰპირდა გაშვებას, მაგრამ არც იმ დროისთვის პასუხობდა ტელეფონს.
ერთადეთი, რაც ა--სგან გადაცემული ჰქონდათ, დაზღვევის 15 ლარიანი
ბარათები იყო.

დაზარალებულ **დ----- კ-----ის** ჩვენებით დგინდება, რომ 2014 წლის ი-----,
მეგობრებთან - გ--- კ-----ესთან და ი----- დ-----სთან ერთად, გადაწყვიტა
კ----- დასვენება. დარეკეს რამდენიმე კომპანიაში, მაგრამ იმ
სასტუმროში, სადაც მათ უნდოდათ დასვენება, ადგილები არ იყო. შემდეგ
მეგობარმა ა-----ის კოორდინატები მისცა და მას დაუკავშირდნენ.
2014 წლის 2----- მივიდნენ კ----- ქ.#--ში მდებარე „დ-----ში“, ა-----
-----ს გააცნეს თავიანთი მოთხოვნები, წერილობითი ხელშეკრულება არ
გაუფორმებიათ, მოილაპარაკეს, თითოს უნდა გადაეხადა 1 487 ლარი. ი-----
მ და გ--- (გ-----მ) იმ დღესვე ჩარიცხეს თანხა ა--ს მიერ მიცემულ საბანკო
ანგარიშზე, თვითონ 2 დღის შემდეგ ჩარიცხა. მოლაპარაკებისამებრ, კ-----
- უნდა გაფრენილიყვნენ 9 აგვისტოს. 7 აგვისტოს დაურეკეს ა--ს, რომელმაც
უთხრა, რომ ბილეთებთან დაკავშირებით პრობლემა იყო და 11-----
გაფრინდებოდნენ. 11-ში უკვე გასაფრენად გამზადებული ჩანთებით ურე--
ვდნენ ა-----ს, მაგრამ ვერ უკავშირდებოდნენ. შემდეგ შედგა
კომუნიკაცია, რა დროსაც ა--მ უთხრათ, რომ იგივე პრობლემა იყო
ბილეთებზე და 17 აგვისტოს გამგზავრება თუ აწყობდათ, თუ არადა, თანხებს
საღამოსვე დაუბრუნებდათ. როცა მივიდნენ, მიხვდნენ, რომ თანხის
დაბრუნება გაჭირდებოდა და ისევ 17 აგვისტოს გაფრენაზე დაეთანხმნენ,
მაგრამ ა-----ის მხრიდან იგივე გრძელდებოდა, რის გამოც მიმართეს
პოლიციას.

ა--ლოგიური ჩვენება მისცა სასამართლოს დაზარალებულმა ი----- დ-----
მაც, რომელმაც განმარტა, რომ, მეგობრებთან ერთად, ეგვიპტეში
წასასვლელად მოიძიეს კომპანია „დ-----“, სადაც გაიცნეს დირექტორი ა-
-----ი. იმ დღესვე გადაიხადეს თანხის ნაწილი, ქვითარიც მისცეს.
დარჩენილ თანხაზე ა--მ უთხრა, რომ შეეტა--თ და პრობლემა არ იარსებებდა.
დრო რომ გავიდა, მიაკითხეს ოფისში, მაგრამ დაკეტილი დახვდათ.
ინფორმაციებს ძირითადად დ----- კ----ისგან იღებდა. ვერც თანხას
იბრუნებდნენ და, რა თქმა უნდა, ვერც დასასვენებლად წავიდნენ.

შპს „დ-----ს“ სალაროს შემოსავლის ორდერის თა--ხმად, 2014
წლის 3----- ი----- დ----- მიღებულია 3----- ტურის ღირებულება 1
487 ლარის ოდენობით.

„ბ-----“ სალაროს შემოსავლის ორდერის თა--ხმად, 2014 წლის 1---
----- გ----- კ-----ის მიერ შეტანილია 3----- ტურის საფასური 1 487
ლარის ოდენობით.

2014 წლის 5----- სესხის ხელშეკრულების თა--ხმად, შპს „დ-----
მა“ იკისრა, ტურისტული სააგენტოს მიერ ნაკისრი ვალდებულებების
შეუსრულებლობისთვის, დ----- კ----ის მიმართ 4 461 ლარის გადახდა.
ხელშეკრულებას ერთვის სესხის გადახდის გრაფიკი. ხელს აწერენ დ----- კ----
ე და ა-----ი.

დაზარალებულ **გ----- ჩ-----ს** სასამართლოსთვის მიცემული ჩვენების თა--
ხმად, მეუღლესთან ერთად, უნდოდა გამგზავრება საფრანგეთში, საქორწინო
მოგზაურობაში. დაუკავშირდა ა-----ს, რომელიც დაჰპირდა, რომ
გამგზავრებდა 3 000 აშშ დოლარად, დაავალა დოკუმენტების შეგროვება.
თანხა ხელზე გადასცა ა--ს, რომელმაც მისცა სასტუმროს ჯავშანი, რის
შემდეგაც, მეუღლესთან ერთად, საელჩოში შეიტა-- საბუთები, თუმცა, იმის
გამო, რომ საბუთები არ იყო წესრიგში, მიიღეს უარყოფითი პასუხი. მივიდა
ა--სთან, ჰკითხა, როგორ მოგვარდებოდა ეს პრობლემა. ა-- დაჰპირდა, რომ 10
დღის, ან 2 კვირის ვადაში, თანხა სასტუმროდან უკან დაუბრუნდებოდა და
გადასცემდა. შემდეგ მამა გარდაეცვალა და ვეღარ მოიცალა. როდესაც სცადა
დაკავშირება, ა-- აღარ პასუხობდა.

ა--ლოგიური ჩვენება მისცა სასამართლოს მოწმე **გ----- დ-----მა**,
რომელმაც განმარტა, რომ 2012 წლის ი-----, მეუღლესთან - გ----- ჩ-----სთან
ერთად, აპირებდა საფრანგეთში საქორწინო მოგზაურობაში გამგზავრებას.
მიმართეს ა-----ს, რომელმაც მოითხოვა გარკვეული საბუთები,
გადაიხადეს 3 000 აშშ დოლარი და საბუთები შეიტანეს საელჩოში. იქიდან
უარყოფითი პასუხი მიიღეს, რის გამოც მიმართეს ისევ ა--ს, კ----- ქ.#--ში
მდებარე კომპანია „დ-----ში“, და მოითხოვეს თანხის დაბრუნება. ის
დაჰპირდა, რომ თანხის დაბრუნებაზე არა--ირი პრობლემა არ იყო. ამის

შემდეგ ისევ აკითხავდნენ, თუმცა ადგილზე ნახულობდნენ სხვადასხვა დაზარალებულებს, ოფისი კი დაკეტილი ხვდებოდათ, კერც ა--ს უკავშირდებოდნენ.

დაზარალებულ **ვ----- შ-----ის** ჩვენებით, კა--დაში დასაქმების მიზნით წასვლის სურვილით, მამასთან ერთად, მივიდა **ვ----- ქ.#--ში** მდებარე „დ-----ში“. ა-----მა საკითხის მოგვარების დასაწყებად 2 000 აშშ დოლარი (3 540 ლარი) და საბუთები მოსთხოვა. მიუტანეს ყველაფერი, ასევე, გადაიხადა თანხა. ა-- იღებდა კა--დაში დასაქმების პასუხისმგებლობას. მოაწერა ხელი თა--მშრომლობის ხელშეკრულებას. 2 თვე გავიდა, მაგრამ ვერ მიდიოდა, ამბების გასაგებად დედა მ----- შ-----ი დადიოდა, რადგან თვითონ არ ეცალა. ა-- აიძულებდა, ვითომ ჯერ კა--დიდან ელოდა შრომით ხელშეკრულებას, ბოლოს ინგლისურენოვან ხელშეკრულებაზე მოაწერინა ხელი, რომელსაც ბეჭედი არ ჰქონდა, და ცოტა დაეჭვდა, მაგრამ ა-- დამაჯერებლად არწმუნებდა, რომ კა--დაში დაასაქმებდა. შემდეგ ვიხას ელოდებოდა, ჯერ ამბობდა, რომ ოქტომბერში მიიღებდა, შემდეგ - ნოემბერში. იანვრის თვიდან უკვე ვეღარ უკავშირდებოდნენ და ვერ ნახულობდნენ. ახა--- ოფისიც, რომელიც ა-----ში მდებარეობდა, დალუქული დახვდათ.

მოწმე **მ----- შ-----მა** სასამართლოსთვის მიცემულ ჩვენებაში განმარტა, რომ 2014 წელს, 2 000 აშშ დოლარის სა--ცვლოდ, ა-----ი მის შვილს ჰპირდებოდა კა--დაში სამუშაოდ გაშვებას. გადაიხადეს თანხა და კითხულობდნენ, რა ხდებოდა, თუმცა სულ რაღაცას ელოდებოდნენ. ბოლოს შრომით ხელშეკრულებაზე მოაწერინა ხელი, მაგრამ ბეჭედი არ ჰქონდა და საეჭვოდ მიიჩნია. 2----- იანვარში ა-- კონტაქტზე აღარ გამოდიოდა და გაიგო, რომ ა-- დაკავებული იყო.

2014 წლის 2----- ხელშეკრულების თა--ხმად, შპს „დ-----მა“ იკისრა საშუაშალო მომსახურება კა--დაში სამუშაო კონტრაქტის მიღებაზე **ვ----- შ-----თან**. მომსახურება გულისხმობს კა--დის სახელმწიფო კომპანიებთან ურთიერთობის დამყარებას, რომლებიც თა--ხმა იქნებიან მის დასაქმებაზე, ასევე, მომსახურება გულისხმობს საბუთების მიღების ორგანიზებას, მიღებული დოკუმენტაციის სისტემატიზაციას და კა--დის სახელმწიფო ორგანოებისთვის გადაგზავნას. სამუშაო კონტრაქტის გაფორმების საფასურად ავანსის სახით ფირმაში მომხმარებელმა უნდა შეიტანოს 2 000 აშშ დოლარი. ხელშეკრულებას ხელს აწერენ ა-----ი და **ვ----- შ-----ი**.

საღაროს შემოსავლის ორდერით, რომელიც გაცემულია შპს „დ-----ს“ მიერ, 2014 წლის 27 იანვარს **ვ----- შ-----ის** მიერ გადახდილია 3 540 ლარი, რომლის საფუძველია კა--დის ტურის ღირებულების ავანსი.

მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან ამონაწერების თა--ხმად, 2007 წლის 4 მაისს დარეგისტრირდა შ----- „დ-----“. 50-50%-იანი წილის მფლობელები არიან ლ--- ტ-----ძე და ა-----ი. 2012 წლის 10 ოქტომბრიდან რეგისტრირებულია შპს „D-----“, რომლის 100%-იანი წილის მფლობელია ა-----ი.

მტკიცებულებების გამოკვლევის შედეგად სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ ა-----ის მიერ ჩადენილია დიდი ოდენობით სხვისი ნივთის მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგოდ დაუფლება.

მართა--ა, ა-----მა სასამართლოს არ მისცა ჩვენება, თუმცა საბოლოო სიტყვაში აღიარა მის მიმართ ბრალად წარდგენილი ქმედების ჩადენა, ამასთან, ყველა დაზარალებულს სრულად აუნაზღაურა მიყენებული ზიანი.

ზემოაღნიშნული მტკიცებულებების გაა--ლიზების შედეგად, უტყუარად დასტურდება ა-----ის უშუალო და პირდაპირი კავშირი დაზარალებულების თანხების, მოტყუებით, მართლსაწინააღმდეგოდ დაუფლებასა და დამდგარ შედეგს შორის, რაც გამოიხატა თითოეული დაზარალებულისთვის ზიანის მიყენებაში.

ამოღებული სალარის ქვითრებისა და სალაროს შემოსავლის ორდერების მიხედვით, უტყუარად დგინდება ა-----ის ქმედებით დაზარალებულებისთვის კანონმდებლობით დადგენილი დიდი ოდენობით ზიანის მიყენების ფაქტი.

სასამართლომ ბრალდების მხარის მტკიცებულებები შეაფასა მათი უტყუარობის, რელ---ტურობისა და საკმარისობის თავალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადგენილად მიიჩნია ა-----ის მიმართ წარდგენილი ბრა--თ გათვა--წინებული ფაქტობრივი გარემოებები.

საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-6 პუნქტის შესაბამისად, არავინ არის ვალდებული, ამტკიცოს თავისი უდა--შაულობა. ბრალდების მტკიცების მოვალეობა ეკისრება ბრალმდებელს. აღნიშნული კონსტიტუციური პრინციპი, ასევე, განმტკიცებულია საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-2 ნაწილით.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ პროკურატურამ უნდა წარადგინოს საკმარისი მტკიცებულებები იმისათვის, რათა პირის მსჯავრდება მოხდეს (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, პუნქტი 77). უდა--შაულობის პრეზუმფცია

დაირღვევა, თუ მტკიცების ტვირთი ბრალდების ნაცვლად დაცვას დაეკისრება (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2001 წლის 20 მარტის გადაწყვეტილება საქმეზე Telfner v. Austria, პუნქტი 15).

სასამართლო აღნიშნავს, რომ სისხლის სამართლის საქმის არსებითი განხილვის დროს დაკითხული ბრალდების მხარის მოწმეთა ჩვენებები, საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებებთან და ფაქტებთან მიმართებით თანმიმდევრულია და რაიმე სახის წინააღმდეგობები, რაც მოწმეთა (იგულისხმება დაზარალებულებიც) ჩვენებებს სანდოობას დაუკარგავს, არ არსებობს.

დაზარალებულთა მიერ გადახდილი თანხების დამადასტურებელი დოკუმენტების, სასტუმროს ვაუჩერების და მოწმეთა ჩვენებების ერთობლივად შეფასების შედეგად, ცალსახად დასტურდება, რომ ა-----ს გარიგებების დადების საწყის სტადიაზევე ჰქონდა დიდი ოდენობით სხვისი ნივთის დაუფლების განზრახვა, დაზარალებულებმა ვერ მიიღეს მომსახურება, რა დაპირებასაც ა-----ის მხრიდან ჰქონდა ადგილი. ბრალდებული დაუფლა მათ თანხებს, რითაც მიაყენა მათ დიდი ოდენობით ზიანი.

ამდენად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდების მხარემ მის მიერ სასამართლოსთვის წარმოდგენილი მტკიცებულებებით უტყუარად დაადასტურა, წინასწარ შემუშავებული გეგმის შესაბამისად, ა-----ის მიერ, დიდი ოდენობით, სხვისი ნივთის თაღლითურად დაუფლება.

ქმედების სამართლებრივი შეფასება:

გა--ჩენის დადგენისას სასამართლო ხელმძღვანელობს საქართველოს კონსტიტუციითა და სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით განსაზღვრული ძირითადი პრინციპებითა და ნორმებით, კერძოდ:

საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თა--ხმად, გამამტყუნებელი გა--ჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თა--ხმად, მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელ---ტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი გა--ჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. მტკიცებულებითი

სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი გა--ჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

გამამტყუნებელი გა--ჩენის გამოტანისათვის აუცილებელია ბრალდებულის ქმედებაში და--შაულის ნიშნების დამდგენი მტკიცებულებების ერთობლიობის არსებობა. ამასთან, ეს მტკიცებულებები უნდა იყოს უტყუარი, არ უნდა ტოვებდეს ეჭვს კონკრეტული გარემოების თაობაზე, უნდა იყოს ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი. მათმა ერთობლიობამ უნდა გადალახოს ობიექტური პირის გონივრული ეჭვის ბარიერი, რომ შესაძლოა, ბრალად წარდგენილი ქმედება არ იყოს ჩადენილი ბრალდებულის მიერ და უნდა იძლეოდეს კატეგორიული მტკიცების საშუალებას, რომ ბრალად წარდგენილი ქმედება ეჭვს გარეშე ჩადენილია ბრალდებულის მიერ.

მტკიცებულებათა შეფასებისას გადამწყვეტი მნიშვნელობა ენიჭება მათი უტყუარობის საკითხის გადაწყვეტას. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-7 პუნქტის საფუძველზე, გამამტყუნებელი გა--ჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. სწორედ ასეთ უტყუარ მტკიცებულებებზეა დაფუძნებული აღნიშნული გა--ჩენი.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციითა და სხვა საკანონმდებლო აქტებით დაცულია, ასევე, საკუთრების უფლება. საკუთრება ხელშეუვაა—ა, კერძო საკუთრების ან სხვა მფლობელობის ხელშეუხებლობა გარანტირებულია კანონით.

სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლება გულისხმობს არაკანონიერი გზით ამ ნივთზე მფლობელობის, სარგებლობის და განკარგვის შესაძლებლობის მოპოვებას, რასაც თან ახლავს ასეთი მართლსაწინააღმდეგო შედეგის მისაღწევად საჭირო ქმედებები.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლით სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა დაწესებულია თაღლითობის ჩადენისათვის, ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლების ან ქონებრივი უფლების მიღებისათვის მოტყუებით. ამ და--შაულის შემადგენლობისათვის აუცილებელია, რომ მოტყუება, როგორც ნივთის ან ქონებრივი უფლების მიღების კონკრეტული საშუალება - ხერხი წინ უსწრებდეს სუბიექტის მიერ ნივთის ან ქონებრივი უფლების მიღების ფაქტს. ამასთან, მოტყუება გულისხმობს ჭეშმარიტების განზრახ დამახინჯებას, ანდა გარკვეულ გარემოებათა განზრახ დაფარვას იმდაგვარად, რომ მათ საფუძველზე

დაზარალებული იღებს მისთვის საზიანო გადაწყვეტილებას. გარდა და--შაულის ჩადენის ხერხისა, თაღლითობის თავისებურება იმაშიც გამოიხატება, რომ გარეგნულად დამნაშავისთვის ქონების გადაცემა ხდება ნებაყოფლობით, თვით მესაკუთრის/მფლობელის მიერ, რომელიც შეცდომაშია შეყვანილი.

დადგენილია, რომ ა-----ს, რომელიც იყო ტურისტული კომპანიის მფლობელი, შეცდომაში შეჰყავდა დაზარალებულები, აწარმოებდა მოლაპარაკებებს მათთან თანხის გადახდის სა--ცვლოდ საზღვარგარეთის სხვადასხვა ქვეყნებში გამგზავრებასთან დაკავშირებით და მათი ნდობის გამოყენებით (ზოგი მათგანი ადრე ნამყოფი იყო მისი კომპანიის მეშვეობით სამოგზაუროდ) ახდენდა მათი თანხების მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრებას.

რაც შეეხება და--შაულის მაკვა--ფიცირებელ ნიშანს - დიდ ოდენობას, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის შენიშვნის 1-ელ ნაწილში მითითებულია, რომ სისხლის სამართლის კოდექსის საკუთრების წინააღმდეგ მიმართულ და--შაულთა თავში დიდ ოდენობად ითვლება ნივთის (ნივთების) ღირებულება 10 000 ლარის ზევით. მოცემულ შემთხვევაში უტყუარადაა დადგენილი, რომ ა-----ის მიერ დაზარალებულთათვის მიყენებული ზიანის ოდენობა მნიშვნელოვნად აღემატება კანონმდებლის მიერ დადგენილი დიდი ოდენობის 10 000 ლარიან ზღვარს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სახეზეა და--შაულის - თაღლითობის შემადგენლობისთვის სავალდებულო ყველა ნიშანი (მოტყუება, ქონების დაუფლება და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზანი), ასევე, მაკვა--ფიცირებელი გარემოება (დიდი ოდენობა). სასამართლო, ასევე, აღნიშნავს, რომ, საქმეში არსებული მტკიცებულებების ა--ლიზის საფუძველზე, მართლწინააღმდეგობის ან ბრა---- გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება. შესაბამისად, სახეზეა ერთიანი მიზნითა და საერთო განზრახვით ჩადენილი თაღლითობის რამდენიმე ეპიზოდი.

ამდენად, გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობის საფუძველზე, სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ ა-----მა ჩაიდინა საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვა--წინებული და--შაული - თაღლითობა, ე.ი. მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი დიდი ოდენობით.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ბრალდებულ ა-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებებია, რომ მან სრულად აა--ზღაურა დაზარალებულთათვის მიყენებული ზიანი და ხასიათდება დადებითად.

ა-----ს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

სასჯელის და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თა--ხმად, სასამართლოს გა--ჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თა--ხმად, სასამართლოს გა--ჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი და--შაულის სიმძიმეს. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს გა--მტკიცებს, ასევე, სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს, სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თა--ხმად, გათვა--წინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, და--შაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავეს წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლიანობა სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალ--ზაციის პრინციპის გათვა--წინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვა--წინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თა--ზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი და--შაულის სიმძიმესთან.

ა-----ის მიერ ჩადენილი, საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვა--წინებული და--შაულისათვის სასჯელის სახედ და ზომად გათვა--წინებულია ჯარიმა ან თავისუფლების აღკვეთა

ექსიდან ცხრა წლამდე ვადით.

სასამართლო სასჯელის დანიშვნისას ითვა---წინებს ა-----ის მიერ ჩადენილი ქმედების საზოგადოებრივ საშიშროებასა და ხასიათს, რომ არაძალადობრივი ხასიათის და--შაულის აქვს ჩადენილი, თუმცა, ამავდროულად, ითვა---წინებს ამ სახის და--შაულის საშიშროებას, გავრცელების მასშტაბებსა და ხასიათს, ქმედების განხორციელების სახესა და ხერხს, რომ ბრალდებული, დაზარალებულებთან ნდობაში შესვლით, დაეუფლა მათ ქონებას, ასევე, ითვა---წინებს მის ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მისწრაფებას, მართლსაწინააღმდეგოდ დაუფლებოდა მოქალაქეთა კუთვნილ ქონებას, რითაც არაერთი ადამიანი დაზარალდა.

ამასთან, სასამართლო აღნიშნავს, რომ დემოკრატიულ სახელმწიფოში სასჯელის მიზანს ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა და პირადი დასჯა არ წარმოადგენს. სასჯელი სამართლიანობის აღდგენის, ახა--- და--შაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოცია---ზაციის მიზნებს ემსახურება. სასამართლო მიზანშეწონილად მიიჩნევს აღნიშნოს, რომ სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა საზოგადოებისთვის განსაკუთრებული საფრთხის შემცველი ქმედებებისთვის არის დადგენილი და ვინაიდან იგი წარმოადგენს ადამიანის თავისუფლების შეზღუდვის უმკაცრეს ფორმას, ამა თუ იმ ქმედებისათვის სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს აუცილებელია ქმედების სიმძიმის, მოსალოდნ--- საფრთხეების, და--შაულის ჩადენის კონკრეტული გარემოებების, დამნაშავის პიროვნებისა და სხვა ფაქტორების გათვა---წინებით.

ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ და--შაულის პრევენციის, ბრალდებულის რესოცია---ზაციისა და სასჯელის მიზნების უზრუნველსაყოფად, სასჯელის ინდივიდუა---ზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, ასევე, იმის გათვა---წინებით, რომ და--შაულის ჩადენიდან გასულია 4 წელზე მეტი და ამ პერიოდში, მიუხედავად თავისუფლებაში ყოფნისა, ა-----ი სხვა კანონსაწინააღმდეგო ქმედებაში გამოვლენილი არ ყოფილა (ისევე, როგორც მოცემულ და--შაულამდე), სრულად აუნაზღაურა ზიანი თხუთმეტივე დაზარალებულს, რომელთაც მის მიმართ პრეტენზია არ გააჩნიათ, სასჯელის სახით უნდა დაენიშნოს ჯარიმა, რომლის ოდენობაც უნდა განისაზღვროს მისი ოჯახური მდგომარეობისა და ქონებრივი შესაძლებლობის გათვა---წინებით.

ამასთან, ა-----ის მიმართ საბოლოო სასჯელის განსაზღვრისას, საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო მხედველობაში მიიღებს გა--ჩენის გამოტა--მდე ბრალდებულის პატიმრობაში

ყოფნის ვადას 2----- 19 იანვრიდან 2----- 13 თებერვლის ჩათვლით და შეუმსუბუქებს სასჯელს.

ყადაღის საკითხის გადაწყვეტა:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-200 მუხლის მე-8 ნაწილის თა--ხმად, ბრალდებულს ან მის სასარგებლოდ გირაოს შემტანს გა--ჩენის აღსრულებიდან 1 თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდება გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა (გირაოს შეტანის დროს არსებული კურსის გათვა---წინებით) და უძრავი ქონება, თუ ბრალდებული ზუსტად და კეთილსინდისიერად ასრულებდა ნაკისრ ვალდებულებას და მის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება არ შეცვლილა უფრო მკაცრი აღკვეთის ღონისძიებით.

ზემოაღნიშნული ნორმის შესაბამისად, ვინაიდან ა-----ს არ დაურღვევია ნაკისრი ვალდებულება, მის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით გამოყენებული გირაოს უზრუნველსაყოფად უძრავ ქონებაზე დადებული ყადაღა უნდა გაუქმდეს და გირაოს შემტანს უნდა დაუბრუნდეს გირაოს უზრუნველსაყოფად შეტანილი უძრავი ქონება.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 258-260-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა :

ა-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახით განესაზღვროს ჯარიმა 7 000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თა--ხმად, ა-----ს, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვა---წინებით, შეუმსუბუქდეს დანიშნული სასჯელი და საბოლოოდ სასჯელის სახით განესაზღვროს ჯარიმა 5 700 (ხუთი ათას შვიდასი) ლარის ოდენობით.

გაუქმდეს ა-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო და ყადაღა მოეხსნას თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2----- 11 თებერვლის #1---- განჩინებით გირაოს უზრუნველსაყოფად გირაოს თანხის ნაცვლას შეტანილ უძრავ ქონებას - მ----- საკუთრებაში არსებულ, თ-----, დ-----

--- შესახვევი #-ში მდებარე, 7---- კვ.მ. მიწის ნაკვეთსა და მასზე განთავსებულ შენობა-ნაგებობას, საკადასტრო კოდით 8----.-----

გა--ჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთა--ვე.

გა--ჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მეშვეობით.

**მოსამართლე
გუნცაძე**

შორენა