

საქმე № 140100118002591895
№ 1/317-18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით
შესავა— ნაწი—

21.01.2019 წელი
გორი

ქ.

გორის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე ლევან დარბაიძე
სხდომის მდივანი ს----- ძიძიგური
სხდომის სახე ღია სასამართლო სხდომა

ბრალდების მხარე

პროკურორი - ოთარ ხორგუაშვი—
სტაჟიორ-პროკურორი - ბარბარა ჩხეიძე

დაცვის მხარე

1. **ბრალდებული** - **ჯ----- ზ-----ს ძე ფ-----ი**, დაბადებული 19--
წლის 19 ივნისს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი 2-----,
დასაოჯახებელი, არასრული საშუალო განათლებით, ნასამართლევი,
რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: კ----ს რაიონი, ს----ელი ა---
იანი.

კვა—ფიკაცია

ყაჩაღობა, ესე იგი თავდასხმა სხვისი მოძრავი ნივთის
მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენი— სიცოცხლისათვის
ან ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობით და ასეთი ძალადობის

გამოყენების მუქარით, ჩადენი— ჯგუფურად, დიდი ოდენობით ნივთის დაუფლების მიზნით, არაერთგზის, ბინაში უკანონო შეღწევით, დანაშაული, გათვა—სწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მესამე „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით;

ცეცხლსასროლი იარაღის მართლსაწინააღმდეგო შეძენა და შენახვა, დანაშაული, გათვა—სწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-2 ნაწი—თ (2015 წლის 10 ივლისის რედაქციით).

2. ბრალდებული - ზ----- გ--- ძე ბ-----ი, დაბადებული 19-6 წლის 18 დეკემბერს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი 0-----, დასაოჯახებელი, საშუალო განათლებით, ნასამართლევია, რეგისტრირებული: ქ. ჭიათურა, გ. ჭანტურიას ქუჩა N16, ფაქტობრივად მცხოვრები: კ----ს, რაიონი, ს----ელი ა---იანი.

კვა—ფიკაცია

ყაჩაღობა, ესე იგი თავდასხმა სხვისი მოძრავი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენი— სიცოცხლისათვის ან ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობით და ასეთი ძალადობის გამოყენების მუქარით, ჩადენი— ჯგუფურად, ბინაში უკანონო შეღწევით, დიდი ოდენობით ნივთის დაუფლების მიზნით, იმის მიერ ვინც ორჯერ იყო ნასამართლევია სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრებისათვის, დანაშაული, გათვა—სწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მეორე ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მესამე ნაწი—ს „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით და ამავე მუხლის მეოთხე ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწი—

1. სასამართლომ დაადგინა:

სასამართლომ დადგენილად ცნო, რომ ჯ----- ფ-----მა ჩაიდინა ყაჩაღობა, ესე იგი თავდასხმა სხვისი მოძრავი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენი— სიცოცხლისათვის ან ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობით და ასეთი ძალადობის გამოყენების მუქარით, ჩადენი— ჯგუფურად, დიდი ოდენობით ნივთის დაუფლების მიზნით, არაერთგზის, ბინაში უკანონო შეღწევით, ასევე, ცეცხლსასროლი იარაღის მართლსაწინააღმდეგო შეძენა და შენახვა, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2009 წლის 4 მარტის განაჩენით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 18, 179-ე მუხლის მე-2 ნაწილს „ბ“ ქვეპუნქტით გასამართლებულმა ჯ----- ფ-----მა, ზ----- ბ-----თან და სხვა პირთან ერთად, რომლებიც შეიარაღებულები იყვნენ დანებითა და ცეცხლსასროლი იარაღებით, 2018 წლის 23 აპრილს, დაახლოებით 22:30 საათზე, ჯგუფურად, უკანონოდ შეაღწიეს კ-----, რა დროსაც დიდი ოდენობით ნივთის დაუფლების მიზნით, ყაჩაღურად თავს დაესხნენ ვა—ოზა ა— ო—ის, აგიგათ ა-----სა და ს---- ა-----ს, რომლებსაც სიცოცხლისათვის და ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობის გამოყენების მუქარითა და ასეთი ძალადობის გამოყენებით, მიაყენეს სხეულის დაზიანებები და მართლსაწინააღმდეგოდ დაუფლნენ კ-----ალი ო—ის კუთვნილ თანხას 350 (სამას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით და კრიალოსანს, ს---- ა-----ის ოქროს სამკაულებს ღირებულს, 8 450 (რვა ათას ოთხას ორმოცდაათი) ლარად, „ჰუაკის“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, აგიგათ ა-----ის ოქროს სამკაულებს, ღირებულს 2 900 (ორი ათას ცხრაასი) ლარად და ყულაბაში მოთავსებულ ოჯახის კუთვნილ ფულად თანხას.

ჯ----- ფ-----მა, გამოძიებით ამ ეტაპზე დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში, მართლსაწინააღმდეგოდ შეიძინა ცეცხლსასროლი იარაღი - სროლისათვის ვარგისი, 16 კა—ბრის, გლუვი ლულის მქონე სანადირო თოფის მოდელი 3K, რომელსაც კუსტარულად დამოკლებული აქვს ლულა, რასაც მართლსაწინააღმდეგოდ ინახავდა და ამოღებულ იქნა კ---ს რაიონის ს---ელ ა---იანში, 2018 წლის 24 აპრილს ჩატარებული, ჯ----- ფ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას.

სასამართლომ ასევე დაადგინა, რომ ზ----- ბ-----მა ჩაიდინა ყაჩაღობა, ესე იგი თავდასხმა სხვისი მოძრავი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენი— სიცოცხლისათვის ან ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობით და ასეთი ძალადობის გამოყენების მუქარით, ჩადენი— ჯგუფურად, ბინაში უკანონო შეღწევით, დიდი ოდენობით ნივთის დაუფლების მიზნით, იმის მიერ ვინც ორჯერ იყო ნასამართლევი სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრებისათვის, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2007 წლის 12 სექტემბრის განაჩენით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწილს „ბ“ ქვეპუნქტით და 2008 წლის 17 ოქტომბრის განაჩენით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილს „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (ორი ეპიზოდისათვის) გასამართლებულმა ზ----- ბ-----მა, ჯ----- ფ-----თან და სხვა პირთან ერთად, რომლებიც შეიარაღებულები იყვნენ დანებითა და ცეცხლსასროლი

იარაღებით, 2018 წლის 23 აპრილს, დაახლოებით 22:30 საათზე, ჯგუფურად, უკანონოდ შეაღწიეს კ-----, რა დროსაც დიდი ოდენობით ნივთის დაუფლების მიზნით, ყაჩაღურად თავს დაესხნენ კ----- ა--- ო-----ის, აგიგათ ა-----სა და ს-----ს, რომლებსაც სიცოცხლისათვის და ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობის გამოყენების მუქარითა და ასეთი ძალადობის გამოყენებით, მიაყენეს სხეულის დაზიანებები და მართლსაწინააღმდეგოდ დაეუფლნენ კ----- ა--- ო-----ის კუთვნილ თანხას 350 (სამას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით და კრიალოსანს, ს----- ა-----ის ოქროს სამკაულებს, ღირებულს 8 450 (რვა ათას ოთხას ორმოცდაათი) ლარად, „ჰუაკეის“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, აგიგათ ა-----ის ოქროს სამკაულებს, ღირებულს 2 900 (ორი ათას ცხრაასი) ლარად და ყულაბაში მოთავსებულ ოჯახის კუთვნილ ფულად თანხას.

სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებების შესაბამის სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის, უტყუარობისა და საკმარისობის შეფასების საფუძველზე, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ზემოაღნიშნული ქმედებებისათვის ჯ----- ფ-----ი დამნაშავედ უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწილს „ბ“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მესამე ნაწილს „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით და 236-ე მუხლის მე-2 ნაწილს (2015 წლის 10 ივლისის რედაქციით), ხოლო ზ----- ბ-----ი - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მეორე ნაწილს „ბ“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მესამე ნაწილს „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით და ამავე მუხლის მეოთხე ნაწილს „ბ“ ქვეპუნქტით.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ განმარტა, რომ არ არის სავალდებულო სასამართლოს გადაწყვეტილება მხარეების მიერ წამოჭრილ ყველა არგუმენტს სცემდეს დეტალურ პასუხს (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2003 წლის 24 ივლისის გადაწყვეტილება საქმეზე Suominen v. Finland, პუნქტი 34; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1994 წლის 19 აპრილს გადაწყვეტილება საქმეზე Van de Hurk v. the Netherlands, პუნქტი 61). მთავარია, ეროვნულმა სასამართლოებმა ნათლად დაასახელონ თავისი მსჯელობის განმაპირობებელი ასპექტები, განსაკუთრებით კი ისეთები, რომლებიც გადამწყვეტი მნიშვნელობის იყო გადაწყვეტილების მიღების პროცესში (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1997 წლის 29 მაისის გადაწყვეტილება საქმეზე Georgiadis v. Greece, პუნქტი 43).

სასამართლოს გადაწყვეტილება ჯ----- ფ-----ის და ზ----- ბ-----ის

მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის დადგენის შესახებ ემყარება ერთმანეთთან შეჯერებულ, ურთიერთთავსებად და უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელთა ანა—ზის საფუძველზე, დაცვის მხარის პოზიცია მათი უდანაშაულობის შესახებ არ იქნა გაზიარებული. სასამართლო განაჩენის აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილში დეტალურად შეაფასებს საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე მტკიცებულებებს, მიმოიხილავს მოწმეთა ჩვენებებს და ექსპერტიზის დასკვნებს მათი რელევანტურობისა და სანდოობის თვალსაზრისით და დეტალურად იმსჯელებს, თუ რატომ ეთანხმება ბრალდების მხარის არგუმენტებს.

თავდაპირველად სასამართლო აღნიშნავს, რომ გამოძიების დაწყებას საფუძვლად დაედო საქართველოს შსს კ---ს რაიონული სამმართველოს იგოეთის პოლიციის განყოფილებაში ი---ბ ს---ნ ო---ისგან მიღებული შეტყობინება კას----- განხორციელი ყაჩაღური თავდასხმის ფაქტზე.

შემთხვევის ადგილის დათვა—ერების ოქმის და თანდართული ფოტოცხრი—ს გამოკვლევის შედეგად დადგინდა, რომ შემთხვევის ადგილი მდებარეობს კას-----, კერძოდ, ვ-----ა ა---ო---ის საცხოვრებელ სახლში. სახლის ეზო შემოსაზღვრულია ბლოკით ნაშენი ღობით, რომელსაც აქვს ეზოში შემავა— რკინის ჭიშკარი. ეზოში შესასვლელიდან ხელმარჯვნივ განთავსებულია ღია ფერის გადახურული ავტოსადგომი, სადაც განთავსებულია ავტომაქანა „-----L“, სახელმწიფო ნომრით „X-----“. ეზოში შესასვლელი ჭიშკრიდან თხუთმეტ მეტრში მდებარეობს ერთსართულიანი საცხოვრებელი სახლი, რომლის შესასვლელ რკინის კართან განთავსებულია სამსაფეხურიანი ბეტონის კონსტრუქციის კიბე. სახლი შედგება 6 ოთახისგან. ყოველდღიური სამყოფი მისაღებ ოთახის ხელმარჯვნივ განთავსებულია ე.წ „კომპიუტერის ოთახი“, საიდანაც არის შესასვლელი საძინებელ ოთახში (საძინებელი N1). მისაღები ოთახიდან ხელმარცხნივ განთავსებულია სამზარეულოს ოთახი, მისაღები ოთახის პირდაპირ კი - სასტუმრო ოთახი, რომლის ხელმარცხნივ განთავსებულია მეორე საძინებელი ოთახი (საძინებელი N2). საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებისას ამოღებულ იქნა სხვადასხვა დაზიანებული ნივთები და კვლები, მათ შორის, მარჯვენა საძინებლის იატაკიდან, სამზარეულო ოთახიდან, მეორე საძინებლის იატაკიდან და ეზოში გაჩერებული ვ-----ა ა--- ო---ის კუთვნი— ავტომანქანა „მერსედესის“ მარცხენა სავარძლის ძირიდან სპეციალური საშუალებების გამოყენებით აღებულ იქნა სუნის ნიმუშები. შემთხვევის ადგილზე გამოყვანილ იქნა ძაღლი „გრაფი“, რომელმაც აიღო სუნის კვა—, გავიდა ეზოდან და გაემართა მარჯვენა აღმოსავლეთის მხარეს, გაიარა ს---ლის საუბნო გზა 500 მეტრის მანძილზე და გაჩერდა ს---ლის ბოლოში არსებულ გზაჯვარედინზე, საიდანაც ერთი

გზა მიემართება ს---ელ ა---იანისკენ, ხოლო მეორე გზა - უკან ს---ლისკენ. აღნიშნულ ადგილას ძაღლმა კვა--- დაკარგა. საგამოძიებო მოქმედების წარმოებისას გამომძიებლის მიერ დაფიქსირებულ იქნა საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება, ექსპერტ-კრიმინა---სტების მიერ მოხდა ყველა მნიშვნელოვანი დეტა---ს ფოტოგრაფირება, ამოღებულ იქნა და სათანადო წესით დაილუქა ყველა ნივთიერი მტკიცებულება. შემთხვევის ადგილის დათვა---ერებაში მონაწილე პირებმა, გამომძიებელმა - მ----- კო-----, კინოლოგმა - ს---- ფ-----მა, ექსპერტ-კრიმინა---სტებმა - ილია მ-----მ და გიორგი მა-----ლმა, ასევე ინსპექტორ-გამომძიებლებმა - გაგი კ-----მ, ზ----- კ-----მა და კაცია მ-----მა, დაზარალებულმა - ს---- ა-----მა დაადასტურეს შემთხვევის ადგილის დათვა---ერების ოქმში დაფიქსირებული მონაცემების ნამდვილობა და სიზუსტე. კინოლოგმა - ს---- ფ-----მა ჩვენებაში განმარტა, თუ რა ვითარებაში და რა საშუალებით მოახდინა სუნის ნიმუშების აღება, რომელიც სათანადო წესით დალუქულ მდგომარეობაში გადაეცა გამომძიებელს. საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილე ზემოაღნიშნული პირების ჩვენებების ერთობლიობით ასევე დადასტურდა, რომ სუნის ნიმუშები დაილუქა და შეიფუთა კანონით დადგენი--- წესით, იმ ფორმით, რაც გამორიცხავდა მათ დაკარგვას, შეცვლას თუ განადგურებას.

დაზარალებულმა - ს---- ა-----მა, სასამართლო სხდომაზე, მოწმის სახით დაკითხვისას, დეტალურად განმარტა, თუ როდის და რა ვითარებაში დაესხნენ ყაჩაღურად თავს მის ოჯახს. დაზარალებულის ჩვენებით, 2018 წლის 23 აპრილს, იგი იმყოფებოდა კას-----, მშობლების სახლში. დაახლოებით 22:30 საათზე, როდესაც იგი ე.წ. „კომპიუტერის“ ოთახში იჯდა, შემოესმა მშობლების ყვირი---ს ხმა, გამოვიდა მისაღებ ოთახში და დაინახა მისთვის უცნობი, დანითა და ცეცხლსასროლი იარაღებით შეიარაღებული, ნიღბიანი, სამი პიროვნება ხელთათმანებით, რომლებსაც მისი მშობლები ჰყვადათ გაკავებული. თავდამსხმელებიდან ერთ-ერთი მათგანი იყო შედარებით მა---ლი, დაახლოებით 1,75-1,80 მეტრი სიმაღლის, გამხდარი, რომელსაც ეცვა კაპიშონიანი ნაჭრის ქურთუკი და იმავე ფერის შარვა---, მეორე იყო შედარებით დაბა---, დაახლოებით 170 მეტრი სიმაღლის, გამხდარი, რომელსაც ეცვა ლურჯი ფერის ზედა, მხრებზე და შესაკრავთან წითელი ზოლებით, მესამე კი იყო ჩასხმული აღნაგობის, შედარებით დაბა---. როდესაც ს---- ა-----ი მისაღებ ოთახში შევიდა, თავდამსხმელებმა მასაც შეუკრეს ხელები. ერთ-ერთ მათგანს, რომელიც დაზარალებულის განმარტებით, იყო შედარებით გამხდარი და დაბა---, ხელში ეკავა ვერცხლისფერი დანა და ე.წ. „ხამუთები“. დაზარალებულის განმარტებით, აღნიშნულმა თავდამსხმელმა მისი დედა - აგიგათ ა-----ი ხელებშეკრული გაიყვანა საძინებელ ოთახში და საწოლზე მიაბა. ამის შემდეგ აღნიშნულმა თავდამსხმელმა, რომელიც დაახლოებით იყო 1,70 მეტრის სიმაღლის, ვ-----ა ა--- ო---ის იარაღის კონდახი თავში ჩაარტყა.

ამის შემდეგ ს----- ა-----ი და მისი მამა - ვ-----ა ა--- ო----იც გაიყვანეს იმ ოთახში, სადაც აგიგათ ა-----ი იმყოფებოდა და სიცოცხლის მოსპობის მუქარით ითხოვდნენ ფულადი თანხისა და ოქროს ნივთების გადაცემას, რომლებსაც, მათი ინფორმაციით, დაზარალებულები სახლში ინახავდნენ. თავდამსხმელები მოითხოვდნენ, რომ დაზარალებულებს ხმა არ ამოეღოთ, წინააღმდეგ შემთხვევაში მათ მოკლავდნენ. ამის შემდეგ ერთ-ერთი თავმდამსხმელი, რომელიც იყო გამხდარი აღნაგობის, შედარებით დაბა--- და ეცვა ლურჯი ფერის ზედა წითელი ზოლებით, მიუახლოვდა ს----- ა-----ს და უთხრა, რომ ეჩვენებინა ადგილი, სადაც მისი მშობლები ფულს ინახავდნენ. აღნიშნულმა თავდამსხმელმა ე.წ. „ხამუთებით“ ხელშეკრულ ს----- ა-----ას ხელი კისერში მოკიდა და გაიყვანა მისაღებ ოთახში. ს----- ა-----მა მიუთითა შემინული კარადისკენ (ე.წ. „სერვანდისკენ“), სადაც შეიძლებოდა ყოფი---ყო გარკვეული ოდენობის თანხა, მაგრამ როდესაც თავდამსხმელმა ვერაფერი აღმოაჩინა, ს----- ა-----ას ყელზე მოახვია ნაჭერი და გაშლი--- დანა პირში ჩაუდო. ამ დროს იგი ს----- ა-----ას ემუქრებოდა და თხოვდა ეთქვა, თუ სად ინახავდნენ მისი მშობლები ფულად თანხას. ამის შემდეგ ს----- ა-----ი ისევ საძინებელ ოთახში შეიყვანეს, ვ-----ა ა--- ო----ი იწვა სახით იატაკისკენ, ხელები უკან შეკრული ჰქონდა და ზემოდან სხვადასხვა სახის ნივთები ეყარა. იგივე მდგომარეობაში იყო აგიგათ ა-----იც. ამ დროს თავდამსხმელი მივიდა ვ-----ა ა--- ო----ისთან, ჩაარტყა იარაღის კონდახი მას და სიცოცხლის მოსპობის მუქარით აიძულებდა ეთქვა მისთვის, სად ინახავდა ფულად თანხას და ოქროს ნივთებს. დაზარალებულები ეუბნეოდნენ მათ, რომ ფული არ ჰქონდათ, ვ-----ა ა--- ო----იმ უთხრა, რომ მას ჰქონდა მხოლოდ 350 ლარი, რომელსაც ჯიბეში ინახავდა. თავდამსხმელებმა აღნიშნული თანხა ვ-----ა ა--- ო----ის ჯიბიდან ამოაცალეს. თავდამსხმელები ერთმანეთთან საუბარში ახსენებდნენ 20000 ლარს და გამოხატავდნენ უკმაყოფილებას იმის გამო, რომ ვ-----ა ა--- ო----ის ოჯახში აღმოჩენილი თანხა იმ ოდენობის არ იყო, რის შესახებაც მათ ინფორმაცია ჰქონდათ. ამის შემდეგ თავმდამსხმელმა კვლავ ხელი მოკიდა ს----- ა-----ს და უთხრა ან ეთქვა სად ჰქონდათ ფული ან მამამისს მოკლავდა. როდესაც დაზარალებულმა მას უპასუხა, რომ ამის მეტი თანხა არ ჰქონდათ, თავდამსხმელმა გაშლი--- ხელი ჩაარტყა მას სახეში, რის შედეგადაც ტუჩიდან სისხლი წამოუვიდა. ამის შემდეგ ს----- ა-----ამ თავდამსხმელს უთხრა, რომ შესულიყო საძინებელ ოთახში, სადაც მაგიდაზე ორი ცა--- ე.წ. „ყულაბა“ იდო, რომელშიც შესაძლოა გარკვეული თანხა ყოფი---ყო. შედარებით სრული აღნაგობის თავმდამსხმელმა გახსნა ზემოაღნიშნული „ყულაბები“ (რომელთაგან ერთზე იყო აშშ დოლარის გამოსახულება, ხოლო მეორეზე - ევროს გამოსახულება), საიდანაც ამოიღო ფულადი თანხა. თავმდამსხმელმა უკმაყოფილება გამოთქვა იმ თანხის ოდენობის შესახებ, რაც მას ყულაბების გახსნის შედეგად დახვდა. ამის შემდეგ, ს----- ა-----ი კვლავ შეიყვანეს იმ ოთახში, სადაც მისი მშობლები იმყოფებოდნენ. თავმდამსხმელები

გავიდნენ მისაღებ ოთახში, სადაც აგრძელებდნენ ფულის და ოქროს ნივთების ძებნას. აღნიშნული ოთახიდან მას ესმოდა ნივთების მტვრევის ხმა და უკმაყოფილო საუბარი, რომ მათ ფულადი თანხა ვერ იპოვეს. შემდეგ ერთ-ერთი თავდამსხმელი სახლის სახურავზეც კი ავიდა და ეძებდა ფულს. ბოლოს თავდამსხმელებმა მათი სახლი დატოვეს, ს---- ა-----ი კი მეზობელთან გაიქცა და სთხოვა აღნიშნული ყაჩაღური თავდასხმის შესახებ მათი ოჯახის ახლობელისათვის ეცნობებინა. როდესაც იგი სახლში დაბრუნდა, ამ დროს შემთხვევის ადგილზე პოლიციის თანამშრომლებიც მოვიდნენ. გადამოწმებისას ს---- ა-----ს კარადის უჯრაში თავისი ოქროს ნივთები ა---რ დახვდა. მისი განმარტებით, აღნიშნულ ადგილას იგი ინახავდა ოქროს ყელსაბამს, ოქროს სამაჯურს, ოქროს ბეჭედს ბრილიანტის თვლებით, ბაჯაღლო ოქროს და ოქროს ბეჭედებს, რომელთაგან ერთი რომბის, ხოლო მეორე - ოთხკუთხედი ფორმის იყო. ს---- ა-----ის განმარტებით, ყაჩაღებმა ასევე წაიღეს მისი დედის კუთვნი--- ოქროს სამკაულები, „ჭუავკის“ ფირმის მობილური ტელეფონი და მამის კუთვნი---, ყვითელი ფერის, ე.წ. „კრიალოსანი“. ს---- ა-----ის განმარტებით, ერთ-ერთი თავდამსხმელი, რომელსაც ჰქონდა მოთაფლისფრო თვალები, ეცვა ლურჯი წითელზოლიანი ზედა და ყაჩაღური თავდასხმისას ყველაზე მეტად აქტიურობდა, რომელმაც მას დანა პირში ჩაუდო, არის ბრალდებული ზ----- ბ-----ი. ს---- ა-----ამ სასამართლო სხდომაზე დაფიქსირა, რომ ბრალდებულების მიმართ აქვს პრეტენზია და მოითხოვა მათი დასჯა კანონის შესაბამისად.

ს---- ა-----ის ჩვენებაში აღწერი--- ფაქტობრივი გარემოებების უტყუარობა სასამართლო სხდომაზე დაადასტურეს მისმა მშობლებმა - დაზარალებულებმა, აგიგათ ა-----მა და ვ-----ა ა--- ო----იმ. მათი განმარტებებით, 2018 წლის 23 აპრილს, დაახლოებით 22:00 საათზე, სო----- მდებარე საცხოვრებელ სახლში, მათ თავს დაესხა სამი ნიღბიანი პიროვნება, რომლებსაც ხელში ეკავათ ავტომატები, ორლულიანი თოფი და დანა, ასევე ხელებზე ეკეთათ ხელთათმანები. ერთ-ერთი თავდამსხმელი, რომელიც დაახლოებით იყო 1,70 მეტრი სიმაღლის, ხელში ეკავა ავტომატი და ეცვა წითელი ზოლებით გაწყობი--- ლურჯი ფერის ქურთუკი, მეორე თავმდამსხმელი აღნაგობით იყო შედარებით მა---ლი და გამხდარი, რაც შეეხება მესამე თავმდამსხმელს, ის შედარებით სრული აღნაგობის იყო. დაზარალებულების განმარტებებით, თავმდამსხმელებმა მათ ე.წ. „ხამუთებით“ შეუკრეს ხელები, შეიყვანეს საძინებელ ოთახში, დააწვინეს იატაკზე, სახით ქვემოთ, ზემოდან დააყარეს გარკვეული სახის ნივთები და ემუქრებოდნენ, ხმა არ ამოეღოთ, წინააღმდეგ შემთხვევაში, მოკლავდნენ. ერთ-ერთმა თავმდამსხმელმა, რომელსაც ეცვა ლურჯი ფერის წითელი ზოლებით გაწყობი--- ქურთუკი და ხელში დანა ეკავა, სიცოცხლის მოსპობის მუქარით, ვ-----ა ა--- ო----ის მოთხოვა ფული და ძვირფასი ნივთები, რომელსაც, მათი ინფორმაციით, იგი მის საცხოვრებელ სახლში ინახავდა. ვ--

-----ა ა--- ო----იმ მას უთხრა, რომ არავითარი თანხა არ ჰქონდა, მხოლოდ 350 ლარი ედო ჯიბეში. აღნიშნულზე თავმდასხმელი გაბრაზდა და იარაღის კონდახი თავში ჩაარტყა. ამის შემდეგ თავმდასხმელებმა ვ-----ა ა---ო----ის ჯიბიდან 350 ლარი ამოიღეს და კვალავ განაგრძობდნენ მუქარას და ცემას. თავმდასხმელები მას ეუბნებოდნენ, „ტყუილად ხო არ გამოგვიშვებს, ფული მოგვეცი, 19 პირუტყვის ფული სად არისო?!“ ვ-----ა ა---ო----ის განმარტებით, მას ამ დროს გაყიდული ჰყავდა ძროხები, თუმცა, 45 000 ლარამდე თანხა ჯერ არ ჰქონდა აღებული. თავმდასხმელები ორსაათნახევრის განმავლობაში სწორედ აღნიშნულ თანხას ეძებდნენ, რის გამოც სახლი და იქ არსებული ნივთები სრულად დააზიანეს. ვ-----ა ა--- ო---ის განმარტებით, მისმა შვილმა - ს-----ა-----მა თავმდასხმელებს უთხრა, „სახლში „ყულაბებია“ და მამაჩემი იქ ინახავს ფულსო, რის შემდეგაც მათ აღნიშნული „ყულაბებიდან“ თანხა ამოიღეს. თავმდასხმელები გამოხატავდნენ უკმაყოფილებას: „რა არის, ამის გამო მოვედით?! 20 000-მდე მაინც არ უნდა წავიღოთო?!“ ვ-----ა ა--- ო----ის განმარტებით, მას ხელ-ფეხი შეკრული ჰქონდა, მიბმული იყო საწოლზე და სამივე თავმდასხმელი წიხლებით და იარაღის კონდახით სცემდა, რის შედეგადაც მან მიიღო სხეულის სხვადასხვა სახის დაზიანებები. თავმდასხმელებს სახეზე ნიღბები ეკეთათ და მარტო თვალები უჩანდათ, ამიტომ მათი ამოცნობა არ შეუძლია. აგაიგათ ა-----ის განმარტებით, თავმდასხმელების შემოსვლის დროს, ერთ-ერთმა მას სახეში ჩაარტყა ავტომატის კონდახი. ერთ-ერთს ხელში თოფი ეჭირა, ხოლო ორი შეიარაღებული იყო ავტომატებით. შედარებით დაბალ, გამხდარ თავმდასხმელს, რომელსაც მხარზე გადაკიდებული ჰქონდა ავტომატი, ხელში ვერცხლისფერი, ბასრი დანაც ეჭირა. მან აგაიგათს დანა სახის არეში, ცხვირთან დაუსვა, რის გამოც სისხლი წამოუვიდა. თავმდასხმელი ემუქრებოდა, „ფული გამომიტანე, თორემ ყელს მოგაჭრიო, 20 000 მაინც უნდა ყოფი---ყო და ამის გამო შემოვედითო?“ აგაიგათ ა-----ის განმარტებით, როდესაც საძინებელ ოთახში შეიყვანეს და ხელებშეკრული იატაკზე დააწვინეს, იგი ყაჩაღებს ველარ ხედავდა, რადგან იწვა და ტანსაცმელი თავზე ეყარა. თავმდასხმელების წასვლის შემდეგ, მათი გოგონა - ს-----ა-----ი დახმარების სათხოვნელად გავიდა მეზობელთან. ამ დროს მოვიდნენ პოლიციის თანამშრომლებიც და ისინი სასწარფო დახმარების მანქანით საავადმყოფოში გადაიყვანეს. ამის შემდეგ, როდესაც მათ და მისმა შვილმა - ს-----ა-----მა სახლი დაათვა---ერეს, ნახეს, რომ წაღებული იყო ს----- და აგაიგათ ა-----ების ოქროს ნივთები, ე.წ. „ყულაბებიდან“ ფულადი თანხა, ასევე, „ჰუავეის“ ფირმის მობილური ტელეფონი, რომლის ღირებულება შეადგენდა დაახლოებით 500-600 ლარს. თავმდასხმელებმა ვ-----ა ა---ო----ის ავტომანქანიდან წაიღეს ყვითელი ფერის ე.წ. „კრიალოსანიც“. მოგვიანებით, ს-----ა-----მა მობილური ტელეფონით, ერთ-ერთ ინტერნეტ გვერდზე, შემთხვევით ნახა და შემდეგ ვ-----ა ა---ო----ისაც აჩვენა აღნიშნული კრიალოსანი, რომელიც მათ ამოიღნეს. დაზარალებულებმა - ვ-----ა ა---ო----იმ და აგაიგათ ალახვეროდოვა

ბრალდებულების მიმართ გამოთქვას პრეტენზია და მოითხოვს მათი კანონის შესაბამისად დასჯა.

დაზარალებულების მეზობლების - ასლან აიავაზ ო---ის და ნაზი შავერდოვის ჩვენებით დადგენილია, რომ 2018 წლის 24 აპრილს, ღამით, დაახლოებით 24:00 საათზე, მათთან მივიდა ს---- ა-----ი, რომელიც იყო ძალიან აღელვებული და ითხოვდა დახმარებას. ს---- ა-----ის განმარტებით, მათ თავს დაესხნენ ყაჩაღები და მიაყენეს დაზიანებები. ს---- ა-----ი ითხოვდა დაერეკათ მათ ახლობელთან და შეეცოცხლებინათ აღნიშნულის შესახებ. როდესაც ს---- ა-----ი დამშვიდდა, ისინი ერთად წავიდნენ ვ----- ა---ო---ის სახლში. მათ პირადად ნახეს დაშავებული ვ----- ა--- ო---ი და აგიგათ ა-----ი, რომლებსაც სახეზე აღენიშნებოდათ დაზიანებები, კერძოდ, ვ----- ა--- ო---ის თვა---ს არეში აღენიშნებოდა სილურჯეები, სახე შეშუპებული ჰქონდა, ხოლო აგიგათ ალახვეროდოს სახეზე ჰქონდა სისხლის ლაქები. მოწმეთა განმარტებით, სახლი მთლიანად იყო არეული, ხოლო ავეჯი და ნივთები დაზიანებული.

ინფორმაციული პატაკით და მისი ავტორის - საქართველოს შსს შიდა ქართლის პოლიციის დეპარტამენტის დეტექტივის თანაშემწე-გამომძიებლის - გიორგი გ-----ის ჩვენებით დადასტურებულია, რომ 2018 წლის 24 აპრილს, გიორგი გ-----ის მიერ მიღებული იქნა ოპერატიული ინფორმაცია, რომლის თანახმად, 2018 წლის 23 აპრილს, კას----- მცხოვრებ ვ----- ა---ო---ის ყაჩაღურად თავს დაესხნენ კ---ს რაიონის ს----ელ ა---იანში მცხოვრებნი - ხვიჩა გაიოზის ძე ოდოსაშვი---, ჯ----- ზ-----ს ძე ფ-----ი და ზ----- გ--- ძე ბ-----ი, რომლებმაც იარაღის გამოყენებით და სიცოცხლისათვის და ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობით მიისაკუთრეს ვ----- ა---ო---ის კუთვნი--- ოქროს ნივთები. ზ----- ბ-----მა აღნიშნული ოქროს ნივთები გაყიდა ქ. თბი---სში, რ-----ის სადგურთან არსებულ, „თბი---სი ცენტრალში“ განთავსებულ „ოქროს ბირჟაზე“ მომუშავე, 18.03.19-- წელს დაბადებულ, გელა რ-----ის ძე ჩ-----ეზე და არსებობდა მტკიცებულებების განადგურების ან გადამალვის რეალური საფრთხე.

გ---ა ჩ-----ის სამუშაო მაგიდის ჩხრეკის ოქმით და მასში მონაწილე პოლიციელების - ილია კ-----ის, რ-----ნ მ-----ს, დ----- გუ-----ს და გიორგი უ-----ს ჩვენებების ერთობლიობით დადგინდა, რომ ზემოაღნიშნული ოპერატიული ინფორმაციის საფუძველზე, გადაუდებელი აუცილებლობის გამო, ჩაატარებული ჩხრეკის შედეგად, გ---ა ჩ-----ის სამუშაო მაგიდიდან ამოღებულ იქნა სხვადასხვა სახის სამკაულები, მათ შორის, ის ოქროს ნივთები, რომლებიც 2018 წლის 24 აპრილს გ---ა ჩ-----ეს მიჰყიდა ბრალდებულმა - ზ----- ბ-----მა.

გ---ა ჩ-----ის ჩვენებით, მან არ იცოდა იმ პირის ვინაობა და პერსონალური მონაცემები, ვინც მას მიჰყიდა ოქროს სამკაულები, თუმცა, მან გამოძიების

დროს ჩატარებული გამოკითხვისას დააფიქსირა მისი აღწერილობა, ჩაცმულობა და სხვა ნიშანთვისებები, რაც საკმარისი იყო პიროვნების ამოსაცნობად. აღნიშნულიდან გამომდინარე, ჩატარდა გ---ა ჩ-----ის მიერ ზ----- ბ-----ის ამოცნობა, რომლის ფარგლებშიც გ---ა ჩ-----ემ ამოიცნო იგი და განმარტა, რომ 2018 წლის 24 აპრილს, დი---ს საათებში, ზ----- ბ-----მა მას მიყიდა სამი ცა--- ოქროს ბეჭედი. დაკითხვისას გ---ა ჩ-----ემ დაადასტურა ამოცნობაში მონაწილეობის ფაქტი და განმარტა, რომ მისთვის ამოცნობისას ზ----- ბ-----ზე არავის მიუნიშნებია, მან თავისი დაკვირვებით და სხვისი ჩარევის გარეშე ამოიცნო ზ----- ბ-----ი, რომელიც იდგა სხვა ორ პიროვნებასთან ერთად, ხოლო აღნიშნული პიროვნებები ამოსაცნობი პირისაგან და ერთმანეთისაგან არსებითად არ განსხვავდებოდნენ. გ---ა ჩ-----ის ჩვენებით, 2018 წლის 24 აპრილს მას ტელეფონით დაუკავშირდა პიროვნება, რომელმაც უთხრა, რომ ჰქონდა ოქროს ნივთები და სურდა ჩაებარებინა მისთვის. როდესაც გ---ა ჩ-----ე სამსახურში მივიდა, მას დახვდა პიროვნება, რომელიც ადრეც ჰყავდა ნანახი, თუმცა, ვინაობა მისთვის ცნობი--- არ იყო. გ---ა ჩ-----ის განმარტებით, აღნიშნულ პიროვნებას ეცვა დუტის ჟილეტი, წითელ ფერებში, რომელმაც მას სამი ცა--- ოქროს ბეჭედი მიჰყიდა. ერთი ბეჭედი იყო რომბის ფორმის, მეორე ოთხკუთხედი ფორმის და მესამე, რომელსაც ჰქონდა ცირკონის თვლები. მისი წასვლიდან დაახლოებით საათნახევარში, გ---ა ჩ-----ესთან მივიდნენ პოლიციის თანამშრომლები, რომელმაც ჩაატარეს ჩხრეკა და აღნიშნული ნივთები ამოიღეს. ამის შემდეგ საქართველოს შსს კ---ს რაიონული სამმართველოს პოლიციის შენობაში მან მონაწილეობა მიიღო ბრალდებულ ზ----- ბ-----ის ამოცნობაში. გ---ა ჩ-----ემ დაადასტურა, რომ პიროვნება, რომელმაც მას ოქროს ნივთები მიუტანა ჩასაბარებლად, ნამდვილად იყო ზ----- ბ-----ი.

სასამართლო სხდომაზე დაიკითხნენ ზ----- ბ-----ის ამოცნობაში მონაწილე პირები - თ----- კავთიაშვილი და დავით ა-----ი---. მათ ასევე დაადასტურეს ამოცნობაში მონაწილეობის ფაქტი და განმარტეს, რომ ამომცნობისათვის ამოსაცნობ პირზე არავის მიუნიშნებია. მათთვის უცნობმა გ---ა ჩ-----ემ სხვათა ჩაურევლად ამოიცნო ზ----- ბ-----ი.

დაზარალებულმა ს----- ა-----მა გამოძიებისას ჩატარებული გამოკითხვის დროს განმარტა, რომ ყაჩაღობისას მათი საცხოვრებელი სახლიდან წაღებული იყო მისი კუთვნი--- სამკაულები, მათ შორის, ოქროს ბეჭედი ცენტრში ერთი მოზრდი--- ზომის ბრილიანტის თვლით და გვერდებზე სამ-სამი სწორ ხაზზე განლაგებული მცირე ზომის ბრილიანტის თვლებით, კუს ფორმის ოქროს ბეჭედი ოთხ რიგად გაწყობი--- თეთრი ფერის გამჭვირვალე თვლებით, გვერდებში მომრგვალებული ორნამენტებით, ერთი ცა--- ოქროს ბეჭედი, ზედა მხარეს რომბის ფორმით, რომელშიც ჩასმულია ცხრა ცა--- გამჭვირვალე პატარა თვა---. აღნიშნულის გათვა---სწინებით დაზარალებულ ს----- ა-----თან ჩატარდა გ---ა ჩ-----ის სამუშაო ფართის

ჩხრეკისას ამოღებული ნივთების ამოცნობა, რა დროსაც დაზარალებულმა ამოიცნო ოქროს ბეჭედი ცენტრში ერთი მოზრდი— ზომის ბრილიანტის თვლით და გვერდებზე სამ-სამი სწორ ხაზზე განლაგებული მცირე ზომის ბრილიანტის თვლებით. მან აღნიშნული ბეჭედი ამოიცნო ბეჭედზე არსებული თვლებით, თვლების განლაგებით და ბეჭდის მოყვანილობით და ზომით. ამასთან ს----- ა-----მა ამოიცნო კუს ფორმის ოქროს ბეჭედი ოთხ რიგად გაწყობი— თეთრი ფერის გამჭვირვალე თვლებით, გვერდებში მომრგვალებული ორნამენტებით. მან აღნიშნული ბეჭედი ამოიცნო მასზე არსებული თვლებით, თვლების განლაგებით და ბეჭდის მოყვანილობით, ზომით და ფორმით. ს----- ა-----მა ასევე ამოიცნო ოქროს ბეჭედი, ზედა მხარეს რომბის ფორმით, რომელშიც ჩასმულია ცხრა ცა— გამჭვირვალე პატარა თვა—. აღნიშნული ბეჭედი მან ამოიცნო თვლების განლაგებით, ზომით და მასზე არსებული მცირე დეფორმაციით. აღნიშნულ ბეჭედთან დაკავშირებით, დაზარალებულმა სასამართლო სხდომაზე, მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ საოჯახო საქმიანობის დროს ბეჭედი დაუზიანდა. ს----- ა-----ის ჩვენებით დასტურდება, რომ ამოსაცნობ ობიექტებზე მისთვის არავის მიუნიშნებია, მან ზემოაღნიშნული ბეჭდები ამოიცნო დამოუკიდებლად, სხვათა ჩაურევლად. სამკაულებთან მას ჰქონდა თითქმის ყოველდღიური შეხება, რადგან თითქმის ყოველდღიურად ატარებდა, შესაბამისად, მათი ამოცნობა არ გაჭირვებია. დაზარალებულის მიერ მისი კუთვნი— ნივთების ამოცნობა ასევე დაადასტურა აღნიშნული საგამოძიებო მოქმედებების ჩამტარებელმა გამომძიებელმა - ლია ხ-----ემ. მისი ჩვენებით ასევე დადგენილია, რომ ს----- ა-----მა თავისი კუთვნი— ნივთები ამოიცნო დამოუკიდებლად და მიუთითა ამოსაცნობი ობიექტის იმ ნიშანთვისებების შესახებ, რითაც შეძლო მათი ამოცნობა.

ყურადსაღებია, რომ ს----- ა-----თან ასევე ჩატარდა გ---ა ჩ-----ისგან ამოღებული სხვა ნივთების ამოცნობაც, თუმცა დაზარალებულმა, გარდა ზემოაღნიშნული ბეჭდებისა, სხვა ნივთები ვერ ამოიცნო.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, გიორგი გ-----ის ინფორმაციული პატაკით, მისი ჩვენებით, გ---ა ჩ-----ის სამუშაო ფართის ჩხრეკის ოქმით და ამოღებული ნივთიერი მტკიცებულებებით, გ---ა ჩ-----ის ჩვენებით და მის მიერ ზ----- ბ-----ის ამოცნობის ოქმით, დაზარალებულ ს----- ა-----ის ჩვენებით და მის მიერ ბეჭდების ამოცნობის ოქმებით გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დასტურდება, რომ 2018 წლის 24 აპრილს ზ----- ბ-----მა გ---ა ჩ-----ეს მიყიდა ს----- ა-----ის ის კუთვნი— სამკაულები, რასაც 2018 წლის 23 აპრილს, ვ-----ა ა--- ო---ის ოჯახზე ყაჩაღური თავდასხმის დროს, დაეუფლნენ დანაშაულში მონაწილე პირები.

ზ----- ბ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის ოქმის და მასში მონაწილე პოლიციელების, ასევე, ზ----- ბ-----ის ოჯახის წევრის - ილია ბ-----ის

ჩვენებების ერთობლიობით, დადგენილია, რომ ჩხრეკისას ამოღებულ იქნა სხვადასხვა ნივთები, მათ შორის, მისაღებ ოთახში მდგარი მაცივრის თავიდან - შავი ფერის, „ჰუაკის“ ფირმის, მობილური ტელეფონი იმეი კოდებით: 8----- და 8-----, რომელსაც დაზიანებული ჰქონდა ეკრანი. ამოღების შემდეგ აღნიშნული ნივთი წარედგინა საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილე პირებს, აღიწერა, შეიფუთა და დაილუქა დადგენი—
- წესით.

სასამართლო ვერ გაიზიარებს ბრალდებულის ძმის - ილია ბ-----ის ჩვენებას იმ ნაწილში, თითქოს ჩხრეკაში მონაწილეობას იღებდა გაცილებით მეტი ადამიანი, ვიდრე ოქმში არის დაფიქსირებული. აღნიშნულის საპირისპიროდ, ჩხრეკის ამსახველი ვიდეოჩანაწერის გამოკვლევის შედეგად დადასტურდა, რომ რომ ვიდეომასალაში ჩხრეკის მიმდინარეობა სრული მოცულობით არის დაფიქსირებულია, მასში აღბეჭდილია, თუ ვისი მონაწილეობით, საიდან და რა ვითარებაში მოხდა ნივთების ამოღება, მათ შორის, დაფიქსირებულია მისაღებ ოთახში მდგარი მაცივრის თავიდან, ზემოაღნიშნული „ჰუაკის“ ფირმის მობილური ტელეფონის ამოღების ფაქტი ზ----- ბ-----ის ოჯახის წევრების თანდასწრებით. ვიდეომასა—თ ასევე დადასტურდა, რომ ჩხრეკის დაწყებამდე ზ----- ბ-----ის ოჯახის წევრები სახლში იმყოფებოდნენ, ისინი საგამოძიებო მოქმედებაში ჩაერთვნენ მისი დაწყებისთანავე და სრულად აკონტროლებდნენ ჩხრეკის მიმდინარეობას. ჩხრეკის დასრულების შემდეგ ილია ბ-----ს გაეცნო საგამოძიებო მოქმედების ამსახველი ოქმი, რაზედაც მას შენიშვნა არ გამოუთქვამს და დაადასტურა ხელმოწერით. ილია ბ-----მა დაკითხვისას განმარტა, რომ მაცივრის თავიდან ამოღებული მობილური ტელეფონი არ არის არც მისი და არც მისი ოჯახის რომელიმე წევრის საკუთრება. თუმცა, ზ----- ბ-----ის საცხოვრებელ სახლში ჩხრეკის ჩატარებამდე, გამოიკითხა ს----- ა-----ი, რომელმაც მიუთითა, რომ მისი სახლიდან ყაჩაღობის დროს თავდამსხმელები დაუფლნენ მის კუთვნილ მობილურ ტელეფონს, რომელიც იყო შავი ფერის, „ჰუაკის“ ფირმის, დაზიანებული ეკრანით. ს----- ა-----მა, სასამართლო სხდომაზე, მოწმის სახით დაკითხვისას, განმარტა, რომ აღნიშნულ მობილურ ტელეფონში გააქტიურებული ჰქონდა სიმბარათი ნომრით - 5-----. შპს „მაგთიკომიდან“ გამოთხოვი—ინფორმაციის თანახმად, დადგინდა, რომ ზემოაღნიშნული მობილური ტელეფონის ნომერი გააქტიურებული იყო, მათ შორის, იმ იმეი კოდების მქონე მობილურ ტელეფონში, რომელიც ამოღებული იქნა ზ----- ბ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას. ამდენად, სასამართლოს აზრით, გამოირიცხა ყოველგვარი გონივრული ეჭვი, რომ ვინმემ მითითებული მობილური ტელეფონი ჩხრეკის დაწყებამდე ან მისი მიმდინარეობისას წინასწარ, განზრახ, მოათავსა მაცივრის თავზე, რაზედაც დაცვის მხარე მოითითებდა.

გამოძიებისას დაზარალებულ ს---- ა-----ის გამოკითხვის შედეგად გაირკვა, რომ ყაჩაღური თავდასხმის დროს ერთ-ერთ თავდამსხმელს ეცვა მუქი ლურჯი ფერის უმკლავებო ჟილეტი, რომელსაც მხრებზე ჰქონდა წითელი ზოლები. მეორე დღეს, საქართველოს შსს კ----ს რაიონული სამმართველოს ოპერატიული თანამშრომლის - გია შ-----ი—ს მიერ მიღებული იქნა ოპერატიული ინფორმაცია იმის შესახებ, რომ კ----ს რაიონის ს----ელ ა---იანში მცხოვრები, 18.12.19-6 წელს დაბადებული, ზ----- ბ-----ი, გადაადგილდებოდა ს----ელ ა---იანში იმ ტანსაცმლით, რომელიც მას ეცვა 2018 წლის 23 აპრილს, კას-----, ვ-----ა ა— ო----ის ოჯახზე ყაჩაღური თავდასხმის დროს. აღნიშნული ოპერატიული ინფორმაციის რეალურობა სასამართლო სხდომაზე, მოწმის სახით დაკითხვისას, დაადასტურა გია შ-----ილმა. ოპერატიული ინფორმაციის საფუძველზე შექმნი— საგამოძიებო ჯგუფის წევრებმა კ----ს რაიონის ს----ელ ა---იანში ჩატარეს ზ----- ბ-----ის პირადი ჩხრეკა. ამასთან, შემდგომი საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარების მიზნით, ზ----- ბ-----ს შეეთავაზა საქართველოს შსს კ----ს რაიონულ სამმართველოში გაყოლა, რაზედაც მას უარი არ განუცხადებია.

2018 წლის 25 აპრილს, საქართველოს შსს კ----ს რაიონულ სამმართველოში, გადაუდებელი აუცილებლობის გამო, ჩატარდა ზ----- ბ-----ის კუთვნი— ტანსაცმლის ამოღება, რომლის ფარგლებშიც ამოღებულ იქნა ზ----- ბ-----ის კუთვნი— მუქი ლურჯი ფერის უმკლავებო ჟურთუკი, შიგნიდან წითელი ფერის, ბოლოებში მხრებთან წითელი ფერის ზოლებით და ელვა-შესაკრავით. სასამართლოში დაიკითხნენ ზ----- ბ-----ის პირად ჩხრეკასა და მისი ტანსაცმლის ამოღებაში მონაწილე პირები - ზ----- ა-----, კ---- გ-----ი და გიორგი ტა-----, რომლებმაც განმარტეს, რომ როდესაც კ----ს რაიონის ს----ელ ალაიანში შეაჩერეს ზ----- ბ-----ი, მას ეცვა ზემოაღნიშნული ჟილეტი, რომელიც შემდგომ გადაუდებელი აუცილებლობის გამო ამოღებულ იქნა ზ----- ბ-----ისგან. იმის გათვა—სწინებით, რომ ს---- ა-----ს შეეძლო ყაჩაღობაში მონაწილე ერთ-ერთი პირის ტანსაცმლის - ჟილეტის ამოცნობა და მის მიერ გამოკითხვის ოქმში დაფიქსირებული ტანსაცმლის აღწერილობა ემთხვეოდა ზ----- ბ-----ისგან ამოღებულ ჟილეტის აღწერილობას, ჩატარდა საგამოძიებო მოქმედება - ამოცნობა. ს---- ა-----მა სასამართლოში დაკითხვისას განმარტა, რომ მას ამოცნობისას წარედგინა სამი ერთმანეთის მსგავსი ჟილეტი და გამომძიებლისგან შეეთავაზა ამოეცნო ის ჟილეტი, რომელიც ეცვა ყაჩაღობაში მონაწილე ერთ-ერთ პირს. მან სხვათა ჩაურევლად და მინიშნების გარეშე ამოიცნო ზ----- ბ-----ისგან ამოღებული ლურჯი ფერის ჟილეტი, რომელიც შიგნიდან იყო წითელი ფერის და მკლავებთან გასდევდა წითელი ზოლები. ს---- ა-----ის მიერ ზ----- ბ-----ის კუთვნი— ჟილეტის ამოცნობა დაფიქსირებულ იქნა შესაბამის ოქმში. ყურადსაღებია, რომ ს---- ა-----ს ყაჩაღობის დღემდე ზ----- ბ-----ი

ნანახი არ ჰყავდა და შეუძლებელი იყო მას სცოდნოდა ბრალდებულის კუთვნი— ჟილეტის აღწერილობა.

დაზარალებულმა ვ-----ა ა— ო---იმ ჩვენებაში განმარტა, რომ ის არ იცნობდა ზ----- ბ-----ს, ასევე ჯ----- ფ-----ის და მათთან არავითარი ურთიერთობა არ ჰქონდა. როგორც ზემოთ აღინიშნა, შემთხვევის ადგილის დათვა—ერებისას ამოღებულ იქნა სხვადასხვა ნივთები და კვლები, მათ შორის, მარჯვენა საძინებლის იატაკიდან, სამზარეულო ოთახიდან, მეორე საძინებლის იატაკიდან და ეზოში გაჩერებული ვ-----ა ა— ო---ის კუთვნი— - ავტომანქანა „მერსედესის“ მარცხენა სავარძლის ძირიდან სპეციალური საშუალების გამოყენებით აღებული იქნა სუნის ნიმუში. საქმის არსებითი განხილვის დროს დაიკითხნენ შემთხვევის ადგილის დათვა—ერებაში მონაწილე პირები, გამომძიებელი მ----- კობახიძე, კინოლოგი ს---- ფ----- -ი, ექსპერტ-კრიმინა—სტები ილია მ----- და გიორგი მა-----ლი, ასევე ინსპექტორ-გამომძიებლები გაგი კ-----, ზ----- კ-----ი და კაცია მ----- -ი და დაზარალებული ს---- ა-----ი. მათ დაადასტურეს შემთხვევის ადგილის დათვა—ერების ოქმში დაფიქსირებული ინფორმაციის ნამდვილობა და სიზუსტე. კინოლოგმა - ს---- ფ-----მა ჩვენებაში განმარტა თუ რა საშუალებით მოახდინა სუნის ნიმუშის აღება, რომელიც სათანადო წესით დალუქულ მდგომარეობაში გადასცა გამომძიებელს. მონაწილე პირების მიერ დადასტურდა ისიც, რომ სუნის ნიმუშები დაილუქა და შეიფუთა შესაბამისი წესით, იმ ფორმით რაც გამორიცხავდა მათ დაკარგვას, შეცვლას ან/და განადგურებას.

2018 წლის 25 აპრილს, ბრალდებულ ჯ----- ფ-----ისგან მისი წერილობითი თანხმობის საფუძველზე, აღებული იქნა სუნის ნიმუში, ხოლო 27 აპრილს - მოსამართლის განჩინების საფუძველზე, სუნის ნიმუში აღებული იქნა ზ----- ბ-----ისგანაც მისი ადვოკატის - პ----- გოგიაშვი—ს მონაწილეობით. ორივე ბრალდებულისგან აღებული სუნის ნიმუში, შეიფუთა და დაილუქა სათანადო წესით. სუნის ნიმუში აღებული იქნა მოწმე ხვიჩა ოდოსაშვი—სგანაც. შემთხვევის ადგილიდან ამოღებულ სუნის კვლებზე და ბრალდებულებისგან აღებულ სუნის ნიმუშებზე დაინიშნა და ჩატარდა ოდოროლოგიური ექსპერტიზა.

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 17 მაისის №-----1 ოდოროლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით და მისი ავტორის, ექსპერტ - გიორგი ტა-----ს ჩვენებით დადასტურებულია, რომ ვ-----ა ა— ო---ის საცხოვრებელი სახლის რიგით პირველ საძინებელ ოთახში ელექტრო ჩამრთველის წინ იატაკიდან, რიგით მეორე საძინებელ ოთახში ტანსაცმლის კარადის წინ იატაკიდან, სამზარეულო ოთახში კარადის წინ იატაკიდან და ვ-----ა ა— ო---ის ავტომანქანის მძღოლის მარცხენა სავარძლის ფეხის დასაბეჭდი ჩიხოლიდან

ამოღებული სუნის კვა—ს ნიმუშები იდენტურია ბრალდებულებისაგან - ჯ---
---- ფ-----ისაგან, ზ----- ბ-----ისგან და მოწმე ხვიჩა ოდოსაშვი—საგან
აღებული სუნის კვა—ს ნიმუშებისა. სასამართლოში მოწმის სახით
დაიკითხა აღნიშნული დასკვნის ავტორი ექსპერტი - გიორგი ტაბატაძე,
რომელმაც დაადასტურა მის მიერ გაცემული ოდოროლოგიური ექსპერტიზის
დასკვნის უტყუარობა და კატეგორიულობა და განმარტა, რომ საექსპერტო
კვლევის ჩატარებისას, რომ წარმოშობი—ყო რაიმე ეჭვი შემთხვევის
ადგილიდან ამოღებულ სუნის კვლებისა და ზ----- ბ-----ისგან, ჯ----- ფ---
-----ისგან და ხვიჩა ოდოსაშვი—სგან აღებულ სუნის ნიმუშების
იდენტურობასთან დაკავშირებით, ასეთ კატეგორიულ დასკვნას არ
გასცემდა.

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ დაზარალებულ ს---
- ა-----ისაგან, მისი გამოკითხვის შემდეგ, გადაუდებელი
აუცილებლობის გამო, ამოღებულ იქნა ტანსაცმელი, რომელიც მას ეცვა
შემთხვევის დროს, ასევე, აგიგათ ა-----ისგან ამოღებულ იქნა ვ-----ა ა-
-- ო---ის და აგიგათ ა-----ის კუთვნი— ტანსაცმელი. როგორც ზემოთ
აღინიშნა, ამოღებულ იქნა ზ----- ბ-----ის ტანსაცმელიც, მათ შორის, მუქი
ლურჯი ფერის ჟილეტი, მხრებთან გაწყობი— წითელი ზოლებით, რომელიც
ამოიცნო დაზარალებულმა ს--- ა-----მა. 2018 წლის 24-25 აპრი—ს
დროის პერიოდში, კ---ს რაიონის ს---ელ ა---იანში, გადაუდებელი
აუცილებლობის შემთხვევაში, ჩატარდა ჯ----- ფ-----ის საცხოვრებელი
სახლის, ეზოს და დამხარე სათავსოების ჩხრეკა. ჩხრეკის შედეგად, სხვა
ნივთებთან ერთად, ამოღებულ იქნა ჯ----- ფ-----ის ტანსაცმელი, მათ
შორის, შავი ფერის კაპიშონიანი ქურთუკი.

ზემოაღნიშნულ ამოღებულ ტანსაცმელზე დაინიშნა და ჩატარდა
ნივთიერებათა, მასალათა, ნაკეთობათა და მცენარეთა ექსპერტიზა. ლევან
სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს
2018 წლის 9 იანვრის №----- ნივთიერებათა, მასალათა, ნაკეთობათა და
მცენარეთა ექსპერტიზის დასკვნით და მისი ავტორის, ექსპერტ - ს---იო ი---
--ი—ს ჩვენებით დადასტურებულია, რომ 1) ექსპერტიზაზე წარმოდგენილ
სპეცპაკეტში შტრიხკოდით F----- მოთავსებულ ზ----- ბ-----ის ჟილეტის
ზედაპირზე, აღინიშნება მოყავისფრო-მოშავო ფერის ბამბის ბოჭკოები,
რომლებსაც გააჩნიათ საერთო გვარობრივი კუთვნილება პაკეტში წარწერით
„ვ-----ა ა--- ო---ის ტანსაცმელი“ მოთავსებულ შარვლის ქსოვი—ს ნართის
შემადგენელ ბოჭკოებთან; 2) ექსპერტიზაზე წარმოდგენილ სპეცპაკეტში
შტრიხკოდით FCI 4----- მოთავსებული ქურთუკის ზედაპირზე აღინიშნება
მოყავისფრო-მოშავო ფერის ბამბის ბოჭკოები, რომლებსაც გააჩნიათ საერთო
გვარობრივი კუთვნილება პაკეტში წარწერით „ვ-----ა ა--- ო---ის
ტანსაცმელი“ მოთავსებულ შარვლის ქსოვი—ს ნართის შემადგენელ
ბოჭკოებთან; 3) სპეცპაკეტში შტრიხკოდით FCI 4----- მოთავსებული

ქურთუკის ზედაპირზე აღინიშნება მოთეთრო ფერის პოლიესტერის ბოჭკოები, რომლებსაც გააჩნიათ საერთო გვარობრივი კუთვნილება პაკეტში წარწერით „ვ-----ა ა—ო---ის ტანსაცმელი“ მოთავსებულ მაისურის ქსოვი—ს ნართის შემადგენელ შესაბამის ბოჭკოებთან: 4) პაკეტში წარწერით „აგიგათ ა-----ის ტანსაცმელი“ მოთავსებული კაბის ზედაპირზე, აღინიშნება მორუმორუხო-მოშავო ფერის ბამბის ბოჭკოები, რომლებსაც გააჩნიათ საერთო გვარობრივი კუთვნილება სპეცპაკეტში შტრიხკოდით FCI 4---- მოთავსებული ქურთუკის ქსოვი—ს ნართის შემადგენელ შესაბამის ბოჭკოებთან.

სასამართლოში მოწმის სახით დაიკითხა ზემოაღნიშნული ექსპერტიზის დასკვნის ავტორი - ექსპერტი, ს-----ი-----ი---, რომელმაც განმარტა, რომ ტანსაცმელზე სხვა ტანსაცმლის ბოჭკოები ძირითადად გადადის შეხების გზით. ამდენად, აღნიშნული ექსპერტიზის დასკვნით და მისი ავტორის ჩვენებით უტყუარად დასტურდება, რომ ზ-----ბ-----ს შეხება ჰქონდა ვ-----ა ა—ო---ითან, ხოლო ჯ-----ფ-----ს - როგორც ვ-----ა ა—ო---ისთან, ისე აგიგათ ა-----თან. როგორც დაზარალებულებმა დაკითხვისას განმარტეს, ისინი არ იცნობენ ბრალდებულებს და მათთან რაიმე სახის ურთიერთობა არ ჰქონიათ. ამასთან, ვ-----ა ა—ო---იმ ჩვენებაში განმარტა, რომ მას თავდამსხმელებმა ხელით ააწევივნეს ფეხები, რის შემდგომაც მიაბეს საწოლის თავზე. ამდენად, ნათელია თუ საიდან აღმოჩნდა დაზარალებულებისა და ბრალდებულების ტანსაცმელზე ურთიერთგარდამავა—კვლები. აღნიშნული ასევე დასტურდება ბრალდებულების ჯ-----ფ-----ისა და ზ-----ბ-----ის ჩვენებების მიხედვით, რომლებაც განმარტეს, რომ დაზარალებულებს არ იცნობენ და დაადასტურეს, რომ სხვა ვითარებაში მათ ერთმანეთთან შეხება არ ჰქონდათ.

როგორც უკვე აღინიშნა, მიღებული ოპერატიული ინფორმაციის საფუძველზე, ჩატარდა ვ-----ს რაიონის ს-----ელ ა---იანში მდებარე ჯ-----ფ-----ის საცხოვრებელი სახლის, ეზოს და დახმარე სათავსოების ჩხრეკა. ვინაიდან პოლიციის თანამშრომლებს სახლში არავინ დახვდათ, საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილეობის მისაღებად მოწვეულ იქნა ს-----ელ ა---იანის გამგებელი - დ-----ქუ-----. ჯ-----ფ-----ის სახლის ჩხრეკისას, მეორე სართულზე მდებარე მისაღები ოთახის აღმოსავლეთ კედელთან მდგარ სკამიდან ამოღებულ იქნა „ნოკიას“ ფირმის მობილური ტელეფონი იმეი კოდით „ვ-----“, მისაღები ოთახის აღმოსავლეთ მხარეს მდებარე საძინებელ ოთახში მდგარ საწოლზე ნანახი და ამოღებული იქნა შავი ფერის ქურთუკი ე.წ. „კაპიშონით“, ოთახის სამხრეთ-აღმოსავლეთ კუთხეში მდგარი სკამიდან ამოღებულ იქნა მოლურჯო ფერის ჯინსის შარვა—და შავი ფერის კაშნე გაწყობი—თეთრი ზოლებით. საძინებელ ოთახში მდგარი პატარა მაგიდიდან ამოღებულ იქნა „ACER“-ის ფირმის ლეპტოპი, საძინებელი ოთახის ჩრდილოეთით მდებარე ფანჯრიდან ამოღებულ იქნა ჯ-

----- ფ-----ის სახელზე გაცემული პირადობის მოწმობა „ID 1159579“. საძინებელი ოთახის დასავლეთ კედელთან მდგარი საწოლიდან, ლეიბსა და ე.წ. „მატრასს“ შორის ნანახი და ამოღებული იქნა ერთლულიანი გადაჭრი— თოფის მაგვარი საგანი, მის გვერდით ლეიბსა და მატრასს შორის ნანახი და ამოღებული იქნა სტაფილოსფერი მძივი, ე.წ. „კრიალოსანი“. მისაღებ ოთახში საწოლის ქვეშ ნანახი იქნა ლურჯი ფერის ფეხსაცმელი და მის გვერდით შავი ფერის ფეხსაცმელი. ყველა ნივთიერი მტკიცებულება, დაილუქა და შეიფუთა კანონით დადგენი— წესით. აღნიშნული საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებამდე, დაზარალებულმა ს----- ალახევრდოვმა გამოკითხვისას განმარტა, რომ ერთ-ერთი ყაჩაღს, რომელიც იყო დაახლოებით 175-180 სანტიმეტრი სიმაღლის, ტანთ ეცვა შავი ფერის ქურთუკი, აღწერა აღნიშნული ტანსაცმლის მახასიათებლები და განმარტა, რომ შეეძლო მითითებული ტანსაცმლის ამოცნობა.

ზემოაღნიშნულის გათვა—სწინებით ჯ----- ფ-----ის სახლის ჩხრეკისას ამოღებულ მის კუთვნილ ქურთუკზე ჩატარდა ამოცნობა. ამოცნობისას დაზარალებულ ს----- ა-----ს წარედგინა ჯ----- ფ-----ის კუთვნი— ქურთუკი, ორ მსგავს სხვა ქურთუკთან ერთად, რის შემდეგაც ს----- ა----- მა ჯ----- ფ-----ის კუთვნი— ქურთუკი ამოიცნო.

საქმის არსებითი განხილვის დროს, დაიკითხნენ ჯ----- ფ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკაში მონაწილე პირები - ილია კ-----ე, ბ-----ი კაციაშვი—, ა----- ნოზაძე, თეიმურაზ კასრაძე, რ----- მაჭარაშვი— და ს----- ელ ა---იანის გამგებელი - დ----- ქუ-----. მათ დაადასტურეს ჩხრეკის ოქმში დაფიქსირებული ინფორმაციის სისწორე და აღწერეს ის ნივთიერი მტკიცებულებები, რაც ამოღებულ იქნა საგამოძიებო მოქმედებების ჩატარებისას. ამასთან, ს----- ა-----მა და ამოცნობის ჩამტარებელმა გამომძიებელმა - ლია ხ-----ე განმარტეს, რომ ამოცნობა ჩატარდა კანონით დადგენი— წესით, ს----- აღ-----მა ჯ----- ფ-----ს კუთვნი— ქურთუკი ამოიცნო მინიშნების გარეშე და დაადასტურა, რომ სწორედ ეს ქურთუკი ეცვა მის ოჯახზე თავდასხმის დროს ერთ-ერთ ყაჩაღს, რომელიც იყო დაახლოებით 175-180 სანტიმეტრის სიმაღლის. ამასთან, სასამართლოში გამოკვლეული იქნა ამოცნობის ოქმი. ამდენად, ჯ----- ფ-----ის საცხოვრებელი სახლის, ეზოს და დამხარე სათავსოების ჩხრეკის ოქმით და ამოღებული ნივთიერი მტკიცებულებით, აღნიშნულ საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილე პირების ჩვენებებით, ამოცნობის ოქმით, დაზარალებულ ს----- ა-----ისა და გამომძიებელ ლია ხ-----ის ჩვენებებით დასტურდება, რომ ჯ----- ფ-----მა, ზ----- ბ-----თან და გამოძებით ამ ეტაპზე დაუდგენელ სხვა პირთან ერთად, ჩაიდინა ყაჩაღობა, ვინაიდან არ არსებობს სხვა ვითარება, რაშიც შესაძლოა დაზარალებულ ს----- ა-----ს ჰქონოდა შეხება მის ტანსაცმელთან, დაემახსოვრებინა იგი და შემდეგ ამოეცნო.

როგორც ზემოთ აღინიშნა, ჯ----- ფ-----ის სახლის ჩხრეკისას ამოღებულ იქნა სტაფილოსფერი კრიალოსანი. დაზარალებულების ჩვენებების ერთობლიობით დადგენილია, რომ საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ვებგვერდზე გავრცელდა კას----- მომხდარ ყაჩაღობასთან დაკავშირებული ვიდეორგოლი, სადაც დაფიქსირებული იყო საქმეზე ამოღებული ნივთიერი მტკიცებულებები, მათ შორის, ჯ----- ფ-----ის სახლიდან ამოღებული კრიალოსანი. აღნიშნული ვიდეორგოლი სოციალურ ქსელში ნახა დაზარალებულმა - ს----- ალხვერდოვმა, რა დროსაც იცნო მამის - ვ----- ა----- ო-----ის კუთვნი--- კრიალოსანი. მან ვიდეორგოლი აჩვენა ვ----- ა-----ის და აგიგათ ა-----ს, რომლებმაც ასევე იცნეს კრიალოსანი. მათ განცხადებით მიმართეს საგამოძიებო ორგანოს და ითხოვეს დამატებითი გამოკითხვა, სადაც დააფიქსირეს, რომ ვიდეორგოლში ნაჩვენები კრიალოსანი იყო ვ----- ა----- ო-----ის კუთვნილება, შესაბამისად, შეეძლოთ მითითებული ნივთის ამოცნობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დაზარალებულებთან ჩატარდა ამოცნობები, რა დროსაც მათ ჯ----- ფ-----ის სახლიდან ამოღებულ კრიალოსანთან ერთად ამოსაცნობად წარედგინათ სხვა მსგავსი ორ-ორი ცა--- კრიალოსანი. ს----- ა-----მა, ვ----- ა----- ო-----იმ და აგიგათ ა-----მა ამოიცნეს ბრალდებულ ჯ----- ფ-----ის სახლის ჩხრეკისას ამოღებული კრიალოსანი. მათ დეტალურად აღწერეს თუ რა ნიშნებით მოახდინეს აღნიშნული ნივთის ამოცნობა. აღნიშნულთან დაკავშირებით შედგა ამოცნობის ოქმები, რომლებიც გამოკვლეულ იქნა საქმის არსებითი განხილვის დროს. ამასთან, ჯ----- ფ-----მა ჩვენებაში განმარტა, რომ წინა დღეებში მასთან სახლში დაკავებამდე არავინ არ ყოფილა და არც კრიალოსანი მიუცია ვინმეს მისთვის. შემდგომი საექსპერტო კვლევების ჩატარების მიზნით, ჯ----- ფ-----ისგან აღებულ იქნა ბიოლოგიური მასალა ნიმუშის სახით. სისხლის სამართლის საქმეზე ამოღებულ ნივთიერ მტკიცებულებებზე და აღებულ ნიმუშებზე, დაინიშნა და ჩატარდა ბიოლოგიური (გენეტიკური, სეროლოგიური) ექსპერტიზა, რომლის დასკვნის თანახმად - პაკეტში წარწერით ერთი ცა--- ე.წ კრიალოსანი, მოთავსებულ მძივზე არსებული ბიომასალა ეკუთვნის ჯ----- ფ-----ს. სასამართლოში დაიკითხა აღნიშნული დასკვნის გამცემი ექსპერტი - ია ედიბერიძე, რომელმაც დაადასტურა დასკვნის კატეგორიულობა და უტყუარობა. საქმის არსებითი განხილვის დროს ბრალდებულების მიერ არაერთხელ იქნა აღნიშნული, რომ არარეალურია ყაჩაღობის დროს კრიალოსანს ვინმე დაუფლებოდა, რადგან მას მნიშვნელოვანი ღირებულება არ გააჩნია, თუმცა, დაზარალებულებმა დაკითხვისას განმარტეს, რომ კრიალოსანი შედეგებოდა ისეთი თვლებისგან, რომელიც ერთი შეხედვით გავდა ძვირადღირებულ ნაკეთობას. შესაბამისად, ჯ----- ფ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის ოქმი და ამოღებული კრიალოსანი, საგამოძიებო მოქმედებაში

მონაწილე პირთა ჩვენებები, დაზარალებულების მიერ კრიალოსნის ამოცნობის ოქმები და მათი ჩვენებები, ბიოლოგიური (გენეტიკური, სეროლოგიური) ექსპერტიზის დასკვნა და ექსპერტ ი----- ჩვენება, ზემოაღნიშნულ მტკიცებულებებთან ერთობლიობაში, გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებენ ჯ----- ფ-----ის მიერ, ზ----- ბ-----თან ერთად, ვ-----ა ა--- ო-----ის ოჯახზე ყაჩაღური თავდასხმის ფაქტს.

სასამართლო ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის პოზიციას იმის შესახებ, რომ რადგან შემთხვევის ადგილიდან აღებულ ანაწმენდებზე, არ აღმოჩნდა ბრალდებულების დნმ-ის კვა---, გამორიცხულია მათი შემხებლობა ყაჩაღობასთან. ექსპერტ ი----- განმარტებით, თუ ადამიანს ხელზე აცვია ხელთათმანი და შეეხება რაიმე ნივთს, მისი ბიოლოგიური კვა--- ამ ნივთზე არ დარჩება, დაზარალებულების დაკითხვისას დადგინდა, რომ სამივე თავდამსხმელს ეცვა ხელთათმანები. შესაბამისად, ბუნებრივია, რომ შემთხვევის ადგილზე ბრალდებულების ბიოლოგიური კვა--- არ აღმოჩნდებოდა.

სასამართლო ასევე მიიჩნევს, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენი--- მტკიცებულებების ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა დასტურდება, რომ ზ----- ბ-----მა და ჯ----- ფ-----მა ყაჩაღობა ჩაიდინეს ბრალად შერაცხულ დამამძიმებელ გარემოებებში, სახელდობრ:

ბრალდებულები წინასწარი შეთანხმებით, ჯგუფურად, თავს დაესხნენ ვ-----ა ა--- ო-----ის ოჯახს, სხვა პირთან ერთად, რაც დადასტურებულია საქმეში არსებული არაერთი მტკიცებულებით, მათ შორის, დაზარალებულების ჩვენებებით, ოდოროლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით, ნივთიერებათა, მასალათა, ნაკეთობათა და მცენარეთა ექსპერტიზის დასკვნით და მათი ავტორი ექსპერტების ჩვენებებით. დაზარალებულებმა დაკითხვისას განმარტეს, რომ 2018 წლის 23 აპრილს, დაახლოებით 23:00 საათზე, მათ სახლში ერთდროულად შევიდა სამი პიროვნება, რომლებიც შეიარაღებულები იყვნენ ცეცხლსასროლი იარაღებითა და დანებით. სამივე მათგანი აყენებდნენ მათ ფიზიკურ შეურაცხყოფას დაზარალებულებს და ემუქრებოდნენ სიცოცხლის მოსპობით, თუ არ გადასცემდნენ ფულს და ძვირფასეულობას. ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 11 აგვისტოს № 0----- -- სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნებით და მისი ავტორის, ექსპერტ - მერაბ ჭინჭარაულის ჩვენებით დადასტურებულია, რომ აგიგათ ა-----მა და ვ-----ა ა---ო-----იმ, 2018 წლის 24 აპრილს მომხდარ ფიზიკურ შეურაცხყოფის ფაქტთან დაკავშირებით, სამედიცინო დაწესებულებას ამბულატორიულად მიმართეს 24.04.18 წელს. აგიგათ ა-----ს დაუდგინდა დიაგნოზი: ლოყისა და საფეთქელ-ქვედაყბის ღია ჭრილობა. დაზიანება მიყენებულია რაიმე მჭრელი თვისებების მქონე საგნის მოქმედებით და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის ხანმოკლე მოშლით. ვ-----ა ა---ო-----ის

დაუდგინდა დიაგნოზი: ზურგის ქვედა ნაწი—ს და მენჯის დაჟეჟილობა. მას აღენიშნებოდა სისხლჩაქცევები და ნაჭდეკები. დაზიანებები მიყენებულია რაიმე მკვრივი ბლაგვი საგნის მოქმედებით და ცალ-ცალკეც და ერთად აღებულიც მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად. სასამართლო მიიჩნევს, რომ ზ----- ბ-----ი და ჯ----- ფ-----ი, ყაჩაღური თავდასხმისას, მართლსაწინააღმდეგოდ დაეუფლნენ ს-----, ალახევრდოვის, აგიგათ ა-----ისა და ვ-----ა ა--- ო-----ის კუთვნილ ფულსა და ძვირფასეულობას, რომელთა საერთო ოდენობა აღემატება 10 000 ლარს. მართალია, ცალკე, თითოეულ დაზარალებულს დიდი ოდენობით ქონებრივი ზიანი არ მისდგომია, თუმცა, ბრალდებულთა მიზანი და თავდასხმა მიმართული იყო სწორედ დიდი ოდენობით ფულისა და ნივთების დაუფლებისაკენ. როგორც დაზარალებულებმა განმარტეს, ყაჩაღობის მომენტისათვის ვ-----ა ა---ო-----ის ოჯახს გაყიდული ჰქონდა მსხვილფეხა რქოსანი პირუტყვი, რომლის ღირებულებაც შეადგენდა დაახლოებით 45 000 ლარს და თავდამსხმელები სწორედ აღნიშნული თანხის გადაცემას ითხოვდნენ. სასამართლო მიუთითებს, რომ ყაჩაღობის დიდი ოდენობით კვა—ფიკაციისათვის გადამწყვეტი მნიშვნელობა ენიჭება ზიანის საერთო ოდენობას და არა უშუალოდ ცალკეული, კონკრეტული დაზარალებულისთვის მიყენებული ზიანის მოცულობას. თითოეულმა დაზარალებულმა დაკითხვისას, დეტალურად განმარტა, რომ ყაჩაღური თავდასხმის შედეგად დაუფლებული ძვირფასეულობისა და ფულადი თანხის საერთო ოდენობა აღემატება 10 000 ლარს, რასაც სასამართლო სრულად იზიარებს. ამასთან, ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 11 აგვისტოს № 1----- ტრასოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით და მისი ავტორის, ექსპერტ - რამაზ ჩუტკერაშვი—ს ჩვენებით დადასტურებულია, რომ ექსპერტიზაზე წარმოდგენი—, შემთხვევის ადგილიდან ამოღებული, ექვსი სკამიდან ხუთი სკამის დასაჯდომი შა—თისა და მის ქვეთ განთავსებული ღრუბელის ზედაპირზე აღინიშნება ირიბი ფორმის დაზიანებები ჭრი—ს სახით, რომლებიც წარმოქმნილია ფიზიკური ძა—ს ზემოქმედებით, რაიმე მჭრელი საგნის გამოყენების შედეგად. ორი ცა— ბა—შის ზედაპირზე დაზიანებები წარმოქმნილია გახევის სახით და განვითარებულია ფიზიკური ძა—ს ზემოქმედების შედეგად. მობილური ტელეფონის წარწერით: „HUAWEI“ ზედაპირზე არსებული დაზიანებები ტეხვის, ბზარებისა და დეფორმაციის სახით წარმოქმნილია ფიზიკური ძა—ს ზემოქმედების შედეგად. „SONY“ ზედაპირზე არსებული დაზიანებები ტეხვის, ბზარებისა და დეფორმაციის სახით წარმოქმნილია ფიზიკური ძა—ს ზემოქმედების შედეგად. ორი ცა— ლითონის ყუთის (სავარაუდოდ ყულაბა) ზედაპირზე დაზიანება წარმოქმნილია ფიზიკური ძა—ს ზემოქმედებით, რაიმე მჭრელი საგნის გამოყენების შედეგად. ფაიფურის ნამსხვრევების ზედაპირზე არსებული დაზიანებები გამოწვეულია ფიზიკური ძა—ს ზემოქმედებით, რაიმე მკვრივ საგანთან კონტაქტის შედეგად. ნამსხვრევები განცალკევებამდე შეადგენდნენ

ერთ მთლიანობას, ფაიფურის ჭურჭლის თავსახურს. თაბაშირის ნამსხვრევების ზედაპირზე არსებული დაზიანებები გამოწვეულია ფიზიკური ძა—ს ზემოქმედებით, რაიმე მკვრივ საგანთან კონტაქტის შედეგად. ნამსხვრევები განცალკევებამდე შეადგენდნენ ერთ მთლიანობას, თაბაშირის ქანდაკებას არწივის გამოსახულებით.

გორის რაიონული სასამართლოს 2009 წლის 4 მარტის განაჩენით ჯ----- ფ----- ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 18, 179-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით, 236-ე მუხლის პირველი ნაწი—თ, 236-ე მუხლის მეორე ნაწი—თ და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 15 წლის ვადით. იგი პენიტენციური დაწესებულებიდან გათავისუფლდა 2017 წლის 5 ივლისს. აღნიშნულის გათვა—სწინებით, ბრალად შერაცხული დანაშაულის ჩადენის მომენტში, ჯ----- ფ----- ი ითვლებოდა ყაჩაღობის მომზადებისათვის ნასამართლევ პირად. ამდენად, გონივრულ ეჭვს მიღმა დასტურდება, რომ ჯ----- ფ----- მა ყაჩაღობა ჩაიდინა არაერთგზის.

რაც შეეხება ზ----- ბ-----ს, მტკიცებულებების ერთობლიობით დადასტურებულია, რომ იგი ბრალად შერაცხული ყაჩაღობის ჩადენისას ითვლებოდა სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრებისათვის ორჯერ ნასამართლევ პირად. კ----ს რაიონული სასამართლოს 2007 წლის 12 სექტემბრის განაჩენით ზ----- ბ----- ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 7 წლის ვადით. გორის რაიონული სასამართლოს 2008 წლის 17 ოქტომბრის განაჩენით მას მსჯავრი დაედო საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (ორი ეპიზოდისათვის) და განაჩენთა ერთობლიობით, სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 24 წლის, 3 თვისა და 28 დღის ვადით. იგი პენიტენციური დაწესებულებიდან გათავისუფლდა 2016 წლის 13 ოქტომბერს. აღნიშნულის გათვა—სწინებით, ბრალად შერაცხული დანაშაულის ჩადენის მომენტში, ზ----- ბ----- ი ითვლებოდა სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრებისათვის ორჯერ ნასამართლევ პირად.

სასამართლო ასევე მიიჩნევს, რომ ზ----- ბ----- მა და ჯ----- ფ----- მა ყაჩაღობა ჩაიდინეს ბინაში უკანონო შეღწევით, რაც გონივრულ ეჭვს მიღმა დასტურდება ზემოთ მიმოხილული არაერთი მტკიცებულებით, კერძოდ, ოდოროლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით, რომლის მიხედვითაც შემთხვევის ადგილიდან ამოღებულ იქნა ბრალდებულების სუნის კვლები, ასევე, დაზარალებულების ჩვენებებით, რომელთა ერთობლიობით დადასტურებულია, რომ ზ----- ბ----- მა და ჯ----- ფ----- მა კ----- ა ა—

ო---ის საცხოვრებელ სახლში შეაღწიეს უკანონოდ, მფლობელის ნების საწინააღმდეგოდ.

ბრალდებულებმა - ჯ----- ფ-----მა და ზ----- ბ-----მა წარდგენილ ბრალდებებში თავი დამნაშავედ არ ცნეს. ჯ----- ფ-----ის განმარტებით, ყაჩაღობის ღამეს იგი სახლში იმყოფებოდა. ზ----- ბ-----მა კი მიუთითა, რომ ყაჩაღობის დღეს, სა---მოს საათებში, იგი ს---ელ ა---იანში მდებარე მა---ზიასთან შეხვდა ნათესავს - ნ----- გიანაშვილს. ზ----- ბ-----ის ჩვენებით, აღნიშნული შეხვედრა ადასტურებს, რომ ყაჩაღობის ჩადენისას იგი ფიზიკურად ვერ იქნებოდა სო-----ს. სასამართლო სხდომაზე ასევე დაიკითხა დაცვის მხარის მოწმე - ნ----- გიანაშვილი, რომელმაც დაადასტურა აღნიშნულ დღეს ზ----- ბ-----თან შეხვედრის ფაქტი.

სასამართლო ბრალდებულების და დაცვის მხარის მოწმეების ჩვენებებს ვერ გაიზიარებს, რამდენადაც მათი ა---ბი ემსახურება მხოლოდ ბრალდებულებისათვის მოსალოდნელი სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისაგან თავის არიდებას. ერთი მხრივ, ყაჩაღობის ჩადენის დროისა და ადგილის გათვა---სწინებით, ზ----- ბ-----ისა და ნ----- გიანაშვილ---ს შეხვედრა არ გამორიცხავს მის მონაწილეობას ყაჩაღობაში, მეორე მხრივ კი ბრალდების მხარის ზემოთმიმოხილული პირდაპირი მტკიცებულებების ერთობლიობით უტყუარად დასტურდება ჯ----- ფ-----ისა და ზ----- ბ-----ის მიერ ვ-----ა ა---ო---ის ოჯახზე ყაჩაღური თავდასხმის ფაქტი.

სასამართლო განმარტავს, რომ ყაჩაღობა, ორობიექტიანი დანაშაულია, რომელიც ერთდროულად ხელყოფს როგორც ადამიანის საკუთრების უფლებას, ისე მის ჯანმრთელობას. ობიექტური შემადგენლობის თვალსაზრისით, ყაჩაღობა გამოიხატება თავდასხმაში სხვისი მოძრავი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რასაც თან ერთვის სიცოცხლის ან ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობა ანდა ასეთი ძალადობის მუქარა. თავდასხმა გულისხმობს დაზარალებულისათვის უეცარ, აგრესიულ ქმედებას, რომელიც დაკავშირებულია ძალადობასთან, ხოლო მუქარა უნდა იყოს იმწუთიერი და რეალური. ყაჩაღობა ფორმალურ დანაშაულთა კატეგორიას განეკუთვნება და დამთავრებულია თავდასხმის მომენტიდან, იმის მიუხედავად, შეძლო თუ არა დამნაშავემ სხვისი ქონების დაუფლება.

მოცემულ შემთხვევაში, ზემოთ მიმოხილული მტკიცებულებების ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა დასტურდება, რომ ზ----- ბ-----ისა და ჯ----- ფ-----ის ქმედებები შეიცავს ყაჩაღობის ობიექტური შემადგენლობის ყველა ელემენტს. ამასთან, მოწმეთა ჩვენებებით და ექსპერტიზის დასკვნებით უტყუარად დადგენილია, რომ ბრალდებულების ქმედება მიზეზობრივ კავშირშია დამდგარ შედეგთან, ურომლისოდაც

აღნიშნული შედეგი არ განხორციელდებოდა.

რაც შეეხება დანაშაულის სუბიექტურ შემადგენლობას, სასამართლოს აზრით, ზემოაღნიშნული მტკიცებულებების ერთობლიობით, უტყუარად დასტურდება, რომ ბრალდებულები მოქმედებდნენ პირდაპირი განზრახვით. დანაშაულის ჩადენისას მათ ამოძრავებდათ დიდი ოდენობით ფულადი თანხისა და ძვირფასეულობების დაუფლების მართლსაწინააღმდეგო მიზანი, რომლის მისაღწევადაც მათ სიცოცხლისა და ჯანმრთელობისათვის საშიში ძალადობის და ასეთი ძალადობის მუქარის ხერხი გამოიყენეს.

სასამართლო ასევე მიიჩნევს, რომ ბრალდების მხარის მტკიცებულებების ერთობლიობით უტყუარად დადასტურებულია ჯ----- ფ-----ის მიერ ცეცხლსასროლი იარაღის მართლსაწინააღმდეგო შეძენა-შენახვის ფაქტი:

ჯ----- ფ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას ამოღებულ იქნა ერთ ლულიანი გადაჭრი— სანადირო თოფი, რაც დადასტურებულია ჩხრეკაში მონაწილე პოლიციელების, ასევე, ს---ელ ა---იანის გამგებლის - დ---- ქუ-----ს ჩვენებებით. გამომძიებელ ილია კ-----ისა და საგამომძიებო მოქმედებაში მონაწილე სხვა პირების განმარტებებით, ცეცხლსასროლი იარაღი აღმოჩენილ იქნა საძინებელ ოთახში, საწოლზე განთავსებულ ლეიბსა და მატრასს შორის. ბა—სტიკური ექსპერტიზის დასკვნის და მისი ავტორის - ტარიელ ჩიხლაძის ჩვენების თანახმად, ექსპერტიზაზე წარდგენილ №----- იარაღი თავდაპირველი სახით იყო ქარხნული წესით დამზადებული, 16 კა—ბრის გლუვი ლულის მქონე სანადირო თოფის მოდელი „3K“. მას კუსტარულად დამოკლებული აქვს ლულა. კონსტრუქციაში შეტანი— ცვლილებების გამო, წარმოდგენი— სახით, იგი არის გადაჭრი— თოფი, რომელიც მიეკუთვნება ცეცხლსასროლ იარაღთა კატეგორიას და ვარგისია სროლისათვის. საქართველოს შსს საინფორმაციო-ანა—ტიკური დეპარტამენტის საინფორმაციო ცენტრის იარაღის აღრიცხვის განყოფილების 2018 წლის 4 ივნისის მომართვის თანახმად დასტურდება, რომ აღნიშნული ცეცხლსასროლი იარაღი ძებნილ იარაღთა მონაცემთა ბაზაში აღრიცხვაზე არ დგას და რეგისტრირებული არ არის. ამასთან, 16 კა—ბრის „იჟ-ის“ მარკის თოფი, ნომრით 48366 რეგისტრირებულია მურთაზ მურცხველიძის (-----) სახელზე. იმ ფაქტს, რომ ზემოაღნიშნულ ცეცხლსასროლი იარაღი სწორედ ჯ----- ფ-----ს ეკუთვნოდა, ადასტურებს ის გარემოებაც, რომ სახლში, საიდანაც ის ამოიღეს, მხოლოდ ჯ----- ფ-----ი ცხოვრობს და მას სხვა ოჯახის წევრი არ ჰყავს. ამასთან, გასათვა—სწინებელია ადგილი, საიდანაც მოხდა იარაღის ამოღება. გადაჭრი— თოფი ამოღებულ იქნა ჯ----- ფ-----ის საძინებელ ოთახში მდგარი საწოლიდან და არა სხვა ადგილიდან, რომელთანაც ბრალდებულის ნების საწინააღმდეგოდ სხვა პირს შესაძლოა ჰქონოდა შეხება. ამ კუთხით გასათვა—სწინებელია ჯ----- ფ-----ის ჩვენების ის

ნაწი—, რომლის თანახმადაც, ჩხრეკის ჩატარებამდე, წინა დღეებში მას სტუმრად არავინ ჰყოლია. ადგილი, საიდანაც ამოღებულ იქნა გადაჭრი—თოფი, მდებარეობს ბრალდებულის საცხოვრებელი სახლის მეორე სართულზე, რომელიც ჩხრეკის წარმოებამდე მთლიანად ბრალდებულის მფლობელობასა და განკარგულებაში იყო. ჩხრეკაში მონაწილე პირების - ილია კ-----ის, ბ-----ი კაციაშვი—ს, მიხეილ თინიკაშვი—ს, ა----- ნ-----ს, თეიმურაზ კასრაძის, რ----- მაჭარაშვი—სა და ზ----- ქუ-----ს ჩვენებებით დადგინდა, რომ ჩხრეკის დაწყებამდე სახლში შესასვლელი კარი არ იყო დაზიანებული და გამოხურული იყო ისე, რომ მის გაღებას გარკვეული ძა—სხმევა დასჭირდა. აღნიშნული გარემოება ასევე გამორიცხავს სხვა პირის მიერ ბრალდებულის სახლში მითითებული ცეცხლსასროლი იარაღის შენახვის ფაქტს. ამდენად, ზემოაღნიშნული მტკიცებულებებით უტყუარად დასტურდება, რომ ამოღებული ცეცხლსასროლი იარაღი, რომელიც ვარგისია სროლისათვის, მართლსაწინააღმდეგოდ შეიძინა და შეინახა სწორედ ჯ-----ფ-----მა. შესაბამისად, მას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-2 ნაწი—თ (2015 წლის 10 ივლისის რედაქციით) უნდა დაედოს მსჯავრი.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის 1-ლი და მე-3 ნაწილების შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწი— განსაზღვრავს გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტის ცნებას, რომლის თანახმად, გონივრულ ეჭვს მიღმა გულისხმობს სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 19-8 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegué, Jabardo v. Spain, პუნქტი 68). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი

კანონმდებლობა (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრი—ს გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychev v. Russia, პუნქტი 32).

სასამართლომ ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად შეისწავლა და გააანა—ზა რა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, შეაფასა თითოეული მათგანი სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ აღნიშნული ეჭვის გამომრიცხავი, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობით, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით, დადასტურებულია ჯ—----- ფ-----ის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მესამე „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით, 236-ე მუხლის მე-2 ნაწი—თ (2015 წლის 10 ივლისის რედაქციით) გათვა—სწინებული დანაშაულების, ხოლო ზ----- ბ-----ის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მეორე ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მესამე ნაწი—ს „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით და ამავე მუხლის მეოთხე ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით გათვა—სწინებული დანაშაულების ჩადენა. ამასთან, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდების მხარის მიერ მოპოვებული ზემოთ მიმოხილული მტკიცებულებების ერთობლიობა საკმარისია მათი დამნაშავედ ცნობისა და გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისთვის.

3. სამართლებრივი შეფასება:

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ, გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ურთიერთშეჯერებისა და სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ჯ----- ფ-----მა ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მესამე „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით, 236-ე მუხლის მე-2 ნაწი—თ (2015 წლის 10 ივლისის რედაქციით) გათვა—სწინებული დანაშაულები, ხოლო ზ----- ბ-----მა - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მეორე ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მესამე ნაწი—ს „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით და ამავე მუხლის მეოთხე ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით გათვა—სწინებული დანაშაული და მათ სწორედ აღნიშნული კვა—ფიკაციით უნდა დაედოთ მსჯავრი.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ზ----- ბ-----ის და ჯ----- ფ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებების დამადასტურებელი მტკიცებულებები სისხლის სამართლის საქმეში არ მოიპოვება.

5. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავეთა წარსულ ცხოვრებას, პირად და ეკონომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ, მათ მისწრაფებას, ანაზღაურონ ზიანი და შეურიგდნენ დაზარალებულებს.

ზ----- ბ-----ის და ჯ----- ფ-----ის მიერ ჩადენილი დანაშაულები განეკუთვნებიან საკუთრების და ადამიანის ჯანმრთელობის წინააღმდეგ მიმართულ, განზრახ დანაშაულთა რიგს, რომელიც იმავდროულად საფრთხეს უქმნის ადამიანის სიცოცხლის ხელშეუვალ უფლებას. ამასთან, ჯ----- ფ-----ის მიერ ჩადენილი დანაშაული მიმართულია საზოგადოებრივი უშიშროებასა და წესრიგის წინააღმდეგ. ჯანმრთელობა და საკუთრება, ადამიანურ ღირებულებებს შორის, უმნიშვნელოვანესი ღირებულებებია, რომელთა ხელყოფის შემთხვევაში, სასჯელის საკმარისობის თვალსაზრისით, დამნაშავეს მიმართ ლმობიერი სასჯელის გამოყენება მიზანშეუწონელია. როგორც საქართველოს კონსტიტუციით და შიდასახელმწიფოებრივი ნორმატიული აქტებით, ასევე არაერთი საერთაშორისო ხელშეკრულებით ადამიანის ჯანმრთელობისა და საკუთრების უფლებები გარანტირებულია და მათი ხელყოფის ყოველი შემთხვევა ადეკვატურად უნდა იქნეს რეაგირებული სახელმწიფოს მხრიდან. ამასთან, სამართლიანობის კონტექსტში, ყოველთვის დაცული უნდა იყოს პასუხისმგებლობისა და სასჯელის ინდივიდუალურობის ფუნდამენტური პრინციპი.

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ მიუხედავად ბრალდებულთა ქმედებების შედეგად გამოწვეული მართლსაწინააღმდეგო შედეგისა, ზ----- ბ-----ს, ჯ----- ფ-----ს ან მათ ოჯახებს დღემდე არ უცდიათ დაზარალებულებთან შერიგება. მათ არათუ მატერიალური, არამედ მორალური მხარდაჭერაც კი არ გამოუხატავთ დაზარალებულების მიმართ. უფრო მეტიც, სასამართლო სხდომაზე, ჯ----- ფ-----მა და ზ----- ბ-----მა არაერთხელ გამოხატეს აგრესიული განწყობა დაზარალებულების მიმართ და სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის თავიდან არიდების მოტივით შეეცადნენ სასამართლოს შეცდომაში შეყვანას, რაც მათი პიროვნების უარყოფით მახასიათებლებზე მიუთითებს. დასახელებული გარემოებების შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ბრალდებულთა რესოციალიზაცია შესაძლოა მიღწეულ იქნეს ადეკვატური საპატიმრო სასჯელის გამოყენებით.

ამდენად, პასუხისმგებლობისა და სასჯელის ინდივიდუალურობის,

სამართლიანობისა და სასჯელის საკმარისობის პრინციპებიდან გამომდინარე, ასევე ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისათვის, სასამართლოს აზრით, ჯ----- ფ-----ს, დანაშაულთა ერთობლიობით, სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა თორმეტი წლის ვადით, ხოლო ზ----- ბ-----ს - თავისუფლების აღკვეთა ცამეტი წლის ვადით. სასამართლო მიიჩნევს, რომ სასჯელების აღნიშნული სახე და ზომა შექმნის მსჯავრდებულთა რესოციალიზაციის რეალურ, ეფექტიან საფუძველს, რათა მათ სრულად გააცნობიერონ ჩადენი— ქმედებების ხასიათი და მართლწინააღმდეგობა, აღნიშნული ქმედებებით გამოწვეული შედეგის სიმძიმე. ეს კი საბოლოო ჯამში, შეამცირებს მათ მიერ ახა— დანაშაულის ჩადენის რისკს და ხელს შეუწყობს საზოგადოებაში სამართლიანობის აღდგენას.

6. ნივთმტკიცების, ყადაღისა ან სხვა საკითხები:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის პირველი ნაწი—ს "ა", "გ" და "ე" ქვეპუნქტების შესაბამისად, განაჩენში ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი შემდეგნაირად უნდა გადაწყდეს: თუ დანაშაულის იარაღს ან საგანს ღირებულება არა აქვს, იგი ნადგურდება, ხოლო თუ მას აქვს რაიმე ღირებულება, ხდება მისი საპროცესო კონფისკაცია; სხვა ნივთი, რომელსაც ღირებულება არა აქვს, დაინტერესებული პირის ან ადმინისტრაციული ორგანოს შუამდგომლობით მას გადაეცემა, ხოლო თუ ასეთი პირი ან ორგანო არ აღმოჩნდა - ნადგურდება; დაზარალებულის, გამართლებულის ან სხვა პირის კუთვნი— ყველა ნივთი და დოკუმენტი, ბრალდებულისა და იმ პირის გარდა, რომელსაც მათზე ქონებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრება, უბრუნდება მესაკუთრეს ან მფლობელს.

ზემოაღნიშნული ნორმით დადგენი— მოთხოვნებიდან გამომდინარე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ნივთიერი მტკიცებულებების საკითხი უნდა გადაწყდეს სისხლის სამართლის №0----- საქმიდან ვ-----ა ა— ო----ის ბინაში უკანონო შეღწევით, ჯგუფურად, ყაჩაღობის ფაქტზე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით გათვა—სწინებული დანაშაულის ნიშნებით ცალკე წარმოებად გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე, 258-ე-260-ე, 268-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 273-ე, 274-ე, 277-ე, 279-ე და 293-ე მუხლებით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე, 53-ე, 59-ე მუხლებით,

დაადგინა

1. ჯ----- ფ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწი—ს „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით, 236-ე მუხლის მეორე ნაწი—თ (2015 წლის 10 ივლისის რედაქციით) გათვა—სწინებული დანაშაულების ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწი—ს „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით - თავისუფლების აღკვეთა 10 (ათი) წლის ვადით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მეორე ნაწი—თ (2015 წლის 10 ივლისის რედაქციით) - თავისუფლების აღკვეთა 2 (ორი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწი—ს თანახმად, ამ დანაშაულებისათვის განსაზღვრული სასჯელები მთლიანად შეიკრიბოს და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, ჯ----- ფ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 12 (თორმეტი) წლის ვადით.

2. მსჯავრდებულ ჯ----- ფ-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის დრო და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 24 აპრი—ს 22:00 საათიდან.

3. ზ----- ბ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით, ამავე მუხლის მე-3 ნაწი—ს „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით და ამავე მუხლის მე-4 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით გათვა—სწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 13 (ცამეტი) წლის ვადით.

4. მსჯავრდებულ ზ----- ბ-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის დრო და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 25 აპრი—ს 06:30

საათიდან.

5. ჯ----- ფ-----ის და ზ----- ბ-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს.

6. ნივთიერი მტკიცებულებების საკითხი გადაწყდეს სისხლის სამართლის №0----- საქმიდან ვ-----ა ა--- ო---ის ბინაში უკანონო შეღწევით, ჯგუფურად, ყაჩაღობის ფაქტზე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 179-ე მუხლის მე-2 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწი—ს „ბ“ ქვეპუნქტით გათვა—სწინებული დანაშაულის ნიშნებით ცალკე წარმოებად გამოყოფილ სისხლის სამართლის საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

7. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

8. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბი—სის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, გორის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ლევან დარბაიძე