



საქმე №1/ბ-1255-18

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

12 დეკემბერი, 2019 წელი

თბილისი

**თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატამ**

შემდეგი შემადგენლობით:

თავმჯდომარე: მარინა ხოლოაშვილი

მოსამართლეები: მზია ლომთათიძე

გერონტი კახეთელიძე

მერი ლაბარტყავას, ზაზა ჭანტურიძის **მდივნობით,**

სახელმწიფო ბრალმძღველ: ლ-----ის, გ-----ის

ადვოკატ: გ-----ის, ნ-----ის, ვ-----ის, დ-----ის

მსჯავრდებულ: ლ-----ის, ბ-----ის, ი-----ის, გ-----ის

მონაწილეობით,

ქ. თბილისის გლდან-ნაძალადევის რაიონული პროკურატურის სტაჟიორ პროკურორის
გ-----ის, მსჯავრდებულ **ლ-----ის** ინტერესების დამცველის, ადვოკატ **ვ-----**
-----ის, მსჯავრდებულ **ბ-----ის** ინტერესების დამცველის, ადვოკატ **გ-----**
-----ის, მსჯავრდებულ **ი-----ის**, **გ-----ის** ინტერესების დამცველის,
ადვოკატ **ნ-----ის** სააპელაციო საჩივრების საფუძველზე განიხილა სისხლის
სამართლის საქმე **ბ-----ის** დაბადებულის 1-----ს, საქართველოს
მოქალაქის, პირადი №0----- ნასამართლობის არ მქონის, მცხოვრების: ქ-----
-----ში, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19, 117-ე მუხლის მე-5
ნაწილის „ე“ ქ/პუნქტით, სსკ-ის 19, 118-ე მუხლის მესამე ნაწილით; **ლ-----ის**,
დაბადებულის 1----- საქართველოს მოქალაქის, პირადი №0-----,
ნასამართლობის არ მქონის, მცხოვრები: ქ-----, ბ-----ში, მიმართ,
დანაშაული გათვა—სწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19, 117-ე
მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქ/პუნქტით; **ი-----ის** დაბადებულის 1-----ს,
საქართველოს მოქალაქის, პირადი №0----- ნასამართლობის არმქონის, მცხოვრები: ქ--
-----ში, მიმართ, დანაშაული გათვა—სწინებული საქართველოს

სისხლის სამართლის კოდექსის 19, 117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქ/პუნქტით, სსკ-ის 19, 118-ე მუხლის მესამე ნაწილით და 125-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2016 წლის 14 დეკემბრამდე მოქმედი რედაქცია); **გ**-----ის დაბადებულის 1-----, საქართველოს მოქალაქის, პირადი №0-----, ნასამართლობის არ მქონის, მცხოვრების: ქ-----ში, დანაშაული გათვა—სწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19, 117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქ/პუნქტით, სსკ-ის 19, 118-ე მუხლის მესამე ნაწილით;

აღწერი—ბით-სამოტივაციო ნაწილი:

პირის ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით **ბ**-----**ემ, ლ**-----**ემ, ი**-----**ემ და გ**-----**ემ** ჩაიდინა ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანება, ესე იგი სხეულის დაზიანება, რომელიც სახიფათოა სიცოცხლისათვის, ჩადენილი ეროვნული შეუწყნარებლობის გამო, ჯგუფურად, რამაც გამოიწვია სიცოცხლის მოსპობა;

ჯანმრთელობის განზრახ ნაკლებად მძიმე დაზიანება, რომელიც სისცოცხლისთვის სახიფათო არა არის და არ გამოუწვევია საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლით გათვა—სწინებული შედეგი, მაგრამ დაკავშირებულია ჯანმრთელობის ხანგრძლივ მოშლასთან, ჩადენილი ეროვნული შეუწყნარებლობის გამო, ჯგუფურად.

ი-----**ემ** ასევე ჩაიდინა სხვაგვარი ძალადობა, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლით გათვა—სწინებული შედეგი.

ბ-----**ის, ლ**-----**ის, ი**-----**ის და გ**-----**ის** მიერ ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედებები გამოიხატა შემდეგში:

2015 წლის 21 აგვისტოს, ღამის საათებში, ქ-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე ყოფნისას ი-----**ემ, გ**-----**ემ, ბ**-----**ემ და ლ**-----**ემ**, გამოძიებით დაუდგენელ პირებთან ერთად, ვინაიდან მათ მეზობლად მცხოვრები ა-----ი იყო ეროვნებით აზერბაიჯანელი, ამ ნიშნით შეუწყნარებლობის გამო, სცემეს ეს უკანასკნელი, კერძოდ, განზრახ მძიმე დაზიანებები მიაყენეს თავის არეში. აღნიშნულით ა-----ის დაუზიანეს სახის, ქალას სარქველი და ფუძის ძვლები ხაზოვანი მოტეხი—ბით, გვირგვინოვანი ნაკერის გახსნით, მიყენებული დაზიანებებით ა-----ი საავადმყოფოში გარდაიცვალა.

2015 წლის 21 აგვისტოს, ღამის საათებში, ქ-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე ყოფნისას ი-----**ემ, გ**-----**ემ, ბ**-----**ემ და ლ**-----**ემ**, გამოძიებით დაუდგენელ სხვა პირებთან ერთად, ვინაიდან მათ მეზობლად მცხოვრები ე-----ი იყო ეროვნებით აზერბაიჯანელი, ამ ნიშნით შეუწყნარებლობის გამო, სცემეს ეს უკანასკნელი, კერძოდ, განზრახ ნაკლებად მძიმე დაზიანება მიაყენეს მარჯვენა სხივის ძვალზე დისტალური ბოლოს მოტეხი—ბით, მიყენებულმა დაზიანებებმა

გამოიწვია ე-----ის ჯანმრთელობის ხანგრძლივი მოშლა.

2015 წლის 21 აგვისტოს, ღამის საათებში ქ-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე ყოფნისას ი-----ემ სცემა ა-----ი, რამაც ამ უკანასკნელის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 10 აგვისტოს განაჩენით:

ღ-----ე ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა საქართველოს სსკ-ის 118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

ღ-----ის ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-6 ნაწილით გადაკვა—ფიცირდა საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტზე და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა - 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

ღ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო განაჩენის აღსრულების მიზნით მისი დაკავების მომენტიდან.

ღ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალა პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2016 წლის 2 ივნისიდან 2016 წლის 13 ივნისის ჩათვლით.

ღ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდა.

ი-----ის ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-6 ნაწილით გადაკვა—ფიცირდა საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტზე.

ი-----ის ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გადაკვა—ფიცირდა საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილზე;

ი-----ე ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილითა და საქართველოს სსკ-ის 125-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2016 წლის 14 დეკემბრამდე მოქმედი რედაქცია) გათვა—სწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით - 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით - 4 წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 125-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით - ჯარიმა 1 500 ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა - 7 წლით თავისუფლების აღკვეთამ, შთანთქა სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილითა და საქართველოს სსკ-ის 125-ე მუხლით დანიშნული ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და ი-----
-----**ეს** საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

ი-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო განაჩენის მიღების დღიდან - 2018 წლის 10 აგვისტოდან.

ი-----ეს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალა პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2016 წლის 2 ივნისიდან 2016 წლის 10 ივნისის ჩათვლით.

ი-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდა.

ბ-----ის ქმედება დაკვა---ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-6 ნაწილით გადაკვა---ფიცირდა საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტზე. **ბ-----ის** ქმედება დაკვა---ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გადაკვა---ფიცირდა საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილზე.

ბ-----ე ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტითა და საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვა---სწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

საქართველოს სსკ-ის 19, 117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით - 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით - 4 წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა - 7 წლით თავისუფლების აღკვეთამ, შთანთქა სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით დანიშნული ნაკლებად მკაცრი სასჯელი - 4 წლით თავისუფლების აღკვეთა და **ბ-----
---ეს** საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

ბ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო განაჩენის აღსრულების მიზნით მისი დაკავების მომენტიდან.

ბ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალა პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2016 წლის 2 ივნისიდან 2016 წლის 6 ივნისის ჩათვლით.

ბ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდა.

ის ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-6 ნაწილით გადაკვა—ფიცირდა საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტზე.
გ-----ის ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გადაკვა—ფიცირდა საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილზე.

გ-----ე ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტითა და საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვა—სწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა:

საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით - 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით - 4 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა - 7 წლით თავისუფლების აღკვეთამ, შთანთქა სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით დანიშნული ნაკლებად მკაცრი სასჯელი - 4 წლით თავისუფლების აღკვეთა და **გ-----ეს** საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

გ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო განაჩენის აღსრულების მიზნით მისი დაკავების მომენტიდან.

გ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალა პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2016 წლის 2 ივნისიდან 2016 წლის 10 ივნისის ჩათვლით.

გ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდა;

აღნიშნული განაცენის თანახმად, **ბ-----ის, ლ-----ის, ი-----ის და გ-----ის** მიერ ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედებები გამოიხატა შემდეგში:

2015 წლის 21 აგვისტოს, ღამის საათებში, **ქ-----** ის მიმდებარე ტერიტორიაზე ყოფნისას **ი-----**ემ, **გ-----**ემ და **ბ-----**ემ, გამოძიებით დაუდგენელ პირებთან ერთად, სცემეს მეზობლად მცხოვრები **ა-----**ი. ფიზიკური დაპირისპირების შედეგად **ა-----**მა მიიღო ჯანმრთელობის მძიმე დაზიანება - დაუზიანდა სახის, ქალას სარქველი, ფუძის ძვლები ხაზოვანი მოტეხი---ბით, გვირგვინოვანი ნაკერის გახსნით, მიყენებული დაზიანებების გამო **ა-----**ი საავადმყოფოში გარდაიცვალა.

2015 წლის 21 აგვისტოს, ღამის საათებში, **ქ-----**ის მიმდებარე ტერიტორიაზე ყოფნისას **ი-----**ემ, **გ-----**ემ და **ბ-----**ემ, გამოძიებით დაუდგენელ პირებთან ერთად სცემეს მათ მეზობლად მცხოვრები **ე-----**ი. ფიზიკური დაპირისპირების შედეგად **ე-----**მა მიიღო ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე დაზიანება - მარჯვენა სხივის ძვალზე დისტალური ბოლოს მოტეხი---ბა, რამაც მისი ჯანმრთელობის ხანგრძლივი მოშლა გამოიწვია.

2015 წლის 21 აგვისტოს, ღამის საათებში **ქ-----**ის მიმდებარე ტერიტორიაზე ყოფნისას **ი-----**ემ ხელი დაარტყა **ა-----**ს, რამაც ამ უკანასკნელის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია.

განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა **ქ. თბილისის გლდანი-ნაძალადევის რაიონული პროკურატურის სტაჟიორმა, - გ-----**მა, მსჯავრდებულ **ლ-----ის** ინტერესების დამცველმა, ადვოკატმა **ვ-----**ემ, მსჯავრდებულ **ბ-----ის** ინტერესების დამცველმა, ადვოკატმა **გ-----**მა, მსჯავრდებულ **ი-----ის** და **გ-----ის** ინტერესების დამცველმა, ადვოკატმა **ნ-----**მა.

ქ. თბილისის გლდანი-ნაძალადევის რაიონული პროკურატურის სტაჟიორის, - გ-----ის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნაა გასაჩივრებულ განაჩენში ცვლილების შეტანა იმ მიმართებით, რომ **ლ-----**ე, **ბ-----**ე, **გ-----**ე და **ი-----**ე ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-6 ნაწილით და საქართველოს სსკ-ის 118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვა---სწინებული დანაშაულის ჩადენაში; **ი-----**ე ასევე ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 125-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2016 წლის 13 დეკემბრამდე მოქმედი რედაქცია) გათვა---სწინებული დანაშაულის ჩადენაში.

აპელანტი მიიჩნევს, რომ საქმის სხვა მასალებით უტყუარად არის დადასტურებული, რომ ეროვნული შეუწყნარებლობის მოტივით **ლ-----**ემ, **ბ-----**ემ, **გ-----**ემ და **ი-----**ემ ჯგუფურად ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანება მიაყენეს **ა-----**ის, რამაც მისი სიცოცხლის მოსპობა გამოიწვია. ასევე, ჯანმრთელობის განზრახ ნაკლებად მძიმე დაზიანება მიაყენეს **ე-----**ის, რის

საფუძვლადაც უთითებს დაზარალებულების ე-----ის, ა-----ის და დაზარალებულის უფლებამონაცვლის ს-----ს ჩვენებებს.

მსჯავრდებულ ლ-----ის ინტერესების დამცველის, ადვოკატ ვ-----ის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნაა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 10 აგვისტოს განაჩენის გაუქმება და ლ-----ის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის დადგენა. აპელანტი მიიჩნევს რომ მითითებული განაჩენი ლ-----ის მიმართ არის უკანონო, დაუსაბუთებელი და უსამართლო. უტყუარად არ არის დადგენილი ლ-----ის მიერ უფროსი ალ-----სათვის რაიმე ზიანის მიყენების ან მასთან ჩხუბში მონაწილეობის ფაქტი. სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით არ გამოკვეთილა გარდაცვლილი დაზარალებულის მიმართ კონკრეტული პირის სხეულის დაზიანების მიზნით განზრახ ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედებები. პირველი ინსტანციის სასამართლომ უაპელაციოდ გაიზიარა დაზარალებულთა ჩვენებები, რომლებიც წინააღმდეგობაშია საქმეზე მოპოვებულ სხვა მტკიცებულებებთან. ა-----ის განცხადებით ჩხუბის ვერბალურიდან ფიზიკურ დაპირისპირებაში გადასვლისას ი-----ემ სახეში დაარტყა ხელი, რის გამოც გონება დაკარგა. გონებაზე მოსვლის შემდეგ ბუნდოვნად ან საერთოდ არ ახსოვს ჩხუბის დეტალები. თუმცა სხვა მოწმეთა ჩვენებებით სწორედ ის გახლავთ ჩხუბის ერთ-ერთი აქტიური მონაწილე, რომელიც მომარჯვებული საგნით აყენებდა დაზიანებებს ჩხუბში მონაწილე პირებს. ე-----ის ჩვენებებიც არადამაჯერებელია და პირადი ინტერესებიდან გამომდინარეობს. აპელანტის განმარტებით, შემთხვევა მთვრალ მდგომარეობაში მყოფი ე-----ის მიერ ქართველი ქალების მიმართ, უცნებურო შეურაცხმყოფელი გამონათქვამების მოტივით მოხდა. ე-----ი დეტალურად აღწერს ჩხუბის კერებს ერთმანეთთან დაშორებულ სხვადასხვა მანძილებზე, იმ დროს როცა მას აქვს მხედველობის პრობლემა და მძლავრი გამადიდებლის გარეშე ახლოდანაც ვერ აღიქვამს განვითარებულ მოვლენებს. სასამართლო დაცვის მხარის მოწმეთა ჩვენებებს არადამაჯერებელს უწოდებს მაშინ, როდესაც ყველა მათგანი დეტალურად აღწერს ქუჩაში მიმდინარე მასობრივი ჩხუბის გარემოებებს. ამასთან, არაერთმა მოწმემ განაცხადა ჩხუბის დროს პირთა იდენტიფიცირების პრობლემის შესახებ. სასამართლომ შეფასების გარეშე დატოვა ლ-----ის მიერ მიცემული ჩვენება. დაცვის მხარე მიიჩნევს რომ ა-----ის გარდაცვალების მიზეზი შეეძლება ყოფილიყო არა მიღებული ტრამპები, არამედ სამედიცინო პერსონა---ს არასწორი მკურნალობის ფაქტი. მოცემული საქმიდან ცალკე წარმოებად გამოყოფი--- სისხლის სამართლის საქმე, სადაც მითითებულია, რომ დასადგენია სხვა პირების მონაწილეობის საკითხი დაზარალებულებისათვის მიყენებული დაზიანების თაობაზე. საქმის გამოყოფის შესახებ დადგენილებით ფაქტობრივად დადასტურდა, რომ ჩხუბში მონაწილეობდნენ სხვა პირებიც და არ გამოირიცხება, რომ სწორედ მათი დანაშაულებრივი მოქმედებების შედეგად მიაღებათ დაზარალებულებს დაზიანებები, რაც ასახულია ექსპერტიზის დასკვნაში.

მსჯავრდებულ ბ-----ის ინტერესების დამცველის, ადვოკატ გ-----ის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნაა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის

სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 10 აგვისტოს განაჩენის გაუქმება და ბ-----ის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის დადგენა. დაცვის მხარე მიიჩნევს, რომ სასამართლომ სათანადოდ და ამომწურავად არ შეაფასა საქმეში არსებული მტკიცებულებები და გააკეთა მცდარი დასკვნები. ბ-----ის მიმართ გამოტანილი განაჩენი ემყარება მხოლოდ ს-----ს და ა-----ის ჩვენებებს. მოწმე ს-----ს ჩვენება ბ-----ესთან მიმართებაში სიცრუეზეა აგებული და საფუძვლად უდევს ბ-----ის მიმართ პირადი ინტერესი, რასაც სასამართლო სხდომაზე ს-----ც არ მალავდა. აქვე აღსანიშნავია ბ-----ის ა/მანქანის ქვეშ „ბრალდებულების მიერ გამოყენებული ხელჯოხების დამალვის“ ბრალდება, რომლის წყაროსაც ს----- არ ასახელებს, თუმცა კი ირწმუნება, რომ ეს ასე იყო. ანალოგიურად ცრუობს და ა-----ის დანაშაულებრივი ქმედებების დაფარვას ცდი---ბს ე-----ი, რომელიც აცხადებს, რომ ჩხუბის დაწყების შემდეგ ა-----ი აღარ უნახავს. შეგნებულად ცრუობს თავის ჩვენებაში ა-----იც, როდესაც აცხადებს, რომ ი-----ის დარტყმის შემდეგ გონება დაკარგა და არაფერი არ ახსოვს. ს-----ს ჩვენებით, გ-----ეს ელ-----ათვის ჩასარტყმელად მოჰქონდა დიდი ბლოკი, რომელიც მას რ-----ნმა წაართვა. თავად რ-----ნის ჩვენებით, მსგავსი ფაქტი არ დასტურდება. მოცემულ სიტუაციას განსხვავებულად აღწერს ა-----ი, რომლის თანახმადაც: „გ-----ძეს ორი ხელით ეჭირა ბლოკი ან/და მომრგვალო ქვა უფრო იყო და აპირებდა მამაჩემისთვის დარტყმას. ამ დროს ბებიაჩემი გადაეფარა მამაჩემს, რომ არ დაერტყა. რის შემდეგაც გ-----ძემ აიღო ქვა და ბაბუჩემს ჩაარტყა თავში. ამის შემდეგ მივარდი გ-----ძესთან, რომელიც მეორედ აპირებდა დარტყმას, იგივე სიტუაციას განსხვავებულად აღწერს დაზარალებული ე-----ი. დაცვის მხარის განმარტებით, რამოდენიმე მოწმე ადასტურებს ბ-----ის ყოფნას შემთხვევის ადგილზე. თავად სასამართლოს განაჩენით არის დადგენილი, რომ ბ-----ე იმყოფებოდა სახლში და იმყოფებოდა ლოგინში, რომელმაც ჩხუბის ხმის გაგონებაზე ჯერ ფანჯრიდან გაიხედა ხოლო შემდეგ ეზოში გავიდა. ამის შემდეგ ფეხით გაემართა მოჩხუბრებისკენ. ჩხუბის დაწყების აქტიური ფაზის დროს, როდესაც დაზარალებულებს მიაღგათ სხეულის დაზიანებები ბ-----ე შემთხვევის ადგილზე ვერ იქნებოდა. თავად დაზარალებულების ჩვენებებით დადგენი---, რომ ფიზიკური დაპირისპირების დაწყებამდე რაიმე საყურადღებო ხმაურს ადგილი არ ჰქონია. მხარეებმა თითოჯერ გინება გაცვალეს ერთმანეთში. ხმაური და ქალების კივილი კი დაიწყო ფიზიკური დაპირისპირების შემდეგ. სწორედ ეს ხმაური გაიგონა ბ-----ემ და დაახლოებით ხუთი-ექვსი წუთი დასჭირდა შემთხვევის ადგილამდე მისვლას. აღნიშნულ გარემოებებს გვერდს ვერ უვლის სასამართლო, თუმცა კი არასწორად აფასებს მათ.

მსჯავრდებულ ი-----ის, გ-----ის ინტერესების დამცველმა, ადვოკატმა ნ-----მა სააპელაციო საჩივრით მოითხოვა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 10 აგვისტოს განაჩენის გაუქმება და ი-----ის და გ-----ის მიმართ გამამართლებელი

განაჩენის დადგენა. დაცვის მხარე მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება აშკარად არ აკმაყოფილებს საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის, 259-ე მუხლის მესამე ნაწილის სავალდებულო მოთხოვნას. სასამართლომ გამოკვლეულ მასალაზე დაყრდნობით რატომღაც მიიჩნია, რომ ბრალდების მხარემ მოცემულ შემთხვევაში შეასრულა მისი მოვალეობა და მის მიერ სასამართლოსათვის წარმოდგენილი და გამოკვლეული მტკიცებულებით უტყუარად დაადასტურა, ი-----ის და გ-----ის მიერ გარდაცვლილ ა-----ის მიმართ ინტენსიური და საშიში ფიზიკური ძალადობა (ხელკეტების, ბლოკის ნატეხის გამოყენებით), ხოლო ე-----თან მიმართებით ბრალდებულების - ბ-----ის, ი-----ისა და გ-----ის მიერ განხორციელებული ფიზიკური ძალადობა (ხელებით, ხელჯოხებით, ბლოკის ნატეხით), ასევე მტკიცებულებებით თითქოსდა დადგინდა, რომ კონფლიქტში მონაწილეობდნენ სხვა დაუდგენელი პირებიც, ხოლო კონკრეტულად არ დასტურდება, რომელი ბრალდებულის (თუ დაუდგენელი პირის) მიერ განხორციელებულმა ძალადობამ გამოიწვია დამდგარი შედეგი - ჯანმრთელობის მძიმე (სასიკვდილ--- შედეგით) და ნაკლებად მძიმე დაზიანება, თუმცა მათი ქმედებები წარმოადგენდა ერთმანეთის ხელისშემწყობ გარემოებას, რასთან დაკავშირებითაც სასამართლომ იმსჯელა განაჩენის სამართლებრივი შეფასების ნაწილში. დაზარალებულების - ე-----ისა და ა-----ის ჩვენებით ასევე უტყუარად დადასტურებულად იქნა მიჩნეული ი-----ის მიერ ა-----ის (უმცროსი) მიმართ ხელის ერთხელ დარტყმის ფაქტი.

დაცვის მხარე მიიჩნევს, რომ ისეთი არსებითი ხასიათის ხარვეზების არსებობის შემთხვევაში, რაც გამოვლინდა და ვერ იქნა აღმოფხვრილი სასამართლოშიც - მტკიცებულებათა სიმცირის გამო, ვერანაირად ვერ იძლეოდა საშუალებას სასამართლოს გაეკეთებინა ასეთი დასკვნა. უფრო მეტიც, განაჩენის შინაარსის ანა---ზი - ტოვებს ისეთ შთაბეჭდილებას, რომ სასამართლო სიღრმისეულად ვერ ჩასწვდა გამოკვლეულ მტკიცებულებების არსს (მათ შორის დაცვის მხარის მიერ წარდგენილს) მათ მიზანს და შეფასების დროს რადიკალურად აცდენი---რეალობას. უფრო მეტიც, ზოგიერთ ეპიზოდში თავისი პოზიციის გასამყარებლად იშველიებს არა გამოკვლეულ მტკიცებულებას, არამედ თავისივე სასურველ ვარაუდს - განაჩენი კი ასეთ ფორმას არ იცნობს და კანონიდან გამომდინარე ეს ყოველად დაუშვებელია.

დაცვის მხარის მოსაზრებით ი-----ისა და გ-----ის მიმართ ბრა---ს დასადასტურებლად არასაკმარისია მხოლოდ დაინტერესებულ პირთა, დაზარალებულთა ჩვენებები, რადგან იგი აშკარად წინააღმდეგობრივი ხასიათისაა, რის გამოც აღნიშნული ჩვენებები არ უნდა იქნას მიჩნეული უტყუარ მტკიცებულებებად. არადამაჯერებელია განაჩენის დასაბუთება, რომ გ-----ების ოჯახის წევრებს არ გააჩნიათ პირადი ინტერესი მათ მიმართ, ამიტომ მათი ჩვენებები სარწმუნოა. სივრუეა და აშკარად უსაფუძლოა მსჯავრდებულთა და გ-----ების ოჯახის წევრთა შორის დაწყებული ჩხუბის მოტივად შურისძიების მითითება, რადგან სასამართლოში გამოკვლეული მტკიცებულებით დადასტურდა სრულიად საწინააღმდეგო. ამასთან შურისძიების მოტივსაც სასამართლო მიიჩნევს თავისი მოსაზრებით -“ფაქტობრივი გარემოების, თანახმად ჩხუბის მიზეზი გახდა გ-----

სა და ე-----ის შორის ჩხუბის დაწყებამდე (იგულისხმება ბოლო დაპირისპირება) რამოდენიმე საათით ადრე სიტყვიერი შეურაცხყოფა – გინება და უშუალოდ ჩხუბის დაწყების წინ კვლავ ორმხრივი გინება. გ-----ი, რომელიც ჯერ კიდევ საღამოს უმცროსი ა-----ისთან მცირე სიტყვიერი შელაპარაკების დროს აფიქსირებდა, რომ ე.წ. “ძველი ბიჭი იყო და მისგან განსხვავება ბიზნესმენს უნდა სცოდნოდა, ბუნებრივია ე-----ის გინებას მის მიმართ “რეაგირების” გარეშე არ დატოვებდა, გაუჩნდებოდა შურისძიების სურვილი და ასეც მოხდა-ასკვნის სასამართლო - გ-----ი, ი-----ესთან, ლ-----ესთან, გ-----ესთან და მის სხვა მეგობრებთან და გამოძიებით დაუდგენელ პირებთან ერთად მივიდა დაზარალებულის სახლთან და შურისძიების მოტივით დაიწყეს ჩხუბი.

აპელანტის განმარტებით, სასამართლო არასწორად აფასებს დაცვის მხარის მიერ წარმოდგენილ და სასამართლოზე გამოკვლეული მტკიცებულებებს გ----- ჩვენებებს, არადამაჯერებლად და ურთიერთსაწინააღმდეგოდ მიიჩნევს და შეუძლებლად მიიჩნევს მათზე დაყრდნობით უტყუარად საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოების დადგენას. აპელანტის მოსაზრებით აღნიშნულ პირთა ჩვენებებს - პირდაპირი კავშირი აქვს დაზარალებულ ე-----ის არარეალურ ჩვენებებთან.

გ-----ის სასამართლოში მიცემული ჩვენებებით უტყუარად დასტურდება, რომ გვიან ღამით 2015 წლის 21 აგვისტოს, როდესაც გ-----ების ოჯახის წევრებმა უმისამართოდ დაიწყეს ქართველი ქალების მიმართ გინება საკმაოდ ხმამაღლა - მათ გარდა ნ-----ის ქუჩების კვეთაზე - მ-----ების სახლის მოპირდაპირე მხარეს, იმყოფებოდა მხოლოდ გ-----ების მეზობელი ი-----ე, ხოლო ი-----ე სწორედ ერთ-ერთი პირველი იყო, ვინც აღნიშნული გინების ხმაზე გავიდა ქუჩაში და მხოლოდ ი----- პრეტენზიით დაიძრა პირველი ქვემოდან მათკენ წამოსული ე-----ისაკენ, მას კი უკან მიჰყვა ი-----ე. ისინი შეხვდნენ ერთმანეთს დაახლოებით ნ----- ნომერთან და არა გ-----ების სახლის წინ.-----ს სასამართლოში გამოკვლეული ჩვენებებით - უტყუარად დადასტურდა, რომ შეხვედრის დროს ე-----იმ სიტყვებით, - „შენ რაღა გინდაო“ პირველმა დაარტყა ხელი ი-----ეს, რომელსაც ცხვირიდან წამოუვიდა სისხლი. ისინი საერთო რაოდენობით იყვნენ ი-----ს ჩათვლით სამი ადამიანი და არა 20-30, როგორც ამას განმარტავს ე-----ი და დაზარალებული მისი ოჯახის წევრები. ამ ეპიზოდთან დაკავშირებით სრულიად თანხვედრაშია მსჯავრდებული ი-----ის ჩვენებაც, რომელმაც დაადასტურა, რომ მ-----ის ეზოში მყოფს ქუჩიდან შემოესმა ხმამაღლა გინების ხმა - კონკრეტულად საზღვარგარეთ წასული ქართველ ქალებს უხამსად მოიხსენიებდა ე-----ი. გამოვიდა აღნიშნულზე გარეთ და შენიშნა, რომ მ-----ის სახლის მოპირდაპირე მხარეს იდგნენ მათი ნაცნობები გ----- და ნაგომრის ქუჩაზე მცხოვრები გ-----ების მეზობელი ი-----ე. მან ე-----ს დაუყვირა სიტყვებით - “რა გინების ფესტივაა მოაწყვეო”, რაზეც მიიღო პასუხი ე-----ისაგან, ვისაც რაიმე პრეტენზიები ჰქონდა ჩასულიყო მასთან. აღნიშნულზე უკვე ი-----

მ უპასუხა, რომ მას ჰქონდა პრეტენზია და დაიძრა ქვემოთ მისკენ, შესაბამისად დაიძრა ე-----იც და წამოვიდა მაღლა მიხვდა, რომ მოვლენები შეიძლება ცუდად განვითარებულიყო და გაჰყვა ი-----ს. ორივე თითქმის ერთდროულად შეხვდნენ ერთმანეთს დაახლოებით ნ-----საბლის მოპირდაპირედ, მან კვლავ მისცა შენიშვნა ე-----ის, მან კი უპასუხა “რა შენი საქმეაო”. მოულოდნელად სახეში დაარტყა ხელი და მათ შორის დაიწყო ჩხუბი. არ უარყოფს რომ მანაც დაარტყა შიშველი ხელი ე-----ის, რა დროსაც იქ მისულმა უმცროსმა ა-----იმაც, დაარტყა ხელი თავისი მხრივ უმცროს ა-----ისთვის არ დაურტყამს, უბრალო მიზეზების გამო, რადგან იგი ეჩხუბებოდა ე-----ის.

ს-----მ დაადასტურა, რომ ი-----ის ცემა ვერ მიაყენებდა მის შვილს, ე-----ის სერიოზულ დაზიანებას, რადგან ი-----შიშველი ხელებით ეჩხუბებოდა, მისი შეფასებით არ იყო ეს სერიოზული ცემა. რაც შეეხება აწგარდაცვლილ ა-----ისთან მიმართებაში ი-----ის როლს განსაზღვრავს იმით, რომ ი-----მ ჯოხი ჩაარტყა წაქცეულ ე-----ის თუ სად, სხეულის რომელ ნაწილში არ იცის. არც ის იცის, რა დროს აიღო ჯოხი, რადგან მანამდე არ ჭერია ხელში.

ე-----ის განმარტებით ი-----ემ წაქცეულ მამამისს ა-----ის ჯოხი ჩაარტყა ფეხში (არა ფეხებში) სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით, ე-----ის, ნაკლებად მძიმე ხარისხის დაზიანებასთან ერთად (მარჯვენა ძვლის დისტალური ბოლოს მოტეხი---ბა) სხეულის სხვადასხვა ნაწილზე გამოვლენილი დაზიანებები, თავის ზედაპირი ჭრი---ბა, თხემის მიდამოში არსებული კანქვეშა ჰემატომა, ტრამვული სისხლჩაქცევები მიეკუთვნებიან დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის ხანმოკლე მოშლით, ანუ, სრულიად მიესადაგება ს-----ს მიერ ი-----ის მიერ ე-----ისთან განვითარებულ ჩხუბის მექანიზმს და მხოლოდ შიშველი ხელების და სხვა არაფრის. ი-----ე ადასტურებს, რომ ეჩხუბებოდა შიშველი ხელებით ე-----ის და ორივე ჩხუბით ჩავიდნენ ე.წ. “თ---სის” შენობასთან. იგი და ე-----ი ერთმანეთს არ დაცილებიან, ე.წ. “თ---სის” შენობასთან მას ეჩხუბებოდა ე-----ი და მისი ნათესავი თ---ს სხვა პიროვნებები მას არ ახსოვს. მას არც დაუნახავს უფროსი ა-----ი. იგი კატეგორიულად უარყოფს აწგარდაცვლილი ა-----ისთან რაიმე კონტაქტს - მით უმეტეს წინასწარ მომარჯვებული ხელკეცით. ჩხუბი - მას, ე-----ისა და თ-----ს შორის დამთავრდა ქვემოთ - ე.წ. “თ---სის” შენობასთან, თითქმის მუხრანის ქუჩიდან რამდენიმე მეტრის მოშორებით. იგი შეწყდა იმიტომ, რომ შეიტყვეს საპატრულო პოლიციის მოახლოების შესახებ. ი-----ის ჩვენება დადასტურებულია გ-----თვით დაზარალებულ ე-----ის ნაწი---ბრივი ჩვენებით.

პალატამ განიხილა რა აღნიშნული სისხლის სამართლის საქმე, შეამოწმა სააპელაციო საჩივრების საფუძვლიანობა, შეაფასა საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებები, მიიჩნია რომ ქ. თბილისის გლდან-ნაძალადევის რაიონული პროკურატურის სტაჟიორ

პროკურორის გ-----ის, მსჯავრდებულ ლ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის ვ-----ის და მსჯავრდებულის გ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის ნ-----ის სააპელაციო საჩივრების მოთხოვნები არ დაკმაყოფილდეს.

მსჯავრდებულ ბ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის გ-----ის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა დაკმაყოფილდეს ნაწილში---ბრივ.

მსჯავრდებულ ი-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის ნ-----ის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა დაკმაყოფილდეს ნაწილში---ბრივ.

ცვლილება შევიდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018 წლის 10 აგვისტოს განაჩენში, შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქმის არსებითი განხილვისას სასამართლო სხდომაზე დაზარალებულის უფლებამონაცვლე ს-----მა, მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ შემთხვევის ღამეს ყვირილის ხმაზე გავიდა ქუჩაში და დაინახა, რომ მიმდინარეობდა ჩხუბი. სახლის კარებთან გ-----ი და ი-----ე მის შვილს - ე-----ს ურტყამდნენ. ჩხუბში ჩაერთო ბ-----ე, ე-----ი ძირს დააგდო და ურტყამდა გამეტებით. როდესაც შვილს გადაეფარა, ბ-----ემ პატარა ბავშვივით აიყვანა და გვერდზე გადააგდო. გ-----ემ მიიტანა ნახევარი ბლოკი და მის შვილს ჩაარტყა თავში. აღნიშნულის შემდეგ ბ-----მა მიატოვა მისი შვილი და ლ-----ესთან ერთად განაგრძო მისი ქმრის - ა-----ის ცემა. გ-----ემ ასევე ბლოკი ჩაარტყა მის ქმარს თავში, რომელიც „გარაჟებიდან“ მიიტანა. ლ-----ეს ასევე დაეხმარა ი-----ე მისი ქმრის ცემაში. ი-----ე ჯოხით ურტყამდა მის მეუღლეს, თუმცა სხეულის რა ადგილებში აყენებდა დარტყმებს ვერ ხედავდა. ყველაზე გამეტებით (მეტად) მისი ქმარი - ა-----ი სცემა ლ-----ემ, ხოლო მისი შვილი- ე-----ი ბ-----ემ. დანარჩენმა ბრალდებულებმაც მიიღეს მონაწილეობა ა----- გ-----ისა და ე-----ის ცემაში. ლ-----ეს მისი შვილისთვის არ დაურტყამს, იგი მხოლოდ უფროს ა-----ს ურტყამდა.

ს-----ის განმარტებით, იგი ძირითადად შვილთან იმყოფებოდა. ქმართან ვერ მიდიოდა, რადგან ეშინოდა შვილი არ დაეკარგა. იგი კიოდა და შველას ითხოვდა. ბ-----ეს მხოლოდ შორტი ეცვა, ხოლო ტანზე შიშველი იყო. ლ-----ის, ბ-----ს და ი-----ს თავიდან ჯოხები არ ჰქონდათ, შემდეგ საიდან მიიტანეს მისთვის უცნობია. ე-----ს მხედველობის პრობლემები ზოგადად ჰქონდა, თუმცა ცემის შემდეგ თვალში ძა---ან დააკლდა.

დაზარალებულის უფლებამონაცვლის განმარტებით, შემთხვევის ადგილზე ძა---ან ბევრი ადამიანი იყო, მათ შორის ს-----ძე და მისი შვილი, რ-----
------. შემთხვევიდან მეორე ან მესამე დღეს ლ-----ის და დაემუქრა მას - „გადასახლდით აქედან თათრები, თორემ დავახოცინებ თქვენ თავსო“.

ს-----ს განმარტებით, ეროვნული შეუწყნარებლობის გამო, მის ოჯახთან რაიმე შუღლი შემთხვევამდე ქართველებს არ ჰქონიათ. საავადმყოფოში მის რძალს მოუყვა მომხდარის შესახებ და მასთან საუბარში დაასახელა ის პირები, ვინც ჩხუბში ყველაზე მეტად აქტიურობდნენ. გ-----ეს და ლ-----ეს დაარტყა თუ არა ვინმემ, მას არ დაუნახავს.

დაზარალებულმა **ე-----მა** სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ იგი არის ეროვნებით აზერბაიჯანელი, ხოლო რელიგიით მუსლიმი. ამჟამად ცხოვრობს **ქ-----ში**. კონფლიქტამდე მეზობლებთან კარგი ურთიერთობა ჰქონდა და ერთმანეთის ოჯახებში დადიოდნენ საქეიფოდ. ქრისტიანული რელიგიური დღესასწაულები მის სახლში არაერთხელ აღუნიშნავთ. უშუალოდ ბრალდებულებთან 2015 წლის 21 აგვისტომდე რაიმე სახის დაპირისპირება/კონფლიქტი ეროვნული ან ეთნიკური შეუწყნარებლობის გამო, არ ჰქონია. ჩხუბის დროს **ბ-----ის**გან ისეთი სიტყვები მოისმინა, მის მიმართ არსებული კეთილგანწყობა გაუქარწყლდა. **გ-----ე** მისი სახლიდან ოც მეტრში ამზადებდა ხალხს თავდასხმისთვის, „ამ თათრებს რა აქვთ საბლატაო, დღეს მათ გადავუვლითო“.

ე-----მა კონფლიქტის დაწყების მიზეზებთან დაკავშირებით განმარტა, რომ 2015 წლის 21 აგვისტოს, მის შვილს **ა-----ს** ტელეფონზე შეკამათება მოუვიდა მათ ნათესავთან. დაიბარა იგი და სხვა დეიდაშვილები, დაილაპარაკეს, გაარკვიეს ყველაფერი, შერიგდნენ და გააცილეს ისინი. როდესაც სახლში ბრუნდებოდნენ შეხვდათ **გ-----ი**, რომელთანაც მის შვილს შეკამათება მოუვიდა. კამათი შეეხებოდა იმას, რომ **გ-----ი** იყო „ქუჩის ბიჭი“, ხოლო მისი შვილი **ა-----** დაკავებული იყო ბიზნესით და ამის გამო, უნდა სცოდნოდა მათ შორის განსხვავება. **ე-----ი** რამდენიმე წუთი ესაუბრა **გ-----ს**, გაარკვიეს ყველაფერი და შერიგდნენ. მან და მისმა ნათესავებმა თითო ჭიქა ლუდი და---ეს, რის შემდეგაც დასასვენებლად დაჯდა სახლის წინ. ამ დროს ჩამოიარა **გ-----მა** ორ მეგობარ ბიჭთან ერთად (**-----**), მისი სახლის წინ დაახლოებით სამი წამი გაჩერდა, დაიგინა, ხელი გაიქნია მათი მიმართულებით და მიწისძვრის შედეგად დანგრეული სახლებისკენ შეუხვია. იქიდანაც კვლავ სიცილით მათი მიმართულებით შეიგინა **გ-----მა**. **ე-----ის** განმარტებით, ვერ მოითმინა და გინებითვე უპასუხა. დაახლოებით ერთი საათის შემდეგ, **მ-----ის** სახლთან დაახლოებით 30 ადამიანი შეიკრიბა, რომლებიც იგინებოდნენ მათი მიმართულებით. მანაც საპასუხოდ კვლავ შეიგინა. მეზობელი **ი-----ე** შეეკამათა, რა დროსაც მისკენ წავიდა მოგროვილი ხალხი. **ი-----ეს**თან საუბრობდა, რა დროსაც **ი-----ემ** მოჰკიდა ხელი და უთხრა „ბიჭო რას გვაგინებ შენო“. **ე-----ის** განმარტებით, შვილი - **ა-----ი** ედგა მარცხნივ, რომელმაც **ი-----ეს** უთხრა ხელი ჩაეწია. **ი-----ემ** ხელი გასწია და მის შვილს დაარტყა სახეში. იგი შეეცადა გაშველებას, რა დროსაც **ი-----ემ** მასაც დაარტყა. **ი-----ს** გვერდით იმყოფებოდნენ **ლ-----ბ-----ე** და მამამისი **ა-----ი**. **ი-----ს**კენ როდესაც მიტრიალდა, დაინახა, რომ მამამისი ყელით ეკავა **ლ-----ეს**, რომელმაც მარჯვენა

საფეთქელში დაარტყა ა-----ს (უფროსს), რაღაც საგანი, რომელიც ხელში ეჭირა. მოტრიალდა პასუხის გასაცემად, რა დროსაც უკნიდან იგრძნო დარტყმა, გამოიხედა და დაინახა გ-----ე, რომელსაც ხელში ეკავა რაღაც საგანი (სავარაუდოდ ჯოხი), რომელიც დაარტყა. გვერდზე გაიწია და დაინახა გ-----ი, რომელიც ერთი მხრიდან გ-----ს მოეჭიდა მხრებზე, მეორე მხრიდან რობოს და ცდი---ბდა მისთვის დარტყმას. გ-----ის დარტყმა აიცილა, მაგრამ ამ დროს ისევ ი-----ემ ჩაარტყა თავში. ამასობაში ფეხშიც მოხვდა და წაიქცა. ეს მოხდა მისი სახლის წინ, დაახლოებით ორ მეტრში. როდესაც დავარდა, გამოჩნდა ბ-----ე, გაუხარდა მისი დანახვა, რადგან იფიქრა, რომ იგი კონფლიქტის მონაწილეებს გააშველებდა. მიწაზე დავარდნილმა დაინახა ფეხზე მდგომი ბ-----ე, რომელმაც შეაგინა „შენი თათარი დედა...“ და მარჯვენა ხელით ჯოხი მოუქნია დასარტყმელად, რომლის აცილებაც შეძლო. გაიგო დედამისის კივილი, თუმცა ბ-----მა გადააგდო გვერდზე. ბ-----ემ ჯოხი ჩაარტყა თავში და თან გინებაც მიაყოლა. დედამისის დახმარებით ადგომა დააპირა, რა დროსაც მისი სახლიდან დაახლოებით ათ მეტრში დაინახა მამამისი - ა-----ი, რომელსაც გაზის მილზე ჰქონდა ხელი ჩაკიდებული და ლ---- ბ-----ე და ბ-----ე ურტყამდნენ ჯოხებს. ამ დროს წელზე კიდევ ერთი დარტყმა იგრძნო, დაეცა, ხოლო ი-----ემ გვერდზე გაუარა და მამამისსაც დაარტყა. როდესაც წამოდგა და მამასთან მისვლა დააპირა, დაგდებული ქვა აიღო გ-----ემ, მივიდა მამამისთან და თავში ჩაარტყა. ამ დროს მ-----ე დაინახა, რომელთანაც ყველაზე კარგი ურთიერთობა ჰქონდა, მანაც მოზრდილი ქვა დაარტყა, რის გამოც ისევ ძირს დავარდა. მუხრანის ქუჩამდე აათრიეს, თუმცა ეს მომენტი დეტალურად არ ახსოვს.

ე-----ის განმარტებით, მამამისი - ა-----ი 2015 წლის 28 აგვისტოს გარდაიცვალა. უშუალოდ მას სხეულზე არაერთი დაზიანება ჰქონდა. არ ახსოვს ლ-----ემ მას დაარტყა თუ არა. შვილი - ა-----ი პირველი დარტყმის შემდეგ არ დაუნახავს. მისი თხოვნით ოჯახის არცერთმა წევრმა საწყის ეტაპზე ჩვენება არ მისცა გამოძიებას, რადგან არ უნდოდა მეზობლებთან ურთიერთობის გაფუჭება. დაზარალებულმა ასევე აღნიშნა, რომ მეზობლებმა ბოდიში მოუხადეს, რადგან შიშის გამო, ჩვენება ვერ მისცეს გამოძიებას. მისი ოჯახის მიმართ ი---- მ-----ის და ლ---- ბ-----ის მხრიდან ადგილი ჰქონდა მუქარას. შვილების დახოცვით დაემუქრნენ, თუ გამოძიებასთან თანამშრომლობას გააგრძელებდა. მისივე განმარტებით, სათვა---ს გარეშე ხედავს. კონფლიქტამდე მხედველობა მინუს 4 ჰქონდა, კონფლიქტის შემდეგ კი გაუუარესდა და მინუს 6 გახდა. გამოძიების ეტაპზე მხედველობასთან დაკავშირებული განმარტებები გააკეთა ბრალდებულების მხრიდან მისი ოჯახის მიმართ მუქარისა და ზეწოლის გამო. კონფლიქტის ადგილზე იყვნენ გ-----ე, ი-----ე, ბ-----ე, გ-----ი, გ-----ი, გ-----ი, რობო, გ-----ი, მ-----ე, ლ-----ე, გ-----ი და მისთვის უცნობი ოთხი პიროვნება. დარტყმები გ-----ების მხრიდან არ დაუნახავს.

დაზარალებულ ა-----ის (უმცროსი) განმარტებით, ცხოვრობს ქ. თბილისში, ნა-----ში. ბრალდებულებთან ამ შემთხვევამდე კარგი ურთიერთობა ჰქონდა. ეროვნებასთან დაკავშირებული პრობლემა კონფლიქტამდე არ ჰქონია. 2015 წლის 20

აგვისტოს იმყოფებოდა სახლში. ნათესავთან მოუვიდა შეკამათება. მათთან რ-----
 ----- ქუჩების კვეთაზე დაილაპარაკეს და მამამისის - ე-----ის ჩარევით
 შერიგდნენ. უკან როდესაც ბრუნდებოდნენ ასევე გ-----თან და გ-----თან
 მოუხდა მცირე შელაპარაკება. გ-----მა უთხრა, რომ უნდა სცოდნოდა მათ შორის
 განსხვავება. ა-----ის ვარაუდით გ-----მა იგულისხმა, რომ ის „ქუჩის
 ბიჭია“, ხოლო თვითონ მშრომელი, პატიოსანი ადამიანი. მამამისმა - ე-----მა
 ისინი შეარიგა. ა-----ის განმარტებით, მოგვიანებით მამამისთან ერთად
 ჭიშკართან იჯდა. ჩამოიარეს გ-----მა, გ-----მა და „რობომ“. დაახლოებით
 3-4 წამი გაჩერდნენ მათი სახლის მოპირდაპირე მხარეს და გ-----მა შეიგინა
 მათი მიმართულებით. საპასუხოდ შეაგინა მამამისმაც, რის შემდეგაც ისინი წავიდნენ.
 სახლში ლუდი და-----ეს, შემდეგ გარეთ გავიდნენ და ნათესავები გააცილეს. მისი
 სახლიდან დაახლოებით 15 მეტრში 30 კაცამდე იდგა. გ-----ემ „ამ თათრებს აქ
 არ გავაბლატავებთო“ და შეიგინა. საპასუხოდ მამამისმაც შეაგინა. მეზობელმა ი-----
 -----ემ უთხრა მამამისს, რომ იქ ქალები იყვნენ და რატომ იგინებოდა. ამ დროს
 შეკრებილი 30 ადამიანი ჩამოვიდა მათ სახლთან. ი-----ემ მოჰკიდა მამამისს
 ყელში ხელი, რაც არ ესიამოვნა და ანიშნა, რომ მამამისისთვის თავი დაენებებინა.
 პირველი დარტყმა მას მოხვდა ი-----ისგან სახის არეში. გონება დაკარგა და არ
 ახსოვს რა ხდებოდა. როდესაც აზრზე მოვიდა, დაინახა, რომ მათი სახლიდან
 ხუთ-ათ მეტრში ბაბუამისი ეგდო ძირს, რომელსაც ჯოხებით ურტყამდნენ ბ-----
 -ე, ლ-----ე და ი-----ე. ბ-----ემ ასეთი სიტყვები გამოიყენა „შენი
 თათარი დედა... მოგვლავ“. გ-----ემ ბაბუამისს ქვა დაარტყა თავში და უთხრა:
 „მოკვდი შენი თათარი დედაც...“. ვინაიდან გიორგი მეორედ აპირებდა ბლოკის
 დარტყმას, მივარდა მას, მაგრამ ბრალდებულმა დანა გაშალა. შეეშინდა და გამოიქცა.
 გინებით გამოევიდნენ ლ-----ე და გ-----ე სიტყვებით: „ა----- არ
 გაპატიებთ, გადაშენდით...“. სახლში შევარდა და კარი მოიხურა. სახლში დაახლოებით
 ორი წუთი დაჰყო, გამოვიდა ბებიის ხმაზე, რომელიც იძახდა „მოკვდა, მოკვდაო“. ა-----
 -----ის განმარტებით, ი-----ის მიერ მისთვის დარტყმის შემდეგ გარკვეული
 პერიოდი არ ახსოვს რა ხდებოდა. ქუჩა განათებული იყო. ბ-----ის მიერ
 მამამისის მიმართ ჯოხით განხორციელებული დარტყმა დაინახა. ასევე ახსოვს, რომ ი-----
 -----ე და ლ-----ე ჯოხებით ურტყამდნენ ბაბუამისს, მაგრამ სხეულის რა
 ნაწილში ვერ დაინახა. პოლიციის მისვლის შემდეგ ბაბუა უგონო მდგომარეობაში იყო.
 მამა მთლიანად სისხლიანი იყო და ხელი ჰქონდა მოტეხილი, მუხლი კი დანით
 ჰქონდა გადაჩეხილი. უშუალოდ მას ხელი მოტეხეს და თავის არეში მიიღო
 დაზიანება. ხელში ვინ დაარტყა არ იცის. ი-----ემ წინიდან დაარტყა ხელი,
 რაიმე საგანი მის ხელში არ დაუნახავს. რამდენი ხანი ჰქონდა გონება დაკარგული არ
 იცის. თვითონ ბრალდებულისთვის ზურგის არეში არ დაურტყამს. დაზარალებულის
 განმარტებით, ბაბუის გარდაცვალების შემდეგ მათ მიმართ მუქარები განხორციელდა.
 გ-----ე მას არაერთხელ დაემუქარა.

ლ---- სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს
 2016 წლის 24 ივნისის #----- დასკვნის თანახმად, წმინდა მ-----ს
 სახელობის მრავალპროფილური კლინიკური საავადმყოფოს სტაციონარული

პაციენტის სამედიცინო ბარათი N7297 და ცნობა ჯანმრთელობის მდგომარეობის ჩანაწერების თანახმად, 2015 წლის 21 აგვისტოს, მოქალაქე ა-----ის დაესვა დიაგნოზი: თავის ზედაპირული ტრავმა, მარჯვენა სხივის ძვლის სადგისისებური მორჩის მოტეხი---ბა ცდომის გარეშე. მოქალაქე ა-----ის თავის ქალასა და მარჯვენა მხრის ძვლების რენდგენოლოგიური კვლევის ფირები შესწავლილ იქნა სპეცია---სტის მიერ, რომლის დასკვნითაც წარდგენილ რენდგენოგრამაზე ტრავმული დაზიანების რენტგენოლოგიური ნიშნები გამოხატული არ არის. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, წარდგენილი სამედიცინო დოკუმენტების ჩანაწერების მიხედვით, მოქალაქე ა-----ს სხეულზე მექანიკური დაზიანების რაიმე ობიექტური ნიშანი არ აღინიშნება.

ექსპერტმა კ-----მა სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას დაადასტურა მის მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე.

ლ---- სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიურის 2015 წლის 8 ოქტომბრის #----- დასკვნის თანახმად (წმინდა მ-----ს სახელობის მრავალპროფილური კლინიკური საავადმყოფოს სტაციონალური პაციენტის სამედიცინო ბარათი N---- და ცნობა ჯანმრთელობის მდგომარეობის ჩანაწერების თანახმად), მოქალაქე ე-----ი მიღებულ ტრავმასთან დაკავშირებით სტაციონარულ მკურნალობას იტარებდა 2015 წლის 21 აგვისტოდან 2015 წლის 24 აგვისტომდე დიაგნოზით: მრავლობითი ტრავმები დაუზუსტებელი, ნაკვეთი ჭრი---ბა მარცენა მუხლის არეში, მრავლობითი ექსკორიაციები სახის არეში, თავის ზედაპირული ჭრი---ბა, ქალა-ტვინის დაზოგული ტრავმა, ტრავმული სუბარაქნოიდული სისხლჩაქცევა, მარჯვენა სხივის და იდაყვის ერთდროული მოტეხი---ბა ცდომის გარეშე, სამედიცინო დოკუმენტების ჩანაწერების მიხედვით სხეულზე აღენიშნებოდა მრავლობითი ექსკორიაციები, მარცხნივ თხემის მიდამოში აღინიშნება კანქვეშა ჰემატომა.

მარჯვენა წინამხრის რენდგენოლოგიური გამოკვლევის თანახმად, აღინიშნება მარჯვენა სხივის ძვლის დისტალური ბოლოს მოტეხი---ბა, დამაკმაყოფილებელი დგომით, ამიტომ მარჯვენა იდაყვის მოტეხი---ბა ექსპერტიზამ მხედველობაში არ მიიღო.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დაზიანება მარჯვენა სხივის ძვლის დისტალური ბოლოს მოტეხი---ბის სახით განვითარებულია რაიმე მკვრივი, ბლავგი საგნის მოქმედებების შედეგად და მიეკუთვნება ნაკლებად მძიმე ხარისხს, ჯანმრთელობის ხანგრძლივი მოშლით. დაზიანებები თავის ზედაპირული ჭრი---ბის, თხემის მიდამოში არსებული კანქვეშა ჰემატომის, ტრავმული სუბარაქნოიდული სისხლჩაქცევისა და ექსკორიაციების სახით განვითარებულია რაიმე მკვრივი, ბლავგი საგნის მოქმედების შედეგად და მიეკუთვნებიან დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის ხანმოკლე მოშლით. მარცხენა მუხლის არეში არსებული ნაკვეთი ჭრი---ბა განვითარებულია რაიმე მჭრელი კიდის მქონე საგნის მოქმედებების შედეგად და მიეკუთვნება დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის ხანმოკლე მოშლით.

ლ--- სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2016 წლის 24 თებერვლის #----- დასკვნის თანახმად, ა-----ის სიკვდილის მიზეზია ქალა-ტვინის ბლავგი ტრავმა, სახის ქალა სარქველისა და ფუძის ძვლების ხაზოვანი მოტეხი---ბით, გვირგვინოვანი ნაკერის გახსნით, დიფუზიური და კეროვანი სისხლჩაქცევები თავის რბილ საფარში, რბილი საფარის ქვეშ, ქალას ღრუში, თავის ტვინის გარსებსა და ნივთიერებებში, თავის ტვინის შეშუპებითა და დარბილებით. გვამის გამოკვლევისას ნანახი ნაადრევი გვამური მოვლენების მხედველობაში მიღებით სიკვდილის მომენტიდან გვამის სასამართლო სამედიცინო გამოკვლევამდე გასულია არანაკლებ 4 საათისა, რაც არ ეწინააღმდეგება სამედიცინო დოკუმენტაციის ჩანაწერებით ბიოლოგიური სიკვდილის ფაქტის კონსტატირების დროს - 2015 წლის 28 აგვისტოს, 15:05 საათს.

ა-----ის გვამს გამოკვლევისას აღენიშნებოდა სიცოცხლის დროინდელი დაზიანებები: მრავლობითი ნაჭდევები და სისხლნაჟღერებები თავის არეში. შუბლის მაჯვენა ნახევარში უსწორო ფორმისა და ნაპირების მქონე გაკერილი ჭრი---ბა, სახის ძვლების მარჯვენა თვალბუდის ქვედა კიდის და ყვრიმა---ს ძვლების მოტეხი---ბა, გვირგვინოვანი ნაკერის გახსნა, შეცილებით, მარჯვნივ ქალას ფუძის შუბლისა და საფეთქლის ძვლების მიმართულებით გარდამავა--- ხაზოვანი მოტეხი---ბები, რომლებიც მოიცავენ ძირითადი ძვლის მარჯვენა მცირე და დიდ ფრთებს. დიფუზიური და კეროვანი სისხლჩაქცევები თავის რბილ საფარში, რბილი საფარის ქვეშ, ქალას ღრუში, თავის ტვინის გარსებს და ნივთიერებაში. დაზიანებები განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლავგი საგნის (საგნების) მოქმედების შედეგად და მიეკუთვნებიან დაზიანებათა სიცოცხლისათვის სახიფათო მძიმე ხარისხს. ხანდაზმულობით დაზიანებები არ ეწინააღმდეგებიან საქმის გარემოებაში მითითებულ თარიღს და მიზეზობრივ კავშირში არიან დამდგარ შედეგთან - სიკვდილთან;

ა-----ის გვამს ასევე აღენიშნებოდა სიცოცხლის დროინდელი დაზიანებები: მრავლობითი ნაჭდევები და სისხლნაჟღერებები სხეულის სხვადასხვა მიდამოებში (გარდა თავის მიდამოში არსებული დაზიანებისა), რომლებიც განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი - ბლავგი საგნის მოქმედების შედეგად და ცოცხალ პირთა ექსპერტიზის შემთხვევაში ატარებენ დაზიანებათა მსუბუქი ხარისხის ნიშნებს, ჯანმრთელობის მოშლის გარეშე. ხანდაზმულობით დაზიანებები არ ეწინააღმდეგებიან საქმის გარემოებაში მითითებულ თარიღს და დამდგარ შედეგთან - სიკვდილთან მიზეზობრივ კავშირში არ იმყოფებიან.

ა-----ის გვამს გამოკვლევისას ასევე აღენიშნებოდა სიცოცხლის დროინდელი დაზიანებები: მარცხნივ მე-5-6-7 ნეკნების მოტეხი---ბა, ცდომის გარეშე, ირგვლივ რბილ ქსოვილებში სუსტი ინტენსივობის სისხლჩაქცევებით, რომლებიც ასევე განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლავგი საგნის მოქმედებების შედეგად და ცოცხალ პირთა ექსპერტიზის შემთხვევაში ატარებენ დაზიანებათა ნაკლებად მძიმე

ხარისხის ნიშნებს, ჯანმრთელობის ხანგრძლივი მოშლით. ხანდაზმულობით დაზიანებები არ ეწინააღმდეგებიან საქმის გარემოებაში მითითებულ თარიღს და დამდგარ შედეგთან - სიკვდილთან მიზეზობრივ კავშირში არ იმყოფებიან.

ექსპერტმა გ----- სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას დაადასტურა მის მიერ გაცემული დასკვნის სისწორე.

ლ---- სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2017 წლის 26 ივლისის #----- დასკვნის თანახმად, გვამის გამოკვლევის ექსპერტიზის #----- დასკვნის (სასამართლო სამედიცინო ექსპერტი გ----- მონაცემების მიხედვით, მოქალაქე ა-----ის გვამის გამოკვლევით მას აღენიშნებოდა სიცოცხლის დროინდელი დაზიანებები: მრავლობითი ნაჭდევები და სისხლნაჟღენთები თავის არეში, შუბლის მარჯვენა ნახევარში უსწორო ფორმისა და ნაპირების მქონე გაკერილი ჭრი----ბა. სახის ძვლების მარჯვენა თვალბუდის ქვედა კიდის და ყვრიმა----ს ძვლების მოტეხი----ბა, გვირგვინოვანი ნაკერის გახსნა, შეცილებით, მარჯვნივ ქალას ფუძის შუბლის და საფეთქლის ძვლების მიმართულებით გარდამავა----ხაზოვანი მოტეხი----ბები, რომლებიც მოიცავენ ძირითადი ძვლის მარჯვენა მცირე და დიდ ფრთებს. დიფუზიური და კეროვანი სისხლჩაქცევები თავის რბილ საფარში, რბილი საფარის ქვეშ, ქალას ღრუში, თავის ტვინის გარსებსა და ნივთიერებაში. დაზიანებები განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი - ბლავი საგნის (საგნების) მოქმედების შედეგად და მიეკუთვნებიან დაზიანებათა სიცოცხლისათვის საშიფათო მძიმე ხარისხს. ხანდაზმულობით დაზიანებანი არ ეწინააღმდეგებიან საქმის გარემოებაში მითითებულ თარიღს და მიზეზობრივ კავშირში არიან დამდგარ შედეგთან - სიკვდილთან;

ა-----ის გვამს ასევე აღენიშნებოდა სიცოცხლის დროინდელი დაზიანებები: მრავლობითი ნაჭდევები და სისხლნაჟღენთები სხეულის სხვადასხვა მიდამოებში (გარდა თავის მიდამოში არსებული დაზიანების), რომლებიც განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლავი საგნის მოქმედების შედეგად და ცოცხალ პირთა ექსპერტიზის შემთხვევაში ატარებენ დაზიანებათა მსუბუქი ხარისხის ნიშნებს, ჯანმრთელობის მოშლის გარეშე. ხანდაზმულობით დაზიანებები არ ეწინააღმდეგებიან საქმის გარემოებაში მითითებულ თარიღს და დამდგარ შედეგთან- სიკვდილთან მიზეზობრივ კავშირში არ იმყოფებიან;

ა-----ის გვამს ასევე აღენიშნებოდა სიცოცხლის დროინდელი დაზიანებები მარცხნივ მე-5-6-7 ნეკნების მოტეხი----ბა, ცდომის გარეშე, ირგვლივ რბილ ქსოვილებში სუსტი ინტენსივობის სისხლჩაქცევებით, რომლებიც ასევე განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი - ბლავი საგნის მოქმედების შედეგად და ცოცხალ პირთა ექსპერტიზის შემთხვევაში ატარებენ დაზიანებათა ნაკლებად მძიმე ხარისხის ნიშნებს, ჯანმრთელობის ხანგრძლივი მოშლით, ხანდაზმულობით დაზიანებები არ ეწინააღმდეგებიან საქმის გარემოებაში მითითებულ თარიღს და დამდგარ შედეგთან - სიკვდილთან მიზეზობრივ კავშირში არ იმყოფებიან.

მოქალაქე ა-----ის სხეულზე არსებული დაზიანებები განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლაგვი საგნის (საგნების) არაერთჯერადი ზემოქმედებით.

ექსპერტებმა - ბ-----მ სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას დაადასტურეს მათ მიერ გაცემული დასკვნის სისწორე.

პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომაზე დაიკითხნენ დაცვის მხარის მოწმეები (წმინდა მ-----ს სახელობის კლინიკური საავადმყოფოს დირექტორი და ექიმები) - ი-----

----- განმარტა, რომ საავადმყოფოში მიყვანისას პაციენტ ა----- გ-----ს აღენიშნებოდა ქალა-ტვინის მძიმე ტრავმა, მცირე ზომის ჰემატომა მარჯვენა საფეთქლის წილის პოლუსში, ჰიპერტენზია, პნევმოცეფა--ა. პაციენტი ამ შემთხვევაში ოპერაციულ დახმარებას არ საჭიროებდა, აუცილებელი იყო დაკვირვება დინამიკაში, ვინაიდან ამ დროს შესაძლებელი იყო ჰემატომის გაზრდა, რაც გამოიწვევდა მდგომარეობის გაუარესებას. გარდა ამისა პაციენტს აღენიშნებოდა პნევმოცეფა--ა ანუ ჰაერის არსებობა თავის ტვინში, რასაც შესაძლოა ასევე გამოეწვია მდგომარეობის გაუარესება. პაციენტი უნდა დარჩენილიყო დაკვირვებაში დინამიკაში და თუ მოხდებოდა მდგომარეობის გაუარესება, ეწარმოებინათ ქირურგიული ჩარევა.

ექიმ-რეანიმატოლოგმა ი-----მა სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ პაციენტ ა-----ს ჰქონდა ქალა ტვინის მძიმე ტრავმა, რომელსაც გაუკეთდა ოპერაცია და მოთავსდა რეანიმაციულ განყოფილებაში. მდგომარეობა იყო მძიმე, კრიტიკული, წნევის დაჭერა ხდებოდა მედიკამენტების საშუალებით, პაციენტი იმყოფებოდა ფილტვების ხელოვნურ ვენტილაციაზე. მიუხედავად მკურნალობისა პაციენტი გარდაიცვალა რეანიმაციის განყოფილებაში. პაციენტის მდგომარეობა ოპერაციამდე უკვე გაუარესებული იყო. უშუალოდ მან პაციენტი მიიღო ოპერაციის შემდგომ, მაგრამ გაეცნო ავადმყოფობის ისტორიას და დაადასტურებულად ამბობს, რომ ოპერაციამდე უკვე მძიმე იყო ა-----ის მდგომარეობა.

ქირურგმა ვ-----უმ სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ მორიგეობისას გასინჯა საავადმყოფოში შესული პაციენტი ა-----ი, რომელსაც ქირურგის ჩარევა არ ესაჭიროებოდა. ოპერაციაში მონაწილეობა არ მიუღია. ექიმმა ბა----- სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ პაციენტ ა-----ს ოპერაცია ჩაუტარდა მის მიერ. პაციენტის მდგომარეობა ქალა-ტვინის ტრავმიდან გამომდინარე იყო მძიმე და მიუხედავად იმისა, რომ არ იყო კრიტიკული, ოპერაციას მაინც საჭიროებდა. ოპერაციამ წარმატებით ჩაიარა და ქირურგის მხრიდან შეცდომას ადგილი არ ჰქონია.

მოწმე მაია ნ-----ის განმარტებით, გადაეცა საქმის მასალები და სამედიცინო დოკუმენტაცია ე-----ისა და ა-----ის სხეულის დაზიანების ფაქტზე. მის მიერ კვლევის შედეგად დადგენილ იქნა, რომ ა-----თან მიმართებით

ჩატარებულია სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზა, დადგენილია სიკვდილის მიზეზი და აღნიშნულია დაზიანებები. მოწმე მაია ნ-----მა დეტალურად მიუთითა დაზიანებებზე, რომლებიც აღნიშნებოდა გარდაცვლილ ა-----ს. მოწმის განმარტებით, ფილტვების ანთება, რომელიც დაჩირქებით იყო, ფაქტობრივად შეფასების გარეშე დარჩა. მის ხელთ არსებული დოკუმენტებით შეუძლებელი იყო იმის თქმა, ანემიით დაიღუპა ა-----ი თუ ქალა ტვინის ტრავმით და ტვინის შერყევით. მოცემულ შემთხვევაში შეუძლებელია ანემიის როლის დადგენა. ასევე გაუჭირდება კითხვაზე პასუხის გაცემა - გარდაცვლილ ა-----ს სწორად და დროულად ჩაუტარდა თუ არა მკურნალობა, რადგან მასთან ლაბორატორიული კვლევის ანაზღაურება წარდგენილი არ ყოფილა. ოპერაციის პროტოკოლი დაცული იყო, აქედან გამომდინარე, ვერ შეაფასებს სწორად ჩატარდა თუ არა მკურნალობა.

მოწმე ს-----ემ სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ ბრალდებულები მისი მეზობლები, ხოლო ა-----ი და ე-----ი მისი ნათესავები არიან. 2015 წლის 21 აგვისტოს, ღამის პირველ ან ორ საათზე გაიგონა პატრულის ხმა და დედამისთან ერთად გავიდა გარეთ. დაინახა, რომ ე-----ი მისი სახლის წინ იწვა, ხოლო მამამისი ა-----ი ერთი სახლის მოშორებით. დედამისი გაიქცა ე-----ისკენ, ხოლო თვითონ ა-----თან მივიდა. მისი თხოვნით ლ-----ემ წყა--- მიუტანა, რომლითაც ა-----ს ასულიერებდა. ა-----ს თავი ჰქონდა გატეხილი და ცდილობდა მის წამოყენებას და მოსულიერებას. როდესაც სასწრაფო დახმარება მივიდა ა-----ი გონზე იყო, მის კითხვებზე ადეკვატურად პასუხობდა. რატომ დასჭირდათ ა-----ს და ე-----ს მოვლა არ იცის. ე-----ი და მამამისი სასწრაფო დახმარების ავტომატურად გადართვას საავადმყოფოში. წაყვანისას ორივე მათგანი გონზე იყო. არ იცის იმ საღამოს რა მოხდა, დღემდე არ უკითხავს, რადგან მისი საქმე არ არის. მისთვის ცნობილია, რომ უფროსი ა-----ი 28 აგვისტოს გარდაიცვალა. რითი დაიღუპა ა-----ი არ იცის. შემთხვევის ადგილზე ბ-----ე, ი-----ე და გ-----ე არ დაუწახვს. არ სმენია გ-----ები ვინმეს შეევიწროებინა ეროვნულ ნიადაგზე.

მოწმე რ-----ნის განმარტებით, 2015 წლის 20 აგვისტოს, ღამის საათებში, პატრულის ხმაზე გამოვიდა სახლიდან და დაინახა ა-----ი მიწაზე იწვა, ცოტა მოშორებით კი ე-----ი. მას სხვა არაფერი დაუწახვს. გ-----ები მიწაზე იწვნენ იმიტომ, რომ ორივე ნაცემი იყო და ცუდად გრძნობდნენ თავს. ვინ მიაყენა მათ დაზიანებები და როგორ მისთვის უცნობია. ე-----ი გონზე იყო, თუმცა არაფერს არ საუბრობდა. ჩხუბის დროს ბრალდებულები არ დაუწახვს.

მოწმე რ-----ის განმარტებით, 2015 წლის 20 აგვისტოს, ღამის საათებში რა მოხდა და სად იმყოფებოდა არ ახსოვს, შეიძლება სახლში იყო შეიძლება გარეთ. რატომ არის გარდაცვლილი ა-----ი არ იცის. წამა--- ჰქონდა დაღუპული და ისე წავიდა პოლიციაში დაკითხვაზე. აღნიშნულ საქმეზე ინფორმაციას არ ფლობს.

მოწმე **რ**-----**ა** სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას დაადასტურა, რომ შემთხვევის დღეს (აგვისტოს თვეში, რიცხვი არ ახსოვს), დაახლოებით ღამის ორის ნახევარზე გააღვიძა ა-----ის მეუღლის ყვირილის ხმამ, რომელიც შველას ითხოვდა. წამოდგა და პერანგის ამარა გავიდა გარეთ, სადაც ხალხმრავლობა იყო და მისთვის უცნობი ბიჭები ეჩხუბებოდნენ გ-----ებს. ვინაიდან პერანგით იყო გასული გარეთ, ყველა მას მიაშტერდა და სახლში შევიდა. კვლავ გარეთ როდესაც გავიდა, ა-----ის მეუღლე ისევ რაღაცას ყვიროდა. რამდენიმე წუთში ქუჩა ხალხით გაივსო, მალე პოლიციის თანამშრომლებიც მივიდნენ. ბიჭები რომლებიც გ-----ებს ეჩხუბებოდნენ ქუჩის მეორე მხარეს ცხოვრობენ და მათ არ იცნობს. პატრულმა სასწრაფოს გამოუძახა და ა----- გ-----ი და მისი შვილი წაიყვანა. შემდეგ გაიგო რომ ა-----ი დაიღუპა, თუმცა მისთვის უცნობია მისი გარდაცვალების მიზეზი. ა----- და ე-----ებისთვის რაიმე დაზიანება არ შეუმჩნევია. ბ-----ე ჩხუბობდა თუ არა არ იცის. ს-----ი კ-----ებს წყევლიდა.

მოწმე **ნ**-----**მა** სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას დაადასტურა მხოლოდ ის გარემოება, რომ 2015 წლის 21 აგვისტოს, გვიან ღამით გაიგონა ყვირილის ხმა. რომელიღაც მეზობელმა დაუძახა და სთხოვა სასწრაფო გამოეძახებინა, რადგან ა-----ი იყო ცუდად. ვინ ჩხუბობდა, რამდენ ხანს გაგრძელდა კონფლიქტი და ვინ მიაყენა დაზიანებები გ-----ებს, აღნიშნულის თაობაზე ნ-----ს განმარტება არ გაუკეთებია. მოწმის განმარტებით, როდესაც დარეკა სასწრაფოში, მოწესრიგდა და გარეთ გავიდა, კონფლიქტი დასრულებული იყო. შეეშინდა და მოჩხუბრებთან ახლოს არ მისულა. ბ-----ე იმყოფებოდა თუ არა შემთხვევის ადგილზე, არ დაუვნახავს.

მოწმე **თ**-----**იძის** განმარტებით, ცხოვრობს ქ. თბილისში, ნ-----ში. 2015 წლის 20 აგვისტოს, ღამის საათებში, პატრულის ხმაზე გავიდა გარეთ. გ-----ების სახლის წინ ე-----ი იწვა, ხოლო ორი კარის მოშორებით მამამისი. ორივე სისხლიანი იყო. ე-----ს კეფის არედან სდიოდა სისხლი. მის გვერდით ა----- (უმცროსი) იმყოფებოდა, რომელმაც სიმწრისგან კედელს მიარტყა ხელი. ე-----ი გონზე იყო. მისთვის სისხლიანი მაისურის გახდა უნდოდა, მაგრამ ე-----მა უთხრა, რომ ხელი სტკიოდა და მაკრატლით შემოაჭრა. ამის შემდეგ მივიდა სასწრაფო დახმარება, რომელმაც ე-----ი და მამამისი გადაიყვანა საავადმყოფოში. როგორ მიიღეს დაზიანება გ-----ებმა მისთვის უცნობია. დილიდან საღამომდე მუშაობს და დრო არ ჰქონდა, რომ დაინტერესებულიყო. დიდი ხანია აზერბაიჯანელების რძა---ა და მისთვის ცნობი---, რომ ელ----- ძა---ან თბილი ურთიერთობა ჰქონდა ქართველ მეზობლებთან. შემთხვევის ადგილზე მხოლოდ ლ---- ბ-----ე დაინახა, რომელსაც მისმა გოგომ წყლის მიტანა სთხოვა. შემთხვევის ადგილზე გარდაცვლილის მეუღლეს იმყოფებოდა, რომელიც ყვიროდა, თუმცა სიტყვები არ ახსოვს.

შემთხვევის ადგილის დათვა---ერების ოქმის თანახმად, 2015 წლის 21 აგვისტოს, ქ. თბილისის გლდანი - ნაძალადევის შს სამმართველოს გამომძიებელ გ-----ის მიერ, ექსპერტების - გ-----ის მონაწილეობით, დათვა---

ერებულ იქნა შემთხვევის ადგილი მდებარე - ქ. თბილისი, ნ-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე. ექსპერტების მიერ ნ-----ის წინ. ფილაქნის ზედაპირიდან ამოღებულ იქნა მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქის ანაწმენდი ბი---გიურ ჩხირზე რომელიც დაინომრა. ასევე ამოღებულ იქნა ობიექტი ნომერი 1-ის საკონტროლო ანაწმენდი. ნ-----ის მიმდებარე ტერიტორიიდან ამოღებულ იქნა ასფალტის ამონატეხი მოწითალო ფერის ლაქებით. რ-----ის მიმდებარე ტერიტორიიდან ამოღებულ იქნა ასფალტის ამონატეხები მოწითალო ფერის ლაქებით. შემთხვევის ადგილის დათვა---ერების მიმდინარეობა დასურათებულ იქნა ექსპერტების მიერ. ამოღებული სისხლის ნიმუშები დაილუქა და გადაეცა გამომძიებელს ფოტოსურათებთან ერთად.

მოწმე **გ-----ს** განმარტებით, ბრალდებულებთან კონფლიქტამდე კარგი ურთიერთობა ჰქონდა. ე-----ი მისი მეუღლეა, გარდაცვლილი ა-----ი მისი მამამთილი იყო, უმცროსი ა-----ი კი მისი შვი---. ოჯახთან ერთად ცხოვრობს ქ-----ში. შემთხვევის დღეს სახლში არ იმყოფებოდა. მეორე დღეს როდესაც დაბრუნდა სახლში, დაინახა, რომ მის შვილს ა-----ს ხელი შეხვეული ჰქონდა. კითხვაზე ა-----მ უთხრა, რომ წინა ღამით უბნის ბიჭებთან იჩხუბა, ხოლო მამა და ბაბუა საავადმყოფოში იყვნენ. საავადმყოფოში დედამთილისაგან შეიტყო, რომ 2015 წლის 21 აგვისტოს, საღამოს საათებში ბიჭები ბირჟაზე სვამდნენ და იგინებოდნენ. აქტიური გინებით ი-----ე გამოირჩეოდა. საპასუხოდ ე-----მაც შეაგინა. ჩავიდნენ სასაუბროდ, რა დროსაც ი-----ემ ხელი დაარტყა მის მეუღლეს. მასთან ერთად იმყოფებოდნენ ბ-----ე და ლ-----ე, რომლებსაც მისი დედამთილის თქმით ქვა ან ჯოხი ეჭირათ, რომლითაც ბ-----ე ურტყამდა ე-----ს, ხოლო ლ-----ე მის მამამთილს. შემთხვევის ადგილზე ასევე იმყოფებოდნენ სხვა ბიჭებიც, რომელთა სახელები მისთვის უცნობია. სხვა ინფორმაცია აღნიშნულ საქმეზე არ გააჩნია. შემთხვევის შემდეგ, ლ-----ის და ორჯერ შეხვდა ქუჩაში და ორჯერვე გალანძლა, „თათარს“ ეძახდა და შეურაცხყოფას აყენებდა. აღნიშნულის თაობაზე შეატყობინა ლ-----ეს, რომელმაც მოუბოდიშა. კონფლიქტამდე მსგავს შემთხვევებს ადგილი არ ჰქონია.

გამომძიებელმა **გ-----ემ** სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას დაადასტურა მის მიერ ჩატარებული საგამომძიებო/საპროცესო მოქმედებების კანონთან შესაბამისობა (სისწორე) და დამატებით განმარტა, რომ 2015 წლის ზაფხულში მუშაობდა ქ. თბილისის გლდანი - ნაძალადევის შს სამმართველოს მე-8 განყოფილებაში დეტექტივ - გამომძიებლის თანამდებობაზე. 2015 წლის 20 აგვისტოს, ღამის საათებში, განყოფილებაში შევიდა შეტყობინება, რომ ქ. თბილისში, ნ-----ზე ა-----ს და ე-----ს მიყენებული ჰქონდათ ჯანმრთელობის დაზიანებები. პროკურორთან შეთანხმებით დაიწყო გამოძიება ჯანმრთელობის დაზიანების მუხლით. მის მიერ ექსპერტების მონაწილეობით დათვა---ერებულ იქნა შემთხვევის ადგილი მდებარე ქ. თბილისში, ნ-----ზე, რა დროსაც ამოღებულ იქნა სისხლის მაგვარი ლაქები. შემთხვევის ადგილი დასურათებულ იქნა ექსპერტების მიერ. მის მიერ დაკითხულ იქნა რამდენიმე მოწმე, რა დროსაც კანონმდებლობის

დარღვევას ადგილი არ ჰქონია.

დაცვის მხარის მოწმე **თ-----ს** განმარტებით, მან ჩხუბის დეტალები არ იცის. 2015 წლის 21 აგვისტოს, დაახლოებით 12 საათზე შემოესმა ხმაური და გინება. მიხვდა, რომ ჩხუბი იყო და ქუჩაში გავიდა. მისგან 20-25 მეტრში დაინახა ერთმანეთში ჩახვეული, მოჩხუბარი ბიჭები. ისინი სადარბაზოდან დაახლოებით 10-15 მეტრში შეჩერდნენ. ჩხუბი მის თვალწინ დაახლოებით 3-4 წუთი გრძელდებოდა. შემდეგ ერთ-ერთი ქალბატონი შეუძლოდ გახდა, რომელიც სახლში შეიყვანა და მოასულა. ღია ფანჯრიდან ჩანდა, თუ როგორ მიმდინარეობდა ჩხუბი. ნახევარი საათის შემდეგ გავიდა ქუჩაში, თუმცა ყველაფერი დამთავრებული იყო. ქალბატონის გარდა წაქცეული არავინ დაუნახავს და არც კონკრეტული ნივთი შეუმჩნევია ვინმეს ხელში. ბ-----ე და ს-----ი დაინახა თუ არა შემთხვევის ადგილზე არ ახსოვს.

დაცვის მხარის მოწმე **ნ-----ს** განმარტებით, 1993 წლიდან ცხოვრობს ნ-----ზე. დაზარალებულებს და ბრალდებულებს შორიდან იცნობს. 2015 წლის 21 აგვისტოს, ღამის პირველი საათის შემდეგ საშინელმა ყვირილმა გამოაღვიძა. მისი ფანჯარა პირდაპირ უყურებს იმ ადგილს, სადაც ჩხუბი მიმდინარეობდა. როდესაც გადაიხედა, დაინახა ათეულობით ადამიანი, მაგრამ ისეთი არეულობა იყო ნაცნობ-უცნობი ვერ გაარჩია. სანამ ჩაიცვა და ქუჩაში გავიდა, შემთხვევის ადგილზე პატრული მივიდა და ყველაფერი გაანეიტრალა. ვინმეს ხელში რაიმე საგანი არ დაუნახავს, არც წაქცეული პირი შეუნიშნავს. ჩხუბის შესახებ მხოლოდ ის გაიგო, რომ ელ-----მამა ცუდად იყო და საავადმყოფოში გარდაიცვალა. გარდაცვალების მიზეზი მისთვის უცნობია.

მოწმე **თ-----ის** განმარტებით, ცხოვრობს ქ. თბილისში, ნ----- #--ში. ბ-----ე და გ-----ები მისი მეზობლები არიან. 2015 წლის 21 აგვისტოს, გვიან ღამით, პირველის ნახევრიდან პირველ საათამდე პერიოდში ჩხუბის ხმა გაიგონა და გავიდა სახლიდან. ჭიშკართან გაჩერდა და დაინახა, რომ თავიანთი სახლიდან გამოვიდნენ ბ-----ე და ნ---- კ-----, რომლებმაც ჰკითხეს მას თუ რა ხდებოდა. მალევე ბ-----ი წავიდა მოჩხუბრების გასაშველებლად, რომელსაც ის და ნ----ც მიჰყვნენ. იმავე დღეს, დაახლოებით საღამოს 8 საათზე აზერბაიჯანელებმა იჩხუბეს ერთმანეთში და იფიქრა, რომ აღნიშნული ჩხუბიც იმ ამბის გაგრძელება იყო. მათი შემთხვევის ადგილზე მისვლიდან დაახლოებით ორ-სამ წუთში გამოჩნდა პატრული, რომელსაც სასწრაფო დახმარებაც მიჰყვა. დაინახა, რომ ბ-----მა ვილაცას გამოსტაცა ფიცარი და გვერდზე გადააგდო. მოწმის განმარტებით, შეამჩნია, რომ ფიცრები იქვე ეყარა. პატრულის მისვლის შემდეგ ხალხი დაიშალა და ისინიც წავიდნენ. ბ-----იც მასთან ერთად წავიდა სახლში. მას არ დაუნახავს, რომ ბ-----მა ვინმეს დაარტყა. ჩხუბის დროს გარდაცვლილის მეუღლის ს-----ს ხმა ესმოდა, მაგრამ იგი უშუალოდ არ დაუნახავს. ბ-----ი საცვლების ამარა გამოვიდა სახლიდან. შემთხვევის ადგილზე ი-----ე და გ-----ე არ დაუნახავს. იხსენებს ჩხუბში მხოლოდ გ-----ების მონაწილეობას.

მოწმე - **ქ-----ს** განმარტებით, 2003 წლიდან ცხოვრობს ნ----- #49-ში.

2015 წლის 21 აგვისტოს ხმაურმა გამოაღვიძა. ფანჯრიდან გადაიხედა და დაინახა, რომ ქუჩა ხალხით იყო სავსე. რა ხდებოდა არ იცის. ხალხი ირეოდა და დარბოდა. არეულობა ოდნავ ქვემოთ იყო, მუხრანის ქუჩისკენ, რომელიც დიდი ხანი არ გაგრძელებულა. შემდეგ პოლიცია მივიდა და ქუჩა დაცარიელდა. ჩხუბი მისი გამოღვიძებიდან დაახლოებით ათი წუთი გაგრძელდა. წაქცეული პიროვნებები არ დაუნახავს.

მოწმე **ბ-----მა** სასამართლო სხდომაზე დაკითხვისას განმარტა, რომ 2015 წლის 20 აგვისტოს, დაახლოებით საღამოს 7-8 საათზე დაინახა, რომ გზის მოპირდაპირე მხარეს, 20-30 კაცი ჩხუბობდა. ზოგი ქართულად იგინებოდა, ზოგიც აზერბაიჯანულად. მოგვიანებით ისევ შემოესმა ჩოჩქოლის ხმა. გამოვიდა ქუჩაში და დაინახა, რომ ამჟამად უკვე დაახლოებით 50 ადამიანი ჩხუბობდა. მოჩხუბართაგან არც ერთ მათგანს არ იცნობს. მისი ქუჩაში გასვლიდან ცოტა ხანში, სახლიდან სავსელების ამარა, მეუღლესთან ერთად გამოვიდა ბ-----ე, რომელიც მიუახლოვდა მოჩხუბრებს, ერთ-ერთ მათგანს ჯოხი თუ ფიცარი გამოგლიჯა ხელიდან და გადააგდო. რამდენიმე წამში შემთხვევის ადგილზე მივიდა პატრული და სასწრაფო. პატრული მისვლის შემდეგ ბ-----ი სახლში დაბრუნდა. ბ-----ე მხოლოდ აშველებდა მოჩხუბრებს, სხვა არაფერი გაუკეთებია. ბრალდებული შემთხვევის ადგილზე დაახლოებით 15 წუთი იმყოფებოდა. მოჩხუბარ ადამიანებში ვერავინ ამოიცნო. ჩხუბის დასრულების შემდეგ გაიგონა ს-----ას ხმა, რომელიც ილანძლებოდა.

მოწმე **ბ-----ის** განმარტებით, 2015 წლის 20 აგვისტოს, საღამოს იმყოფებოდა სახლში. ბ-----ე საწოლში იწვა. ღია ფანჯრიდან შემოესმა შეურაცხმყოფელი მიმართვები და გინება ქართველების მიმართ. ბ-----მა გაიხედა ფანჯრიდან და სავსელების ამარა გავიდა სახლიდან. ბ-----ს თვითონაც გაჰყვა. ქუჩაში ძა—ან ბევრი ადამიანი იმყოფებოდა და კონკრეტული პირების გარჩევა შეუძლებელი იყო. ყურადღება ბ-----ზე ჰქონდა გადატანილი, რომლის მოჩხუბრებთან მისვლიდან მალევე დასრულდა კონფლიქტი, მივიდა პატრული, სასწრაფო დახმარება და ხალხი დაიშალა, თუმცა გ-----ების მხრიდან შეურაცხმყოფელი სიტყვები არ შეწყვეტილა და ისევ აგინებდნენ ქართველებს. მოწმის განმარტებით, ბ-----ი მხოლოდ აშველებდა მოჩხუბრებს და იგი დაახლოებით ორი წუთი იმყოფებოდა შემთხვევის ადგილზე. მას ხელში რაიმე საგანი არ ეჭირა. სანამ იგი კონკრეტულ ადგილამდე მივიდოდა, ბ-----მა ერთ აზერბაიჯანელს წაართვა ფიცარი და გადააგდო. მოწმემ დაზუსტებით მიუთითა, რომ პიროვნება, რომელიც იგინებოდა იყო ე-----ის უფროსი ბიჭი ა-----, რომელიც ფაქტიურად არ გაჩერებულა, იმ მომენტიდან რაც ჩხუბის ხმა შემოესმა. პატრული რომ მივიდა მანქანაში ჩასვეს, მაგრამ ვერ დააწყნარეს. აღნიშნულ ინციდენტამდე დაზარალებულების ოჯახთან მეგობრული დამოკიდებულება ჰქონდათ. კონკრეტულად ვის აშველებდა ბ-----ი არ ახსოვს.

მოწმე **ბ-----ის** განმარტებით, 2015 წლის 20 აგვისტოს, საღამო ხანს, დაინახა, რომ გზაჯვარედინთან აზერბაიჯანელები ჩხუბობდნენ. შენიშნა, რომ აწ/გარდაცვლილ ა-----ის ხელში დანა ეჭირა. მოგვიანებით, დაახლოებით 12 საათის შემდეგ, ისევ გაიგონა აზერბაიჯანელების მხრიდან გინება, მაგრამ ყურადღება არ მიუქცევია.

ბავშვები დააძინა და გარეთ რომ გამოვიდა, შემჩნია, რომ ი-----ე და ლ---- მ-----
-----ი სახლში არ იმყოფებოდნენ (გ-----ე მათთან არ იმყოფებოდა, ეძინა).
ისინი მალევე დაბრუნდნენ და შეამჩნია, მისი მაზლი გ-----ე მკერდზე
იკიდებდა ხელს. რამდენ ხანს გაგრძელდა ჩხუბი მისთვის უცნობია. ქუჩაში არ გასულა
და მისთვის უცნობია რამდენი ადამიანი ჩხუბობდა. გაიგონა, რომ დილის 4-5 სთ-ზე ა-----
-----გ-----ი აგინებდა ქართველ ქალებს. ჩხუბის დროს მისმა მაზლმა გ-----
--ემ და მისმა ძმამ თავზე მიიღეს დაზიანებები. რა სიტუაციაში მიიღეს მათ აღნიშნული
დაზიანებები მისთვის უცნობია.

მოწმე **მ-----მა** სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას
დაადასტურა რომ 2015 წლის 21 აგვისტოს, გვიან ღამით შემოესმა ხმაური. ეზოში
უამრავი ადამიანი იყო შეკრებილი და ჩხუბობდნენ. საკუთარი სახლის ჭიშკართან
იდგა და იქიდან აკვირებოდა რა ხდებოდა. მოწმის განმარტებით, სწორედ ამ დროს
დაინახა საცვლების ამარა ბ-----ე, რომელიც ჭიშკართან იდგა. ბ-----ეს
ჩხუბში მონაწილეობა არ მიუღია, იგი მხოლოდ გასაშვილებლად მივიდა
მოჩხუბრებთან. ქუჩაში არ გასულა და არ გაურკვევია რა ხდებოდა. ჩხუბი მალე
დამთავრდა და ხალხიც დაიშალა. არ გაუგია ახერბაიჯანელების ეროვნული ან
ეთნიკური ნიშნით შევიწროების შესახებ. ჩხუბის დასრულების შემდეგ ბ-----
---ე სახლში დაბრუნდა. მას ხელში რაიმე საგანი არ სჭერია. ჩხუბში გრძელი ფიცარი
ფიგურირებდა, თუმცა მისი ზომები არ ახსოვს.

მოწმე **გ-----ის** განმარტებით, ბრალდებულებთან და დაზარალებულებთან
ჩვეულებრივი ურთიერთობა ჰქონდა, გამარჯობით იცნობდა მათ. აღნიშნულ საქმეზე
იცის მხოლოდ ის, რომ მოხდა ჩხუბი. ნასვამ მდგომარეობაში მყოფი ე-----ი
და ა-----ი გამოვიდნენ სახლიდან და დაიწყეს გინება ქართველი ქალების
მიმართულებით, რომლებსაც მოიხსენიებდნენ ცუდად, ამ დროს ი-----ე
იმყოფებოდა გ-----ესთან სახლში, რომელიც გამოვიდა და შეეკითხა: “რა
გინების ფესტივა--- მოაწყვეთ?”. თვითონ ცოტა მოშორებით იმყოფებოდა რ-----
--თან ერთად და დაინახა რომ გ-----ეს რაღაც მოხვდა თავში და დაეცა. რა
საგანი მოხვდა გ-----ეს მისთვის უცნობია. იქვე ახლოს დასისხლიანებული ი-----
-----ეც დაინახა და მოჩხუბრებისკენ წავიდა სიტუაციის განეიტრალებისა და
გაშველების მიზნით. უშუალოდ მას მეტი არაფერი დაუნახავს. ე-----ი და ა-----
-----ი ჩვეულებრივ მდგომარეობაში იყვნენ და რაიმე დაზიანებები არ
ეტყობოდათ. შემთხვევის ადგილზე დაინახა მხოლოდ გ-----ე და ი-----
--ე, სხვა ბრალდებულები არ დაუნახავს. მისი მხრიდან გ-----ების მისამართით
მუქარას ადგილი არ ჰქონია. სხვა ინფორმაცია მეორე კონფლიქტთან დაკავშირებით
არ გააჩნია. პირველი კონფლიქტისას მხოლოდ სიტყვიერ შეკამათებას ჰქონდა
ადგილი, რომელიც უბნელებმა განმუხტეს.

მოწმე **გ-----ის** განმარტებით, 2015 წლის 21 აგვისტოს, მეგობარ გ-----
თან ერთად მიდიოდა ნ-----ზე, სადაც შეხვდათ უმცროსი ა----- გ-----ი,
რომელიც აღელვებული იყო და იგინებოდა. მასთან მეზობლური ურთიერთობა
ჰქონდა და დაინტერესდა თუ რა მოუვიდა. ა-----მ აგრესიულად უპასუხა, რომ

აღნიშნული მისი საქმე არ იყო. ამ საკითხზე გ-----ს და ა----- გარბაღლს შორის საუბარი დაიძაბა ნ-----ის და რატევანის ქუჩების კვეთაზე, მაგრამ ისინი მალევე შერიგდნენ. აღნიშნულის შემდეგ გ-----თან და რ-----თან ერთად მაღაზიაში შეიძინა ორი ლიტრი ღვინო, რომელიც და-----ეს. ქეიფის დასრულების შემდეგ დაინახეს, რომ ა-----მა, მისმა ძმამ და ნათესავმა დაახლოებით 10-15 ლიტრი ლუდი მიიტანეს სახლში და და-----ეს. ცოტა ხნის შემდეგ, ა-----ი უფროსი, უმცროსი ა-----ი, ე----- გ-----ი და მისი ნათესავები გამოვიდნენ სახლიდან და უწმაწური სიტყვებით დაიწყეს ლანძღვა მათი მიმართულებით, ცუდად მოიხსენიებდნენ ემიგრანტ ქართველ ქალებს. ამ დროს მათთან მივიდა ი-----ე, სახლიდან გამოვიდა გ-----ების მეზობელი ი-----ე სიტყვებით: „რა გინების ფესტივა--- მოაწყვეთ“. ე-----იმ დაუძახა - ვისაც პრეტენზია აქვს, პასუხს გავცემო. ი-----ე და ი-----ე მივიდნენ ე-----თან, რომელთაც საუბარი დაეძაბათ და იჩხუბეს. მან მხოლოდ ი-----ის მიმართ განხორციელებული დარტყმა დაინახა. გაშველების მიზნით მიუახლოვდა მათ და დაინახა ძირს დავარდნილი გ-----ე, რომელიც სახლისკენ მიხობავდა და მხარბეჭი ნატკენი ჰქონდა. ჩხუბის დანარჩენი მონაწილეები უკვე თ-----სის შენობასთან იმყოფებოდნენ, მათგან 30-40 მეტრის მოშორებით. წავიდნენ მათ გასაშველებლად. ამ გაშველების პროცესში დედამისი გახდა ცუდად, რომელიც შეიყვანეს მეზობლის სახლში და გაუწიეს დახმარება. ქუჩაში რომ გამოვიდა ჩხუბი დასრულებული იყო. გარბაღლის ოჯახში ლუდის დაღუვისას დაახლოებით 7-8 ადამიანი იმყოფებოდა - ა----- გ-----ი (უფროსი), ა-----ი (უმცროსი), ა----- - ე-----ი, ა-----ის (უფროსი) მეორე შვილი, ორი ძმა - რ-----ი და კიდევ ორი უცხო პიროვნება. ქართველებს ხელში არაფერი არ სჭერიათ. ხის მასალა ა-----ს ეჭირა. ჩხუბის დროს გარდაცვლილის მეუღლე არ დაუნახავს. მეორე დღეს გაიგო, რომ ა-----ი იმყოფებოდა საავადმყოფოში. მისთვის დღემდე უცნობია კიდევ ვინ მიიღო დაზიანებები. იცის რომ ა-----ი (უფროსი) გარდაცვლილი---.

მოწმე **ვ-----ამ** სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას განმარტა, რომ 2015 წლის 21 აგვისტოს, გვიან ღამით, სახლიდან ხმაურზე გავიდა. დაახლოებით 15-20 მეტრიდან დაინახა, რომ ა-----ი ჩხუბის დროს ძირს დაეცა. ამასობაში მოჩხუბართა მასა ჩავიდა დაბლა, ნ-----ზე. მთელი ყურადღება ა-----ზე გადაიტანა, რომელსაც ჭრი---ბა ჰქონდა თავზე. მიიყრდნო იგი მუხლზე, დაუძახა მეუღლეს და სთხოვა სასწრაფო დახმარება გამოეძახებინა. ამასობაში ჩხუბიც დამთავრდა და მას რაიმე კონკრეტული ფაქტი არ დაუნახავს. ა-----ის ტანსაცმელი რა მდგომარეობაში იყო არ იცის, რადგან ყურადღება არ მიუქცევია. ასევე არ იცის მიმდებარე ტერიტორიაზე სამშენებლო მასალა ეყარა თუ არა.

ბ-----ის განმარტებით, 2015 წლის 21 აგვისტოს იმყოფებოდა სახლში. ყვირილისა და გინების ხმაზე ტრუსებით გავიდა გარეთ. გზაჯვარედინთან მისულმა დაინახა უმცროსი ა-----ი, რომელმაც უკნიდან ჯოხი დაარტყა გ-----ეს. იგი მოწყვეტით დაეცა. მეორედ დარტყმას აპირებდა ა-----ი, მაგრამ მან ხელი დაუხვედრა, ჯოხი გამოართვა, ხოლო ა----- სახლში შევიდა. ამ დროს შენიშნა, რომ ერთი ჯგუფი ჩხუბობდა ძველი „თ-----სის“ შენობის მხარეს, ხოლო მეორე

მუხრანის ქუჩის მიმართულებით. გუდაძეების სახლთან ვიღაც იწვა, მაგრამ ვერ დაინახა ვინ იყო. დაახლოებით სამოცამდე ადამიანი იყო შეკრებილი. ი-----ეს ურტყამდა ე-----ი და კიდევ ორი მისთვის უცხო პიროვნება. ლ-----ეს წამიერად მოჰკრა თვა---, რომელიც წაქცეული იყო და წელში იმართებოდა. უარყოფს გ-----ების მიმართ განხორციელებული ძალადობის ფაქტს და უთითებს ა----- და ე-----ების მიერ, ბრალდებულების მიმართ განხორციელებულ ძალადობაზე. ბრალდებულის განმარტებით, ე-----ი ნახა მხოლოდ მაშინ როდესაც ი-----ეს ურტყამდა.

ბრალდების მხარის მტკიცებულების - ლ---- სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2015 წლის 3 სექტემბრის #----- დასკვნის თანახმად, ბ-----ის სხეულზე არსებული დაზიანებები სისხლნაჟღერებისა და ნაჭდევების სახით (მუცლის წინა ზედაპირზე ჭიპის მარჯვნივ წერტილ---ვანი ხასიათის სისხლნაჟღერები 6X4 სმ. მარცხენა წვივის წინა ზედაპირზე ფუფხით დაფარული ნაჭდევი 0,8X0,2 სმ.), განვითარებულია რაიმე მკვრივი - ბლაგვის საგნის მოქმედებით და ცალ-ცალკე და ერთად აღებული მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად, ხანდაზმულობით სისხლნაჟღერები არ ეწინააღმდეგებიან საქმის გარემოებაში მითითებულ თარიღს, ხოლო ნაჭდევი ხანდაზმულობით დაახლოებით 3-4 დღისაა.

გ-----ის განმარტებით, 2015 წლის 21 აგვისტოს, ღამის საათებში ჩხუბის ხმაზე გავიდა გარეთ. დაინახა, რომ ე-----ის სახლის წინ ხალხმრავლობა იყო. ახლოს მივიდა ამბის გასარკვევად, რა დროსაც დაინახა, რომ ა-----ს ხელში დიდი ჯოხი ეჭირა. ინსტიქტურად მიტრიალდა, რა დროსაც ა----- გ-----მა ჯოხი მთელი ძა---თ ჩაარტყა ზურგში. წამიერად გონება დაკარგა, ცდი---ბდა გასცლოდა მას, რამდენიმე მეტრი ფეხით გაიარა და ე-----ის სახლის წინ წაიქცა. წამოდგა და გაჭირვებით მიაღწია სახლამდე. მეორე დილას წავიდა საავადმყოფოში. იმ საღამოს დანა არ ჰქონია. კონფლიქტის შესახებ სხვა ინფორმაცია არ გააჩნია. არაფერი დაუნახავს, რადგან ა-----მა ჯოხი დაარტყა და სახლში წავიდა.

ბრალდების მხარის მტკიცებულების - ლ---- სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2016 წლის 16 თებერვლის #----- დასკვნის თანახმად, ექსპერტიზაზე წარდგენილი „კ. ერისთავის სახელობის ექსპერიმენტული და კლინიკური ქირურგიის ეროვნული ცენტრის მხრის სარტყელის რენტგენოგრაფიის“ ჩანაწერების თანახმად, გ-----ეს 2015 წლის 21 აგვისტოს აღენიშნებოდა ბეჭის ძვლის ლატერალური კიდის ზედა მესამედის მოტეხი---ბა ცდომის გარეშე. გ-----ის რენტგენოლოგიური ჩანაწერი გამოკვლეულ იქნა სპეცია---სტების მიერ რომლის დასკვნითაც, წარმოდგენილ რენტგენოფირზე აღინიშნება ბეჭის ძვლის ლატერალური კიდის ხაზოვანი მოტეხი---ბა. დაზიანება განვითარებულია რაიმე მკვრივი ბლაგვი საგნის მოქმედებით, მიეკუთვნება ნაკლებად მძიმე ხარისხს ჯანმრთელობის ხანგრძლივი მოშლით, ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგება წინასწარ ცნობებში მითითებულ თარიღს 2015 წლის 21 აგვისტოს.

ი-----ის განმარტებით, 2015 წლის 21 აგვისტოს შელაპარაკება მოუვიდა ე-----
-----თან, რომელმაც ხელი დაარტყა სახის არეში. დარტყმის გამო სისხლი
წამოუვიდა. საპასუხოდ მანაც დაარტყა ხელი ე-----ს. შემდეგ დარტყმები ა-----
-----მა განახორციელა მის მიმართ. ძირითადად ეჩხუბებოდა ე-----ს და მის
დეიდაშვილ - თ-----ს. ვინ ვის ურტყამდა და გამშველებელი ვინ იყო არ იცის. გარეთ
უამრავი ხალხი იყო შეკრებილი. ამასობაში პატრული მივიდა და დაიშალნენ. ვერ
ადასტურებს სხვა ბრალდებულების შემთხვევის ადგილზე ყოფნის ფაქტს.

ლ-----ის განმარტებით, 2015 წლის 21 აგვისტოს იმყოფებოდა ნ-----ზე, რა
დროსაც გაიგონა ე-----ის გინების ხმა, რომელიც ემიგრანტი ქართველი
ქალების მიმართ უშვერ სიტყვებს იყენებდა. გინების გამო ი-----ემ შენიშვნა
მისცა ე-----ს. მასთან გასაუბრება უნდოდათ და ახლოს მივიდნენ, რა დროსაც
პირადად მას 3-4 კაცმა დაუწყო ცემა. მოულოდნელად რაღაც საგანი მოხვდა თავში და
მიწაზე დაეცა. როდესაც აზრზე მოვიდა მის გვერდით იწვა გ-----ე. შემთხვევის
ადგილზე ძა---ან ბევრი ხალხი ირეოდა. წამებში მოხდა ყველაფერი. გ-----ე
წამოაყენა, მიაცილა სახლამდე და თვითონ თავის სახლში წავიდა. დამრტყმელებიდან
ვერცერთი ვერ იცნო. ი--- მ-----ეს ან ე-----მა დაარტყა ან მისმა
რომელიმე ნათესავმა.

ბრალდების მხარის მტკიცებულების - ლ---- სამხარაულის სახელობის სასამართლო
ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2015 წლის 4 სექტემბრის #----- დასკვნის
თანახმად, ლ-----ეს დაუდგინდა დიაგნოზი - თავის ტკივილი დაუზუსტებელი. ლ-----
-----ეს სხეულზე აღენიშნებოდა დაზიანებები ექსკორიაციების სახით (აქვს
ექსკორიაციები ხელზე, მარჯვნივ ხელის დისტ. ნაწილში), რომლებიც
განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლავი საგნის მოქმედებით და
მიეკუთვნებიან დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად. ლ-----
-----ის სხეულზე არსებულ დაზიანებათა ხანდაზმულობის განსაზღვრა შეუძლებელია
ვინაიდან წარმოდგენილ დოკუმენტებში არ არის მითითებული დაზიანებათა სრული
მორფოლოგიური სურათი.

პალატა ვერ დაეთანხმება ბრალდების მხარის მოსაზრებას, რომ მსჯავრდებულებმა
ეროვნული შეუწყნარებლობის გამო, სცემეს დაზარალებულები და სრულად იზიარებს
პირველი ინსტანციის სასამართლოს მოტივაციას, რომ მსჯავრდებულების - ბ-----
-ის, ლ-----ის, ი-----ისა და გ-----ის მიერ საქართველოს სსკ-ის
118-ე და 117-ე მუხლებით გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენა ეროვნული
შეუწყნარებლობის ნიშნით არ დასტურდება სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული
უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობით. ოთხივე მათგანის ბრალდების შესახებ
დადგენილებაში მითითებულია, რომ ვინაიდან მათ მეზობლად მცხოვრები ა-----
-----ი და ე-----ი იყვნენ ეროვნებით აზერბაიჯანელები, ამ ნიშნით
შეუწყნარებლობის გამო, სცემეს ისინი, რაც არ გამომდინარეობს მტკიცებულებებით
დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებებიდან. დაზარალებულის უფლებამონაცვლის - ს--
-----ს, დაზარალებულების - ე-----ისა და ა--- გ-----ის, ასევე

მათი ოჯახის წევრის - ჯ-----ის ჩვენებებით ერთმნიშვნელოვნად იქნა დადგენილი, რომ კონფლიქტამდე - 2015 წლის 21 აგვისტომდე გ-----ების ოჯახს ეროვნული, რელიგიური ან სხვა ნიშნის გამო რაიმე კონფლიქტი, დაპირისპირება, უთანხმოება ან დავა ქართული წარმოშობის მეზობლებთან, მით უფრო უშუალოდ ბრალდებულებთან, არ ჰქონია. მათი განმარტებით ბრალდებულებთან ჰქონდათ ნორმალური მეზობლური ურთიერთობა, მეგობრობდნენ ოჯახებით და ყოფილა შემთხვევები, როდესაც ქრისტიანული დღესასწაულიც კი აღუნიშნავთ ქართველ მეზობლებს ე-----ის სახლში. არცერთი ბრალდების ან დაცვის მხარის მტკიცებულებით არ დასტურდება, რომ ბრალდებულებს ეროვნებით აზერბაიჯანელების მიმართ ჰქონდათ სიძულვილი, ზიზღი, დაპირისპირება და ამ ნიშნის გამო, მათი არსებობა/ცხოვრება მათ სიახლოვეს მიუღებელი იყო. ასევე არ დასტურდება, რომ ჩხუბი ბრალდებულებსა და გ-----ებს შორის დაიწყო იმის გამო, რომ დაზარალებულები იყვნენ აზერბაიჯანელები.

პირველი ინსტანციის სასამართლოში საქმის განხილვისას ე-----იმ გარკვევით განმარტა, რომ ეროვნულობა მას ხელს არ უშლიდა ბიზნესის წარმოებაში, მითუმეტეს განსხვავება რელიგიური ნიშნით ქართველებსა და აზერბაიჯანელებს შორის არ ყოფილა. ა-----ის ჩვენებითაც ირკვევა, რომ აღნიშნულ ფაქტამდე კარგი ურთიერთობა ჰქონდა ყველა ბრალდებულთან, მათ შორის არანაირ კონფლიქტი არ ყოფილა და ეროვნებასთან დაკავშირებით არ ჰქონია პრობლემა.

ამდენად, პალატას მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სრულიად სამართლიანად ამოურიცხა ი-----ეს, ბ-----ეს, ლ-----ესა და გ-----ეს წარდგენილი ბრალდებებიდან ქმედებების ჩადენა ეროვნული შეუწყნარებლობის ნიშნით და არ არსებობს ბრალდების მხარის სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილების სამართლებრივი საფუძველი.

პალატა ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს მსჯელობას ლ-----ის საქართველოს სსკ-ის 118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში გამართლების ნაწილში და მიიჩნევს, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით უტყუარად ვერ დადასტურდა ლ-----ის მონაწილეობა ე-----ის ცემასა და ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე დაზიანებაში. დაზარალებულმა ე-----მა და დაზარალებულის უფლებამონაცვლე ს-----მა არ დაადასტურეს ლ-----ის მიერ ე-----ის მიმართ რაიმე სახის ძალადობის განხორციელების ფაქტი ან მასზე განხორციელებულ ძალადობაში რაიმე ფორმით მონაწილეობა. აღნიშნული გარემოებები უტყუარად არ დასტურდება ასევე ბრალდების მხარის მიერ წარდგენილი სხვა მტკიცებულებებით.

პალატას ასევე უსაფუძვლოდ მიაჩნია ბრალდების მხარის მოთხოვნა **ლ-----ის, ბ-----ის, გ-----ის და ი-----ის ქმედებების** საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-6 ნაწილით და საქართველოს სსკ-ის 118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით დაკვა—ფიცირების თაობაზე.

აპელანტს სამართლებრივად არასწორად მიაჩნია სასამართლოს მითითება, იმ გარემოებაზე, რომ სასამართლო განხილვების დროს ვერ დაადგინდა კონკრეტულად რომელი პირის ქმედებამ გამოიწვია ე-----ისათვის ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე ხარისხის დაზიანება, ხოლო ა-----ისათვის ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანება, რამაც მისი სიცოცხლის მოსპობა გამოიწვია, რის საპირისპიროდ სააპელაციო საჩივარში უთითებს, რომ ლ-----ის, ბ-----ის, გ-----ის და ი-----ის ჯგუფურად, განხორციელებულმა ძალადობრივმა ქმედებებმა გამოიწვია ა-----ის სიცოცხლის მოსპობა, რასაც თავის თავში მოიცავს საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-6 ნაწილი. პალატა მიიჩნევს, რომ აპელანტის აღნიშნული განმარტება ეწინააღმდეგება, როგორც დადგენილებას სისხლის სამართლის საქმის გამოყოფის თაობაზე, ისე მსჯავრდებულთა ბრალდების შესახებ დადგენილებას, სადაც მითითებულია, რომ მსჯავრდებულებმა დანაშაული ჩაიდინეს გამოძიებით დაუდგენელ პირებთან ერთად და არა მარტო ამ კონკრეტულმა ოთხმა პირმა ჯგუფურად. პალატას მიაჩნია, რომ ასეთის არსებობის შემთხვევაშიც დამთავრებულ დანაშაულად შერაცხვისათვის სავალდებულო იყო დადგენილიყო უტყუარად უშუალოდ რომელი ბრალდებულის მიერ განხორციელებულმა ძალადობრივმა ქმედებებმა, გამოიწვია ა----- გ-----ის ჯანმრთელობის მძიმე დაზიანება (რამაც თავის მხრივ მსხვერპლის გარდაცვალება გამოიწვია) და ე-----ის ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე დაზიანება, რაც მოცემულ შემთხვევაში არ არის დადგენილი.

ამდენად, პალატა ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს მოტივაციას, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებებით ვინაიდან ვერ დადგინდა ჯანმრთელობის დაზიანებები დაზარალებულებმა კონკრეტულად რა ვითარებაში და ვის მიერ (ბრალდებულების თუ სხვა დაუდგენელი პირების) განხორციელებული დარტყმების, თუ ასფალტზე არაერთჯერადი დაცემის შედეგად მიიღეს, „in dubio pro reo-ს“ პრინციპის თანახმად, დაუდასტურებელი ეჭვი უნდა გადაწყდეს ბრალდებულების სასარგებლოდ და ბრალდებულების ქმედებები უნდა დაკვა—ფიცირდეს, როგორც ჯანმრთელობის მძიმე დაზიანებისა და ნაკლებად მძიმე დაზიანების მცდელობა, ჩადენილი ჯგუფურად. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე (მათ შორის მიზეზობრივი კავშირის დადგენის შეუძლებლობის პირობებში) და ამავდროულად ვინაიდან გაუფრთხილებელი დანაშაულის მცდელობა სამართლებრივად არ არსებობს, ბრალდებულების ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-6 ნაწილით, უნდა გადაკვა—ფიცირდეს 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტზე (გარდა ი-----ისა და ბ-----ისა).

პალატა ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ ი-----ეს, გ-----ეს, ბ-----ეს და ლ-----ბ-----ეს სხვა დაუდგენელი პირებთან ერთად ბრა—წარედგინათ, რომ ა-----ი სცემეს და განზრახ მძიმე დაზიანებები მიაყენეს თავის არეში. აღნიშნულით ა-----ის დაუზიანეს სახის, ქალას სარქველი და ფუძის ძვლები ხაზოვანი მოტეხი—ბით, გვირგვინოვანი ნაკერის გახსნით, მიყენებული დაზიანებებით ა-----ი საავადმყოფოში გარდაიცვალა. ამ შემთხვევაში ა-----თან მიმართებაში ბრალდებას ბრა—გამიჯნული აქვს,

რომ მსჯავრდებულებმა კონკრეტულად თავის არეში მიაყენეს დაზიანებები, მხოლოდ თავის არეში მიყენებული დაზიანებები არის მიზეზობრივ კავშირში დამდგარ შედეგთან - სიკვდილთან; ა-----ის მიმართ ჩატარებულ სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად სხვა დაზიანებები მრავლობითი ნაჭდეკები და სისხლნაჟღენთები სხეულის სხვადასხვა მიდამოებში (გარდა თავის მიდამოში არსებული დაზიანებისა), რომლებიც განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი - ბლავგი საგნის მოქმედების შედეგად და ცოცხალ პირთა ექსპერტიზის შემთხვევაში ატარებენ დაზიანებათა მსუბუქი ხარისხის ნიშნებს, ჯანმრთელობის მოშლის გარეშე. ხანდაზმულობით დაზიანებები არ ეწინააღმდეგებიან საქმის გარემოებაში მითითებულ თარიღს და დამდგარ შედეგთან - სიკვდილთან მიზეზობრივ კავშირში არ იმყოფებიან.

ა-----ის გვამს გამოკვლევისას ასევე აღენიშნებოდა სიცოცხლის დროინდელი დაზიანებები: მარცხნივ მე-5-6-7 ნეკნების მოტეხი---ბა, ცდომის გარეშე, ირგვლივ რბილ ქსოვილებში სუსტი ინტენსივობის სისხლჩაქცევებით, რომლებიც ასევე განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლავგი საგნის მოქმედებების შედეგად და ცოცხალ პირთა ექსპერტიზის შემთხვევაში ატარებენ დაზიანებათა ნაკლებად მძიმე ხარისხის ნიშნებს, ჯანმრთელობის ხანგრძლივი მოშლით. ხანდაზმულობით დაზიანებები არ ეწინააღმდეგებიან საქმის გარემოებაში მითითებულ თარიღს და დამდგარ შედეგთან - სიკვდილთან მიზეზობრივ კავშირში არ იმყოფებიან. ა-----ისათვის სხეულის სხვადასხვა ნაწილში მიყენებული დაზიანებებისათვის მსჯავრდებულებს ბრა--- არ აქვთ წარდგენილი.

მოცემულ შემთხვევაში დაზარალებულებს ე----- და ა-----ებს და დაზარალებულის უფლებამონაცვლეს ს-----ს თავიანთ ჩვენებებში (რომელთა ჩვენებებსაც ემყარება ბრალდება) ოთხი მსჯავრდებულიდან იდენტიფიცირებული ჰყავთ უშუალოდ ვინც თავის არეში მიაყენა დაზიანება ა-----ის, მათი ჩვენებებით უტყუარად ვერ დასტურდება, რომ ი-----ე და ბ-----ე თავის არეში აყენებდნენ დაზიანებებს ა-----ის. ე-----ი თავის ჩვენებაში გამორიცხავს კიდევ ა-----ისათვის ი-----ის მიერ თავის არეში დაზიანების მიყენების ფაქტს და აღნიშნავს, რომ "ი----- ვერაფრით ვერ დაარტყამდა თავის არეში" და ვარაუდს გამოთქვამს შეიძლება ფეხში დაერტყაო. ა-----ის ჩვენებით ჯოხებს სხეულის რა ნაწილში ურტყამდნენ მსჯავრდებულები ბ-----ე და ი-----ე ბაბუამისს - ა-----ის არ იცის. ს-----ს ჩვენებით სხეულის რა ნაწილებში აყენებდნენ დაზიანებებს მის მეუღლეს ი-----ე და ბ-----ე ვერ ხედავდა, ასევე პალატა ყურადღებას მიაქცევს ს-----ს ჩვენების იმ ნაწილს, სადაც ის უთითებს, რომ „კ----- ურტყამდა ჩემ შვილს, ჩემ ქმარს ურყავდა ლ----ი, მაგას თავი არ დაუწებებია ჩემი ქმრისათვის ჩემი შვილისათვის თავი არ დაუწებებია ბ-----ს (ბ-----ეს)“. ე-----ის ჩვენების თანახმად ჩხუბი სამ წუთამდე გრძელდებოდა და ბ-----ე ბოლოს გამოჩნდა, როცა იგი უკვე დავარდნილი იყო ძირს და კ-----მაც დაუწყო ცემა, იგი იმ ფაქტს არ ადასტურებს, რომ ბ-----ე თავში ურტყამდა მამამისს. სამივე მათგანს

ჩვენებებში ძირითადად ბ-----ე და ი-----ე აღწერილი ჰყავთ ე-----
---ის გარშემო და მათი ჩვენებებით არ დასტურდება, რომელიმეს რაიმე შეხება
ჰქონდა ა-----ისათვის თავის არეში მიყენებულ დაზიანებასთან.

საქართველოს უზენაესმა სასამართლომ (იხ. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის 2013 წლის 25 ოქტომბრის N87აპ -13 განაჩენი,
სამოტივაციო ნაწილი) სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-2 ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში
გამართლა პირი და განმარტა, რომ „საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-2
ნაწილით გათვა---სწინებული დანაშაული მატერიალურია, რაც იმას ნიშნავს, რომ
საქართველოს სსკ-ის მე-8 მუხლის შესაბამისად, აუცილებელია დადგინდეს
მიზეზობრივი კავშირი პირის მიერ ჩადენილ ქმედებასა და დამდგარ შედეგს შორის.
მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა დადგინდეს მიზეზობრივი კავშირი როგორც
ბ. ზ-ის ქმედებასა და ა. გ-ის ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანებას შორის, ისე
ჯანმრთელობის მძიმე დაზიანებასა და სასიკვდილ--- შედეგს შორის. პირველივე
ნაწილში ასეთი კავშირის დაუდგენლობა თავისთავად გამორიცხავს ბ. ზ-ის
ბრალეულობას“. „...სასამართლოს მიაჩნია, რომ საქმეში არსებული
მტკიცებულებებით გონივრულ ეჭვს მიღმა არ დასტურდება ფაქტი იმის შესახებ, რომ
ბ. ზ-ის მიერ განხორციელებულმა ქმედებამ გამოიწვია ა. გ-ის ჯანმრთელობის იმ
ხარისხის დაზიანება, რაც მისი გარდაცვალების მიზეზი გახდა. ამიტომ, ვინაიდან არ
დადგინდა მიზეზობრივი კავშირის არსებობა ჩადენილ ქმედებასა და დამდგარ
შედეგს შორის, არ არსებობს დანაშაულის შემადგენლობის ერთ-ერთი კომპონენტი -
ქმედების შემადგენლობის ნიშანი, ანუ პირის მიერ ჩადენილი ქმედების შესაბამისობა
სისხლის სამართლის კოდექსის კერძო ნაწილის შემადგენლობის საკანონმდებლო
კონსტრუქციასთან. ასეთი კავშირის დაუდგენლობის შემთხვევაში კი პირს არ
შეიძლება დამდგარი შედეგი ბრალად შეერაცხოს, რადგან არ არსებობს სისხლის
სამართლებრივი პასუხისმგებლობის საფუძველი“.

პალატა აღნიშნავს, რომ მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაშიც საქმეში არსებული
მტკიცებულებებით გონივრულ ეჭვს მიღმა არ დასტურდება ფაქტი იმის შესახებ, რომ
ი-----ემ და ბ-----ემ განზრახ მძიმე დაზიანებები მიაყენეს თავის არეში
ა-----ს, რაც მისი გარდაცვალების მიზეზი გახდა. ვინაიდან არ დადგინდა
მიზეზობრივი კავშირი ი-----ისა და ბ-----ის ქმედებებსა და ა-----
---ის ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანებას შორის, ასეთი კავშირის
დაუდგენლობის შემთხვევაში კი პირს არ შეიძლება დამდგარი შედეგი ბრალად
შეერაცხოს, რადგან არ არსებობს სისხლის სამართლებრივი პასუხისმგებლობის
საფუძველი. შესაბამისად, ი-----ე და ბ-----ე უნდა გამართლდნენ სსკ-
ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში.

რაც შეეხება ლ---- ბ-----ისა და გ-----ის ბრალდებას საქართველოს სსკ-ის
19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით ა-----ის ჯანმრთელობის
მძიმე ხარისხის დაზიანების ნაწილში (რამაც მისი გარდაცვალება გამოიწვია), პალატა
აღნიშნავს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოში დაზარალებულების ე----- და ა-----
-----ების და დაზარალებულის უფლებამონაცვლის ს-----ს

ჩვენებებით დასტურდება, რომ ლ-----ე და გ-----ე კონკრეტულად თავის არეში აყენებდნენ დაზიანებას ა-----ის. ე-----ის ჩვენებით დაინახა, რომ მამამისი ა-----ი ყელით ეკავა ლ-----ეს, რომელმაც მარჯვენა საფეთქელში დაარტყა რაღაც საგანი, რომელიც ხელში ეჭირა, მისივე ჩვენებით, როდესაც წამოდგა და მამასთან მისვლა დააპირა, დაგდებული ქვა აიღო გ-----ემ, მივიდა მამამისთან და თავში ჩაარტყა. ა-----ი ჩვენებაში უთითებს, რომ „ბაბუაჩემს თავში ქვა ჩაარტყა გ-----ემ“. ს-----ს ჩვენებით მის მეუღლეს ბლოკი ჩაარტყა გ-----ემ, მისივე ჩვენებით ყველაზე გამეტებით (მეტად) მისი ქმარი - ა-----ი სცემა ლ-----ემ და მანვე ჩაქოლა, ხოლო შემდეგ იძახდა წყა--- მომიტანეთ მე მგონი მოვკა---ო.

პალატა აღნიშნავს, რომ საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით, მათ შორის დაზარალებულთა ჩვენებებით დგინდება, მსჯავრდებულთა გარდა კონფლიქტში მონაწილეობდა ოცზე მეტი პირი და ასევე საქმეში არსებული მტკიცებულებით უტყუარად ვერ დადგინდა უშუალოდ რომელი მსჯავრდებულების თუ სხვა დაუდგენელი პირის მიერ განხორციელებულმა ქმედებამ გამოიწვია ა----- გ-----ის ჯანმრთელობის მძიმე დაზიანება (რამაც თავის მხრივ მსხვერპლის გარდაცვალება გამოიწვია). ამიტომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ მსჯავრდებულთა ქმედება დაკვა---ფიცირა არა როგორც დამთავრებული დანაშაული - ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანება, ჩადენილი ჯგუფურად, არამედ საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, რაშიც პალატაც ეთანხმება.

ანალოგიური მოცემულობაა სახეზე ე-----ის ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე დაზიანების შემთხვევაშიც, საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებით პირველი ინსტანციის სასამართლომ დადასტურებულად მიიჩნია და პალატაც ეთანხმება, რომ მსჯავრდებულები - ი-----ე, გ-----ე და ბ-----ე ძალადობრივი ქმედებებს ახორციელებდნენ ე-----ის მიმართ, მაგრამ საქმეში არსებული მტკიცებულებით უტყუარად ვერ დადგინდა უშუალოდ რომელი ბრალდებულის თუ სხვა დაუდგენელი პირის მიერ განხორციელებულმა ქმედებამ გამოიწვია ე-----ის ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე დაზიანება, რაც მათთვის დამთავრებული დანაშაულის ბრალად შერაცხვის შესაძლებლობას გამორიცხავს და სასამართლომ მათი ქმედება დააკვა---ფიცირა დანაშაულების მცდელობად, დანაშაული გათვა---სწინებული 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით.

პალატას საქმის ფაქტობრივ გარემოებებზე დაყრდნობით უტყუარად დადასტურებულად მიაჩნია ი-----ის მიერ ა-----ის (უმცროსი) მიმართ ხელის ერთხელ დარტყმის ფაქტი.

ბრალდების მხარის მხრიდან მცდელობაც კი არ ყოფილა დაედგინა კონფლიქტში მონაწილე პირები და კონკრეტულად ის პირები, რომლებზეც თვითონ დაზარალებულები მიუთითებდნენ. ასევე ბრალდების მხარის მიერ არ არის დადგენილი იმ პირთა ვინაობა, რომლებმაც მიაყენეს მსჯავრდებულებს დაზიანებებები.

ზემოაღნიშნული მტკიცებულებების ფონზე, პალატა ვერ დაეთანხმება დაცვის მხარის მოსაზრებას, რომ მსჯავრდებულთა ბრალდება ემყარება დაზარალებულთა წინააღმდეგობრივ ჩვენებებს და მათი ჩვენებები წინააღმდეგობაშია საქმეზე მოპოვებულ სხვა მტკიცებულებებთან, ვინაიდან მოწმის (დაზარალებულის) ჩვენების სანდოობის შემოწმებისას პალატა ყურადღებას მიაქცევს მოწმის ჩვენების თანმიმდევრულობას, კატეგორიულობას, თანხვედრას სხვა მტკიცებულებებთან და ფაქტობრივ გარემოებებთან, ასევე შეუძლია თუ არა აღიდგინოს არსებითი ფაქტები, რომლის თვითმხილველიც უშუალოდ გახდა. პალატას მიაჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოში დაზარალებულთა მიერ მიცემული ჩვენებები არის სანდო და სარწმუნო და თანხვედრაშია ექსპერტიზის დასკვნებით დადგენილ გარემოებებთან.

ბ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის მოსაზრება, იმასთან დაკავშირებით, რომ ჩხუბის დაწყების აქტიური ფაზის დროს, როდესაც დაზარალებულებს მიადგათა სხეულის დაზიანებები ბ-----ე შემთხვევის ადგილზე ვერ იქნებოდა, რადგან იმყოფებოდა სახლში და ჩხუბის ხმის გაგონებაზე ფეხით გაემართა მოჩხუბრებისკენ პალატას უსაფუძვლოდ მიაჩნია, ვინაიდან პირველი ინსტანციის სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ ჩხუბის ადგილას ბ-----ე ნამდვილად გვიან მივიდა და სადაო არ გამხდარა, რაც თავისთავად არ გამორიცხავს მისი მხრიდან ე-----ის მიმართ განხორციელებულ ძალადობრივ ქმედებას.

დაცვის მხარის პოზიციას, რომ ა-----ის გარდაცვალების მიზეზი შეძილება ყოფილიყო არა მიღებული ტრამპები, არამედ სამედიცინო პერსონა—ს არასწორი მკურნალობა, არ ემყარება სასამართლოში გამოკვლეულ მტკიცებულებებს, კერძოდ ექსპერტმა გ-----, რომელმაც ა-----ის გვამის ექსპერტიზა ჩაატარა პირველი ინსტანციის სასამართლოში დაკითხვისას დაბეჯითებით განმარტა, რომ ა-----ი ანემიის ან პლევმონიის გართულებით არ გარდაცვლილა, გარდაიცვალა თავის ქალას დაზიანებით, თავის ქალა ისეთი დაზიანებული იყო ყველა შემთხვევაში დადგებოდა სიკვდილი. ა-----ის სავადმყოფოში შეყვანის მომენტიდან გარდაცვალებამდე დადებითი დინამიკა არ შეიმჩნეოდა.

პალატა ვერ დაეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს დასაბუთებას, სადაც მხარეებს შორის ჩხუბის დაწყების მიზეზათ მითითებულია, რომ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების თანახმად, ჩხუბის მიზეზი გახდა გ-----სა და ე-----ს შორის ჩხუბის დაწყებამდე რამდენიმე საათით ადრე სიტყვიერი შეურაცხყოფა - გინება და უშუალოდ ჩხუბის დაწყების წინ კვლავ ორმხრივი გინება. გ-----ი, რომელიც ჯერ კიდევ საღამოს ა-----თან (უმცროსთან) მცირე სიტყვიერი შელაპარაკების დროს აფიქსირებდა, რომ ე.წ. „ძველი ბიჭი იყო“ და მისგან განსხვავება ბიზნესმენს უნდა სცოდნოდა, ბუნებრივია ე-----ის გინებას მის მიმართ „რეაგირების“ გარეშე არ დატოვებდა, გაუჩნდებოდა შურისძიების სურვილი და ასეც მოხდა - გ-----ი, ი-----ესთან, ლ-----ესთან, გ-----ესთან, მის სხვა მეზობლებთან და გამოძიებით დაუდგენელ პირებთან ერთად მივიდა დაზარალებულის სახლთან და შურისძიების მოტივით დაიწყო ჩხუბი.

პალატა ეთანხმება დაცვის მხარის მოსაზრებას, რომ მსჯავრდებულთა და გ-----ების ოჯახის წევრთა ჩხუბის მოტივად ზემოაღნიშნულის საფუძვლის მითითება უსაფუძლოა, რადგან სასამართლოში გამოკვლეული მტკიცებულებით სრულიად საწინააღმდეგო დასტურდება. მსჯავრდებული ი-----ის ჩვენებით დასტურდება, რომ მ-----ის ეზოში მყოფს ქუჩიდან შემოესმა ხმამალა--- გინების ხმა - კონკრეტულად საზღვარგარეთ წასულ ქართველ ქალებს უხამსად მოიხსენიებდა ე-----ი. გამოვიდა აღნიშნულზე გარეთ და შენიშნა, რომ მ-----ის სახლის მოპირდაპირე მხარეს იდგნენ მათი ნაცნობები გ----- და ნ-----ის ქუჩაზე მცხოვრები გ-----ების მეზობელი ი-----ე. მან ე-----ს დაუყვირა სიტყვებით “რა გინების ფესტივა--- მოაწყვეო”, რაზეც მიიღო პასუხი ე-----ისაგან, ვისაც რაიმე პრეტენზიები ჰქონდა ჩასულიყო მასთან. აღნიშნულზე უკვე ი-----მ უპასუხა, რომ მას ჰქონდა პრეტენზია და დაიძრა ქვემოთ მისკენ, შესაბამისად დაიძრა ე-----იც და წამოვიდა მალლა მიხვდა, რომ მოვლენები შეიძლება ცუდად განვითარებულიყო და ი-----ე გაყვა ი-----ს. ორივე თითქმის ერთდროულად შეხვდნენ ერთმანეთს დაახლოებით ნ-----ის, ქ----სახლის მოპირდაპირედ, მან კვლავ მისცა შენიშვნა ე-----ის, მან კი უპასუხა “შენ რაღა გინდაო”. მოულოდნელად სახეში დაარტყა ხელი და მათ შორის დაიწყო ჩხუბი. არ უარყოფს რომ მანაც დაარტყა შიშველი ხელი ე-----ის.

მსჯავრდებულ ლ-----ის ჩვენებითაც ირკვევა, რომ ე-----ის მიერ ქართველი ქალების მიმართ, უცენზურო შეურაცხყოფელი გამონათქვამების მოტივით მოხდა ე-----სა და ი-----ეს შორის შელაპარაკება, როცა ი-----ემ ე-----ს შენიშვნა მისცა “რა გინების ფესტივა--- მოაწყვეო”, რაზეც მიიღო პასუხი ე-----ისაგან, ვისაც რაიმე პრეტენზიები ჰქონდა ჩასულიყო მასთან და სწორედ ეს გახდა მათ შორის კონფლიქტის მიზეზი. ი-----ისა და ლ-----ის ჩვენებებთან სრულ თანხვედრაშია ჩხუბის დაწყების მიზეზთან დაკავშირებით გ-----ის, გ-----ის და რ-----ის ჩვენებები.

გ-----ის, გ-----ნის სასამართლოში მიცემული ჩვენებებით ირკვევა, რომ გვიან ღამით 2015 წლის 21 აგვისტოს, როდესაც გ-----ების ოჯახის წევრებმა უმისამართოდ დაიწყეს ქართველი ქალების მიმართ გინება საკმაოდ ხმამალა --- მათ გარდა ნ-----ის ქუჩების კვეთაზე - მ-----ების სახლის მოპირდაპირე მხარეს, იმყოფებოდა მხოლოდ გ-----ების მეზობელი ი-----ე. ხოლო ი-----სწორედ ერთ-ერთი პირველი იყო, ვინც აღნიშნული გინების ხმაზე გავიდა ქუჩაში და მხოლოდ ი----- პრეტენზიით დაიძრა პირველი ქვემოდან მათკენ წამოსული ე-----ისაკენ, მას კი უკან მიჰყვა ი-----ე. ისინი შეხვდნენ ერთმანეთს დაახლოებით ნ-----ის ქუჩის №46 ნომერთან.

ე-----იც ადასტურებს, რომ მას ი---- მ-----ემ მიმართა „ბიჭო რას გვაგინებო“ და მის შვილს დაარტყა. გ-----ის განმარტებით ჩხუბის დაწყების შემდეგ მივიდა შემთხვევის ადგილზე რათა განეიტრალებინა სიტუაცია ან გაეშველებინა მოჩხუბარი პირები. საპირისპირო მტკიცებულება, რომ ე-----ის გინება გ-----მა „რეაგირების“ გარეშე არ დატოვა გაუჩნდა შურისძიების სურვილი და გ-----ი, ი-----

-----ესთან, ლ-----ესთან, გ-----ესთან, მის სხვა მეზობლებთან და
გამოძიებით დაუდგენელ პირებთან ერთად მივიდა დაზარალებულის სახლთან და
შურისძიების მოტივით დაიწყეს ჩხუბი საქმეზე არ გამოკვლეულა.

ზემოაღნიშნული და საქმის განხილვისას გამოკვლეული სხვა მტკიცებულებები
პალატას აძლევს საფუძველს გააკეთოს დასკვნა, რომ მხარეებს შორის ჩხუბის
დაწყების მიზეზი გახდა ე-----ის მიერ ქართველი ქალების მიმართ, უცენზურო
შეურაცხყოფელი გამონათქვამები.

ყოველივე აღნიშნულის გათვა—სწინებით პალატა მიიჩნევს, რომ ქ. თბილისის გლდანი-
ნაძალადევის რაიონული პროკურატურის სტაჟიორ პროკურორ გ-----ის,
მსჯავრდებულ ლ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის ვ-----ის და
მსჯავრდებულ გ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის ნ-----
ის სააპელაციო საჩივრების მოთხოვნები არ უნდა დაკმაყოფილდეს. მსჯავრდებულ ბ---
--- კუკუშაძის ინტერესების დამცველის, ადვოკატ გ-----ის და მსჯავრდებულ
ი-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის ნ-----ის სააპელაციო
საჩივრების მოთხოვნა დაკმაყოფილდეს ნაწილ—ბრივ.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

პალატამ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის
298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

ქ. თბილისის გლდანი-ნაძალადევის რაიონული პროკურატურის სტაჟიორ პროკურორის
გ-----ის, მსჯავრდებულ ლ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის ვ-----
-----ის და მსჯავრდებულის გ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის ნ---
-----ის სააპელაციო საჩივრების მოთხოვნები არ დაკმაყოფილდეს.

მსჯავრდებულ ბ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის გ-----ის
სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა დაკმაყოფილდეს ნაწილ—ბრივ.

მსჯავრდებულების ი-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატის ნ-----
—ის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა დაკმაყოფილდეს ნაწილ—ბრივ.

ცვლილება შევიდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის 2018
წლის 10 აგვისტოს განაჩენში.

ლ-----ე ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სსკ-ის 118-ე
მუხლის მე-3 ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

ლ-----ის ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-6

ნაწილით გადაკვა—ფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტზე და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

ლ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო განაჩენის აღსრულების მიზნით მისი დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 10 აგვისტოდან.

ლ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალოს პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2016 წლის 2 ივნისიდან 2016 წლის 13 ივნისის ჩათვლით.

ლ---- ბ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო, გაუქმებულია.

გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 9 ივნისის განჩინება და ყადაღა მოეხსნას (გირაოს - 10 000 ლარის უზრუნველყოფის მიზნით დადებული) დ-----

ი-----ის ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გადაკვა—ფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილზე;

ი-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილითა და საქართველოს სსკ-ის 125-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით (2016 წლის 14 დეკემბრამდე მოქმედი რედაქცია) გათვა—სწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით - 4 წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 125-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით - ჯარიმა 1 500 ლარის ოდენობით.

ი-----ე ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტითწარდგენილ ბრალდებაში.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა - 4 წლით თავისუფლების აღკვეთამ, შთანთქმოს საქართველოს სსკ-ის 125-ე მუხლით დანიშნული ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და ი-----ეს საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

ი-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო განაჩენის მიღების დღიდან - 2018 წლის 10 აგვისტოდან.

ი-----ეს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალოს პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2016 წლის 2 ივნისიდან 2016 წლის 10 ივნისის ჩათვლით.

ბ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო, გაუქმებულია.

გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 10 ივნისის განჩინება და ყადაღა მოეხსნას (გირაოს - 7 000 ლარის უზრუნველყოფის მიზნით დადებული) ემ-----

ბ-----ის ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გადაკვა—ფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილზე.

ბ-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვა—სწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 4 წლით თავისუფლების აღკვეთა;

ბ-----ე ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში.

ბ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო განაჩენის აღსრულების მიზნით მისი დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 10 აგვისტოდან..

ბ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალა პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2016 წლის 2 ივნისიდან 2016 წლის 6 ივნისის ჩათვლით.

ბ----- კაკუშაძის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო, გაუქმებულია.

გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 6 ივნისის განჩინება და ყადაღა მოეხსნას (გირაოს - 40 000 ლარის უზრუნველყოფის მიზნით დადებული) გ-----

გ-----ის ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 117-ე მუხლის მე-6 ნაწილით გადაკვა—ფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტზე. გ-----ის ქმედება დაკვა—ფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გადაკვა—ფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილზე.

გ-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტითა და საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვა—სწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით - 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით - 4 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, საქართველოს სსკ-ის 19,117-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა - 7 წლით თავისუფლების აღკვეთამ, შთანთქმოს სსკ-ის 19,118-ე მუხლის მე-3 ნაწილით დანიშნული ნაკლებად მკაცრი სასჯელი - 4 წლით თავისუფლების აღკვეთა და გ-----
-----ეს საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 7 წლით თავისუფლების აღკვეთა.

გ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს განაჩენის აღსრულების მიზნით მისი დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 10 აგვისტოდან.

გ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალოს პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2016 წლის 2 ივნისიდან 2016 წლის 10 ივნისის ჩათვლით.

გ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო, გაუქმებულია.

გაუქმდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2016 წლის 10 ივნისის განჩინება და ყადაღა მოეხსნას (გირაოს - 5 000 ლარის უზრუნველყოფის მიზნით დადებული) დ-----

საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულებები:

§ შემთხვევის ადგილის დათვა—ერებისას ამოღებული სისხლისმაგვარი ლაქისა და საკონტროლო ნიმუშების ანაწმენდები, ასევე ასფალტის ამონატეხი მოწითალო ლაქით სისხლის სამართლის საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს;

§ ს-----ს მიერ წარმოდგენილი ე-----ის კუთვნილი მოკლემკლავიანი მაისური და ა-----ის კუთვნილი მაისური დაზიანებულ მდგომარეობაში სისხლის სამართლის საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეთ კანონიერ მფლობელებს;

§ ი-----ის მიერ წარმოდგენილი ა----- და ე-----ების კუთვნილი ტანსაცმელი სისხლის სამართლის საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეთ კანონიერ მფლობელებს;

§ დისკები და რენტგენოფირები შენახულ იქნეს სისხლის სამართლის საქმის შენახვის ვადით;

§ ა----- და ე-----ის სისხლის ნიმუშები სისხლის სამართლის საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და მიექცევა აღსასრულებლად გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით.

თავმჯდომარე:

მ. ხოლოაშვილი

მოსამართლეები:

მ. ლომთათიძე

გ. კახეთელიძე