

საქმე #-----
(№-----)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

თბილისი

19 დეკემბერი, 2018 წელი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგია

მოსამართლე - გ-----ი არევაძე
სხდომის მდივანი - ლალი ფაჩულაძე

ბრალდების მხარე:

პროკურორები - ლ-----ე, გ-----ი

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - გ-----ე - საქართველოს მოქალაქე, პ-----,
დაბადებული 1-----ს, ნასამართლობის არმქონე, რეგისტრირებული
და მცხოვრები: თ-----ში.

ადვოკატები - ნ-----ი, ბ-----ი.

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 284-ე მუხლის
მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი (კომპიუტერულ სისტემაში უნებართვო შეღწევა,
ჩადენილი სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით); საქართველოს
სისხლის სამართლის კოდექსის 333-ე მუხლის პირველი ნაწილი
(სამსახურებრივი უფლებამოსილების გადამეტება, რამაც სახელმწიფოს
კანონიერი ინტერესის არსებითი დარღვევა გამოიწვია).

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

1. წარდგენილი ბრალდების არსი:

1.1. გ-----ე მუშაობდა რა ს-----

----- ძ----- თ-----
----- საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად
წარმოადგენდა მოხელეს.

1.2. ს----- ძ-----
-----მა გ-----ემ, სამსახურებრივი საჭიროების
გარეშე 2013 წლის 3 აგვისტოდან 2014 წლის 9 ოქტომბრის ჩათვლით,
სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, არასამსახურებრივი
დანიშნულებით, უნებართვოდ შეაღწია ს----- შიდა
სამსახურებრივ პორტალზე და დაცული კომპიუტერული ბაზიდან უკანონოდ
მოიპოვა თ-----ის, გ-----ს, გ-----სა და სხვა პირთა
პერსონალური ინფორმაცია. აღნიშნულის შემდეგ გ-----ემ გადაამეტა რა
სამსახურებრივ უფლებამოსილებას და ხსენებულ პირთა პერსონალური
მონაცემების შესახებ ინფორმაცია მიაწოდა ლ-----ს.

1.3. აღნიშნული ქმედებით გ-----ემ დაარღვია ს-----
----- 2012 წლის 24 აგვისტოს N--- ბრძანება, რომლის თანახმადაც მას ეკრძალებოდა
შიდა საინფორმაციო სისტემაში მონაცემების მოპოვება გამოყენება ან
გავრცელება არასამსახურებრივი მიზნით.

2. სასამართლომ დაადგინა:

2.1. გ-----ე მუშაობდა რა ს-----
----- ძ----- თ-----
----- საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად
წარმოადგენდა მოხელეს.

2.2. ს----- ძ-----
-----მა გ-----ემ, სამსახურებრივი საჭიროების
გარეშე 2013 წლის 3 აგვისტოდან 2014 წლის 9 ოქტომბრის ჩათვლით, შ-----
----- დაცული კომპიუტერული ბაზიდან მოიპოვა თ-----ის, გ-----
-ს, გ-----სა და სხვა პირთა პერსონალური ინფორმაცია. აღნიშნულის
შემდეგ გ-----ემ გადაამეტა რა სამსახურებრივ უფლებამოსილებას და
ხსენებულ პირთა პერსონალური მონაცემების შესახებ ინფორმაცია მიაწოდა ლ-----
-----ს.

2.3. აღნიშნული ქმედებით გ-----ემ დაარღვია ს-----
----- 2012 წლის 24 აგვისტოს N--- ბრძანება, რომლის თანახმადაც მას ეკრძალებოდა
შიდა საინფორმაციო სისტემაში მონაცემების მოპოვება გამოყენება ან
გავრცელება არასამსახურებრივი მიზნით.

3. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

- ბრალდების მხარის მტკიცებულებები:

3.1. მოწმე **ლ-----მა** დაადასტურა, რომ მას და გ-----ეს ჰყავთ ორი საერთო შვილი. გ-----ი იყო გამომძიებელი. 2013 წლის აგვისტო-სექტემბერში გ-----თან ერთად იყო რესტორანში. მათ თან ახლდნენ მისი და გ----- მეგობრები - ი-----ი, ა-----ე და დ-----ი, რა დროსაც გაირკვა, რომ ი-----ს აინტერესებდა მისი ნაცნობი - ლ-----ე იმყოფებოდა თუ არა საქართველოში. გ-----იმ უთხრა, რომ მარტივად შეეძლო ამ ინფორმაციის გაგება, დაურეკა მის თანამშრომელს და ტელეფონის საშუალებით გაარკვია, სად იმყოფებოდა ლ-----ე, როდის გადაკვეთა სახელმწიფო საზღვარი და ა.შ. რაც მოახსენა ი-----ს. მოგვიანებით, ი-----ს აინტერესებდა, როგორ გამოიყურებოდა ლ-----ე პირადობის მოწმობაში. გ-----ემ ,----- საშუალებით გადაუგზავნა მას ტელეფონზე ფოტოსურათი, რომელიც ამოღებული იყო პ-----დან. ასევე ი-----ის თხოვნით, რომელსაც აინტერესებდა თ-----ის პირადი მონაცემები, რომელზეც ეჭვიანობდა, გ-----იმ გადაუგზავნა მას ,-----ში“ ამ ქალბატონის პირადობის მოწმობის ფოტოსურათი, სადაც მითითებული იყო ასევე პიროვნების დაბადების წელი, მამის სახელი, რეგისტრაციის მისამართი, პირადი ნომერი და ა.შ. თავდაპირველად გადაგზავნილ ფოტოსურათზე იყო სხვა ადამიანი, იგივე გვარ-სახელით, თუმცა შემდეგ მიიღეს მათთვის საინტერესო პიროვნების მონაცემები. ი-----ის თხოვნით გ-----ემ პ-----ს მეშვეობით გადაამოწმა პიროვნება, რომელსაც ი-----ს სახელით იცნობდა, ის კი გ----- აღმოჩნდა. გ-----იმ გადმოუგზავნა მას გ-----ს ფოტოები, მათ შორის დაკავების იზოლატორში გადაღებული და მიაწოდა ინფორმაცია მისი ნასამართლობების შესახებ. გ----- პ-----ს მეშვეობით მისთვის და მისი მეგობრებისთვის ხშირად მიუწოდებია სხვადასხვა პიროვნებების პირადი მონაცემები. მაგალითად, მას აინტერესებდა, თუ რა დანაშაულისთვის იყო დაკავებული მისი მეზობელი ლ-----ი და გ-----იმ გაურკვია, რომ იგი დაკავებული იყო ნარკოტიკების შეძენა-შენახვის ბრალდებით. ასევე აინტერესებდა რა დანაშაულისთვის იყო დაკავებული მისი ახლობლის ქმარი - ვ-----ი და გ-----იმ გაურკვია, რომ იგი დაკავებული იყო ძარცვისთვის თუ მსგავსი დანაშაულისთვის. გ-----ი ხშირად უგზავნიდა მას ინფორმაციას იმის შესახებ, როგორ ჰყავდათ პოლიციის განყოფილებაში დაკავებული მოქალაქეები ან როგორ გადაყავდათ ისინი ნარკოლოგიურში შესამოწმებლად. გ-----იმ ასევე ,-----ში“ გადაუგზავნა მას, ე-----ს და გ-----ს პირადობის მოწმობის ფოტოსურათები, ვისთან ერთადაც იგი იმყოფებოდა იმ მომენტში. ე-----ზე უთხრა, რომ იგი იყო სოციალურად დაუცველი. იგი ეჭვიანობდა ნ-----ზე. გ-----იმ აუხსნა, რომ ნ----- იყო რაღაც ორგანიზაციის წევრი და მხოლოდ სამსახურებრივად თანამშრომლობდნენ, ამასთან გადმოუგზავნა პ-----დან ამოღებული ამ ქალბატონის ოთხი ფოტოსურათი და პირადი მონაცემები. იყო შემთხვევა, როდესაც გ----- განყოფილებაში დააკავეს გ-----, რომელიც აღმოჩნდა მასაკით გურული და ასევე მისი ნაცნობი, რის გამოც გ-----იმ გადაუგზავნა მას დაკავებულის ფოტო. ყოფილა შემთხვევა, როდესაც მისთვის გ----- გადაუგზავნია კონკრეტული ადამიანის ფოტოსურათი, რომელსაც ეძებდნენ და დახმარება უთხოვია. ეს ყველაფერი 2015 წლამდე გაგრძელდა. ბოლოს იყო შემთხვევა, როდესაც მისი დეიდაშვილის ა-----ს თხოვნით, გ-----იმ მას გადაუგზავნა ა----- - ა-----ს

მონაცემები, რომელსაც თავი პატრულის თანამშრომლად მოჰქონდა. გ-----იმ დაადგინა, რომ ს----- დ----- თანამშრომელი იყო. გ-----ე სისტემატიურად უგზავნიდა მას სხვადასხვა შინაარსის სამსახურებრივ ინფორმაციას, დამნაშავეთა ფოტოსურათებს, მათი დაკავების კადრებს, ამოღებულ იარაღს, ატყობინებდა დანაშაულების დეტალებს და ა.შ. და ამას საკუთარი მნიშვნელობის ხაზგასასმელად აკეთებდა. გ-----იმ გამოუგზავნა ტ-----ს დაკავების იზოლატორში გადაღებული ფოტოსურათი. ასევე, მას და მის მეგობარს ანახა პირადი ხასიათის ვიდეოჩანაწერები, სადაც ჩანდა ორი ადამიანის სქესობრივი კავშირი, რომლებსაც იგი იცნობდა. მისთვის ცნობილ-- რომ გ-----თვის პ-----ში დაცული ინფორმაცია იყო ხელმისაწვდომი ,----- მეშვეობით, რომელსაც აქვს ერთჯერადი კოდი. ამ პერიოდში იგი სარგებლობდა ,----- მოდელის ტელეფონით, რომელიც გადასცა გამოძიებას.

მოწმის განმარტებით, მან შეიტყო, რომ გ-----ეს მის პარალელურად ჰყავდა სხვა ოჯახი. მიხვდა, რომ ასეთი ადამიანი სამართალდამცავ ორგანოში არ უნდა მუშაობდეს და მიმართა პოლიციას. მან გამოძიებელს წარუდგინა ტელეფონი, რომელიც დალუქეს და ექსპერტიზაზე გააგზავნეს.

დაკითხვისას მოწმეს წარედგინა ფოტოსურათები, რომლებიც მან ზედმიწევნით ზუსტად ამოიცნო ის პირები, ვისი ფოტოსურათები და პირადი მონაცემები მას გაუგზავნა სხვადასხვა დროს გ-----ემ.

3.2. მოწმე **ი-----მა** განმარტა, რომ გ-----ე იყო მისი მეგობრის - ლ-----ის მეუღლე და იყო გამოძიებელი. 2013 წელს, იგი იყო ლ-----თან და გ-----ესთან ერთად, რა დროსაც მან გ-----ეს სთხოვა გაერკვია იმყოფებოდა თუ არა მისი ყოფილი შეყვარებული - ლ-----ე საქართველოში. გ-----იმ გადაურეკა მეგობარს და გაურკვია, რომ ლ-----ე იმყოფებოდა საზღვარგარეთ. ასევე 2015 წელს იყო შემთხვევა, როდესაც მისი თხოვნით, გ-----ემ ,-----ით“ გადაუგზავნა ლ-----ის ინფორმაცია თ-----ეზე, რომელზეც იგი ეჭვიანობდა. თავდაპირველად გ----- გადაგზავნილი ფოტოსურათი არ დაემთხვა მისთვის საინტერესო პიროვნებას, თუმცა მოგვიანებით გ-----იმ სწორედ იმ ადამიანის მონაცემები გადაუგზავნა, ვინც მას აინტერესებდა. გამოძიებაში მას წარუდგინეს თ-----ის ფოტოსურათები, რომელიც მან ამოიცნო.

3.3. მოწმე **ა-----მა** განმარტა, რომ გ-----ე იყო მისი დეიდაშვილის - ლ-----ის მეუღლე. გ-----ი იყო გამოძიებელი. 2014 წელს მან ლ-----ს სთხოვა, რომ გ-----ეს გადაემოწმებინა მისი მეგობრის - მ-----ის შეყვარებული - ა-----ს შესახებ ინფორმაცია, კონკრეტულად აინტერესებდათ მისი ასაკი და ოჯახური მდგომარეობა. გ-----ემ ლ-----ის ,----- მეშვეობით გაუგზავნა ა-----ს ფოტოსურათი, რომელსაც ერთვოდა პირადი ინფორმაცია - დაბადების თარიღი, ოჯახური მდგომარეობა და სხვა. იყო თუ არა გ-----ის მიერ გამოგზავნილი ფოტოსურათი შ----- ბაზიდან, მისთვის უცნობია.

3.4. მოწმე **გ**-----**მ** განმარტა, რომ იგი იყო გამომძიებელი და 2013 - 2015 წლებში გ-----ესტონ ერთად მუშაობდა პ-----. იგი იყო გ-----
- მოადგილე. 2013 წელს გ----- ჰქონდა ფეხი მოტეხილი და სამსახურში იშვიათად დადიოდა. პოლიციის თანამშრომლებს აქვთ სამსახურებრივი ,-----
რომელიც დაცულ-- პინ-კოდით და რომლის მეშვეობით შესაძლებელ-- შ-----
----- ელექტრონულ ბაზაზე - პ-----ზე წვდომა, სადაც შესაძლებელ--
პიროვნების დემოგრაფიული მონაცემების, ოჯახური მდგომარეობის, ს-----
--, სატრანსპორტო საშუალების კუთვნილების და სხვა მონაცემების ნახვა.
არსებობს შინაგან საქმეთა მინისტრის ბრძანება, რომლის მიხედვით ბაზიდან ინფორმაციის გამოყენება დასაშვებია მხოლოდ სამსახურებრივი საჭიროებისათვის. ოპერატიული ინფორმაციის მიღებისას დგება სამსახურებრივი პატაკი, თუმცა გამომძიებელს უფლება ჰქონდა გამოძიების დაწყებამდე გადაამოწმოს ოპერატიული ინფორმაცია პ-----ში, თუმცა ამ ინფორმაციის გაცემის უფლება არ აქვს. თუ შემთხვევით მოხდება მონაცემთა ბაზაში სხვა პირის მონაცემების გახსნა-დათვალიერება (მაგალითად გვარ-სახელის დამთხვევის გამო), თანამშრომელს უნდა შეეძლოს, კონკრეტული სიტუაციით, ამის ახსნა. განსახილველ სისხლის სამართლის საქმეში არსებულ პირებს, ვისი მონაცემებიც გადაამოწმა გ-----ემ, იგი არ იცნობს. ლ-----ი არაოფიციალურად თანამშრომლობდა პოლიციასთან, ერთ სისხლის სამართლის საქმეში დაეხმარათ პირის იდენტიფიცირებაში.

3.5. მოწმე **ზ**-----**მა** განმარტა, რომ გ-----ე იყო მისი კოლეგა, 2014 წელს ისინი ერთად მუშაობდნენ პოლიციის განყოფილებაში. მიღებული ოპერატიული ინფორმაციის გაფორმება ხდება პატაკით, რომელიც მოგვიანებით უნდა დამუშავდეს, უნდა ჩატარდეს ოპერატიული ღონისძიებები, მათ შორის შესაძლებელ-- პ-----ზე ინფორმაციის მოძიება. პ-----ზე წვდომა ხდება ,-----
--- მეშვეობით, რომელიც დაცულ-- ოთხნიშნა კოდით, რომელიც გ-----ეს ჰქონდა. პ-----ს არასამსახურებრივი დანიშნულებით, პირადი მიზნებით გამოყენება აკრძალულ-- მინისტრის შესაბამისი ბრძანებით. შესაძლებელ-- მიღებული ინფორმაცია, რომელიც გადამოწმდა პ-----ს მეშვეობით, არ დადასტურდა, მაგრამ იგი აუცილებლად უნდა იყოს ასახული პატაკში. პ-----დან მიღებული ინფორმაცია არ უნდა გახდეს საჯარო.

3.6. მოწმე **ი**-----**მა** განმარტა, რომ იგი მუშაობდა ს-----
----- ი----- სამინისტროს აქვს მონაცემთა ბაზა, რომელიც არის სისტემა, სადაც თავმოყრილ-- პერსონალური ინფორმაცია, რომელზეც დაშვება აქვთ სპეციალური უფლებამოსილებით აღჭურვილ პირებს. ასევე საკანონმდებლო დონეზე არის დარეგულირებული თუ ვის რა სახის ინფორმაციაზე შეიძლება ჰქონდეს წვდომა და ასევე აკრძალულ-- ინფორმაციის არასამსახურებრივი მიზნით გამოყენება ან სხვისთვის გადაცემა. პოლიციელს, რომელსაც აქვს ,----- მოწყობილობა, სისტემაში შესასვლელად ეძლევა ერთჯერადი კოდი, რომლითაც ხდება შ----- ბაზაზე წვდომა. სისტემა ისეა მოწყობილი, რომ შესაძლებელ-- იმის გადამოწმება, თუ რომელმა

მომხმარებელმა, როდის და რა სახის ინფორმაცია ნახა. პ-----ში შესაძლებელ-- პიროვნების დემოგრაფიული მონაცემების, ს-----, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ნახვა, ავტომობილების გადამოწმება.

3.7. მოწმე **ლ-----მ** განმარტა, რომ 2013 წლის დეკემბრის თვემდე იგი მუშაობდა გ-----ესთან ერთად პოლიციის განყოფილებაში. იყო განყოფილების უფროსი. გ----- ჰქონდა პ-----ს პაროლი და მოხმარების შესაძლებლობა, სადაც შესაძლებელ-- პირის იდენტიფიცირება, ს-----, ავტომანქანის გადამოწმება და ა.შ. გ-----ეს აქვს სხვადასხვა პირების გადამოწმების მიზნით შედგენილი პატაკები, თუმცა პირები, ვინც ამ სისხლის სამართლის საქმეში ფიგურირებს, მას არ ახსენდება. პოლიციელმა შესაძლებელ-- მასთან კონტაქტზე მყოფ პირს აჩვენოს პ-----ს ინფორმაცია. როგორც მისთვის არის ცნობული, **ლ-----ი** პოლიციასთან თანამშრომლობდა. არსებობს შინაგან საქმეთა მინისტრის 2012 წლის ბრძანება, რომლის თანახმად, პ----- გამოყენებული უნდა იქნეს მხოლოდ სამსახურებრივი საჭიროებიდან გამომდინარე.

3.8. მოწმე **რ-----მა** განმარტა, რომ 2010 წლიდან მუშაობდა პ----- გ-----ესთან ერთად. იყო პერიოდი, როდესაც მას ეკავა გ----- თანამდებობა. გ-----ეს ჰქონდა ,----- მოწყობილობა და წვდომა შ----- ბაზასთან - პ-----სთან. პოლიციის თანამშრომლის მიერ ოპერატიული ინფორმაციის მიღების შემდეგ, ხდება მისი გადამოწმება და ხელმძღვანელობისათვის მოხსენება. საინფორმაციო ბაზასთან დაშვების საკითხი რეგულირდება შინაგან საქმეთა მინისტრის 2012 წლის ბრძანებით. ბაზასთან წვდომა აქვს მხოლოდ იმ თანამშრომლებს, ვის სახელზეც არის გაცემული ,----- მოწყობილობა. მონაცემთა ბაზების გამოყენება არასამსახურებრივი მიზნით ან მიღებული ინფორმაციის სხვისთვის გადაცემა, დაუშვებელ-- დადგენილი პრაქტიკის მიხედვით, ოპერატიული ინფორმაცია, რომელიც უნდა გადამოწმდეს, უნდა მოხსენდეს ხელმძღვანელობას. განსახილველ სისხლის სამართლის საქმეში არსებული პირების შესახებ, ვინც პ-----ს მეშვეობით იქნა გადამოწმებული, გ-----ეს მისთვის არანაირი ინფორმაცია არ მიუწოდებია.

3.9. მოწმე **რ-----მ** განმარტა, რომ 2014 წლის აგვისტოდან 2015 წლის მაისამდე იგი მუშაობდა გ-----ესთან ერთად პ-----, მათ შორის იგი იყო გ----- მოადგილე. გ-----ე იყო დ----- და მის სახელზე გაპიროვნებული იყო დიჯიპასის მოწყობილობა, რითაც შესაძლებელი იყო შ----- ბაზაზე - პ-----ზე წვდომა. პ-----ს მეშვეობით შესაძლებელ-- პიროვნების იდენტიფიკაციისათვის საჭირო ინფორმაციის მოძიება, მათ შორის მობილური ნომრის, ქალაქის ტელეფონის, დემოგრაფიული მონაცემების, ს-----, ნასამართლობის და ა.შ. ბაზიდან ინფორმაციის მოპოვება შესაძლებელ-- მხოლოდ სამსახურებრივი მიზნით, რაც დარეგულირებულ-- შინაგან საქმეთა მინისტრის 2012 წლის ბრძანებით. განსახილველ სისხლის სამართლის საქმეში არსებული პირების შესახებ, რომლებიც გ-----ემ გადაამოწმა პ-----ს მეშვეობით,

ხელმძღვანელობისთვის პატაკით არ მოუხსენებია. მოგვიანებით, გამომძიებლის წერილობითი მოთხოვნის საფუძველზე, მან გადაამოწმა ამ პირების შესაძლო სტატუსები სისხლის სამართლის საქმეებში და ვერაფერი მოიძია. მიღებული ინფორმაციის გადასამოწმებლად პოლიციელს შეუძლ-- პ-----ში შესვლა, მხოლოდ სამსახურებრივი საჭიროებისთვის. პირადი მიზნით შ----- -- მონაცემთა ბაზის გამოყენება, აკრძალულ--. მისთვის ცნობილ-- , რომ ლ----- ის გ-----ესთან ჰქონდა დაძაბული ურთიერთობა, მათ შორის ხელჩართული კონფლიქტები.

3.10. ს----- ექსპერტის N----- დასკვნით (21.07.2015), ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი მოწყობილობა წარმოადგენს ,----- მოდელის მობილურ ტელეფონს, იმეი კოდით 3-----, საიდანაც ამოღებული იქნა სხვადასხვა სახის, როგორც არსებული, ასევე წაშლილი და შემდგომ აღდგენილი აუდიო, ვიდეო და გრაფიკული ფაილები. ასევე ტექსტური შეტყობინებები, განხორციელებული ზარები და კონტაქტები.

ზემოაღნიშნული ექსპერტის დასკვნა დაადასტურა სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა გ-----მა.

3.11. ს----- ბრძანებით N----- (10.11.2011) გ-----ე დაინიშნა შ----- ქ.თბილისის მთავარი სამმართველოს ძვ----- ს დეტექტივის თანაშემწე გამომძიებლის თანამდებობაზე.

3.12. ს----- N--- ბრძანებით (24.08.2012), ს----- თანამშრომლებს აეკრძალათ შიდა საინფორმაციო სისტემაში მონაცემების მოპოვება, გამოყენება ან გავრცელება არასამსახურებრივი მიზნით.

3.13. დათვალიერების ოქმის (22.05.2015) მიხედვით, 2015 წლის 22 მაისს 16:50-17:35 საათზე, მოწმის სახით დაკითხული ლ-----ის მონაწილეობით, ჩატარდა ლ-----ის მიერ ნებაყოფლობით წარდგენილი ფლეშ მეხსიერების ბარათის დათვალიერება, რომელშიც აღმოჩნდა 11 ფოტოსურათი. ლ-----ის განმარტებით პირველ ფოტოზე გამოსახულ-- პიროვნება, რომელიც გ-----ემ მას გაუგზავნა ,-----ის საშუალებით, რომელმაც მაღაზიიდან მოიპარა ალკოჰოლური სასმელი და იგი დააკავა გ-----ემ. მეორე ფოტოსურათზე აღბეჭდილ-- თ-----ე, რომლის ფოტო მას შეცდომით გაუგზავნა გ-----იმ ,-----ის საშუალებით, ხოლო მოგვიანებით გაუგზავნა ბაზაში დაფიქსირებული თ-----ე, რომლის შესახებ ინფორმაცია აინტერესებდა ი-----ს. მესამე ფოტოსურათზე აღბეჭდილ პიროვნებას იგი არ იცნობს, თუმცა ეს ფოტოსურათი გ-----ემ მას გაუგზავნა ,-----ის საშუალებით, თუ რა მიზნით, მისთვის უცნობია. მეოთხე ფოტოსურათზე აღბეჭდილი პიროვნება, როგორც მისთვის ცნობილ-- დააკავეს ნ-----აზე იარაღის ტარებისთვის, რომლის ფოტო, გ-----ემ მას გაუგზავნა ,-----ის საშუალებით. მ----- ფოტო ასევე გ-----ემ მას გაუგზავნა ,-----ის საშუალებით, იმის დასამტკიცებლად, რომ შ-----

-- მიხედვით მათი შვილის მამად დაფიქსირებულ-- გ-----ე. მეექვსე ფოტოზე დაფიქსირებული პიროვნება არის გ-----, რომლის შესახებ ინფორმაცია აინტერესებდა ი-----ს და რომელიც გ-----ემ მას გაუგზავნა ,-----ის საშუალებით. მეშვიდე ფოტოსურათი გ-----ემ მას გაუგზავნა ,-----ის საშუალებით და განუმარტა, რომ აღრნიშნული პიროვნება მან დააკავა ყალბი პირადობის მოწმობით სარგებლობისთვის. მერვე ფოტოსურათზე აღბეჭდილ პიროვნებას იგი არ იცნობს, თუმცა ეს ფოტოსურათი თუ რა მიზნით გაუგზავნა, მისთვის უცნობია. მეცხრე ფოტო გ-----ემ მას გაუგზავნა ,-----ის საშუალებით და მასზე აღბეჭდილ პიროვნებას ეძებდა გ-----ე. მეცხრე ფოტოზე აღბეჭდილი პიროვნება არის გ-----, რომლის ფოტოსურათი გ-----ემ მას გაუგზავნა ,-----ის საშუალებით და ჰკითხა, იცნობდა თუ არა მას. მეთერთმეტე ფოტოზე აღბეჭდილ პიროვნებას ლ-----ი არ იცნობდა, იგი გ-----ემ გაუგზავნა ,-----ის საშუალებით და უთხრა, რომ ამ პიროვნებას ჩადენილი ჰქონდა დანაშაული და მას ეძებდა.

3.15. ს----- ძ-----
განყოფილების წერილით (11.09.2015), გ-----ის, ტ-----
-----ის, გ-----ის, ლ-----ს, ი-----
-----ს, მ-----ს, ა-----ს, ნ-----
-----ს, თ-----ს და თ-----ს მიმართ არასდროს
არ მიმდინარეობდა გამოძიება, ადმინისტრაციული დევნა ან ოპერატიული შემოწმება.

3.16. ს----- წერილით (25.05.2015), შ--
თბილისის მთავარი სამმართველოს ძ-----
----- თანაშემწე გამომძიებელის გ-----ის მიერ, მასზე
გაპიროვნებული ერთჯერადი პაროლის გენერაციის მოწყობილობით (D-----
-----ზე გადამოწმებულ-- შემდეგი პიროვნებები:
ტ-----ი - 31.07.2012; 02.03.2014; 19.03.2014; 19.03.2014;
19.03.2014; 22.03.2014; 19.06.2014;
გ-----ი - 22.09.2013; 15.03.2014; 09.10.2014;
ლ-----ე - 30.07.2014; 31.07.2014;
მ----- - 22.03.2014; 22.03.2014;
ა-----ე - 26.10.2014; 26.10.2014; 26.10.2014;
ე-----ი - 06.08.2014;
თ-----ე - 25.11.2014; 25.11.2014;
თ-----ე - 25.11.2014; 25.11.2014; 25.11.2014; 25.11.2014;

3.17. ს----- წერილით
(27.05.2015) შ----- სარგებლობისათვის
განკუთვნილი ე.წ. ,----- გამოყენებით, შ-----
ძ----- თანაშემწე
გამომძიებელმა გ-----ემ გადაამოწმა შემდეგი მოქალაქეები:

ბ----- - 09.10.2014; 09.10.2014; 09.10.2014;
 ტ----- - 06.08.2014; 06.08.2014; 06.08.2014;
 ლ----- - 08.06.2014; 08.06.2014; 08.06.2014;
 წ----- - 16.04.2014; 16.04.2014; 16.04.2014;
 ზ----- - 01.04.2014; 01.04.2014; 01.04.2014;
 ნ----- - 19.03.2014; 19.03.2014; 19.03.2014;
 ზ----- - 15.03.2014; 15.03.2014; 15.03.2014;
 ბ----- - 15.03.2014; 15.03.2014; 15.03.2014; 15.03.2014; 15.03.2014;
 15.03.2014;
 ნ----- - 02.03.2014; 02.03.2014; 02.03.2014;
 ჯ----- - 21.10.2013; 21.10.2013; 21.10.2013;
 ნ----- - 24.09.2013; 24.09.2013; 24.09.2013;
 ბ----- - 22.09.2013; 22.09.2013; 22.09.2013; 22.09.2013; 22.09.2013;
 22.09.2013; 22.09.2013; 22.09.2013; 22.09.2013; 22.09.2013;
 22.09.2013;
 22.09.2013; 22.09.2013; 22.09.2013; 22.09.2013;
 22.09.2013;
 ზ----- - 20.09.2013; 20.09.2013; 20.09.2013; 03.08.2013; 03.08.2013;
 03.08.2013;

- დაცვის მხარის მტკიცებულებები:

3.18. მოწმე **ბ-----ბ** განმარტა, რომ იგი მუშაობს არასამთავრობო ორგანიზაციაში. გ-----ე გაიცნო 2014 წელს, როდესაც ამ უკანასკნელმა დაკითხა იგი იმ ჩხუბის გამო, რომელსაც იგი ქუჩაში შეესწრო. გ-----ესთან მომავალში ჰქონდა მიმოწერა, რადგან იგი ყო იურიდიული ფაკულტეტის სტუდენტი და აინტერესებდა სამართალდამცავების საქმიანობა. გ-----თან კიდევ ერთხელ მოუწია შეხვედრა, როდესაც მისი მეგობარი შეესწრო ადამიანის გარდაცვალების ფაქტს და ამის თაობაზე შეატყობინეს გ-----ს. მას ერთხელ დაუკავშირდა გ-----ე, ვინაიდან უ----- მომხდარი იყო დაჭრა, გაუგზავნა პიროვნებების ფოტოსურათები და სთხოვა დახმარება მათ იდენტიფიცირებაში, თუმცა მან ვერავის ამცნობა ვერ შეძლო. იგი მუშაობდა ორგანიზაციაში, რომლის აღმასრულებელი დირექტორი იყო ნ-----, რის გამოც შესაძლებელ-- მისი სახელი ფიგურირებდეს გ-----თან მიმოწერაში, თუმცა ნ-----ს შესახებ ინფორმაციის მოძიება მას გ-----ისთვის არასდროს უთხოვია.

3.19. მოწმე **დ-----მა** განმარტა, რომ 2013 წელს გ-----ესთან ერთად იგი მუშაობდა პოლიციის განყოფილებაში. ისინი იყვნენ მეწყვილეები. გ-----ემ ერთ-ერთი სისხლის სამართლის საქმესთან დაკავშირებით გაიცნო ლ-----ი, რომელიც ხშირად სტუმრობდათ პოლიციის განყოფილებაში, რათა შეხვედროდა გ-----ს. ლ-- მათ აწვდიდათ სხვადასხვა ინფორმაციებს შესაძლო დანაშაულებრივი ფაქტების თაობაზე, რომლებსაც ისინი ამოწმებდნენ, თუმცა მათი ძირითადი ნაწილი არ დასტურდებოდა. ლ-- მუდმივად ეჭვიანობდა გ-----იზე, რის გამოც ხშირად სამსახურებრივი საქმიანობის შესრულებაშიც უშლიდა

მათ ხელს. იყო შემთხვევა, როდესაც ლ--მ მიაწოდათ ინფორმაცია მისი მეგობრის შეყვარებულზე, რომელსაც თითქოსდა უნდა ჩამოეტანა ნარკოტიკები, თუმცა ინფორმაცია არ დადასტურდა. მათ სამსახურებრივად ევალუბოდან მიწოდებული ოპრატიული ინფორმაციის გადამოწმება, თუმცა თუ ინფორმაცია არ დადასტურდებოდა, ხელმძღვანელობისთვის პატაკით მიმართვა, არ ევალუბოდან. ყოფილა შემთხვევები, როდესაც ბინაც კი გაუჩხრეკიათ წერილობითი ინფორმაციის გარეშე და პატაკი შემდეგ შეუდგენიათ. პოლიციელებისთვის პ-----ზე წვდომა არ იყო შეზღუდული, რეიტინგებიც კი დგებოდა ცნობილი ადამიანებიდან ვისი გადამოწმება ხდებოდა უფრო ხშირად. გ-----ისგან იცოდა, რომ 2014 წელს, ლ-----ი, მაშინ როდესაც გ-----ეძინა, კომპიუტერში გადაწერა „-----ი“ მისი კოდით და ამ გზით თვალყურს ადევნებდა პოლიციის თანამშრომლების კომუნიკაციას. პ----- შეიცავდა ინფორმაციას პირად მონაცემებზე, ტელეფონის ნომრებს, იარაღი თუ იყო პიროვნების სახელზე რიცხული, ნასამართლობას, ჯარიმებს, პირად ნომერს, მამის სახელს, საზღვრის კვეთას და სხვა. სოციალურად დაუცველ-- თუ არა პირი, ამის გადამოწმება შეუძლებელ--. მისთვის უცნობია, თუ არსებობს რაიმე ბრძანება, რომლითაც აკრძალულ-- პ-----ს პირადი მიზნებისთვის გამოყენება.

3.20. მოწმე რ-----მა განმარტა, რომ 2012-2015 წლებში გ-----ე იყო მისი თანამშრომელი. ლ-----ი ერთ-ერთ სისხლის სამართლის საქმეში იყო დაზარალებული და დაკითხვის შემდეგ დაუახლოვდა გ-----ეს. ლ-----ი ხშირად აწვდიდა მათ ინფორმაციას შესაძლო დანაშაულის თაობაზე. მაგალითად, ერთხელ აცნობათ რომ პიროვნება, რომლის გვარი იყო მ-----ფლობდა ნარკოტიკებს, თუმცა ეს ინფორმაცია დადასტურდა თუ არა და ამ ინფორმაციის საფუძველზე ვინმე დააკავეს თუ არა, მისთვის ცნობილი არ არის. ლ-----მა მის კომპიუტერში შეიყვანა გ-----ის „-----“ კოდი და თვალს ადევნებდა მათ სამსახურებრივ კომუნიკაციას. მისთვის ცნობილ-- რომ ლ-----ის თხოვნით გ-----ემ გადაამოწმა ლ--ს დაქალის შეყვარებული - გ-----, რომელსაც, ინფორმაციის თანახმად, ნარკოტიკებთან ჰქონდა შეხება, თუმცა ეს ინფორმაცია არ დადასტურდა. მისი ცნობით, გ-----ეს ლ-----ის მიწოდებული ბევრი ინფორმაცია გადაუმოწმებია სხვადასხვა დროს, რაც არ დადასტურებულა. შ----- ბაზაში შესაძლებელ-- გადამოწმდეს პიროვნების სახელი, გვარი, პირადი ნომერი, ნასამართლობა, საზღვრის კვეთა, იარაღის ფლობა, ავტომობილი და ა.შ. სოციალურად დაუცველ-- თუ არა პირი, ამის გადამოწმება შეუძლებელ--. პ-----თი სარგებლობასთან დაკავშირებით არავითარი შეზღუდვები არ მოქმედებდა. ერთხელ გ-----ემ მას აჩვენა გოგონას ფოტო, რომელიც გვარად იყო ლ-----ე და სავარაუდოდ კავშირი უნდა ჰქონოდა ნარკოტიკებთან. მან უთხრა, რომ ასეთი ინფორმაცია მას არ ჰქონდა, რის შემდეგ, შესთავაზა გ-----, რომ ლ--სთვის გაეგზავნა სულ სხვა პირის ფოტო, რა დროსაც ლ--მ სხვა პირის ფოტოზე დაუდასტურათ, რომ ეს იყო თ-----ე. მიხვდნენ რომ ლ-----ი ატყუებდათ. ამ ტყუილის შემდეგ, არ ახსოვს გადაუმოწმებიათ თუ არა ლ-----ის მიერ მიწოდებული ინფორმაცია. მას პირადად პ-----ზე წვდომა (საკუთარი ექაუნთი) არ ჰქონია.

3.21. ბრალდებულმა გ-----მ განმარტა, რომ 2009 წლიდან 2015 წლის მაისის თვის ჩათვლით მუშაობდა ს-----ძ----- და მ----- განყოფილებაში გამომძიებლის თანამდებობაზე. 2013 წელს, ხელმძღვანელობის ბრძანებით გადაწყდა, რომ მას უნდა ემუშავა ოპერატიული კუთხით. 2013 წლის ივნისში გაიცნო ლ-----ი, რომელიც ერთ-ერთ საქმეში იყო დაზარალებული. ლ-- ხშირად სტუმრობდა პოლიციის განყოფილებას, უნდოდა მათთან მუშაობის დაწყება. ისინი დაახლოვდნენ და მალევე შეეძინათ შვილი. ამ პერიოდში ისინი უკვე ერთად ცხოვრობდნენ. ლ-- პერიოდულად თანამშრომლობდა მასთან, აწვდიდა ინფორმაციას შესაძლო დანაშაულების თაობაზე. ლ--ს ინფორმაციის საფუძველზე გამოძიებაც დაწყებულა, თუმცა მისთვის ინფორმაციის წყაროს გამხელა არავის უთხოვია. ლ-- იყო ძალ--ნ ეჭვიანი. როდესაც პ----- ვინმე იკითხებოდა, ხდებოდა მისი გადამოწმება პ-----ში. ასე გადაამოწმა ლ-----იც და მისი გარემოცვა. ლ-----ე, რომელიც იყო ლ--ს მეგობრის ი-----ის შეყვარებული, გადაამოწმა 13-ჯერ, რომელიც ლ--ს ინფორმაციით პ----- უნდა ჩამოსულიყო და „გალერიში“ აპირებდა ნარკოტიკის შეძენას.

იყო შემთხვევა, როდესაც ლ--მ დაურეკა, იყო შეშინებული და უთხრა რომ ზ-----მა პოლიციელების შიშით მის მეგობარ გოგონებს სავარაუდოდ ნარკოტიკი შანახვინა თბილისისკენ მომავალ გზაზე. მან დაადგინა, რომ საუბარი იყო გ-----ზე, რომელიც გადაამოწმა 27-ჯერ და აღმოჩნდა ნასამართლევი ხულიგნობისთვის. 2013-2014 წელს ლ--მ დაურეკა, რომ გ-----მა საგარეჯოში ვიღაც დაჭრაო. 2013 წელს იყო შემთხვევა, როდესაც ლ--მ უთხრა, რომ მისი მეზობელი ვ-----ი, მთელი ღამე ჩხუბობდა, დალეწა ყველაფერი და ბოლოს პატრულმა წაიყვანაო. (ლ-----მა განმარტა, რომ 2013 წელს ვ-----ის სურათი გაუგზავნა, მაშინ როდესაც 2014 წლის თებერვლიდან სარგებლობს „-----ით“).

უნივერსიტეტში მომხდარი დაჭრის ფაქტთან დაკავშირებით, მან ვიდუოჩანაწერიდან ამოღებული ფოტოსურათები გადაუგზავნა ლ--ს, მ-----ს, ყველას ვისაც შეეძლო მათი ამოცნობა. ლ--მ უთხრა, რომ გ-----ს ამსგავსებდა, რის გამოც მან გადაამოწმა სწორედ გ-----, რომელიც მოგვიანებით დაიკითხა ამ საქმესთან დაკავშირებით.

მ----- იყო შემთხვევითი პირი, რომელიც ქუჩაში პატრულირებისას შეაჩერა და გადაამოწმა პ-----ს მეშვეობით, რადგან არ ჰქონდა პირადობის დამადასტურებელი მოწმობა. საუბრისას აღმოჩნდა, რომ იყო ლ----- და იცნობდა ლ--ს.

ერთხელ, როდესაც ლ--მ უთხრა, რომ მისი დეიდაშვილის ა-----ს შეყვარებული ა-----ე ახდენდა იარაღის დემონსტრირებას. მან გადაამოწმა ა-----ე და დაამშვიდა ლ--, რომ იარაღი რეგისტრირებული ჰქონდა და ივარაუდა, რომ იყო პოლიციის თანამშრომელი.

იყო შემთხვევა, როდესაც ეძებდა მ-----ს, რათა დაეკითხა კ-----
გარდაცვალების ფაქტზე, თუმცა მას ტელეფონი ჰქონდა გამორთული, რის გამოც
პ-----ს მეშვეობით მოძებნა მისი ორგანიზაციის ხელმძღვანელის ნ-----ს
მონაცემები.

2014 წელს, ა----- ჟურდობის ფაქტზე, ვიდუოჩანაწერის დათვალიერებისას
სავარაუდო დამნაშავე მიახსენებდა ლ--ს მეგობარს - ე-----ს, რის გამოც
გადაამოწმა იგი პ-----ს მეშვეობით.

ტ-----, რომელიც არის მისი ნაცნობი ბავშვობიდან, არის რამდენჯერმე
ნასამართლევი, რომელიც მან პ----- მეშვეობით გადაამოწმა 2012 წელს,
სოფელში მომხდარ რაღაც ინციდენტთან დაკავშირებით, მაშინ, როდესაც ლ-----
----- გაიცნო 2013 წელს. მოგვარებით ტ-----მა მუშაობა დაიწყო კერძო თონეში
და მისი წარსულიდან გამომდინარე 11-ჯერ ყავს გადაამოწმებული პ-----ში.

ლ-----მა უთხრა, რომ თ-----ეს ლ-----ესთან ერთად შესაძლოა
კავშირი ჰქონოდა ნარკოტიკებთან. მან რ-----თან მოიკითხა თ-----
ის შესახებ, რომელმაც უთხრა, რომ მსგავსი არაფერი სმენოდა ამ პიროვნებაზე.
ლ--ს მხილების მიზნით მას გაუგზავნეს სხვა ადამიანის ფოტოსურათი და ლ--მ
დაუდასტურა, რომ სწორედ ის იყო თ-----ე. ამ ფაქტის შემდეგ, ლ--ს მიერ
მიწოდებულ ინფორმაციას აღარ ამოწმებდა. ლ--სგან ამოღებული ტელეფონი
(სონი იქსპერია) თავდაპირველად იყო მის მფლობელობაში,----- ლ-- წაიღებდა
ტელეფონს, მან ინფორმაცია წაშალა.

ლ-----ა იყო ლ--ს მეზობელი, რომელზეც ლ--მ უთხრა, რომ იყო ნარკომანი და
მისი სახლიდან მარიხუანის სუნი გამოდიოდა, თუმცა მას ლ-----ა არ
გადაუმოწმებია. ასევე არ გადაუმოწმებია გ-----, ლ-----ი, ვინც
ლ-----ამ ახსენა დაკითხვისას.

არც ერთ ამ პირზე, ვინც მან პ-----ზე გადაამოწმა არც გამოძიება დაწყებულია და
არც სისხლისმართლებრივი დევნა.

მას პ-----ზე ჰქონდა დაშვება, შეეძლო პიროვნების სახელის, გვარის, მამის
სახელის, პირადი ნომრის, პირადობის სურათის, ნასამართლობის, ს-----,
იარაღის ფლობის, ავტო საგზაო ჯარიმების გადამოწმება. სად იყო პირი
დასაქმებული ან სოციალურად დაუცველი იყო თუ არა, ინფორმაციაზე წვდომა
მას არ ჰქონდა.

ლ-- იყო ძალ--ნ ეჭვიანი, კომპიუტერში მისი ნომრით ჰქონდა გააქტიურებული ,----
----ი“ და აკონტროლებდა მის კომუნიკაციას. თანამშრომლებს ,-----ში“ ჰქონდათ
ჯგუფი, სადაც ხშირად განიხილავდნენ ოპერატიულ თემებს.

2012 წლის ბრძანება არც მისთვის და არც მისი რომელიმე კოლეგისთვის არ
გაუცნიათ. ოპერატიული ინფორმაცია თუ არ დადასტურდებოდა,
ხელმძღვანელობის სახელზე პატაკის დაწერა საჭირო არ იყო.

3.22. დაცვის მხარემ ასევე სასამართლოს წარუდგინა ვიდეოჩანაწერი, სადაც, დაცვის მტკიცებით, ასახულ-- ბრალდებულსა და მოწმე ლ-----ს შორის საუბარი იმის თაობაზე, თუ რა ვითარებაში მისცა ჩვენება მის წინააღმდეგ მოწმემ.

3.23. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულ--, რომ არ არის სავალდებულო, სასამართლოს გადაწყვეტილება მხარეების მიერ წამოჭრილ ყველა არგუმენტს სცემდეს დეტალურ პასუხს (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Suominen v. Finland*, no 37801/97; 2003 წლის 24 ივლისის გადაწყვეტილება §34; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Van de Hurk v. the Netherlands*, no 16034/90; 1994 წლის 19 აპრილის გადაწყვეტილება §61). მთავარია, ეროვნულმა სასამართლოებმა ნათლად დაასახელონ თავისი მსჯელობის განმაპირობებელი ასპექტები, განსაკუთრებით კი ისეთები, რომლებიც გადამწყვეტი მნიშვნელობის იყო გადაწყვეტილების მიღების პროცესში (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Georgiadis v. Greece*, no 21522/93; 1997 წლის 29 მაისის გადაწყვეტილება §43).

3.24. ამდენად, სასამართლომ ყურადღება გაამახვილა მხარეთა მიერ წამოჭრილ საკვანძო საკითხებზე და განმარტავს, თუ რატომ იზიარებს ან არ იზიარებს მათ.

3.25. სასამართლოს ცალსახად დადასტურებულად მიაჩნია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ 1) გ-----ე, ს----- მონაცემთა დაცული ბაზიდან სხვადასხვა პირთა შესახებ მოძიებულ ინფორმაციას იყენებდა პირადი მიზნით და ნაწილს გადასცემდა უცხო პირს, თუმცა უტყუარად ვერ დადასტურდა ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ 2) გ-----ემ უნებართვოდ შეაღწია ს----- შიდა სამსახურებრივ პორტალზე და დაცული კომპიუტერული ბაზიდან უკანონოდ მოიპოვა სხვადასხვა სახის ინფორმაცია, შემდეგ გარემოებათა გამო:

3.26. 1) მოწმე ლ-----ის ჩვენებით, ცალსახად არის დადასტურებული ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ გ-----ე არის მისი შვილების მამა, შესაბამისად მათ ჰქონდათ ახლო ურთიერთობა, რა დროსაც 2013-2014 წლებში, გ-----ე მას უგზავნიდა ს----- მონაცემთა ბაზიდან სხვადასხვა პიროვნებების ფოტოსურათებს, რომელსაც ერთვოდა მათივე პირადი მონაცემები. მისი თხოვნით ან საკუთარი სურვილით ამოწმებდა ამავე ბაზის მეშვეობით მისთვის ან მისი საახლობლოსთვის საინტერესო პიროვნებების პირად მონაცემებს. ასე მაგალითად: მისი მეგობრის ი-----ის ინტერესის დასაკმაყოფილებლად გ-----ემ შ-----ი მოიძია ლ-----ის მიერ ს----- ინფორმაცია, მოგვიანებით კი გაუგზავნა მას ლ-----ის, ამავე ბაზიდან ამოღებული ფოტოსურათი. ამავე ი-----ის ინტერესის დასაკმაყოფილებლად გ-----ემ მონაცემთა ბაზიდან მოიპოვა თ-----ის

შესახებ ინფორმაცია და გადასცა კიდევ მას. ამასთან საყურადღებოა ის გარემოება, რომ თავდაპირველად, გ-----ემ მას შეცდომით გადასცა სხვა თ-----ის ფოტოსურათი, რომელიც გვარ-სახელის დამთხვევის გამო შეეშალა. ამავე ი-----ის ინტერესის დასაკმაყოფილებლად გ-----ემ მონაცემთა ბაზაში გადაამოწმა გ-----, გადასცა მას ამ პიროვნების ფოტოსურათი და ინფორმაცია ნასამართლობის შესახებ ინფორმაცია. გ-----ემ მონაცემთა ბაზაში მოიძია და გაუგზავნა მას ასევე ა-----ს შესახებ ინფორმაცია, რომელიც აინტერესებდა მის დეიდაშვილს ა-----ს. გ-----ემ, საკუთარი ინიციატივით გაუგზავნა მას გ-----ს ფოტოსურათი, რომელიც იყო დაკავებული და აღმოჩნდა მისი ნაცნობი და სხვა. სასამართლოს სურს აღნიშნოს, რომ მოწმე ლ-----ის ჩვენება სრულ თანხვედრაშია მოწმეების ი-----ის და ა-----ს ჩვენებებთან. ლი-----მა ცალსახად დაადასტურა, რომ გ-----ემ სხვადასხვა დროს გადაამოწმა მისთვის საინტერესო პიროვნებები - ლ-----ე, რომლის შესახებ აინტერესებდა იმყოფებოდა თუ არა იგი საქართველოში და თ-----ე, რომელზეც იგი უბრალოდ ეჭვიანობდა და რომლის ფოტოსურათი გაუგზავნა გ-----ემ ლ-----ს. მოწმემ ასევე დაადასტურა, რომ თავდაპირველად გ-----ემ მათ სხვა თ-----ის ფოტოსურათი გადაუგზავნა. მოწმე ლ-----ის ჩვენებასთან ასევე სრულ თანხვედრაშია მოწმე ა-----ს ჩვენება, რომელმაც ცალსახად დაადასტურა, რომ მისი თხოვნით, გ-----ემ ლ-----ს გადაუგზავნა ა-----ს შესახებ ინფორმაცია, რომელიც იყო მისი მეგობრის შეყვარებული. ლ-----ის ჩვენება, გ-----ის მიერ მისთვის შ----- ბაზიდან მოპოვებული ინფორმაციის გადაცემის თაობაზე ასევე უტყუარად არის დადასტურებული ს----- ექსპერტის N----- დასკვნით და ფლეშ-ბარათის დათვალიერების ოქმით, რითაც ცალსახად არის დადასტურებული, რომ ლ-----ის ტელეფონსა და კომპიუტერში ნანახი იქნა არაერთი ფაილი, რომელიც განეკუთვნება შ----- დაცულ ინფორმაციას. ს----- და ს----- დეპარტამენტის წერილებით უტყუარად არის დადასტურებული, რომ სწორედ გ-----ის მიერ, მასზე გაპიროვნებული ერთჯერადი პაროლის გენერაციის მოწყობილობით (D-----ზე გადამოწმებული იქნა სხვადასხვა დროს ის პირები, რომელთა შესახებ ინფორმაცია აინტერესებდა ლ-----ს ან მის საახლობლოს და ასევე, ს----- ძ----- განყოფილების წერილით დადასტურებულ-- და არც თავად გ-----ე უარყოფს იმ გარემოებას, რომ არც ერთი ზემოხსენებული პირის მიმართ (ვის შესახებ პირადი მიზნით ინფორმაციის მოპოვებას და სხვისთვის გადაცემას ედავება ბრალდება გ-----ეს), არ დაწყებულია გამოძიება ან/და სისხლისამართლებრივი დევნა. სასამართლოს სურს ხაზგასმით აღნიშნოს, რომ სასამართლოში დაკითხულმა ყველა პოლიციელმა (გარდა დაცვის მხარის მიერ წარმოდგენილი მოწმეებისა), ცალსახად დაადასტურა ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ ს----- საინფორმაციო ბაზიდან მიღებული ინფორმაციის არასამსახურებრივი მიზნით გამოყენება აკრძალულ-- რაც ასევე დადასტურებულ-- ს----- N--- ბრძანებით.

3.27. ამდენად, სასამართლოს ცალსახად დადასტურებულად მიაჩნია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ 2013 წლის 3 აგვისტოდან 2014 წლის 9 ოქტომბრის ჩათვლით, გ-----ემ ს----- დაცული მონაცემთა ბაზიდან მოიპოვა თ-----ის, გ-----ს, გ-----სა და სხვა პირთა პერსონალური ინფორმაცია და მიაწოდა ლ-----ს.

3.28. 2) რაც შეეხება გ-----ის მიერ ს----- დაცულ მონაცემთა ბაზაში უნებართვოდ შეღწევას, სასამართლო განმარტავს, რომ:

3.29. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მიერ განმარტებულ--, რომ სასამართლო საქმეს განიხილავს წარდგენილი ბრალდების ფარგლებში. საქართველოს სსსკ-ის მე-17 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, პირის ბრალდება მხოლოდ პროკურორის უფლებამოსილებაა. ამავე კოდექსის 169-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ბრალდების შესახებ დადგენილებაში უნდა აღინიშნოს: ბრალდების ფორმულირება – ინკრიმინირებული ქმედების აღწერა, მისი ჩადენის ადგილის, დროის, ხერხის, საშუალების, იარაღის, აგრეთვე ამ ქმედებით გამოწვეული შედეგის მითითებით. ამდენად, წარდგენილი ბრალდების ფარგლებში მოიაზრება სწორედ პროკურორის მიერ ბრალდების შესახებ დადგენილებაში ჩამოყალიბებული ბრალდების ფორმულირება, რომელშიც მკაფიოდ უნდა იყოს ჩამოყალიბებული იმ მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედების აღწერა (როგორ გამოიხატა), რომელსაც ბრალდების მხარე ედავება ბრალდებულს, მისი ჩადენის ადგილის, დროის, ხერხის, საშუალების, იარაღის, აგრეთვე ამ ქმედებით გამოწვეული შედეგის მითითებით. ამდენად, სასამართლო სისხლის სამართლის საქმეს იხილავს, ბრალდებულის დამნაშავეობასა თუ უდანაშაულობაზე მსჯელობს და ქმედებას სამართლებრივად აფასებს სწორედ ბრალდების დადგენილებაში მითითებული ფორმულირების ფარგლებში, სადაც მკაფიოდ უნდა იყოს ჩამოყალიბებული ინკრიმინირებული ქმედების აღწერა. (იხ. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის 2014 წლის 24 ივნისის განჩინება №230აპ-13).

3.30. ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით, ბრალდების მხარე გ-----
-----ეს ედავება, რომ „ს-----
-----მა გ-----ემ, სამსახურებრივი საჭიროების გარეშე 2013 წლის 3 აგვისტოდან 2014 წლის 9 ოქტომბრის ჩათვლით, სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, არასამსახურებრივი დანიშნულებით, უნებართვოდ შეაღწია ს-----
-----შიდა სამსახურებრივ პორტალზე და დაცული კომპიუტერული ბაზიდან უკანონოდ მოიპოვა თ-----ის, გ-----ს, გ-----სა და სხვა პირთა პერსონალური ინფორმაცია“, მაშინ როდესაც არც თავად ბრალდების მხარეს გაუხდია სადავოდ ის გარემოება, რომ გ-----ის სახელზე იყო რიცხვული გენერირების მოწყობილობა „----- რომლის საშუალებით მას ჰქონდა უფლება ს----- დაცულ კომპიუტერულ ბაზაში შესვლის და იქიდან ინფორმაციის მოპოვების. სასამართლოში დაკითხულმა

პოლიციელებმა - გ-----მ, ლ-----მ, რ-----მა, რ-----მ, ასევე დაადასტურეს, რომ გ-----ეს ჰქონდა შ-- მონაცემთა ბაზაზე წვდომის შესაძლებლობა, მასზე გაპიროვნებული ,----- მოწყობილობის მეშვეობით, რომელიც დაცული იყო ერთჯერადი კოდით.

3.31. იმ ვითარებაში, როდესაც არც თავად ბრალდების მხარე უარყოფს, მეტიც, ბრალდების ხაზი აგებულ-- სწორედ იმ ფაქტობრივ გარემოებაზე დაყრდნობით, რომ გ----- ჰქონდა თავისუფალი წვდომა შ----- დაცულ მონაცემთა ბაზაზე, სასამართლოსთვის გაუგებარია, თუ რაში გამოიხატა გ-----ის მიერ ს----- შიდა სამსახურებრივ პორტალზე უნებართვოდ შეღწევა და დაცული კომპიუტერული ბაზიდან უკანონოდ ინფორმაციის მოპოვება.

3.32. ამდენად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდების მხარის ეჭვი და ვარაუდი იმის თაობაზე, რომ გ-----ემ, 2013 წლის 3 აგვისტოდან 2014 წლის 9 ოქტომბრის ჩათვლით, სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, არასამსახურებრივი დანიშნულებით, უნებართვოდ შეაღწია ს----- შიდა სამსახურებრივ პორტალზე და დაცული კომპიუტერული ბაზიდან უკანონოდ მოიპოვა თ-----ის, გ-----ს, გ-----სა და სხვა პირთა პერსონალური ინფორმაცია, დარჩა ეჭვად და ვარაუდად და ვერ დადასტურდა გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცებულებების ერთობლიობით.

3.33. რაც შეეხება დაცვის მხარის ძირითად არგუმენტებს: ა) გამოძიებას საფუძვლად უდევს ეჭვიანი ქალის შურისძიება. ბ) ყველა პირი, რომლის შესახებ ინფორმაციის ს----- დაცული ბაზიდან მოპოვებას და სხვისთვის გადაცემას ედავება ბრალდების მხარე გ-----ეს, გ-----ის მიერ მოძიებული იქნა მხოლოდ ოპერატიული მიზნით. გ) ,----- მოდელის მობილური ტელეფონი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს და საიდანაც ამოღებული იქნა სხვადასხვა ფაილები, ეკუთვნოდა გ-----ეს, რაც თითქოსდა საფუძვლად უნდა დასდებოდა გ-----ის მიმართ გამამართლებელ განაჩენს, საყურადღებოა, რომ ა) სასამართლო დაეთანხმება დაცვის მხარის მოსაზრებას იმასთან დაკავშირებით, რომ შესაძლოა ლ-----ის მიერ სამართალდამცავი ორგანოებისთვის მიმართვის და მათთვის სიმართლის თქმის იმჟამინდელი მოტივაცია იყო სწორედ გ-----ესთან დაძაბული ურთიერთობა, თუმცა სასამართლოს სურს ხაზგასმით აღნიშნოს, რომ ლ-----ის მიერ გამოძიებისთვის, შესაძლოა ცხელ გულზე მიწოდებული ინფორმაცია ჯერ გამოძიების ორგანოს, ხოლო შემდგომ სასამართლოს მიერ დეტალურად იქნა გამოკვლეული და მიუხედავად ლ-----ის პირველი ნაბიჯის მოტივაციისა, რაც შესაძლოა მართლაც ყოფილიყო შურისძიება, ვერ დაუკარგავს ფასს იმ მტკიცებულებების სანდოობას, რაც გ-----ის მხილების მიზნით იქნა მოპოვებული და მოგვიანებით გამოკვლეული სასამართლოს მიერ. ბ) სასამართლოსთვის ასევე მეტად არაადამაჯერებელი აღმოჩნდა გ-----ის მტკიცება იმის თაობაზე, თითქოს მის მიერ შს საინფორმაციო ბაზაში პიროვნებების გადამოწმება ხორციელდებოდა მკაცრად ოპერატიული მიზნებით,

ვინაიდან საპირისპირო დაადასტურეს სასამართლოში დაკითხულმა მოწმეებმა ლ-----მა, ი-----მა და ა-----მა, რომლებმაც დაწვრილებით განმარტეს, თუ რა მიზნით ამოწმებდა გ-----ე და უგზავნიდა ლ-----ს შ- - დაცულ ინფორმაციას. ამასთან, თავად ბრალდებულის ჩვენება ამ ნაწილში იყო ურთიერთგამომრიცხველი. ასე მაგალითად, მან განმარტა, რომ ნ-----ს შესახებ ინფორმაცია (ტელეფონის ნომერი) მას ესაჭიროებოდა მ-----სთან დასაკავშირებლად, თუმცა ინფორმაციის მოპოვების შემდეგ, ნ-----სთან არ დაურეკავს. ამასთან უტყუარად არის დადგენილი, რომ არც ერთი იმ პირის მიმართ, ვის შესახებ მოიპოვა ინფორმაცია გ-----ემ და გადასცა ლ-----ს, არასდროს მიმდინარეობდა გამოძიება, ადმინისტრაციული დევნა ან ოპერატიული შემოწმება. გ) სწორედ ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, ასევე აბსურდულ-- ის მტკიცება, რომ ლ-----ის ტელეფონი, ეკუთვნოდა გ-----ეს, რამაც განაპირობა მასში სამსახურებრივი ფაილების აღმოჩენა, ვინაიდან იმის რაციონალური ახსნა თუ სად, რა ვითარებაში და რის გამო გამოუგზავნა გ-----ემ ლ-----ს აღნიშნული ფაილები და გარდა ფაილებისა, მიაწოდა ინფორმაცია, მაგალითად სხვადასხვა პირების მიერ ს-----ს ან სასამართლობის თაობაზე, სასამართლომ მოისმინა არაერთი მოწმის - ლ-----ის, ი-----ის, ა-----ის ჩვენებებში, რომლებიც იყო ურთიერთშეთანხმებული, გამყარებული საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებების ერთობლიობით და მათში გონივრული ეჭვის შეტანის საფუძველი, სასამართლოში მტკიცებულებების გამოკვლევისას, არ დადგენილა. რაც შეეხება დაცვის მხარის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებებს, სასამართლო მიუთითებს, რომ ვერც ერთმა მოწმემ, რომელიც მხარემ წამოადგინა ვერც დაადასტურა და ვერც უარყო ბრალდების შესახებ დადგენილებაში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები. მოწმე მ-----ს ჩვენებით, თითქოსდა ნათელი უნდა მოჰყენოდა იმ გარემოებას, თუ რატომ მოხდა გ-----ის მიერ ნ-----ს შ-- მონაცემთა ბაზაში გადამოწმება, თუმცა როგორც უკვე ზემოთ აღინიშნა, ამ ეპიზოდთან მიმართებით, თავად ბრალდებულისვე განმარტება იყო ურთიერთგამომრიცხველი და ყოველგვარ დამაჯერებლობას მოკლებული. რაც შეეხება მოწმეების - დ-----ის, რ-----ის და თავად ბრალდებულის - გ-----ის ჩვენებებს, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ეს იყო მცდელობა სასამართლოს დარწმუნებისა, თითქოს დადგენილი პრაქტიკა იყოს, რომ შ----- მონაცემთა ბაზის გამოყენება ხდებოდა ნებისმიერი მიზნით, მათ შორის პირადი და პიროვნებების გადამოწმება ოპერატიული მიზნით შესაძლებელ-- ყოველგვარი სამართლებრივი წინაპირობების და შედეგების გარეშე, რაც არის წარმოუდგენელი, მითუმეტეს ისეთი ძალოვანი სტრუქტურისთვის, როგორიც არის საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო და ასევე ეწინააღმდეგება სასამართლოში დაკითხული გამომძიებლების ჩვენებებს და შ----- 2012 წლის 24 აგვისტოს ბრძანებას. რაც შეეხება აუდიოჩანაწერს, სასამართლო პირველ რიგში აღნიშნავს, რომ ჩანაწერი საკმაოდ უხარისხოა და ექსპერტის უნარების გარეშე ძალ--ნ რთულ-- მასში არსებული დიალოგის ან ამ დიალოგის კონტექსტის უტყუარად დადგენა. ამასთან, იმის დაშვების შემთხვევაშიც კი, რომ საუბარი მიმდინარეობს ლ-----ს და გ-----ეს შორის, გასათვალისწინებელ-- ის გარემოება, რომ გ-----ე არის ლ-----

-----ის ორი შვილის მამა და არსებობდა მცდელობა მათი რთული ურთიერთობის დალაგებისა, რითაც, სავარაუდოდ ბოროტად ისარგებლა ბრალდებულმა. ამდენად სასამართლო უტყუარი მტკიცებულებების კონტექსტში ვერ იმსჯელებს მტკიცებულებაზე, რომლის წარმომავლობა, კონტექსტი, შინაარსი და ხარისხი არის ზალზედ საეჭვო.

3.34. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულ--, რომ ეროვნული სასამართლოების მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებში დასახელებული უნდა იყოს ის არგუმენტები, რომლებსაც ეს გადაწყვეტილებები ეყრდნობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Grădinar v. Moldova*, №7170/02; 08/07/2008; §107). დასაბუთებული გადაწყვეტილების შემადგენელი ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი ელემენტია ის, თუ რამდენად ადეკვატურად იქნა გათვალისწინებული წარდგენილი მტკიცებულებები (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Kuznetsov and Others v. Russia*, №184/02; 11/01/2007; §84). შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Bulychevy v. Russia*, №24086/04; 08/04/2010; § 32).

3.35. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

3.36. სასამართლომ შეაფასა მხარეთა მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები და მიაჩნია, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით ვერ დადასტურდა განაჩენის 1.1 - 1.3. პუნქტებში მითითებული გარემოებები და ცალსახად დადასტურებულად მიაჩნის განაჩენია 2.1-2.3 პუნქტებში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები, რომლის კვალიფიკაციაზე სასამართლო გადაწყვეტილების სამართლებრივი შეფასებისას იმსჯელებს.

4. სამართლებრივი შეფასება:

4.1. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 284-ე მუხლით სისხლისამართლებრივი პასუხისმგებლობა დაწესებულ-- კომპიუტერულ სისტემაში უნებართვო შეღწევისთვის, ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, ამ დანაშაულის მაკვალიფიცირებელი გარემოებაა - ქმედება ჩადენილი სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით. დანაშაულის უშუალო ობიექტს წარმოადგენს სისხლის სამართლის კანონით დაცული კონკრეტული საზოგადოებრივი ურთიერთობა, რომლის წინააღმდეგაც მიმართულ-- დანაშაულებრივი ხელყოფა. ობიექტი შეიძლება იყოს კომპიუტერული

მონაცემის/ინფორმაციის მთლ--ნობა, უსაფრთხოება, ხელმისაწვდომობა და კონფიდენციალობა. რაც შეეხება კომპიუტერულ ტექნიკას, იგი არ უნდა იქნეს განხილული, როგორც კიბერდანაშაულის ობიექტი, რადგან დანაშაულებრივი ხელყოფისას ზემოქმედებას განიცდის არა უშუალოდ კომპიუტერული ტექნიკის რომელიმე დეტალი, არამედ კომპიუტერული სისტემა, მასში ჩაწერილი მონაცემი, პროგრამა და ა.შ. კომპიუტერული ტექნიკა წარმოადგენს ერთგვარ გამტარ მოწყობილობას, რომლის საშუალებითაც აღქმადი და ხილული ხდება კომპიუტერული სისტემა. ამასთან, პირის ისეთი ქმედება, როდესაც სამსახურებრივად ხელი მიუწვდება გარკვეულ მონაცემებზე და აღნიშნულ შესაძლებლობას იყენებს ბოროტად, ვერ დაკვალიფიცირდება საქართველოს სსკ-ის 284-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (კომპიუტერულ სისტემაში უნებართვო შეღწევა სამსახურებრივ მდგომარეობის გამოყენებით).

4.2. სისხლის სამართლის საქმის მასალებით, უტყუარად არის დადასტურებული, რომ გ-----ეზე, სამსახურებრივად გაპიროვნებული იყო გენერირების მოწყობილობა ,----- რომლის საშუალებით ამ უკანასკნელს ჰქონდა ს----- დაცულ მონაცემთა ბაზაზე წვდომა. ამდენად, გ-----ის მიერ 2013 წლის 3 აგვისტოდან 2014 წლის 9 ოქტომბრის ჩათვლით, შ----- -- დაცული მოანცემთა ბაზიდან გარკვეული ინფორმაციის (თუნდაც არასამსახურებრივი მიზნით) მოპოვება, არ შეიძლება შეფასდეს, როგორც კომპიუტერულ სისტემაში უნებართვო შეღწევად. ამდენად სახეზე არ გვაქვს ამ დანაშაულის - კომპიუტერულ სისტემაში უნებართვო შეღწევა სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით შემადგენლობისათვის აუცილებელი ყველა სამართლებრივი ნიშანი.

4.3. საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არავინ არ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების მოვალეობა ეკისრება ბრალმდებელს. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, დადგენილება ბრალდებულის სახით პირის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ და გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

4.4. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას. მტკიცებულებების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) სასარგებლოდ.

4.5. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ ბრალდების მხარემ ვერ წარმოადგინა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებული,

ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობა გ-----ის მიერ კომპიუტერულ სისტემაში უნებართვო შეღწევაში, ჩადენილი სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის, რის გამოც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 284-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში გ----- -----ე ცნობილ უნდა იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს.

4.6. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 333-ე მუხლით კრიმინალიზებულ-- სამსახურებრივი უფლებამოსილების გადამეტება, რაც სამოხელეო დანაშაულ-- და ხელყოფს სახელმწიფოს ნორმალურ საქმიანობას. ამ დანაშაულისგან სისხლისამართლებრივი დაცვის ობიექტია საჯარო სამართლის სფეროში წარმოშობილი საზოგადოებრივი ურთიერთობები, რომელიც დაკავშირებულ-- სახელმწიფო აპარატისა და მისი ცალკეული რგოლის სწორ ფუნქციონირებასთან. დანაშაულის სუბიექტი სპეციალურია და ეს არის მოხელე ან მასთან გათანაბრებული პირი. ამ დანაშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება - ა) მოხელის ან მასთან გათანაბრებული პირის მიერ მიერ სამსახურებრივი უფლებამოსილების გადამეტება საჯარო ინტერესის საწინააღმდეგოდ. ესე იგი სამსახურებრივი უფლებამოსილების გამოყენებისას, მოხელე აშკარად სცილდება თავისი უფლებამოსილების ფარგლებს და მოქმედებს საჯარო ინტერესის საწინააღმდეგოდ. ბ) რამაც ფიზიკური ან იურიდიული პირის უფლების, საზოგადოების ან სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესის არსებითი დარღვევა გამოიწვია. არსებითი ზიანის ცნება შეფასებითია და უნდა დადგინდეს კონკრეტული საქმის გარემოებების გათვალისწინებით, რა დროსაც გასათვალისწინებელ-- დამდგარი შედეგის ხასიათი, მოქალაქეთა უფლებებისა და ინტერესების შეზღაღვა, დაზარალებულების რაოდენობა და სხვა.

4.7. მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეზე უტყუარად არის დადგენილი, რომ გ-----ე მუშაობდა რა ს-----
--- ძ----- თ-----
----- საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად წარმოადგენდა მოხელეს.

4.8. ს----- 2012 წლის 24 აგვისტოს N--- ბრძანებით, აკრძალული იყო ს----- შიდა საინფორმაციო სისტემაში მონაცემების მოპოვება გამოყენება ან გავრცელება არასამსახურებრივი მიზნით.

4.9. ასევე უტყუარად არის დადგენილი, რომ 2013 წლის 3 აგვისტოდან 2014 წლის 9 ოქტომბრის ჩათვლით, გ-----ემ არასამსახურებრივი დანიშნულებით, ს----- მონაცემთა ბაზიდან მოიპოვა თ-----ის, გ-----
-----ს, გ-----სა და სხვა პირთა პერსონალური ინფორმაცია და გადასცა ლ-----ს, რითაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესის არსებითი დარღვევა

გამოიწვია, რადგან შ----- მონაცემთა ბაზიდან მოხდა არაერთი მოქალაქის პერსონალური მონაცემის გადინება და არაერთი ადამიანის ხელში მოხვედრა.

4.10. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი, დასაბუთებული და სამართლ--ნი. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით, სასამართლოს განაჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილ-- საქართველოს კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულ--, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

4.11. ამდენად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სახეზეა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 333-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის - სამსახურებრივი უფლებამოსილების გადამეტება, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესის არსებითი დარღვევა გამოიწვია, შემადგენლობისთვის სავალდებულო ყველა სამართლებრივი ნიშანი, რისთვისაც გ-----ე ცნობილ უნდა იქნეს დამნაშავედ.

5. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

5.1. სასამართლო განმარტავს, რომ გ-----ის პასუხისმგებლობის გამოხატულად შემამსუბუქებელი ან დამამძიმებელი გარემოებები სასამართლოში მტკიცებულებათა გამოკვლევით არ დადგენილა.

6. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

6.1. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლ--ნი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლ--ნია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს.

6.2. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, სასამართლო სასჯელის დანიშვნისას ითვალისწინებს დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ასევე ბრალდებულის პიროვნებას, მის წარსულ ცხოვრებას.

6.3. სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლ--ნობა სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

6.4. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 333-ე მუხლის პირველი ნაწილი (2006 წლის 28 აპრილის რედაქცია), რითაც მსჯავრი უნდა დაედოს გ-----ეს ისჯება ისჯება ჯარიმით ან თავისუფლების აღკვეთით ვადით სამ წლამდე, თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევით ვადით სამ წლამდე.

6.5. სასჯელის სახისა და ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ითვალისწინებს ა) დანაშაულის ჩადენის მოტივს და მიზანს, რაც როგორც წესი მჭიდრო კავშირშია ერთმანეთთან და რაც გამოიხატა საკუთარი შესაძლებლობების დემონსტრირების სურვილში, მეგობარ გოგონასთან და მის მეგობრებთან უღირსი ფორმით თავის მოწონებაში, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას - გ-----ის ქმედება არ იყო ერთჯერადი ხასიათის და იგი ერთიანი განზრახვით ჩადენლ ბევრ დანაშაულებრივ ეპიზოდს აერთიანებს, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას - დანაშაული ჩადენილ-- სამართალდამცავი ორგანოს მოქმედი თანამშრომლის მიერ, რომლის უპირველესი მოვალეობაა სწორედ ადამიანის უფლებებზე ზრუნვა და არა პირიქით, ქმედების განხორციელების სახესა და ხერხს - შ----- დაცული მონაცემთა ბაზიდან მიღებული ინფორმაციის პირადი მიზნით გამოყენება და სხვა პირთათვის გადაცემა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, რაც გამოიხატა სწორედ საქართველოს არაერთი მოქალაქის პერსონალური მონაცემების გახმაურებაში. კონკრეტული სასჯელის შერჩევისას სასამართლო ასევე ითვალისწინებს დანაშაულის ხანდაზმულობას და მიაჩნია, რომ სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, ჯარიმა - 3000 ლარის ოდენობით იქნება ზომიერად მკაცრი სასჯელი და სრულად უზრუნველყოფს სამართლ--ნობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის მიზნებს.

6.6. სასამართლო ასევე აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 43-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის შესაბამისად, თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა ნიშნავს, იმას, რომ მსჯავრდებულს ეკრძალება ეკავოს დანიშნითი თანამდებობა სახელმწიფო სამსახურში ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოში ანდა ეწეოდეს პროფესიულ ან სხვაგვარ საქმიანობას.

6.7. ამდენად, სასამართლოს გ-----ის პიროვნების, მის მიერ ჩადენილი

დანაშაულის ხასიათის და მისი ჩადენის ხერხისა და საშუალების გათვალისწინებით, ასევე სასჯელის მიზნების რეალურად მიღწევის უზრუნველსაყოფად, მიზანშეწონილად მიაჩნია, რომ ბრალდებულს დამატებით სასჯელის სახით უნდა ჩამოერთვას საჯარო სამსახურში საქმიანობის უფლება 2 წლის ვადით.

7. აღკვეთის ღონისძიების საკითხის გადაწყვეტა:

7.1. საქართველოს სსსკ-ის მე-200 მუხლის მე-8 ნაწილის შესაბამისად, ბრალდებულს ან მის სასარგებლოდ გირაოს შემტანს განაჩენის აღსრულებიდან 1 თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდება გირაოს სახით შეტანილი ფულშიადი თანხა (გირაოს შეტანის დროს არსებული კურსის გათვალისწინებით) და უძრავი ქონება, თუ ბრალდებული ზუსტად და კეთილსინდისიერად ასრულებდა ნაკისრ ვალდებულებას და მის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება არ შეცვლილა უფრო მკაცრი აღკვეთის ღონისძიებით.

7.2. ამდენად, გ-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო უნდა გაუქმდეს და გირაოს თანხა, განაჩენის აღსრულებიდან 1 თვის ვადაში უნდა დაუბრუნდეს მის შემტანს.

8. ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

8.1. სასამართლოს მიაჩნია, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის შესაბამისად, უნდა გადაწყდეს სისხლის სამართლის საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულებების ბედი. კერძოდ: დისკები შენახულ უნდა იქნეს საქმის შენახვის ვადით; მობილური ტელეფონი, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, უნდა დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 270-ე, 271-279-ე, 292-293-ე მუხლებით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. გ-----ე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 284-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს.

2. გ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 333-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით, მასვე 2 (ორი) წლით ჩამოერთვას საჯარო სამსახურში საქმიანობის უფლება.

3.გ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და გირაოს თანხა, განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში დაუბრუნდეს მის შემტან პირს.

4.ნივთმტკიცებები:

- ელექტრონული დისკები შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით;
- მობილური ტელეფონი, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

5.განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

6.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში თბილისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

გ-----ი არევაძე