



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

24 დეკემბერი, 2018 წელი
თბილისი

შესავალი ნაწილი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე ლეილა მამულაშვილი
სხდომის მდივანი თამარ ბარნოვი

მოსარჩელე: შპს „ჯ-----ი“ (ს/ნ 4-----) ;

წარმომადგენელი: გ-----, ა-----;

მოპასუხე: საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო;

წარმომადგენელი: რე-----;

მოპასუხე: სსიპ შემოსავლების სამსახური;

წარმომადგენელი: ლ-----;

დავის საგანი: ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი
აქტების ბათილად ცნობა;

სარჩელის მოთხოვნა

1. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სსიპ
შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის:

1. 19/02/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
2. 19/02/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
3. 19/02/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
4. 16/03/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
5. 16/03/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;

6. 20/03/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
 7. 20/03/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
 8. 23/03/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
2. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის:
1. 19/02/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 2. 19/02/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 3. 19/02/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 4. 16/03/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 5. 16/03/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 6. 20/03/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 7. 20/03/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 8. 23/03/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
3. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურის:
1. 28/03/2018 წლის ბრძანება N----
 2. 28/03/2018 წლის ბრძანება N----
 3. 28/03/2018 წლის ბრძანება N----
 4. 04/04/2018 წლის ბრძანება N----
 5. 04/04/2018 წლის ბრძანება N----
 6. 04/04/2018 წლის ბრძანება N----
 7. 04/04/2018 წლის ბრძანება N----
 8. 04/04/2018 წლის ბრძანება N----
4. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს:
1. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
 2. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
 3. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
 4. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
 5. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
 6. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
 7. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
 8. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;

2. მოპასუხეების პოზიცია:

2.1. მოპასუხე სსიპ შემოსავლების სამსახურის წარმომადგენელმა სასამართლო სხდომასა და წერილობით წარმოდგენილ შესაგებებელში სარჩელი არ ცნო და მოითხოვა უარი ეთქვას სარჩელს უსაფუძვლობის გამო.

2.2. მოპასუხე საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო და მოითხოვა არ დაკმაყოფილდეს სარჩელი, ვინაიდან არ არსებობს სარჩელის დაკმაყოფილების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები.

3. საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

3.1.1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 19 თებერვლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმის სერია №-----ის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი“ (ს/ნ 4-----) დაჯარიმდა საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის დაკარგვის გამო, კერძოდ, რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობით R----- 11.02.2018 გადაადგილებული ტრანზიტული საქონელი (პროპილენი) გამოცხადდა შპს „შავი ზღვის ტერმინალის“ საბაჟო საწყობში, სადაც კერძო სურვეიერული კომპანიის მიერ განხორციელდა აზომვითი სამუშაოები და გაფორმდა ვაგონებიდან ნავთობპროდუქტების ჩამოსხმის აქტი: N--- ნაწილი 17.02.2018. აზომვების შედეგად დადგინდა, რომ აღნიშნული საქონლის დანაკლისმა შეადგინა 2350 კგ. ჯარიმის თანხამ დაკარგულ 2350 კგ საქონელზე შეადგინა 769,4 ლარი. შეფარდებული სანქცია: საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლი, 769,4 ლარი.

3.1.2. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის **2018 წლის 19 თებერვლის №----- საგადასახადო მოთხოვნის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობის, საქართველო საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 269-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე დაერიცხა გადასახდელად დღგ. საბაჟო, სულ 769,4 ლარი.

3.1.3. სსიპ შემოსავლების სამსახურის **2018 წლის 28 მარტის N---- ბრძანების** - შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) 2018 წლის 16 მარტის საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე- თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 19 თებერვლის** საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N----- და საგადასახადო მოთხოვნა №-----.

3.1.4. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 2018 წლის 26 აპრილის გადაწყვეტილების (საჩივარი N----- --- თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“; **შემმოწმებელი:** საბაჟო დეპარტამენტი;
დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების
სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო
ოპერაციის პირობების დარღვევა. **გასაჩივრებული გადაწყვეტილება:** 1)
შემოსავლების სამსახურის 28.03.2018 წლის N--- ბრძანება; 2) შემოსავლების
სამსახურის 2018 წლის 19 თებერვლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა; 3)
შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 19 თებერვლის N----- საგადასახადო
სამართალდარღვევის ოქმი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 19/02/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
(იხ. ს.ფ. 23-24);
- 19/02/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N----- (იხ. ს.ფ. 25-26);
- 28/03/2018 წლის ბრძანება N--- (იხ. ს.ფ. 76-80);
- საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის
საბჭოს
26/04/2018 წლის გადაწყვეტილება N----- საჩივარზე (იხ. ს.ფ. 144-150)

3.2.1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები
პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი
ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 19 თებერვლის საგადასახადო
სამართალდარღვევის ოქმის სერია №-----ის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი“
(ს/ნ 4-----) დაჯარიმდა საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის
დაკარგვის გამო, კერძოდ, რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობით R--
----- 12.02.2018 გადაადგილებული ტრანზიტული საქონელი (პროპილენი)
გამოცხადდა შპს „შავი ზღვის ტერმინალის“ საბაჟო საწყობში, სადაც კერძო
სურვეიერული კომპანიის მიერ განხორციელდა აზომვითი სამუშაოები და
გაფორმდა ვაგონებიდან ნავთობპროდუქტების ჩამოსხმის აქტები: N---
16.02.2018; N--- ნაწილი 17.02.2018 აზომვების შედეგად დადგინდა, რომ
აღნიშნული საქონლის დანაკლისმა შეადგინა 2730 კგ. ჯარიმის თანხამ
დაკარგულ 2730 კგ საქონელზე შეადგინა 893,8 ლარი. შეფარდებული სანქცია:
საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლი, 893,8 ლარი.

3.2.2. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის **2018 წლის 19
თებერვლის №----- საგადასახადო მოთხოვნის** თანახმად, შპს „ჯ-----
--ი-ს“ (ს/ნ 4-----) რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობის,
საქართველო საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 269-ე
მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე დაერიცხა გადასახდელად დღგ. საბაჟო,
სულ 893,8 ლარი.

3.2.3. სსიპ შემოსავლების სამსახურის **2018 წლის 28 მარტის N--- ბრძანების -**
შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) 2018 წლის 16 მარტის საჩივრის

დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე- თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 19 თებერვლის** საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N----- და საგადასახადო მოთხოვნა №-----.

3.2.4. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 2018 წლის 26 აპრილის გადაწყვეტილების (საჩივარი N----- --- თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“; **შემმოწმებელი:** საბაჟო დეპარტამენტი; **დავის საგანი:** სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა. **გასაჩივრებული გადაწყვეტილება:** 1) შემოსავლების სამსახურის 28.03.2018 წლის N---- ბრძანება; 2) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 19 თებერვლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა; 3) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 19 თებერვლის N----- საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 19/02/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----; (იხ. ს.ფ. 27-28);
- 19/02/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N----- (იხ. ს.ფ. 29-30);
- 28/03/2018 წლის ბრძანება N---- (იხ. ს.ფ. 81-85);
- საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 26/04/2018 წლის გადაწყვეტილება N----- საჩივარზე (იხ. ს.ფ. 151-157).

3.3.1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 19 თებერვლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმის სერია №-----ის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი“ (ს/ნ 4-----) დაჯარიმდა საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის დაკარგვის გამო, კერძოდ, რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობით R----- 12.02.2018 გადაადგილებული ტრანზიტული საქონელი მეთანოლი (პროპილენი) გამოცხადდა შპს „შავი ზღვის ტერმინალის“ საბაჟო საწყობში, სადაც კერძო სურვეიერული კომპანიის მიერ განხორციელდა აზომვითი სამუშაოები და გაფორმდა ვაგონებიდან ნავთობპროდუქტების ჩამოსხმის აქტი: N266 17.02.2018. აზომვების შედეგად დადგინდა, რომ აღნიშნული საქონლის დანაკლისმა შეადგინა 490 კგ. ჯარიმის თანხამ დაკარგულ 490 კგ საქონელზე შეადგინა 160.4 ლარი. შეფარდებული სანქცია: საქართველოს საგადასახადო

კოდექსის 289.19 მუხლი, 160.4 ლარი.

3.3.2. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის **2018 წლის 19 თებერვლის №----- საგადასახადო მოთხოვნის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობის, საქართველო საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 269-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე დაერიცხა გადასახდელად დღგ. საბაჟო, სულ 160.4 ლარი.

3.3.3. სსიპ შემოსავლების სამსახურის **2018 წლის 28 მარტის N---- ბრძანების** - შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) 2018 წლის 16 მარტის საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე- თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 19 თებერვლის** საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N----- და საგადასახადო მოთხოვნა №-----.

3.3.4. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 2018 წლის 26 აპრილის გადაწყვეტილების (საჩივარი N----- --- თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“; **შემმოწმებელი:** საბაჟო დეპარტამენტი;
დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა. **გასაჩივრებული გადაწყვეტილება:** 1) შემოსავლების სამსახურის 28.03.2018 წლის N---- ბრძანება; 2) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 19 თებერვლის №----- საგადასახადო მოთხოვნა; 3) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 19 თებერვლის N----- საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 19/02/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----; (იხ. ს.ფ. 31-32);
- 19/02/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N----- (იხ. ს.ფ. 33-34);
- 28/03/2018 წლის ბრძანება N---- (იხ. ს.ფ. 71-75);
- საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 26/04/2018 წლის გადაწყვეტილება N----- საჩივარზე (იხ. ს.ფ. 158-164)

3.4.1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 16 მარტის საგადასახადო**

სამართალდარღვევის ოქმის სერია №-----ის თანახმად, შპს „ჯ-----ი“ (ს/ნ 4-----) დაჯარიმდა საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის დაკარგვის გამო, კერძოდ, რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობით REG-69009/1276 05.03.2018 გადაადგილებული ტრანზიტული საქონელი (პროპილენი) გამოცხადდა შპს „შავი ზღვის ტერმინალის“ საბაჟო საწყობში, სადაც კერძო სურვეიერული კომპანიის მიერ განხორციელდა აზომვითი სამუშაოები და გაფორმდა ვაგონებიდან ნავთობპროდუქტების ჩამოსხმის აქტი: N--- 14.03.2018. აზომვების შედეგად დადგინდა, რომ აღნიშნული საქონლის დანაკლისმა შეადგინა 5690 კგ. ჯარიმის თანხამ დაკარგულ 5690 კგ საქონელზე შეადგინა 1831,8 ლარი. შეფარდებული სანქცია: საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლი, 1831,8 ლარი.

3.4.2. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის 2018 წლის 16 მარტის №----- საგადასახადო მოთხოვნის თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობის, საქართველო საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 269-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე დაერიცხა გადასახდელად დღგ. საბაჟო, სულ 1831,8 ლარი.

3.4.3. სსიპ შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 04.04.2018 წლის N--- ბრძანების - შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) 2018 წლის 28 მარტის საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე- თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 16 მარტის** საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N----- და საგადასახადო მოთხოვნა №-----.

3.4.4. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 2018 წლის 26 აპრილის გადაწყვეტილების (საჩივარი N----- --- თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“; **შემმოწმებელი:** საბაჟო დეპარტამენტი; **დავის საგანი:** სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა. **გასაჩივრებული გადაწყვეტილება:** 1) შემოსავლების სამსახურის 04.04.2018 წლის N--- ბრძანება 2) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 16 მარტის №----- საგადასახადო მოთხოვნა; ბრძანება. 3) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 16 მარტის N----- საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 15.03.2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----
(იხ. ს.ფ. 35-36)
- 16.03.2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N----- (იხ. ს.ფ. 37-38)
- 04.04.2018 წლის ბრძანება N--- (იხ. ს.ფ. 106-110);
- საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს
26/04/2018 წლის გადაწყვეტილება N----- საჩივარზე (იხ. ს.ფ. 165-171)

3.5.1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 16 მარტის** წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;

საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმის სერია №-----ის თანახმად, შპს „ჯ-----ი“ (ს/ნ 4-----) დაჯარიმდა საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის დაკარგვის გამო, კერძოდ, რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობით R----- 05.03.2018 გადაადგილებული ტრანზიტული საქონელი (პროპილენი) გამოცხადდა შპს „შავი ზღვის ტერმინალის“ საბაჟო საწყობში, სადაც კერძო სურვეიერული კომპანიის მიერ განხორციელდა აზომვითი სამუშაოები და გაფორმდა ვაგონებიდან ნავთობპროდუქტების ჩამოსხმის აქტები: N--- ნაწილი 15.03.2018; N--- 15.03.2018 აზომვების შედეგად დადგინდა, რომ აღნიშნული საქონლის დანაკლისმა შეადგინა 4060 კგ. ჯარიმის თანხამ დაკარგულ 4060 კგ საქონელზე შეადგინა 1307 ლარი. შეფარდებული სანქცია: საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლი, 1307 ლარი.

3.5.2. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის **2018 წლის 16 მარტის №----- საგადასახადო მოთხოვნის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობის, საქართველო საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 269-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე დაერიცხა გადასახდელად დღგ. საბაჟო, სულ 1307 ლარი.

3.5.3. სსიპ შემოსავლების სამსახურის **2018 წლის 04.04.2018 წლის N--- ბრძანების** - შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) 2018 წლის 28 მარტის საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე- თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 16 მარტის** საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N----- და საგადასახადო მოთხოვნა №-----.

3.5.4. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების

განხილვის საბჭოს 2018 წლის 26 აპრილის გადაწყვეტილების (საჩივარი N-----
--- თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“; **შემმოწმებელი:** საბაჟო დეპარტამენტი;
დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების
სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო
ოპერაციის პირობების დარღვევა. **გასაჩივრებული გადაწყვეტილება:** 1)
შემოსავლების სამსახურის 04.04.2018 წლის N--- ბრძანება; 2) შემოსავლების
სამსახურის 2018 წლის 16 მარტის №----- საგადასახადო მოთხოვნა; 2)
შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 16 მარტის N----- საგადასახადო
სამართალდარღვევის ოქმი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 16.03.2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
(იხ. ს.ფ. 39-40)
- 16.03.2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N----- (იხ. ს.ფ. 41-42)
- 04.04.2018 წლის ბრძანება N--- (იხ. ს.ფ. 101-105);
- საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის
საბჭოს
26/04/2018 წლის გადაწყვეტილება N----- საჩივარზე (იხ. ს.ფ. 172-179);

3.6.1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები
პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი
ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 20 მარტის საგადასახადო
სამართალდარღვევის ოქმის სერია №-----ის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი“
(ს/ნ 4-----) დაჯარიმდა საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის
დაკარგვის გამო, კერძოდ, რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობით R--
----- 18.03.2018 გადაადგილებული ტრანზიტული საქონელი მეთანოლი
(მეთილის სპირტი) 2018 წლის 19 მარტს გამოცხადდა შპს „შავი ზღვის
ტერმინალის“ საბაჟო საწყობში, სადაც კერძო სურვეიერული კომპანიის მიერ
განხორციელდა აზომვითი სამუშაოები და გაფორმდა ვაგონებიდან
ნავთობპროდუქტების ჩამოსხმის აქტი: N--- 19.03.2018 აზომვების შედეგად
დადგინდა, რომ აღნიშნული საქონლის დანაკლისმა შეადგინა 3040 კგ.
ჯარიმის თანხამ დაკარგულ 3040 კგ საქონელზე შეადგინა 1 742,7 ლარი.
შეფარდებული სანქცია: საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლი,
1742,7 ლარი.

3.6.2. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის **2018 წლის 20
მარტის №----- საგადასახადო მოთხოვნის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი-
ს“ (ს/ნ 4-----) რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობის, საქართველო
საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 269-ე მუხლის მე-3
ნაწილის საფუძველზე დაერიცხა გადასახდელოდ დღგ. საბაჟო და აქციზის

გადასახადი საბაჟოზე, სულ 1742,7 ლარი.

3.6.3. სსიპ შემოსავლების სამსახურის **2018 წლის 04.04.2018 წლის N--- ბრძანების** - შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) 2018 წლის 28 მარტის საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე- თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ 2018 წლის 20 მარტის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N----- და საგადასახადო მოთხოვნა №-----

3.6.4. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 2018 წლის 26 აპრილის გადაწყვეტილების (საჩივარი N----- --- თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“; **შემმოწმებელი:** საბაჟო დეპარტამენტი;
დავის საგანი: სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა. **გასაჩივრებული გადაწყვეტილება:** 1) შემოსავლების სამსახურის 04.04.2018 წლის N--- ბრძანება; 2) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 20 მარტის №----- საგადასახადო მოთხოვნა; 2) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 20 მარტის N----- საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 20.03.2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----; (იხ. ს.ფ. 43-44)
- 20.03.2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N----- (იხ. ს.ფ. 45-46)
- 04.04.2018 წლის ბრძანება N--- (იხ. ს.ფ. 96-101);
- საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს
26/04/2018 წლის გადაწყვეტილება N----- საჩივარზე (იხ. ს.ფ. 179-185);

3.7.1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 20 მარტის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმის სერია №-----ის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი“ (ს/ნ 4-----) დაჯარიმდა საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის დაკარგვის გამო, კერძოდ, რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობით R----- 18.03.2018 გადაადგილებული ტრანზიტული საქონელი მეთანოლი (მეთილის სპირტი) 2018 წლის 19 მარტს გამოცხადდა შპს „შავი ზღვის ტერმინალის“ საბაჟო საწყობში, სადაც კერძო სურვეიერული კომპანიის მიერ

განხორციელდა აზომვითი სამუშაოები და გაფორმდა ვაგონებიდან ნავთობპროდუქტების ჩამოსხმის აქტი: N--- 19.03.2018 აზომვების შედეგად დადგინდა, რომ აღნიშნული საქონლის დანაკლისმა შეადგინა 3030 კგ. ჯარიმის თანხამ დაკარგულ 3030 კგ საქონელზე შეადგინა 1737 ლარი. შეფარდებული სანქცია: საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლი, 1737 ლარი.

3.7.2. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის **2018 წლის 20 მარტის №----- საგადასახადო მოთხოვნის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობის, საქართველო საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 269-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე დაერიცხა გადასახდელად დღგ. საბაჟო და აქციზის გადასახადი საბაჟოზე, სულ 1737 ლარი.

3.7.3. სსიპ შემოსავლების სამსახურის **2018 წლის 04.04.2018 წლის N--- ბრძანების** - შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) 2018 წლის 28 მარტის საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე- თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 20 მარტის** საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N----- და საგადასახადო მოთხოვნა №-----

3.7.4. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 2018 წლის 26 აპრილის გადაწყვეტილების (საჩივარი N----- --- თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“; **შემმოწმებელი:** საბაჟო დეპარტამენტი; **დავის საგანი:** სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა. **გასაჩივრებული გადაწყვეტილება:** 1) შემოსავლების სამსახურის 04.04.2018 წლის N--- ბრძანება; 2) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 20 მარტის №----- საგადასახადო მოთხოვნა; 2) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 20 მარტის N----- საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 20.03.2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N----- (იხ. ს.ფ. 47-48)
- 20.03.2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N----- (იხ. ს.ფ. 49-50)
- 04.04.2018 წლის ბრძანება N--- (იხ. ს.ფ. 91-96)
- საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის

საბჭოს

26/04/2018 წლის გადაწყვეტილება N----- საჩივარზე (იხ. ს.ფ. 186-192);

3.8.1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 23 მარტის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმის სერია №-----ის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი“ (ს/ნ 4-----) დაჯარიმდა საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის დაკარგვის გამო, კერძოდ, რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობით R----- 21.03.2018 გადაადგილებული ტრანზიტული საქონელი მეთანოლი (მეთილის სპირტი) 2018 წლის 22 მარტს გამოცხადდა შპს „შავი ზღვის ტერმინალის“ საბაჟო საწყობში, სადაც კერძო სურვეიერული კომპანიის მიერ განხორციელდა აზომვითი სამუშაოები და გაფორმდა ვაგონებიდან ნავთობპროდუქტების ჩამოსხმის აქტი: N--- 23.03.2018 აზომვების შედეგად დადგინდა, რომ აღნიშნული საქონლის დანაკლისმა შეადგინა 2880 კგ. ჯარიმის თანხამ დაკარგულ 2880 კგ საქონელზე შეადგინა 1649,8 ლარი. შეფარდებული სანქცია: საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლი, 1649,8 ლარი.

3.8.2. სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის **2018 წლის 23 მარტის №----- საგადასახადო მოთხოვნის** თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის მოწმობის, საქართველო საგადასახადო კოდექსის 64-ე მუხლის მე-2 ნაწილისა და 269-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე დაერიცხა გადასახდელად დღგ. საბაჟო და აქციზის გადასახადი საბაჟოზე, სულ 1649,8 ლარი.

3.8.3. სსიპ შემოსავლების სამსახურის **2018 წლის 04.04.2018 წლის N--- ბრძანების** - შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) 2018 წლის 28 მარტის საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე- თანახმად, შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

დავის საგანი: სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის საბაჟო გამშვები პუნქტის „ფოთისა და ყულევის პორტები და ფოთის თავისუფალი ინდუსტრიული ზონის“ **2018 წლის 23 მარტის** საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N----- და საგადასახადო მოთხოვნა №-----

3.8.4. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 2018 წლის 26 აპრილის გადაწყვეტილების (საჩივარი N----- --- თანახმად, საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

მომჩივანი: შპს „ჯ-----ი“; **შემმოწმებელი:** საბაჟო დეპარტამენტი; **დავის საგანი:** სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო

ოპერაციის პირობების დარღვევა. **გასაჩივრებული გადაწყვეტილება:** 1) შემოსავლების სამსახურის 04.04.2018 წლის N---- ბრძანება; 2) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 23 მარტის №----- საგადასახადო მოთხოვნა; 3) შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 23 მარტის N----- საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 23.03.2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N----- (იხ. ს.ფ. 51-52)
- 23.03.2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N----- (იხ. ს.ფ. 53-54)
- 04.04.2018 წლის ბრძანება N---- (იხ. ს.ფ. 86-90)
- საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს
26/04/2018 წლის გადაწყვეტილება N----- საჩივარზე (იხ. ს.ფ. 193-199);

3.9. მოსარჩელე მხარის მიერ წარმოდგენილი იქნა „საქართველოს სავაჭრო სამრეწველო პალატა **შპს „ს-----ს“** 10.08.2017 წლის ექსპერტიზის აქტი N--, რომლის თანახმადაც: „ექსპერტის წინაშე დასმული იქნა შემდეგი შეკითხვა: თავისი ბუნებრივი თვისებიდან გამომდინარე განიცდიან თუ არა მასის კლებას რკინიგზით გადაზიდვის დროს სპირტები - მეთანოლი (მეთილის სპირტი) და იზოპროპილის სპირტი (აბსოლიტირებული), გაზების-პროპილენი და ტექნიკური ბუტანი.

„ექსპერტის დასკვნის“ მიხედვით, საქართველოში მეთანოლის და იზოპროპილის სპირტებზე, ასევე პროპილენის და ბუტანის გაზებზე **ბუნებრივი დანაკარგების ნორმები განსაზღვრული არ არის, ბუნებრივი დანაკარგების შესახებ წესები და ზღვრული ოდენობები განსაზღვრულია ნავთობზე და ბუნებრივ გაზზე.** ამიტომ ექსპერტმა შესაძლო საორიენტაციო ბუნებრივი დანაკარგების შესაძლებლობა განსაზღვრა მათი მეცნიერულად დადგენილ თვისებებზე და არსებულ მონაცემებზე დაყრდნობით. „თხევადი სპირტები“ - მეთანოლი (ეთილის სპირტი) ეს არის იზოპროპილის სპირტი (აბსოლიტირებული გაზები - პროპილენი და ტექნიკური ბუტანი (LPG), თავიანთი სხვადასხვა ფიზიკო-ქიმიური თვისებებიდან გამომდინარე, რკინიგზის ვაგონ-ცისტერნებით ტრანსპორტირებისას, დაცლისას, აწონვის ან/და აზომვისას არსებული დოკუმენტებისა და ნორმატივების მიხედვით განიცდის ბუნებრივ დანაკარგებს, რაც იწვევს სითხეებისა და გაზის მასების კლებას სხვადასხვა რაოდენობებით. მათი ფაქტიური მდგომარეობა განისაზღვრება ვაგონ-ცისტერნების ფაქტიური მდგომარეობის დადგენის და ნორმატივებით განსაზღვრული აზომვითი სამუშაოების ჩატარების შემდეგ. „საერთაშორისო სარკინიგზო სატვირთო მიმოსვლის შესახებ (CMFC)“ 1951 წლის 1 ნოემბრის შეთანხმების 43-ე მუხლის პირველი პარაგრაფით შესაბამისი საქონლისათვის გათვალისწინებულ ნორმაზე მეტი დანაკარგი. აღნიშნული

შეთანხმების 43-ე მუხლის პირველი პარაგრაფის მიხედვით, „იმ ტვირთებზე, რომლებზეც თავისი ბუნებრივი თვისებებიდან გამომდინარე გადაზიდვის დროს დადასტურებულია მასის დანაკარგები, გადამზიდავი, ტვირთის გადაადგილების მანძილის მიუხედავად ღებულობს პასუხისმგებლობას იმ ნაწილზე, რომელიც თხევად საქონელზე აღემატება მასის ორ პროცენტს.

აქტში აღინიშნა, რომ დანაკარგები ეს არის პროდუქციის დაუბრუნებელი მასის შემცირება, მისი ხარისხის შენარჩუნებით. სპირტებში და გაზებში იგი წარმოიშვება ფიზიკო-ქიმიური თვისებებიდან გამომდინარე, როგორცაა: სიმკვრივე, ნაჯერი ორთქლის წნევა, სიბლანტე, დუღილისა და აორთქლების ტემპერატურა, მეტროლოგიური ფაქტორი და სხვა. მეთანოლის და იზოპროპილის სპირტები წარმოადგენენ თხევად პროდუქტებს, ხოლო პროპილენი და ბუტანი გათხევადებულ გაზებს წარმოადგენენ და რკინიგზით გადაზიდვა ხორციელდება ვაგონ-ცისტერნების მეშვეობით. მათ გააჩნიათ სხვადასხვა ფიზიკო-ქიმიური თვისებები და შესაბამისად, განიცდიან მასის კლებას სხვადასხვა განსხვავებული რაოდენობით. ასევე დანაკარგის ოდენობა დამოკიდებულია წლის პერიოდზე (შემოდგომა-ზამთარის, გაზფხულ-ზაფხულის) მათ ტრანსპორტირებაზე, სიშორეზე და დაცლის პროცესზე. რკინიგზის ვაგონ-ცისტერნების, ჩამოსასხმელი სარქველის და დამცავი სასუნთქი სარქველების გამართულ მდგომარეობაზე. ნორმატივები დგინდება, მხოლოდ ვაგონ-ცისტერნების გამართულ მდგომარეობის შემთხვევაში. ბუნებრივი დანაკარგის წარმოშობას გაზებში იგივე ფაქტორები განაპირობებენ, რომლებიც სპირტებში. პროპილენი და ბუტანი წარმოადგენენ საწვავი გაზების ძირითად შემადგენელ ნაწილს. ორივენი წარმოადგენენ ნახშირწყალბადებს, ტემპერატურა წარმოადგენს სხეულების თბურ მდგომარეობის ხარისხის საზომს. სხეულების თბური მდგომარეობის ხარისხის საზომს. სხეულის თბური მდგომარეობა იწვევს მისი მოლეკულების მოძრაობის გაზრდას. რაც უფრო მეტია ტემპერატურა, მით მეტია მოლეკულების მოძრაობის სიჩქარე, დაჯახების კედლების ფართზე, წნევის მატება და დანაკარგების რაოდენობის გაზრდა. საქართველოს ფინანსთა მინისტრის 2012 წლის 26 ივლისის N290 ბრძანების "საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე საქონლის გადაადგილებისა და გაფორმების შესახებ ინსტრუქციის დამტკიცების თაობაზე" 5.7. მუხლის თანახმად, სარკინიგზო ტრანსპორტით გადაადგილებულ საქონელზე, თუ უფლებამოსილი ორგანოს მიერ არ არის დადგენილი დანაკარგის მაქსიმალური ზღვრული ოდენობა, საბაჟო ზედამხედველობიდან უკანონოდ გასულად ჩაითვლება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 10.08.2017 წლის ექსპერტიზის აქტი N---. (იხ. ს.ფ. 250-256).

სამოტივაციო ნაწილი:

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა:

საქმის მასალების გაცნობის, მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლების შესწავლისა და წარმოდგენილ მტკიცებულებათა სამართლებრივი თვალსაზრისით შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა:

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი; საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი; საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი, საქართველოს საგადასახადო კოდექსი; საქართველოს ფინანსთა მინისტრის 2012 წლის 26 ივლისის N290 ბრძანება; შეთანხმება „საერთაშორისო სარკინიგზო სატვირთო მიმოსვლის შესახებ (CMFC)“ 1951 წლის 01 ნოემბრის (საქართველოსთვის ძალაშია 2015 წლის 01 ივლისიდან).

6. სამართლებრივი შეფასება:

6.1. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1.2. მუხლის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებები.

ამ კოდექსის 22.1. მუხლის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

6.2. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 1.1. მუხლით, ეს კოდექსი განსაზღვრავს ადმინისტრაციული ორგანოების მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის და აღსრულების, ადმინისტრაციული საჩივრის და განცხადების განხილვის, ადმინისტრაციული გარიგების მომზადების, დადებისა და შესრულების წესს.

ამავე კოდექსის 2.1.,,დ" მუხლის თანახმად, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი წამოადგენს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემულ ინდივიდუალურ-სამართლებრივ აქტს, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც

შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგები.

6.3. საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 64.1. მუხლის თანახმად, საგადასახადო მოთხოვნა არის საგადასახადო ორგანოს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომლის შესრულებაც სავალდებულოა ამ კოდექსით დადგენილი წესი.

6.4. სასამართლო აღნიშნავს, რომ განსახილველ შემთხვევაში სადავოდ გამხდარი - **საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის სამართალდარღვევის ოქმები:** N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; **საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების საგადასახადო მოთხოვნები:** N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; **სსიპ შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის 28 მარტისა და 04 აპრილის ბრძანებები:** N----; N----; N----; N----; N----; N----; N----; N----; **საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს 2017 წლის 26 აპრილის გადაწყვეტილებები:** N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; N-----; N----- - წარმოადგენს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 2.1., „დ“ მუხლით რეგლამენტირებულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, რომელთა შესაბამისობა მოქმედ კანონმდებლობასთან უნდა შემოწმდეს ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით განსახილველი დავის ფარგლებში.

6.5. საქართველოს საგადასახადო კოდექსის პირველი მუხლის თანახმად, ეს კოდექსი საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამისად განსაზღვრავს საქართველოს საგადასახადო სისტემის ფორმირებისა და ფუნქციონირების ზოგად პრინციპებს, აწესრიგებს საქართველოს საბაჟო საზღვარზე მგზავრის, საქონლისა და სატრანსპორტო საშუალების გადაადგილებასთან დაკავშირებულ სამართლებრივ ურთიერთობებს, სამართლებრივ ურთიერთობაში მონაწილე პირის, გადასახადის გადამხდელისა და უფლებამოსილი ორგანოს სამართლებრივ მდგომარეობას, განსაზღვრავს საგადასახადო სამართალდარღვევის სახეებს, საქართველოს საგადასახადო კანონმდებლობის დარღვევისათვის პასუხისმგებლობას, უფლებამოსილი ორგანოსა და მისი თანამდებობის პირების არამართლობიერ ქმედებათა გასაჩივრების წესსა და პირობებს, საგადასახადო დავის გადაწყვეტის წესს, არეგულირებს საგადასახადო ვალდებულების შესრულებასთან დაკავშირებულ სამართლებრივ ურთიერთობებს.

ამ კოდექსის 2.2. მუხლის თანახმად, გადასახადებით დაბეგვრისათვის გამოიყენება საგადასახადო ვალდებულების წარმოშობის დღისათვის მოქმედი საქართველოს საგადასახადო კანონმდებლობა.

საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 43.4. მუხლის შესაბამისად,

საქართველოს საგადასახადო კანონმდებლობით დადგენილ ვალდებულებათა შეუსრულებლობის ან არაჯეროვნად შესრულების შემთხვევაში გადასახადის გადამხდელს ეკისრება ამ კოდექსით ან/და საქართველოს სხვა საკანონმდებლო აქტებით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობა.

6.6. საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 207-ე მუხლით დადგენილია საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე საქონლის გადაადგილებასთან დაკავშირებით გამოყენებულ ტერმინთა მნიშვნელობა, სახელდობრ: ს) **საბაჟო ზედამხედველობა** – შემოსავლების სამსახურის მიერ გასატარებელ ღონისძიებათა ერთობლიობა, რომლის მიზანია საქონლის მიმართ სავაჭრო პოლიტიკის ღონისძიებების დაცვა; ტ) **საბაჟო კონტროლი** – შემოსავლების სამსახურის მიერ განხორციელებული ცალკეული მოქმედებები, რომელთა მიზანია საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე საქონლის შემოტანასა და საქართველოს საბაჟო ტერიტორიიდან საქონლის გატანასთან დაკავშირებული საქართველოს კანონმდებლობის მოთხოვნათა დაცვის უზრუნველყოფა;

ამ კოდექსის 214.1. მუხლის თანახმად, დეკლარირებული მონაცემების სისწორის დადგენის მიზნით საბაჟო კონტროლი ხორციელდება საბაჟო კონტროლის ზონაში, რომელიც საქართველოს საბაჟო ტერიტორიის ნაწილია. ამ ნორმის 2., ბ" ნაწილით, საბაჟო კონტროლს ექვემდებარება: საბაჟო ზედამხედველობას დაქვემდებარებული საქონელი და სატრანსპორტო საშუალება; ამ ნორმის მე-6 ნაწილის მიხედვით, საბაჟო კონტროლის განხორციელებისას საგადასახადო ორგანო ახორციელებს საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების ნიშანდებას იდენტიფიკაციის საშუალებით, როცა ეს აუცილებელია მისი შემდგომი იდენტიფიკაციისათვის, თუ საქართველოს საგადასახადო კანონმდებლობით სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული.

საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 222.4. მუხლის თანახმად, სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე საგადასახადო ორგანოსთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა, რომელმაც გამოიწვია საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო განკარგვა, დაკარგვა ან განადგურება, წარმოშობს დეკლარანტის საგადასახადო ვალდებულებას, რომელიც განისაზღვრება იმპორტის/ექსპორტის გადასახდელების ოდენობით.

ამ კოდექსის 227-ე მუხლით ტრანზიტი არის სასაქონლო ოპერაცია, რომელიც გამოიყენება საქონლის გაფორმებისას

ამ კოდექსის 230.1. მუხლის თანახმად, ტრანზიტის სასაქონლო ოპერაცია საშუალებას იძლევა, უცხოური საქონელი საქართველოს საბაჟო ტერიტორიის გავლით გადაადგილდეს სატარიფო ღონისძიებების განხორციელების გარეშე, საბაჟო კონტროლის ქვეშ. ამავე ნორმის მესამე ნაწილის შესაბამისად, დეკლარანტი ან/და საქონლის გადამზიდველი ვალდებულია: საბაჟო

კონტროლის ზონაში დადგენილ ვადაში და უცვლელ მდგომარეობაში წარადგინოს საქონელი იდენტიფიკაციის საშუალებების (ნიშნების) დაუზიანებლად და მისი თანმხლები დოკუმენტები, ხოლო მე-5 ნაწილით, ტრანზიტით გადაადგილებული საქონელი უნდა დარჩეს უცვლელ მდგომარეობაში, გარდა იმ ცვლილებებისა, რომლებიც გამოწვეულია ბუნებრივი ცვლილებებით, ტრანსპორტირებით ან შენახვის ნორმალური პირობებისათვის დამახასიათებელი ბუნებრივი დანაკარგებით.

ამ კოდექსის 269-ე მუხლით განისაზღვრა საგადასახადო სამართალდარღვევისა და საგადასახადო პასუხისმგებლობის ზოგადი პრინციპები, რომლის შესაბამისად საგადასახადო სამართალდარღვევად ითვლება პირის მართლსაწინააღმდეგო ქმედება (მოქმედება ან უმოქმედობა), რომლისთვისაც ამ კოდექსით გათვალისწინებულია პასუხისმგებლობა. საგადასახადო სამართალდარღვევისათვის პირს პასუხისმგებლობა შეიძლება დაეკისროს მხოლოდ ამ კოდექსით დადგენილი საფუძვლითა და წესით.

საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლით დადგენილია საქართველოს საბაჟო საზღვრის გადაკვეთასთან დაკავშირებული საგადასახადო სანქციები .

ამავე ნორმის მე-2 ნაწილით, საგადასახადო ორგანოს თანხმობის გარეშე იდენტიფიკაციის საშუალების მოხსნა/მოცილება ან/და სხვაგვარად გაუვარგისება/განადგურება, ნიშანდებული სატრანსპორტო საშუალების ან საბაჟო კონტროლის ზონაში არსებული შენობა-ნაგებობის ან ნიშანდებული ბარგის/ხელბარგის დაზიანება, აგრეთვე სატრანსპორტო საშუალების გადაადგილება იმგვარად დადებული იდენტიფიკაციის საშუალებით, რომელიც მასში იდენტიფიკაციის საშუალების დაზიანების გარეშე შეღწევის საშუალებას იძლევა იწვევს მფლობელის დაჯარიმებას.

ამავე მუხლის მე-19 ნაწილით, სასაქონლო ოპერაციის განხორციელებამდე შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებული ქმედების განხორციელება ან სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა, რამაც გამოიწვია საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო განკარგვა, დაკარგვა ან განადგურება, – იწვევს ვალდებული პირის დაჯარიმებას იდენტურ/მსგავს საქონელზე ან/და სატრანსპორტო საშუალებაზე გადასახდელი იმპორტის გადასახდელების თანხის 100 პროცენტის ოდენობით.

6.7. საქართველოს ფინანსთა მინისტრის 2012 წლის 26 ივლისის N290 ბრძანების "საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე საქონლის გადაადგილებისა და გაფორმების შესახებ ინსტრუქციის დამტკიცების თაობაზე" მე-2 მუხლის თანახმად,, საქონელი, საქართველოს საბაჟო ტერიტორიაზე შემოტანის მომენტიდან, აგრეთვე საქართველოს საბაჟო ტერიტორიიდან გასატანი საქონელი გაფორმების დასრულების მომენტიდან, ექვემდებარება საბაჟო

ზედამხედველობას და, შესაბამისად, სავალდებულოა მისი წარდგენა ამ მუხლით დადგენილი წესით.

მითითებული „ინსტრუქციის“ 5.7. მუხლის თანახმად, სარკინიგზო ტრანსპორტით გადაადგილებულ საქონელზე, თუ უფლებამოსილი ორგანოს მიერ არ არის დადგენილი დანაკარგის მაქსიმალური ზღვრული ოდენობა, საბაჟო ზედამხედველობიდან უკანონოდ გასულად ჩაითვლება „საერთაშორისო სარკინიგზო სატვირთო მიმოსვლის შესახებ (CMFC)“ 1951 წლის 1 ნოემბრის შეთანხმების 43-ე მუხლის პირველი პარაგრაფით შესაბამისი საქონლისათვის გათვალისწინებულ ნორმაზე მეტი დანაკარგი.

6.8. „საერთაშორისო სარკინიგზო სატვირთო მიმოსვლის შესახებ (CMFC)“ 1951 წლის 01 ნოემბრის (საქართველოსთვის ძალაშია 2015 წლის 01 ივლისიდან) შეთანხმების 43-ე მუხლის § 1-ს თანახმად, იმ ტვირთების შემთხვევაში, რომლებიც თავისი ბუნებრივი თვისებების შედეგად გადაზიდვისას განიცდის წონაში კლებას, გადამზიდავი, ტვირთის მიერ გავლილი მანძილის მიუხედავად, პასუხისმგებელია დანაკლისის მხოლოდ იმ ნაწილზე, რომელიც აღემატება ქვემოთ განსაზღვრულ პროცენტულ ნორმებს:

1) თხევადი ტვირთების ან ნედლე (ნესტიან) მდგომარეობაში გადასაზიდად ჩაბარებული ტვირთების წონის ორი პროცენტი;

2) მშრალი ტვირთების წონის ერთი პროცენტი.

ტვირთებისათვის, რომლებიც გადაიზიდება დაყრით, ჩაყრით ან ჩასხმით, თუ ისინი გადაიტვირთება მსვლელობის დროს, მითითებული ნორმები იზრდება 0.3%-ით თითოეული გადატვირთვის შემთხვევაში.

მითითებული „შეთანხმების“ 22-ე მუხლის § 2-ს თანახმად, გადამზიდავი ვალდებული არ არის შეამოწმოს გამგზავნის მიერ ზედნადებზე თანდართული თანმხლები დოკუმენტების სისწორე და საკმარისობა.

ამავე „ შეთანხმების“ მე-2 მუხლის მიხედვით, **პლომბი** არის საკონტროლო ელემენტი, რომელიც წარმოადგენს ერთიანი კონსტრუქციის შემადგენელ ნაწილს და რომლის მთლიანობაც ადასტურებს ტვირთის ხელშეუხებლობას ვაგონის, ინტერმოდალური სატრანსპორტო ერთეულის (ITE) და საავტომობილო სატრანსპორტო საშუალების (ATC) დასაპლომბი კონსტრუქციული ხვრელების საშუალებით. პლომბი ასევე გულისხმობს საკეტ-საპლომბ მოწყობილობას (სსმ);

6.9. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქმის მასალებით არ დასტურდება და მხარეებიც სადავოდ არ ხდიან იმ ფაქტობრივ გარემოებს, რომ მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში სატრანსპორტო საშუალების (რკინიგზის ვაგონების) საიდენტიფიკაციო ნიშნების (ლუქი/პლომბი) მთლიანობა არ არის დარღვეული. ამასთანავე სატრანსპორტო საშუალებებზე (რკინიგზის ვაგონების) ლუქის (პლომბის) დადება (დალუქვა/დაპლომბვა) გახორციელდა

სატრანსპორტო საშუალების საქართველოს საზღვრის გადმოკვეთამდე, ჩატვირთვის ადგილზე. ინფორმაციას ვაგონებში არსებული ტვირთის თაობაზე, გადამზიდავი იღებს სარკინიგზო ზედნადებით, რომელსაც ტვირთის გამომგზავნი უგზავნის ელექტრონულად, ხოლო სათანადო ტექნიკური აღჭურვილობის არ ქონის გამო საქართველოს საზღვრის გადაკვეთისა, სასაზღვრო გამშვებ პუნქტში (გარდაბანი) ვერ ხერხდება სარკინიგზო ვაგონებში არსებული ტვირთის შემოწმება.

6.10. სასამართლო მიუთითებს, ანალოგიურ დავაზე, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 25 დეკემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებით (საქმე 3-----) დადგენილ გარემოებაზე, კერძოდ:

„ საქმის მასალებიდან ირკვევა და მხარეებსაც არ გაუხდიათ სადავოდ ის გარემოება, რომ მოცემულ შემთხვევაში გადამზიდველ სატრანსპორტო საშუალებებზე - ვაგონებზე საიდენტიფიკაციო ნიშნების (ლუქების) მთლიანობა არ ყოფილა დარღვეული. ასე რომ ყოფილიყო, შესაბამისი საბაჟო ორგანო შეადგენდა საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმებს ვაგონებზე ლუქის მთლიანობის დარღვევის თაობაზე და მოახდენდა შპს „ჯ-----ის“ შესაბამისად დაჯარიმებას, რასაც განსახილველ შემთხვევაში ადგილი არ ჰქონია. ასევე, საქმეში წარმოდგენილია საქართველოს რკინიგზიდან შესაბამისი პროგრამით მიღებული ელექტრონული ინფორმაცია ვაგონების გადაადგილების თაობაზე, საიდანაც დგინდება, რომ ვაგონების შემადგენლობა მოძრაობდა გრაფიკის მიხედვით, ტრანსპორტირება განხორციელდა მინიმალურ დროში ზედმეტი გაჩერებების გარეშე, რომელიც არამარტო გამორიცხავს ცისტერნებიდან ტვირთის მოპარვის ან განკარგვის შესაძლებლობას, არამედ ასევე გამორიცხავს სარკინიგზო შემადგენლობის ვაგონების ტექნიკურ გაუმართაობასაც და შესაბამისად შენახვის პირობების დარღვევის მიზეზით ტვირთის დაკარგვას. გარდა ამისა, აპელანტი მიუთითებს, რომ გადასაზიდი ნავთობპროდუქტების ტვირთების სახეობების თავისებურებიდან გამომდინარე, საერთოდ გამორიცხულია მათი „განკარგვა, დაკარგვა ან განადგურება“ ტრანსპორტირებისას, თუ არ მოხდა მისი გაჩერება და გარდა ამისა, ასეთი ტვირთის დაცლა შესაძლებელია მხოლოდ შესაბამისი გაცხელების შედეგად სპეციალური მოწყობილობების გამოყენებით, რომელიც გააჩნიათ მხოლოდ ნავთობის ტერმინალებს.“

6.11. სასამართლო აღნიშნავს, რომ განსახილველ შემთხვევაში საქმის მასალებით, კერძოდ, სადავოდ გამხდარი საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმებით დასტურდება, რომ რკინიგზის ელექტრონული აღრიცხვის შესაბამისი მოწმობებით გადაადგილებული ტრანზიტული საქონელი, გამოცხადდა შპს „შავი ზღვის ტერმინალის“ საბაჟო საწყობში, სადაც კერძო სურვეიერული

კომპანიის მიერ თითოეულ კონკრეტულ შემთხვევაში განხორციელდა აზომვითი სამუშაოები და გაფორმდა ვაგონებიდან ნავთობპროდუქტების ჩამოსხმის აქტები. აზომვების შედეგად დადგინდა, რომ ადგილი ჰქონდა საქონლის დანაკლისს, რომელიც აღემატებოდა აზომვისას დასაშვები ცდომილების ზღვრულ ნორმას - 0,5%-ს. აღნიშნული დანაკლისი საბაჟო ორგანომ მიიჩნია მოსარჩელე შპს „ჯ-----ის“ მხრიდან საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის დაკარგვად და მოსარჩელეს დააკისრა პასუხისმგებლობა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19. მუხლის საფუძველზე. ამდენად, მოსარჩელე შპს „ჯ-----ი“ ს/ნ 4-----, მიმართ საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19. მუხლით გათვალისწინებული საგადასახდო სამართალდარღვევის ოქმების შედგენასა და სანქციის შეფარდებას საფუძველად დაედო მხოლოდ ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ კერძო სურვეიერული კომპანიის მიერ განხორციელებული აზომვითი სამუშაოების შედეგად დაფიქსირდა ვაგონებში არსებული საქონლის დანაკლისი, რაც აღემატებოდა აზომვისას დასაშვები ცდომილების ზღვრულ ნორმას - 0,5%-ს.

6.12. სასამართლო მიუთითებს, ანალოგიურ დავაზე თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2014 წლის 25 დეკემბრის კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების (საქმე 3-----) განმარტებაზე, სახელდობრ:

„... საქართველოს ტერიტორიაზე ტრანზიტულ რეჟიმში ნავთობპროდუქტების გადაზიდვის დროს დანაკლისის აღმოჩენა ანუ ნავთობპროდუქტების ფაქტობრივი ოდენობის ნაკლებობა შესაბამის დოკუმენტებში მითითებულ ოდენობასთან შედარებით, ავტომატურად არ უნდა გახდეს შპს „ჯ-----ის“ საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-19 ნაწილის საფუძველზე დაჯარიმების საფუძველი, თუ არ დადგინდება, რომ აპელანტის **მხრიდან ადგილი ჰქონდა იმავე მუხლით გათვალისწინებულ საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო „განკარგვას, დაკარგვას ან განადგურებას“**. მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოა ვალდებულია, საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებების ხელახალი გამოკვლევისა და შეფასების დროს, იმსჯელოს იმის შესახებ, შპს „ჯ-----ის“ მიერ საქართველოს ტერიტორიაზე ტრანზიტულ რეჟიმში ნავთობპროდუქტების გადაზიდვის დროს აღმოჩენილი დანაკლისი გამოწვეულია თუ არა შპს „ჯ-----ის“ მხრიდან საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-19 ნაწილით გათვალისწინებული საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო „განკარგვის, დაკარგვის ან განადგურების“ შედეგად.“

6.13. სასამართლო მოსაზრებით, იმ შემთხვევაში, როდესაც სატრანსპორტო საშუალების (რკინიგზის ვაგონების) საიდენტიფიკაციო ნიშნების

(ლუქი/პლომბი) მთლიანობა არ არის დარღვეული და სატრანსპორტო საშუალებებზე (რკინიგზის ვაგონების) ლუქის (პლომბის) დადება (დალუქვა/დაპლომბვა) გახორციელდა საქართველოს საზღვრის გადმოკვეთამდე, ჩატვირთვის ადგილზე, საქართველოს ტერიტორიაზე ტრანზიტულ რეჟიმში თხევადი ტვირთის გადაზიდვისას დანაკლისის აღმოჩენა, ანუ თხევადი ტვირთის ფაქტობრივი ოდენობის ნაკლებობა შესაბამის დოკუმენტებში მითითებულ ოდენობასთან შედარებით, ავტომატურად არ იწვევს გადამზიდავის საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობის დაკისრებას.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ აღნიშნული ნორმით გათვალისწინებულ საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო „განკარგვის, დაკარგვის ან განადგურების ფაქტის ანუ სამართალდარღვევის არსებობის დადგენისას უფლებამოსილმა ადმინისტრაციულმა ორგანომ უნდა დაადგინოს მართლსაწინააღმდეგო ქმედება (შემოსავლების სამსახურთან შეუთანხმებელი ქმედების განხორციელება ან/და სასაქონლო ოპერაციის პირობების დარღვევა) გამოწვეული გახლდათ თუ არა გადამზიდავის მართლსაწინააღმდეგო ქმედების შედეგად, ასევე კონკრეტულად რაში გამოიხატა გადამზიდავის მხრიდან ეს მართლსაწინააღმდეგო ქმედება, რასაც სასამართლოს მოსაზრებით, განსახილველ შემთხვევაში ადგილი არ ჰქონია.

ზემოთ მითითებული ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებების ურთიერთშეჯერების შედეგად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ განსახილველ შემთხვევაშია საქმის მასალებით არ დასტურდება, რომ მოსარჩელეს მხრიდან ადგილი ჰქონდა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19 მუხლით გათვალისწინებულ საბაჟო ზედამხედველობის ქვეშ მყოფი საქონლის ან/და სატრანსპორტო საშუალების უკანონო „განკარგვას, დაკარგვას ან განადგურებას“. ამასთანავე მოპასუხე ადმინისტრაციული ორგანოების მიერ საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 17.2. მუხლისა და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102.3. მუხლის მოთხოვნათა შესაბამისად, ვერ იქნა წარმოდგენილი რაიმე მტკიცება, რომლითაც უტყუარად დადასტურდებოდა, რომ განსახილველ შემთხვევაში სარკინიგზო ვაგონებში არსებული ტვირთის ბუნებრივი დანაკარგის ნორმა თხევადი ტვირთების გადასაზიდად ჩაბარებული ტვირთების წონის **ორ პროცენტს** აღემატებოდა.

6.14. სასამართლოს მოსაზრებით, განსახილველ შემთხვევაში არ დასტურდება, რომ თითოეულ კონკრეტულ შემთხვევაში მოსარჩელის მიერ ჩადენილი იქნა საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 289.19. მუხლით გათვალისწინებული სამართალდარღვევა.

6.15. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32.1. მუხლის შესაბამისად თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილი კანონს ეწინააღმდეგება და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას, სასამართლო ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის შესახებ. სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის საფუძველი და სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოსარჩელე შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/ნ 4-----) სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს და ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი, მათი გამოცემის მომენტიდან გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები.

7. საპროცესო ხარჯები:

7.1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 37.2. მუხლის თანახმად, სასამართლო ხარჯებს მოიცავს სახელმწიფო ბაჟი.

ამავე კოდექსის 53.1. მუხლით, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

7.2. სასამართლო აღნიშნავს, რომ წინამდებარე სარჩელზე მოსარჩელის მიერ გადახდილია სახელმწიფო ბაჟის სახით - 605,51 (ექვსას ხუთი ლარი და ორმოცდათერთმეტი) ლარი (იხ. ს.ფ. 205)

ამრიგად, მოპასუხე ადმინისტრაციულ ორგანოებს - საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსა და ამავე სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურს, მოსარჩელე შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/კ N 4-----) სასარგებლოდ, თანაბარწილად უნდა დაეკისროთ მოსარჩელის მიერ წინამდებარე სარჩელზე სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი თანხის - 605,51 (ექვსას ხუთი ლარი და ორმოცდათერთმეტი) ლარის ანაზღაურება.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიამ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1.2.; მე-2; მე-12; 22-ე; 26¹.3.; 32-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 257-ე; მე-8; 53-ე; 243-ე; 244-ე; 364-ე; 369-ე მუხლებით, და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. მოსარჩელე შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/კ N 4-----) სარჩელი დაკმაყოფილდეს;
2. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის:
 - 2.1. 19/02/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
 - 2.2. 19/02/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
 - 2.3. 19/02/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
 - 2.4. 16/03/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
 - 2.5. 16/03/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
 - 2.6. 20/03/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
 - 2.7. 20/03/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
 - 2.8. 23/03/2018 წლის საგადასახადო სამართალდარღვევის ოქმი N-----;
3. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურის საბაჟო დეპარტამენტის:
 - 3.1. 19/02/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 - 3.2. 19/02/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 - 3.3. 19/02/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 - 3.4. 16/03/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 - 3.5. 16/03/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 - 3.6. 20/03/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 - 3.7. 20/03/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
 - 3.8. 23/03/2018 წლის საგადასახადო მოთხოვნა N-----;
4. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურის:
 - 4.1. 28/03/2018 წლის ბრძანება N----
 - 4.2. 28/03/2018 წლის ბრძანება N----
 - 4.3. 28/03/2018 წლის ბრძანება N----
 - 4.4. 04/04/2018 წლის ბრძანება N----
 - 4.5. 04/04/2018 წლის ბრძანება N----
 - 4.6. 04/04/2018 წლის ბრძანება N----
 - 4.7. 04/04/2018 წლის ბრძანება N----
 - 4.8. 04/04/2018 წლის ბრძანება N----

5. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსთან არსებული დავების განხილვის საბჭოს:

- 5.1. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
- 5.2. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
- 5.3. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
- 5.4. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
- 5.5. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
- 5.6. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
- 5.7. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;
- 5.8. 26.04.2018 წლის N----- გადაწყვეტილება;

6. დაეკისროთ, მოპასუხეებს - საქართველოს ფინანსთა სამინისტროსა და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს სსიპ შემოსავლების სამსახურს, მოსარჩელე შპს „ჯ-----ი-ს“ (ს/კ N 4-----) სასარგებლოდ, მოსარჩელის მიერ წინამდებარე სარჩელზე სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი - 605,51 (ექვსას ხუთი ლარი და ორმოცდათერთმეტი) ლარის ანაზღაურება;

7. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე, ქ. თბილისი გრიგოლ რობაქიძის გამზირი №7^ა), სააპელაციო საჩივარი შემოტანილ უნდა იქნეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში (მდებარე, ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ, №6) 14 დღის ვადაში გადაწყვეტილების ასლის მხარისათვის გადაცემის მომენტიდან;

8. გადაწყვეტილების ასლი გადაეგზავნოთ მხარეებს.

მოსამართლე:
მამულაშვილი

ლეილა