

საქმე # 010100118002758171

საქმე №1-1078/18



## გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

24 იანვარი, 2019 წელი

ქ. ბათუმი

**ბათუმის საქალაქო სასამართლოს  
სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის  
მოსამართლე - თამარ ბეჟანიშვილმა  
ნინო ფუტყარაძის სხდომის მდივნობით**

**პროკურორის** \_ გ-----ის

**ბრალდებულის** \_ დ----- ძ-----ს

მონაწილეობით, ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის №075120818001 საქმე:

**ბრალდებულ დ----- ძ-----ს მიმართ**

მამის სახელი: ტ-----

დაბადებული: 22.05.1--- წელი

მოქალაქეობა: საქართველოს

პირადი ნომერი: 6-----

განათლება: უ-----

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

ნასამართლეობა: მქონე

რეგისტრირებული მისამართზე: ქ. ქ-----

**კვალიფიკაცია :**

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილი -  
ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის გამოყენება - შვიდი ეპიზოდი;

## **აღწერილობით – სამოტივაციო ნაწილი :**

### **სასამართლომ დაადგინა :**

1. 2017 წლის 31 დეკემბერს, ქ. ქუთაისში „ტოიოტა პრიუსის“ მარკის ავტომანქანის, სახელმწიფო სანომრე ნიშნით S-----, მართვისას დ----- ძ----- შეჩერებული იქნა იმერეთის საპატრულო პოლიციის თანამშრომლების მიერ, რა დროსაც ძ-----მ გამოიყენა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი, კერძოდ, საპატრულო პოლიციის თანამშრომლებს წარუდგინა მის სახელზე დამზადებული ყალბი 7----- მართვის მოწმობა.

2. 2018 წლის 24 მარტს, ქ. ქუთაისში „BMW“-ს მარკის ავტომანქანის, სახელმწიფო სანომრე ნიშნით O-----, მართვისას დ----- ძ----- შეჩერებული იქნა იმერეთის საპატრულო პოლიციის თანამშრომლების მიერ, რა დროსაც ძ-----მ გამოიყენა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი, კერძოდ, საპატრულო პოლიციის თანამშრომლებს წარუდგინა მის სახელზე დამზადებული ყალბი 7----- მართვის მოწმობა.

3. 2018 წლის 19 ივნისს, ქ. ქუთაისში „BMW“-ს მარკის ავტომანქანის, სახელმწიფო სანომრე ნიშნით O-----, მართვისას დ----- ძ----- შეჩერებული იქნა იმერეთის საპატრულო პოლიციის თანამშრომლების მიერ, რა დროსაც ძ-----მ გამოიყენა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი, კერძოდ, საპატრულო პოლიციის თანამშრომლებს წარუდგინა მის სახელზე დამზადებული ყალბი 7----- მართვის მოწმობა.

4. 2018 წლის 22 ივნისს, ქ. ქობულეთში, აღმაშენებლის ქუჩაზე „BMW“-ს მარკის ავტომანქანის, სახელმწიფო სანომრე ნიშნით O-----, მართვისას დ----- ძ----- შეჩერებული იქნა აჭარის საპატრულო პოლიციის თანამშრომლების მიერ, რა დროსაც დ----- ძ-----მ გამოიყენა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი, კერძოდ, საპატრულო პოლიციის თანამშრომლებს წარუდგინა მის სახელზე დამზადებული ყალბი 7----- მართვის მოწმობა.

5. 2018 წლის 29 ივნისს, ქ. სამტრედიიაში მოძრავი „BMW“-ს მარკის ავტომანქანის, სახელმწიფო სანომრე ნიშნით O-----, მართვისას დ----- ძ----- შეჩერებული იქნა იმერეთის საპატრულო პოლიციის თანამშრომლების მიერ, რა დროსაც დ----- ძ-----

-მ გამოიყენა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი, კერძოდ, საპატრულო პოლიციის თანამშრომლებს წარუდგინა მის სახელზე დამზადებული ყალბი 7----- მართვის მოწმობა.

6. 2018 წლის 31 ივლისს, იმერეთის საპატრულო პოლიციის მთავარი სამმართველოს ადმინისტრაციულ შენობაში, „BMW“-ს მარკის ავტომანქანის, სახელმწიფო სანომრე ნიშნით O-----, მძღოლმა დ----- ძ-----მ, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენისას იმერეთის საპატრულო პოლიციის თანამშრომლებს წარუდგინა მის სახელზე დამზადებული ყალბი 7----- მართვის მოწმობა.

7. 2018 წლის 12 აგვისტოს, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის სოფელ სარფში „ფიატ სტილოს“ მარკის ავტომანქანის, გერმანული სახელმწიფო სანომრე ნიშნით NW-XQ-912, მართვისას დ----- ძ----- შეჩერებული იქნა აჭარის საპატრულო პოლიციის თანამშრომლების მიერ, რა დროსაც ძ-----მ გამოიყენა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი, კერძოდ, საპატრულო პოლიციის თანამშრომლებს წარუდგინა მის სახელზე დამზადებული ყალბი 7----- მართვის მოწმობა.

### **ქმედების სამართლებრივი აღწერა :**

8. ბრალდებულმა დ----- ძ-----მ სასამართლოს წინაშე თავი სრულად სცნო დამნაშავედ წარდგენილ ბრალდებებში და დაეთანხმა საქმის ყველა ფაქტობრივ გარემოებას. მხარეები შეთანხმდნენ, რომ საქმეში არსებული არც ერთი მტკიცებულება სადავო არაა და ორივე მხარე სრულად ეთანხმება აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს.

9. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის "დ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

10. სასამართლოს მიაჩნია, რომ დ----- ძ-----ს მიმართ წარდგენილი ბრალდება, დადასტურებულია ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობით, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებენ მის ბრალეულობას, კერძოდ:

11. მოწმეების - თ-----ის ჩვენებები, დ----- ძ-----ს სახელზე გაცემული 7----- მართვის მოწმობა და მისი დათვალიერების ოქმი; ინფორმაცია საზღვრის კვეთის შესახებ; საქართველოს შსს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის აჭარის საექსპერტო-კრიმინალისტიკური სამსახურის 2018 წლის 14 აგვისტოს დოკუმენტის ტექნიკური ექსპერტიზის №დტ/127 დასკვნა, რომლის თანახმად, ექსპერტიზაზე გამოსაკვლევად წარმოდგენილი, დ----- ძ-----ს სახელზე გაცემული მართვის მოწმობა სერიითა და ნომრით 7----- დამზადებულია არა სტამბური წესით, არამედ კუსტარულად, ფერადი სამრავლებელი ტექნიკის გამოყენებით და არ შეესაბამება ანალოგიური სახის მქონე ნამდვილი დოკუმენტის ბლანკს. მასში რაიმე სახის ცვლილებები შეტანილი არ არის;

12. სასამართლო მტკიცებულებებს აფასებს სისხლის სამართლის საქმესთან რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით. ამასთან, ფაქტების უტყუარად დადგენისათვის მტკიცებულებების საკმარისობის შეფასებისას სასამართლო ხელმძღვანელობს გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით.

13. სასამართლო განმარტავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი მინიმუმ ორი პირდაპირი მტკიცებულების არსებობას გულისხმობს, რომლებიც ნეიტრალურ და გონივრულად მოაზროვნე პირს დაარწმუნებენ ბრალდებულის მიერ ბრალად შერაცხული ქმედების ჩადენაში. მტკიცებულებათა დამაჯერებლობის ხარისხი იმდენად მაღალი უნდა იყოს, რომ ეჭვს ან ვარაუდს არ უნდა იწვევდეს ბრალდებულის მიმართ. მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ადგენს და ადასტურებს გარკვეულ ფაქტებს და გარემოებებს, არ უნდა ბადებდეს ისეთ კითხვებს, რომლებიც დანაშაულის ჩადენის არსებით გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს და გონივრულ კითხვებს გააჩენს ამ პოზიციის საწინააღმდეგოდ.

14. ეს მტკიცებულებითი სტანდარტი ვალდებულებას აკისრებს დანაშაულებრივი ფაქტების დამდგენ სასამართლოს, რომ სამართლიანად გადაჭრას სამხილებს შორის არსებული კონფლიქტები, სათანადოდ აწონოს მტკიცებულებები და ამ პროცესში წარმოშობილი ყოველგვარი გონივრული ეჭვი გადაწყვიტოს ბრალდებულის უდანაშაულობის, მისი თავისუფლების სასარგებლოდ. მტკიცებულებების ამგვარი ტესტით შეფასების შემდეგ არის შესაძლებელი, სამართლებრივი კვალიფიკაცია მიეცეს პირის ქმედებას და დაეკისროს პასუხისმგებლობა. გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი უნდა გამორიცხავდეს ეჭვებისა და ვარაუდების საფუძველზე პირისათვის

სისხლის სამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრებას (განმარტება საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს № 1/1/548 გადაწყვეტილებიდან).

15. განსახილველ შემთხვევაში ბრალდების მხარემ შეძლო **გონივრულ ეჭვს მიღმა** სტანდარტით **დ-----ძ-----ს** ბრალდების დადასტურება.

16. ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის თანახმად, ყოველი ადამიანი აღჭურვილია საქმის სამართლიანი განხილვის უფლებით. ადამიანის ამ ფუნდამენტური უფლების არსი გულისხმობს სასამართლოს მიერ პირის მსჯავრდებას მხოლოდ უტყუარი და საკმარისი მტკიცებულებების საფუძველზე.

17. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო ძირითადად ყურადღებას ამახვილებს ბრალდებულის უფლებაზე, მოახდინოს მტკიცებულების ავთენტიკურობისა და შინაარსის შედაკება. ამის პარალელურად, სასამართლო განსაკუთრებით უსვამს ხაზს მტკიცებულების შინაარსობრივ ხარისხს და მის სანდოობას (როგორც სამართლიანი განხილვის კომპონენტს), რადგან თუკი ეს არ იქნება უზრუნველყოფილი, დაირღვევა სამართლის უზენაესობის პრინციპი, რომელიც ევროპული კონვენციის პრეამბულაშია განმტკიცებული ძირითად ღირებულებად. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების მიხედვით, უნდა შემოწმდეს, კონკრეტულად მიეცა თუ არა განმცხადებელს შესაძლებლობა მოეხდინა მტკიცებულებათა ავთენტიკურობისა და მისი გამოყენების შედაკების შანსი. დამატებით, მტკიცებულებათა ხარისხი უნდა იქნეს მხედველობაში მიღებული, მათ შორის, ის გარემოებები, რომლებიც ქმნიან მისი სანდოობის და სიზუსტის ეჭვებს (იარემენკო უკრაინის წინააღმდეგ (Yaremenko v. Ukraine), ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2008 წლის 12 ივნისის გადაწყვეტილება, პუნქტი 76). ევროპული სასამართლოს მიდგომა კონკრეტული მტკიცებულების უარყოფის (ავთენტურობა/შინაარსი) თვალსაზრისით გამომდინარეობს სამართლიანი განხილვის უფლებიდან.

18. სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოცემული სისხლის სამართლის საქმის განხილვის დროს ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი და მხარეების მიერ უდავოდ მიჩნეული მტკიცებულებები, ურთიერთშეთანხმებული და დამაჯერებელია.

19. ბრალდების მხარის მტკიცებულებების შეფასების შედეგად არ გამოკვეთილა რაიმე გარემოება, რაც მათ სანდოობასა და სარწმუნოებაში ეჭვის შეტანის საფუძველი

გახდებოდა.

20. მოწმეთა ჩვენებები თანმიმდევრული და კონკრეტულია და აკმაყოფილებს სანდოობისა და სარწმუნოობის კრიტერიუმებს.

21. არ არსებობს მოწმეთა მიმართ უნდობლობის საფუძველი. თითოეული მოწმის მიერ საქმის გარემოებათა შესახებ მიცემული ინფორმაცია იძლევა სხვა მტკიცებულებებით გადამოწმების საშუალებას.

22. მოწმეთა ჩვენებები შეესაბამება და თანხვედრაშია წერილობით მტკიცებულებებში მითითებულ ინფორმაციასთან. სასამართლო უთითებს, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები პროცესუალურ-სამართლებრივი თვალსაზრისით საკმარისია ფაქტების ერთმნიშვნელოვნად და უტყუარად, გონივრულ ეჭვს მიღმა დადგენილად მიჩნევისათვის.

23. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის, უტყუარობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია სისხლის სამართლის საქმეში წარმოდგენილი ფაქტობრივი გარემოებები.

#### **სამართლებრივი შეფასება:**

24. ამდენად, წარმოდგენილი მტკიცებულებების ანალიზის და ურთიერთჯერების საფუძველზე, გონივრულ ეჭვს მიღმა, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ **დ----- ძ-----მ** საპატრულო პოლიციის თანამშრომლებთან ურთიერთობისას გამოიყენა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტი - მართვის ყალბი მოწმობა, შესაბამისად, ჩაიდინა დანაშაული, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (შვიდი ეპიზოდი).

#### **პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:**

25. **დ----- ძ-----ს** პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

26. **დ----- ძ-----ს** პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა დანაშაულის აღიარება და გულწრფელი მონანიება.

#### **სასჯელის გამოყენების დასაბუთება :**

**27.** საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს. ამდენად, განაჩენის სამართლიანობა უკავშირდება სწორედ სასჯელს.

**28.** სასამართლო ხაზს უსვამს სამართლიანი სასჯელის განსაზღვრის აუცილებლობას და აღნიშნავს, რომ სასჯელი აუცილებელი და პროპორციული უნდა იყოს კანონის საგანმანათლებლო მიზნის მისაღწევად, რათა გაცნობიერებული იქნეს დანაშაულის საფრთხე. სასჯელის სიმკაცრე ქმედების გასაკიცხაობას უნდა უტოლდებოდეს. ამასთან, სასამართლო აღნიშნავს, რომ გათვალისწინებული უნდა იქნეს ბრალდებულის პიროვნება და სასჯელი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური და მას უნდა ჰქონდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი.

**29.** სასჯელი უნდა იყოს თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან. სასჯელის გამოყენება უნდა ეფუძნებოდეს ინდივიდუალურ გარემოებებს, ქმედებიდან მომდინარე საფრთხეებს, ქმედების ჩადენის წინაპირობებს, მოტივებს, შედეგებს, ბრალეულის პიროვნებას. სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპი სისხლის სამართალში ნიშნავს იმას, რომ სასჯელი უნდა დაინიშნოს დამნაშავის პიროვნების, ოჯახური და სოციალური მდგომარეობისა და დანაშაულის გარემოებათა გათვალისწინებით.

**30.** სასამართლოს მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

**31.** ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

**32.** სასამართლო მიიჩნევს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზნის რეალიზაციას, სასჯელის სიმკაცრე კი არა, მისი გარდუვალობა განაპირობებს, მთავარია არა ის, რომ დასაჯო მკაცრად, არამედ ის რომ დანაშაულის შემთხვევა არ უნდა დარჩეს სათანადო რეაგირების გარეშე და ეს რეაგირება უნდა იყოს ბრალდებულის პიროვნების, მისი მიერ ჩადენილი ქმედების, მის მიმართ არსებული შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებების მაქსიმალური სიზუსტით შეფასების შესაბამისი.

**33. სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილი** სასჯელად ითვალისწინებს ჯარიმას, ან სამ წლამდე ვადით თავისუფლების აღკვეთას.

**34.** სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის პიროვნების, მისი წარსული ცხოვრების და ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასამართლო მიიჩნევს, რომ **დ----- ძ-----ს**, რომელიც აღიარებს და ინანიებს დანაშაულს, ითანამშრომლა გამოძიებასთან - სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის თითოეული ეპიზოდის ჩადენისათვის სასჯელად უნდა დაენიშნოს შესაბამისი მუხლის სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის ერთ-ერთი სახე - ჯარიმა. ხოლო საბოლოო სასჯელის განსაზღვრა უნდა მოხდეს დანაშაულთა ერთობლიობით, სსკ-ის 59-ე მუხლით დადგენილი წესით სასჯელის შთანთქმის პრინციპის გამოყენებით. ამასთან, იმის გამო, რომ დანაშაულის ბოლო ეპიზოდის ჩადენისას დ----- ძ----- უკვე ნასამართლევია იყო ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 3 აგვისტოს განაჩენით სსკ-ის 120-ე მუხლით, სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, აღნიშნულ სასჯელს უნდა დაემატოს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 01 ნოემბრის განაჩენით განაჩენთა ერთობლიობით დანიშნული სასჯელი - ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით და თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთ) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით, რაც ჩათვლილია პირობით 2 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, დ----- ძ-----ს, ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთ) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების შესაბამისად, ჩათვლილია პირობით 2 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით და ჯარიმა 2500

**(ორიათასხუთასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.**

35. სასამართლო მიიჩნევს, რომ სწორედ სასჯელის აღნიშნული სახე და ზომა განდებდა საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულისთვის, რათა უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროება, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს **დ----- ძ-----ს** მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

**ნივთმტკიცების საკითხის გადაწყვეტა:**

36. სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილით დადგენილი წესის თანახმად, ნივთმტკიცებად ცნობილი - **დ----- ძ-----ს** სახელზე გაცემული მართვის ყალბი მოწმობა, სერიითა და ნომრით - **7-----**, რომელიც ინახება საქართველოს შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის აჭარის მთავარ სამმართველოში გამომძიებელ დავით ჯინჭარაძესთან - უნდა განადგურდეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

**ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :**

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 255, 258-260-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 292-293-ე მუხლებით და

**და ა დ გ ი ნ ა :**

ბრალდებული: **დ----- ტ-----ს ძე ძ-----** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის შვიდი ეპიზოდის ჩადენაში და **საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2017 წლის 31 დეკემბრის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა - 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

**საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 24 მარტის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა - 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

**საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 19 ივნისის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა - 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

**საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 22 ივნისის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა - 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

**საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 29 ივნისის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა - 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

**საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 31 ივლისის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა - 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

**საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 12 აგვისტოს ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა - 1500 (ათასხუთასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქას დანარჩენი ნაკლებად მკაცრი ზომის სასჯელები და საბოლოოდ, **დ----- ძ-----ს**, დანაშაულთა ერთობლიობით, სასჯელად დაენიშნოს ჯარიმა - 1500 (ათასხუთასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, აღნიშნულ სასჯელს დაემატოს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 01 ნოემბრის განაჩენით განაჩენთა ერთობლიობით დანიშნული სასჯელი - ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით და თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთ) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით, რაც ჩათვლილია პირობით 2 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით და **საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, დ----- ძ-----ს, ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად**

**განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთ) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების შესაბამისად, ჩათვლილია პირობით 2 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით და ჯარიმა 2500 (ორიათასხუთასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.**

**დ----- ძ-----ს** მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს.

**ნივთმტკიცება** - **დ----- ძ-----ს** სახელზე გაცემული მართვის ყალბი მოწმობა, სერიითა და ნომრით - 7-----, რომელიც ინახება საქართველოს შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის აჭარის მთავარ სამმართველოში გამომძიებელ დავით ჯინჭარაძესთან - უნდა განადგურდეს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

**მოსამართლე**

**თამარ ბეჟანიშვილი**