

საქმე №1-----



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

შ ე ს ა ვ ა ლ ი ნ ა წ ი ლ ი :

27 დეკემბერი, 2018 წ-ლი

ქ.თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგია

მოსამართლე
სხდომის მდივანი

გიორგი ებანოიძე
თეონა აბულაძე

ბრალდების მხარე

პროკურორი - **თ**-----

დაცვის მხარე

ბრალდებული - **ბ**----- - დაბადებული 1-----
----- საქართველოს მოქალაქე, საშუალო განათლების მქონე, ნ-----
რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: ა-----

ადვოკატი - **ნ**-----

კვალიფიკაცია

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ პუნქტები - ქურდობის მცდელობა, ე.ი. სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლების მცდელობა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რასაც შესაძლოა გამოეწვია მნიშვნელოვანი ზიანი, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ.

სხდომის სახე - ღია

აღწ-რილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1 2----- დაახლოვებით 0--- საათზე ქ-----
 ----- არსებულ ბ----- გ----- და ბ----- დააზიანეს
 ზ----- მფლობელობაში არსებული ს----- კარი, საიდანაც ფარულად,
 მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლნენ 5-----
 დისკს, ე----- დ-----, ე-----, ს----- ჰ----- და ო-----
 -----, საერთო ჯამში ღირებულს 2----- ლარად. მათი
 ქმედება შემჩნეულ იქნა დ----- მიერ, რის შემდეგადაც გ-----
 ----- დაკავებულ იქნა ადგილზე, ხოლო ბ----- შეძლო
 შემთხვევის ადგილიდან მიმალვა.

2. ქმედების სა---თლებრივი აღწ-რა:

2.1 ბ----- მიმართ ბრალად შერაცხული დანაშაულის ჩადენა
 ემყარება სისხლის სა---თლის საქმეზე გამოკვლეულ შემდეგ
 მტკიცებულებათა ერთობლიობას:

2.2 სასამართლო სხდომაზე დაკითხულ დაზარალებულ **ზ-----**
 ჩვენების თანახმად, 1----- **ქ-----** არსებულ ი-----
 ----- გ----- მის სამუშაო ადგილზე დგას----- ს-----, სადაც საღამოს, ს-----
 ----- დამთავრების შემდეგ ალაგებს საქონელს და კეტავს ბ----- 2-----
 ----- ღამის საათებში პირველად დაურკა ბ----- მომუშავე მ-----
 რომელმაც აუხსნა ადგილზე განვითარებული მოვლენები, თუმცა იგი
 მხოლოდ მეორე ზარის შემდეგ წავიდა სამუშაო ადგილზე. ადგილზე
 მისვლისას დახვდა გატეხილი ს-----, სადაც შენახული ჰ-----
 დისკი, ე----- დინამიკი, ე----- ხმის გამაძლიერებელი, ს-----
 ----- მოწყობილობა. დანაშაულებრივი ქმედებით მას მიაღდა 3-----
 -----) ლარადმდე ოდენობის ქონებრივი ზიანი.

2.3 სასა---თლო სხდომაზე დაკითხულ **გ-----** ჩვენების თანახმად, 20-
 ----- დააკავა საქართველოს ადმინისტრაციულ
 სა---თალდარღვევათა კოდექსი 1----- მუხლების საფუძველზე, რის
 შემდეგადაც სასა---თლოს დადგენილებით ბ----- ცნო-----

ენიმე მეტრის მოშორებით. შემთხვევის ადგილი განათებული იყო ლ-----
 ჰ----- დანახვისთანავე ბ----- მიიმალა, თ-----

2.4 იდენტური ჩვენება მისცა სასამართლო სხდომაზე დაკითხულმა მოწმემ ი-----

2.5 სასა----თლო სხდომაზე დაკითხულ ი----- ჩვენების თანახმად, 2-----

2.6 სასა----თლო სხდომაზე დაკითხულ თ----- ჩვენების თანახმად, 2-----
----- უ-----

2.7 სასა----თლო სხდომაზე დაკითხულ ზ----- ჩვენების თანახმად,
ბ----- 2----- შემდეგ არ უნახავს. 2----- ი-----
----- ტერიტორიაზე დააკავეს თვითონ, ბ----- მასთან ერთად არ
იმყოფებოდა. ბ----- ჰყავს ს----- ნანახი, მიუხედავ იმისა რომ
ე----- თ-----

2.8 ზ-----
-----, სადაც განთავსებულია დ-----,
რომელიც იკეტება ბ-----, რომლის მარჯვენა მხარეს აღენიშნება
ფიზიკური ზემოქმედების კვალი. დ-----ს წინ მარჯვენა მხარეს ძირს გდია ფ-----
დ-----ს ქვეშ
ყრია მ-----
ერთად. დ-----დან დაახლოვებით 1---- მეტრში დევს მ-----
----- მოთავსებულია 5-----
----- დისკი, ე----- დინამიკი, ე----- ხმის
გამაძლიერებელი, ო----- დისკი დ----- პულტი.

2.9 საგამოძიებო მოქმედების კანონიერება დაადასტურა სასამართლო
სხდომაზე დაკითხულმა მოწმემ ზ-----

2.10 ბრალდებულმა ზ----- სასა----თლო სხდომაზე დაკითხვისას
წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ სცნო.

2.1- სასა----თლო არ იზიარებს დაცვის მხარის განმარტებას, იმასთან
დაკავშირებით, რომ ბ----- ბრალეულობა დასტურდება მხოლოდ
პ----- ჩვენებებით, მოცემული მტკიცებულებები კი,

სანდოობის თვალსაზრისით, არ წარმოადგენს იმ სტანდარტის მტკიცებულებებს, რომელთა ერთობლიობა საკმარისი იქნებოდა ბრალდების დადასტურებისა და ბ----- მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის დადგენისათვის.

დაცვის მხარის საპასუხოდ, - ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა----თლოს გადაწყვეტილებები საქმეებზე ოჩელკოვი რუსეთის წინააღმდეგ (Ochelkov v. Russia) და ვირაბიანი სომხეთის წინააღმდეგ (Virabyan v. Armenia), - სასა----თლო განმარტავს, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა----თლოს მიერ არაერთ გადაწყვეტილებაშია განმარტებული, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის, მათი სარწმუნოობის განსაზღვრა, არის ეროვნული სასა----თლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა----თლოს 1988 წლის 06 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, პუნქტი 68). ევროპული სასა----თლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასა----თლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასა----თლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა----თლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, პუნქტი 3-).

2.12 სასა----თლო განმარტავს, რომ საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კანონმდებლობის თანახმად, არცერთ მტკიცებულებას არ აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა (სსსკ მე-13 მუხლის 1-ლი ნაწილი) და ყველა მტკიცებულება ექვემდებარება დასაშვებობის, სარწმუნოობის და რელევანტურობის ტესტზე თანაბარ შემოწმებას, მიუხედავად იმისა, ამ მტკიცებულების წყარო პოლიციე----თუ ბრალდებული (სსსკ 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი). სასა----თლო აღნიშნავს, რომ არც საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კანონმდებლობა და არც ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა----თლოს პრეცედენტული სა----თალი არ უგულვებელყოფს 3-----თ-----მიერ სასა----თლოსთვის მიწოდებული ინფორმაციის მტკიცებულებით მნიშვნელობას.

2.13 მითითებულ გადაწყვეტილებებში (Ochelkov v. Russia, განაცხადი no. 17828/05, 2013 წლის 1- აპრილის გადაწყვეტილება; Virabyan v. Armenia, განაცხადი no. 40094/05, 2012 წლის 2 ოქტომბრის გადაწყვეტილება) ევროპული სასა----თლოსთვის მიუღებელი აღმოჩნდა ეროვნული სასა----თლოს მხრიდან არასათანადო მოპყრობასთან და 3-----ათვის წინააღმდეგობის გაწ-ვასთან დაკავშირებით მომჩივანთა მონათხრობისადმი უნდობლობის, ხოლო პოლიციელების ჩვენებებისადმი ყოველგვარი მიზეზის გარეშე, განსაკუთრებული ნდობის გამოცხადება (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა----თლოს 2013 წლის 1- აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Ochelkov v. Russia, პუნქტი 90; 2012 წლის 2 ოქტომბრის გადაწყვეტილება

საქმეზე Virabyan v. Armenia, პუნქტი 153-154). სასა---თლო, თავის მხრივ, მიუთითებს გადაწყვეტილებას საქმეზე „მიქიაშვილი საქართველოს წინააღმდეგ“, სადაც ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს მიერ გაკრიტიკებულია საკითხისადმი შიდაეროვნული სასა---თლოს ანალოგიური მიდგომა, რადგან მოცემულ საქმეზე ეროვნული ორგანოების მიერ არაერთგვაროვნად შეფასდა დაცვისა და ბრალდების მტკიცებულებები და შიდა სასა---თლოსთვის ბრალდებულის განმარტებებზე მისაღები აღმოჩნდა პოლიციელთა ჩვენებების სანდოობა, საკმარისი, დამაჯერებელი განმარტებების გარეშე, იმ ფაქტის მიუხედავად, რომ მათი ჩვენებები, შესაძლოა, ყოფილიყო სუბიექტური და მიზნად ისახავდა მათი მხრიდან ბრალდებულის მიმართ არასათანადო მოპყრობის გამო სისხლის სა---თლის პასუხისმგებლობისგან თავის არიდებას (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს 2012 წლის 09 ოქტომბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Mikiashevili v. Georgia, პუნქტი 82).

2.14 კ----- თ----- ჩვენების, როგორც მტკიცებულების, შეფასებასთან დაკავშირებით, სასა---თლო, პირველ რიგში, ყურადღებას ამახვილებს ს----- კეთილსინდისიერების პრეზუმფციაზე, რაც მისი საქმიანობის ლეგიტიმურად და კანონიერად მიჩნევას გულისხმობს საპირისპიროს დამტკიცებამდე, მისი ქმედების უკანონოების შესახებ გონივრული ეჭვის წარმოშობამდე. ამავე დროს, სასა---თლო ხაზგასმით აღნიშნავს, რომ ს----- ო----- წარმომადგენელთა ჩვენებების მიმართ არც უპირობო ნდობის გამოცხადებას მიიჩნევს მართებულად და მათი გაზიარების საკითხს, სხვა მტკიცებულებათა მსგავსად, მხოლოდ კრიტიკული შეფასების საფუძველზე წყვეტს.

2.15 ს----- ზემოაღნიშნულ ჩვენებებთან თანხვედრაშია შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმთან დადგენილი ის გარემოება, რომ ზ----- მფლობელობაში არსებულ ს----- მხარეს აღენიშნებოდა ფიზიკური ზემოქმედების კვალი, მოცლილი კ-----, რომელიც იქვე დ---ს წინ ეგდო, ასევე დაზიანებული ს----- დაბლა დადებული მ-----, სადაც იყო მ----- ნივთები.

2.16 მოწმეების - გ----- დამაჯერებელი, სარწმუნო და სხვა ობიექტური მტკიცებულებებით გამყარებული ჩვენებების დისკრედიტაციას დაცვის, ალიბის მოწმის ჩვენება ვერ ახდენს. სასა---თლო თვლის, რომ ს----- განსხვავებით, საქმის შედეგის მიმართ გ----- დაინტერესება უფრო აშკარაა, რადგან ის ბ----- თ----- რის გამოც მისი ჩვენებების სანდოობა სასა---თლოსთვის მეტ კითხვებს ბადებს.

2.17 სასა---თლო გამორიცხავს იმის ალბათობას, რომ შემთხვევის ადგილიდან გაქცეული პირის ამოცნობისას გ-----

შეცდნენ, რადგან დაკითხვისას მათ დაბეჯითებით განმარტეს, რომ ბ-----
----- კარგად იცნობენ, იგი მათ ადმინისტრაციული წ-სით ჰყავდათ წ-----
- დაკავებული და პირადი კომუნიკაციაც, მ-----
-- მასთან არაერთხელ ჰქონიათ; გარდა ამისა, მოწმეებმა განმარტეს, რომ
მცირე მანძილისა და კარგი განათების არსებობის პირობებში ბ-----
--- ცნობა არ გასჭირვებიათ.

2.18 ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასა----თლო მივიდა
დასკვნამდე, რომ საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით გონივრულ
ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადგინდა, რომ ბ----- სცადა
მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ფარულად დაუფლებოდა ზ--
----- კუთვნილი 5----- დისკს, ე----- დ-----, ე-----

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1 საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლით
კრიმინალიზებულია ქურდობა - სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული
დაუფლება, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით. ქურდობის
ობიექტური შემადგენლობის განხორციელება გულისხმობს სხვისი მოძრავი
ნივთის დაუფლებას ქონების მესაკუთრისა და სხვა პირთაგან ფარულად;
ქმედების სუბიექტური შემადგენლობა კი ნივთის მართლსაწინააღმდეგოდ
მისაკუთრების მიზანში გამოიხატება. საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 177-ე მუხლი დანაშაულის მაკვალიფიცირებელ გარემოებებად
მიიჩნევს ქურდობის ჩადენას წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ (მე-3
ნაწილის „ა“ პუნქტი), საცავში უკანონო შეღწ-ვას (მე-2 ნაწილის „ბ“ პუნქტი)
ასევე, დამამძიმებელ გარემოებად აცხადებს დაზარალებულისათვის
მნიშვნელოვანი ზიანის მიყენებას (მე-2 ნაწილის „ა“ პუნქტი), რაც, ამავე
მუხლის შენიშვნის თანახმად, გულისხმობს მატერიალურ ზიანს 15- ლარის
ზევით.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. სასამართლო განმარტავს, რომ პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და
დამამძიმებელი გარემოებები, სასამართლოში გამოკვლეული
მტკიცებულებებით არ დადგენილა.

5. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1. საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი, დასაბუთებული და სამართლიანი. საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასამართლო განმარტავს, რომ განაჩენის სამართლიანობის შეფასების კრიტერიუმს წარმოადგენს მსჯავრდებულის პიროვნების და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის შესაბამისობა სასჯელთან. საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს დამნაშავეს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავეს წარსულ ცხოვრებას, პირად და ეკონომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ.

5.2. საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავეს რესოციალიზაცია. სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის კონკრეტული ზომა, ერთობლიობაში სამივე ზემოაღნიშნული მიზნის შესაბამისი უნდა იყოს, ვინაიდან, მიზნები ერთმანეთისაგან „და“ კავშირით გამოიყოფა. ამდენად, შესაძლოა ითქვას, რომ საბოლოო ჯამში, სასჯელის გამართლება მისი მიზნების შესაბამისობით დგინდება.

5.3. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-3 ნაწილი მიეკუთვნება მძიმე დანაშაულთა კატეგორიას და ისჯება თავისუფლების აღკვეთით ვადით ოთხიდან შვიდ წლამდე. სასამართლო მოცემულ შემთხვევაში შეზღუდულია თავისუფლების აღკვეთაზე უფრო მსუბუქი სასჯელის დანიშვნით, რადგან ხსენებული მუხლი უაღტერნატივოდ ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას.

5.4 სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს. საქართველოს სსკ-ის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ პუნქტების სანქციით დადგენილ ფარგლებში ბ----- სასჯელის სახისა და ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ითვალისწინებს რა ზემოაღნიშნულ გარემოებებს, თვლის, რომ მის მიმართ სასჯელის მინიმალური ვადით გამოყენება უზრუნველყოფს

სასჯელის მიზნების განხორციელებას.

6. სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად:

6.1 ლ----- - დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს. 2. ე----- დისკი - დაერთოს საქმეს მისი შენახვის ვადით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. ბ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19,177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ და მე-3 ნაწილის „ა“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - თავისუფლების აღკვეთა 04 (ოთხი) წლის ვადით;

2. ბ----- სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს განაჩენის აღსრულების მიზნით მისი მსჯავრდებულის სახით სხდომის დარბაზში დაკავების მომენტიდან - 2----- და მასვე, სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალოს პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2-----.

3. გაუქმდეს ბ----- მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო და თ----- განჩინებით, გ-----
----- მდებარე: ა--
----- საკადასტრო კოდი 5-.1-.3----- მოეხსნას ყადაღა.

4. ნივთიერი მტკიცებულებები: 1. ლ----- - დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს. 2. ე----- დისკი - დაერთოს საქმეს მისი შენახვის ვადით.

5. განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

6. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:
ეზანოიძე

გიორგი