

საქმე # 160100118002520725

საქმე #1/155-18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

23 ი--ვარი 2019 წელი

ქ.ბო----

ი

ბო----ის რაიონული სასა--რთლო

მოსა--რთლე - **ჯემალ კოპალი--ი**

სხდომის მდივანი - **ნათია მიქელაძე, თა--რ სისვაძე, ვერიკო ნინიაშვილი**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - გი-----ი ძი-----ი

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ზუ---ბ გო-----ი, დაბადებული - 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პი---დი #1-----, საშუალო განათლების მქონე, ნასა--რთლობის მქონე, დასაოჯახებელი, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: ბო----ი, სოფელი რა-----ი, მ-----.

ადვოკატი - ელ--ა ლუ-----ე

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126 მუხლის 1-ლი ნაწილით.

დისპოზიცია: სხვაგვარი ძალადობა, რა--ც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასა--რთლომ დაადგინა:

1.1. 2016 წლის 28 ივნისს დაახლოებით 21:00 საათზე ბო----ის რაიონის სოფელ რა-----ში, კა-----ა ლა-----ს საცხოვრებელი სახლის წინ, სარწყავ წყალთან დაკავშირებით მომხდარი შელაპარაკებისას, ზუ---ბ გო---
-----მა თავში ჩაარტყა ჯოხი ლი--ა მე-----ს, რომელმაც განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1. სასა--რთლომ განიხილა რა წარდგენილი სისხლის სა--რთლის საქმის მასალები, მოისმინა დაზარალებულის და მოწმეების ჩვენება, გააანალიზა ისინი საქმეზე შეკრებილ მტკიცებულებებთან ერთობლიობაში. თითოეული მტკიცებულება შეაფასა სისხლის სა--რთლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით. საქმეზე გამოკვლეული ყველა მტკიცებულება ერთობლიობით - ზუ---ბ გო-----ის დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით, მიაჩნია, რომ სასა--რთლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებების ერთობლიობით, გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რაც გამომდინარეობს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების გაანალიზებისა და ურთიერთშეჯერების შედეგად, საკმარისია ზუ---ბ გო-----ის დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გა--მტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის, შესაბამისად, იგი დამნაშავედ უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში, შემდეგ გარემოებათა გამო:

2.2. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ზუ---ბ გო-----ის მიერ 2016 წლის 28 ივნისს დაახლოებით 21:00 საათზე ბო-----ის რაიონის სოფელ რა-----ში კა-----ა ლა-----ს საცხოვრებელი სახლის წინ ლი--ა მე-----ის მიმართ ფიზიკური ძალადობის ფაქტის დასადასტურებლად, ბრალდების მხარემ სასა--რთლოს წარმოუდგინა პირდაპირი მტკიცებულებები: დაზარალებულის - ლი--ა მე-----ის, მოწმე ირ--ა დე-----ის, მა---ზ დე-----ის, ცი---ო მა-----ის, რუ--ნ გო-----ის გამოკითხვის ოქმები, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმი, ექსპერტიზის დასკვნები.

2.3. მოცემულ შემთხვევაში სასა--რთლო ყუ---დლებას შეაჩერებს სხდომაზე გამოკვლეული თითოეული მტკიცებულების შინაარსზე და განმარტავს, თუ რომელი ფაქტების დადგენის შესაძლებლობას იძლევა ერთობლივად და ინდივიდუალუ---დ აღნიშნული მტკიცებულებები, კერძოდ:

2.4. სასა--რთლო სხდომაზე დაკითხულმა დაზარალებულმა ლი--ა მე-----მა განმარტა, რომ ცხოვრობს ბო-----ის რაიონის სოფელ რა-----ში, 2016 წლის 28 ივნისს საღამოს საათებში იმყოფებოდა კა-----ა ლა-----ს სახლის წინ, რა დროსაც მას მიუახლოვნა ზუ---ბ გო-----ი, რომელმაც დაარტყა ჯოხი, რის გამოც განიცადა ძლიერი ტკივილი, თავის არედან წამოუვიდა დიდი რაოდენობით სისხლი, რის გამოც გამოიძახეს სასწრაფო დახმარება და გადაიყვანეს საავადმყოფოში. არნიშნული შემთხვევის დროს მის გვერდით იყო მა---ზ დე-----ი, ხოლო ირ--ა დე-----ი იყო ეზოში. მისი განმარტებით სოფელ რა-----ის მომდენიმე მოსახლესა და ზუ---ბ გო-----ს

შორის კონფლიქტი წარმოიშვა წყლის გამო, რომელსაც მოიხმარდნენ, როგორც საყოფაცხოვრებო საჭიროებისათვის, ასევე ბაღის მოსარწყავად. წყალი სოფლის მოსახლეობამ გამოიყვანა იმ პერიოდში, როდესაც ზ.გო-----ი სასჯელს იხდიდა თ/აღკვეთის დაწესებულებაში. ზუ---ბ გო-----მა წყალი გადაუკეტა ირ--ა დე-----ს, ონკანი მოგლიჯა და მხოლოდ მას, რომ ესარგებლა „შლანგით“ შეყავანა წყალი ეზოში, რის გამოც მოუვიდათ შეკა--თება რა დროსაც ზ.გო-----ი მიეპარა და ერთხელ, ძლიერად ჩაარტყა დაახლოებით 1 მეტრა, მეტრა ნახევარი სიგრძის ჯოხი და გაუტეხა თავი. კონფლიქტის ადგილიდან იგი ცხოვრობს 150 მეტრის მოშორებით, მას ირ--ამ შესჩივლა წყალს არ მაძლევს ზუ---ბ გო-----ი და დამეხმარეთო. მან 2016 წლის 27 ივნისს აღნიშნულ ონკანიდან მასზე დაერთებული „შლანგი“ გამოაძრო რათა სხვებსაც ესარგებლა აღნიშნული ონკანით. ზ. გო-----ს ონკანით გარედან უნდა ესარგებლა, უფლება არ ჰქონდა შლანგით შეეყვანა წყალი შიგნით და ამით სხვებისთვის ხელი შეეშალა წყლით სარგებლობაში. მისი განმარტებითვე შესაძლებელია ზ.გო-----ი ამის გამო იყო განაწყენებული მასზე. განხორციელებული ძალადობის შემდეგ ზუ---ბ გო-----ი გაიქცა და დაიმალა. ზუ---ბ გო-----ი მათ ემუქრება და ამბობს, რომ ეს ორი ოჯახი უნდა ამოვწყვიტოო.

2.5. სასა--რთლო სხდომაზე დაკითხულმა მოწმე ირ--ა დე-----მა განმარტა, რომ ცხოვრობს ბო-----ის რაიონის სოფელ რა-----ში, 2016 წლის 28 ივნისს სოფელ რა-----ში მდებარე კა-----ა ლა-----ს სახლის წინ ონკანთან კონფლიქტი მოუვიდა ზუ---ბ გო-----თან, წყალთან დაკავშირებით. საერთო სარგებლობაში არსებული ონკანიდან ის და მისი ვაჟი ყოფითი საჭიროებისათვის და ბაღის მოსარწყავად აგროვებდნენ წყალს, ბრალდებული კი არ აძლევდა მათ უფლებას წყალი აეღოთ, რა დროსაც გო-----მა მათ მიაყენა სიტყვიერი შეუ---ცხყოფა, რის გამოც გამოიძახეს პატრული. მისი განმარტებით ზუ---ბ გო-----თან აღნიშნული მიზეზით კონფლიქტი უკვე ორი წელია რაც აქვთ. ხსენებული ინციდენტისას მას გამოესარჩლა მისი მეზობელი ლი--ა მე-----ი. ზუ---ბ გო-----ს ხელში ეჭი--- ჯოხი, რომლითაც ცემა ლი--ა მე-----ი, მას ერთხელ დაარტყა ჯოხი, ლი--ას სისხლი წამოუვიდა, რის გამოც გამოიძახეს, როგორც სასწრაფო დახმარება, ისე საპატრულო ეკიპაჟი. მის გარდა ადგილ--ე იყვნენ სხვა პირებიც, როდესაც პატრული მოვიდა ბრალდებული დაიმალა. მისი განმარტებით ზუ---ბ გო-----ის მხრიდან ადგილი აქვს მუქარას მათ მიმართ, რის გამოც განცხადებით მიმართა სა--რთალდამცავ ორგანოებს.

2.6. მოწმე მა---ზ დე-----მა სასა--რთლო სხდომაზე დაკითხვისას განმარტა, რომ ცხოვრობს ბო-----ის რაიონის სოფელ რა-----ში, 2016 წლის 28 ივნისს საღამოს დაახლოებით 8-9 საათზე, ზუ---ბ გო-----მა სოფელ რა-----ში მდებარე კა-----ა ლა-----ს სახლის წინ ონკანთან ფიზიკური შეუ---ცხყოფა მიაყენა ლი--ა მე-----ს, დიდი ზომის ჯოხი ერთხელ დაარტყა

თავში. აღნიშნული ფაქტი დაინახა მან და დედამისმა ირ--ა დე-----
მა.ახლოს, როდესაც მივიდნენ დაინახეს, რომ ლი--ა მე-----ს თავის
არედან სდიოდა დიდი რაოდენობით სისხლი. ზუ--ბ გო-----ი სახლში
შევიდა, მათ სასწრაფო დახმარების ბრიგადა გამოიძახეს, სასწრაფო
დახმარებას პატრულიც მოყვა. ინციდენტის დროს იგი იმყოფებოდა ფხიზელ
მდგომარეობაში. ზუ--ბ გო-----ი ხში--დ კა--თობდა წყლის გამო ლი--ა მე--
-----თან და ირ--ა დე-----თან, ზუ--ბ გო-----მა მის დედას მიაყენა
სიტყვიერი შეუ--ცხყოფა. ონკანით, რომლის სარგებლობასაც არ ანებებდა
ზუ--ბ გო-----ი სარგებლობდა რამდენიმე ოჯახი. ზ. გო-----ი კეტავდა
ონკანს და არ აძლევდა მათ წყლით სარგებლობის საშუალებას.

2.7. სასა--რთლო სხდომაზე დაკითხულმა ბრალდებულმა ზუ--ბ გო-----მა
თავი არ ცნო დამნაშავედ და განმარტა, რომ 2016 წლის 28 ივნისს ბო-----ის
რაიონის სოფელ რა-----ში თავს დაესხა ლი--ა მე-----ი და მისი ოჯახის
წევრები. მანამდე მათ მიერ რეგულარულად ხდებოდა წყლის ონკანის
დახშობა, რომლითაც სარგებლობდა არა მხოლოდ თვითონ. მისი
განმარტებით ირ--ა დე-----ი და ლი--ა მე-----ი შეთანხმდნენ მის
წინააღმდეგ და სურდათ მისი დაჭრა. 2019 წლის 28 ივნისს საღამოს
საათებში მან დაინახა ონკანთან მყოფი ადამი--ი, რომელსაც მიმართა, რომ
არ მოეშალა ონკანი, ახლოს მისულმა დაინახა, რომ ის ადამი--ი იყო ლი--ა
მე-----ი, რომელსაც საყვედური უთხრა წყლით სარგებლობაში
ხელისშეშლის გამო. ლი--ამ მას რეზინის მილი დაარტყა რამდენიმეჯერ,
თვითონ ხელში ძაღლის შესაშინებლად პატარა ჯოხი ეჭი--ი, რომელიც ლი--
ასკენ მიმართა, ლი--ა ახლოს არ მიუშვა, ამ დროს გამოვიდა ეზოდან ირ--ა
დე-----ი და მისი შვილი და დაიძახა მანდ რა ხდებოდა. ლი--ამ მას ქვების
სროლა დაუწყო რა დროსაც თავი დაარტყა ონკანს. იგი გაიქცა და სახლში
შევიდა, მა--ზ დე-----ი დაედევნა, მას კითხა რატომ მისდევდა, სახლში
შესულმა, როგორც ნორმალურმა ადამი--მა კარი ჩაკეტა. სახლში
მიუვარდნენ ლი--ას შვილები და მეზობლები, ხელკეტებითა და ქვებით
შეიარაღებულნი, შეუმტვრიეს კარი, მიაყენეს სიტყვიერი შეუ--ცხყოფა.
სახლიდან გამოიტანა სანადირო თოფი და ჰაერში გაისროლა, თან მოსულ
ხალხს მოუწოდა არ შესულიყვნენ მის სახლში, რომლებიც დაემორჩილნენ
მას. მისი განმარტებით არის აქტიური მოქალაქე და მისი რაიონისთვის
არაერთი კეთილი და სასარგებლო საქმე აქვს გაკეთებული.

**2.8. სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასა--რთლო ექსპერტიზის
ეროვნული ბიუროს 2016 წლის 29 ივნისის #003809716 დასკვნის**
თანახმად (ექსპერტი მი---ნ ლე-----ძე): 1,2,3,4/ შპს ბო-----ის ახალი სამედი--
-ო ცენტრის ფორმა N100, რეგისტრაცია N4893-ის მონაცემებით ლი--ა მე-----
---ს 28.06.2016წ. აღენიშნებოდა დაჟეჟილი ჭრილობა თხემის არეში,
რომელიც განვითარებულია მკვრივი ბლაგვი საგნის მოქმედებით და
მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის მოუშლელად, სამედი--ო

დოკუმენტაციაში არსებული მონაცემებით ხანდაზმულობა ვერ განისაზღვრა.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა მი----ნ ლე-----
---ძემ დაადასტუ--- მის მიერ გაცემული დასკვნის სისწორე. მანვე განმარტა,
რომ ჯოხი ბევრ სხვა საგნებთან ერთად წარმოადგენს მკვრივ ბლავ საგნს,
დაზი--ების მექანიზმზე მსჯელობა არ შეუძლია, მას ობიექტი არ
გამოუკვლევიან, დაზი--ების ხარისხი წარმოდგენილი დოკუმენტების
საფუძველ--ე განსაზღვრა. ჯოხის ზემოქმედებით შესაძლებელია დასკვნაში
მითითებული ჭრილობის ზომაზე მეტიც და ნაკლები გამოიწვიოს. რაც
შეეხება ძლიერ სისხლდენას თხემის მიდამო უხვადაა მომარაგებული
სისხლძარღვებით, არის ძლიერ სისხლმდენი მიდამო და პატარა
ჭრილობასაც კი შეუძლია ძლიერი სისხლდენა გამოიწვიოს.

**2.9. სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასა--რთლო ექსპერტიზის
ეროვნული ბიუროს 2016 წლის 29 ივნისს #003807816 დასკვნის თანახმად**
(ექსპერტი გი-----ი ოქრუაშვილი): პი---დი გასინჯვის მონაცემებით
(29.06.18წ.) ზუ---ბ გო-----ს სხეულ--ე გარეგნულად ფიზიკური დაზი--ების
რაიმე ნიშნები არ აღენიშნება.

2.10. 2016 წლის 29 ივნისის შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით
დადგენილია, რომ ბო-----ის რაიონული სამმართველოს დეტექტივის-
თანაშემწე გამომძიებელმა თა--რ გი-----მა, ექსპერტ ფი---ნ დე-----
თან ერთად, ღამის საათებში, ხელოვნური განათების პირობებში
დაათვალიერა შემთხვევის ადგილი, კა-----ა ლა-----ის საცხოვრებელი
სახლის წინ მდებარე ქუჩის მიმდებარე ტერიტორია, რომელიც მდებარეობს
ბო-----ის რაიონის სოფელ რა-----ში. კა-----ა ლა-----ის სახლის ჭიშკრის
მოპირდაპირე მხარეს დამონტაჟებულია წყლის ონკანი, რომელიც არის
პლასტმასის. ონკანს არ გააჩნია ჩამკეტი ვინტილი, მიმდებარე ტერიტორიაზე
სისხლის კვალი და დანაშაულის ჩადენის საგანი ჯოხი ამოღებული არ
ყოფილა.

**2.11. 2016 წლის 29 ივნისის ლი--ა მე-----ის ტანსაცმლის
დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ ბო-----ის რაიონული
სამმართველოს დეტექტივის-თანაშემწე გამომძიებელმა თა--რ გი-----მა,
მოწმე ლი--ა მე-----თან ერთად ღამის საათებში, ხელოვნური განათების
პირობებში დაათვალიერა ლი--ა მე-----ის ტანსაცმელი, შავი ფერის,
უმკლავებო, ნაქსოვი შემოსაცმელი, წინა მხარეს ღილებით გაწყობილი, შავი
ფერის მოკლე სახელოი--ი მაისური, რომელზეც მარცხენა მხრის მიდამოში
აღენიშნებათ სისხლისმაგვარი ლაქები. (შავი ფერის მაისური და შავი
ფერის ნაქსოვი მოსაცმელი ამოღებული და დალუქული იქნა კანონის
შესაბამისად)**

2.12. 2016 წლის 12 აგვისტოს დაზარალებულად ცნობის შესახებ დადგენილებით დასტურდება, რომ დაზარალებულად იქნა ცნობილი ლი--ა მე-----ი, რომელსაც მიაღგა ფიზიკური სახის ზი--ი.

2.13. ბრალდებულმა ზუ---ბ გო-----მა საბოლოო სიტყვაში განმარტა, რომ მას დანაშაული არ ჰაუდენია, რის გამოც სასა--რთლოს სთხოვა მის მიმართ გა---რთლებელი განაჩენის გამოტანა.

2.14. ზუ---ბ გო-----ის მიმართ ბრალად შერაცხული დანაშაულის ჩადენა ემყარება სისხლის სა--რთლის საქმეზე არსებულ შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: დაზარალებულის - ლი--ა მე-----ის, მოწმე ირ--ა დე-----ის, მა---ზ დე-----ის, მი---ნ ლე-----ძის სასა--რთლოში მიცემულ ჩვენებებს, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმს, ექსპერტიზის დასკვნებს და საქმეში არსებულ სხვა წერილობით მტკიცებულებებს.

2.15. სასა--რთლო დაზარალებულის - ლი--ა მე-----ის, მოწმე ირ--ა დე-----ის, მა---ზ დე-----ი, მი---ნ ლე-----ძის ჩვენებებს აფასებს მათი სანდოობის თვალსაზრისით და აღნიშნავს, რომ შინაარსობრივად არ შეიცავს არსებითი ხასიათის წინააღმდეგობებს და სისხლის სა--რთლის საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებებთან მიმართებით შესაბამისობაშია, როგორც ერთმანეთთან, ასევე სასა--რთლოში წარმოდგენილ სხვა წერილობით მტკიცებულებებთან, შესაბამისად, მათში ეჭვის შეტანის საფუძველი არ არსებობს.

ასევე აღსანიშნავია, რომ აღნიშნული მოწმეების ჩვენებები არ შეიცავს საეჭვო განმარტებებს, რაც კითხვის ნიშნებს გააჩენდა მათ სანდოობასთან დაკავშირებით. საქმეში არსებული მტკიცებულებებიდან გამომდინარე არ იკვეთება რაიმე საეჭვო გარემოებები, რაც მი--იშნებდა მოწმეების მიკერძოებაზე და პი---დ დაინტერესებაზე ბრალდებულ ზუ---ბ გო-----ის საწინააღმდეგოდ.

2.16. მოწმეთა გამოძახებისა და დაკითხვის უფლება წარმოადგენს სა--რთლი--ი სასა--რთლო განხილვის უფლების არსებით ელემენტს და მჭიდროდ არის დაკავშირებული მხარეთა თანასწორუფლები--ობის პრ--ციპთან და უფლებასთან შეჯიბრებით პროცესზე.¹ ადამი--ის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6(3)(დ) მუხლი ადგენს პრ--ციპს, რომლის შესაბამისადაც ბრალდებულის მსჯავრდებამდე მის წინააღმდეგ არსებული ყველა მტკიცებულება მისი თანდასწრებით უნდა იქნეს წარდგენილი საჯარო სასა--რთლო განხილვაზე შეჯიბრებითობის პრ--ციპის დაცვით მათი გამოკვლევის მიზნით. ამ პრ--ციპიდან გამონაკლისი დაშვებულია იმ პირობით, რომ დაცვის უფლებები არ უნდა შეიზღუდოს, რაც როგორც წესი მოითხოვს, რომ ბრალდებულს საკმარისი შესაძლებლობა უნდა მიეცეს დაკითხოს მოწმე, რომელიც მის წინააღმდეგ აძლევს ჩვენებას.²

2.17. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქმის არსებითად განხილვის სტადიაზე მოწმეთა დაკითხვის ეტაპზე დაცვის მხარეს მიეცა სრული შესაძლებლობა ბრალდების მხარესთან თანასწორ პირობებში დაეკითხა ბრალდების მხარის ყველა მოწმე, რომლებიც ზუ---ბ გო-----ის წინააღმდეგ იძლეოდნენ ჩვენებას.

2.18. ამდენად, საქმის არსებითად განხილვის დროს სრულად იქნა დაცული ადამი--ის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 (3)(დ) მუხლის მოთხოვნები და დაცვის მხარეს ჰქონდა შესაძლებლობა შეემოწმებინა ბრალდების მხარის მოწმეთა ჩვენებების სანდოობა. ჯვარედინი დაკითხვის შედეგად მოწმეების - ჩვენებებში არ იკვეთება არსებითი ხასიათის წინააღმდეგობები, მათი ჩვენებები არის თანმიმდევრული, და--ჯერებელი და ეჭვი მათ სანდოობასთან დაკავშირებით არ არსებობს. დაზარალებულმა ლი--ა მე-----მა, მოწმე ირ--ა დე-----მა და მა---ზ დე-----მა კატეგორიულად უარყო ზუ---ბ გო-----ის მიერ განვითარებული ვერსია ლი--ა მე-----ის მხრიდან ონკანზე თავის დარტყმის შესახებ. აღნიშნული ვერსია არ დადასტურდა არც საქმეში არსებული წერილობითი მტკიცებულებებით, რაც სასა--რთლოს უქმნის რწმენას, რომ ბრალდებული მართლმსაჯულებისაგან თავისდაღწევის მიზნით მოქმედებს თვითგადარჩენის ინსტიქტით.

2.19. სასა--რთლო ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის არგუმენტებს ზუ---ბ გო-----ის მიმართ გა--მტყუნებელი განაჩენის გამოსატანად საკმარისი მტკიცებულებების არ არსებობის თაობაზე, ვინაიდან საპირისპირო იქნა დადასტურებული პროცესზე დაკითხული, დაზარალებულის - ლი--ა მე-----ის, მოწმე ირ--ა დე-----ის, მა---ზ დე-----ის, მი---ნ ლე-----ძის ჩვენებებით.

2.20. მოცემულ შემთხვევაში სასა--რთლოს მიერ განხორციელდა, ბრალდებისა და დაცვის მხარის წარმოდგენილი მტკიცებულებების გამოკვლევა. ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, ერთმნიშვნელოვნად ადასტურებენ ზუ---ბ გოგებასვილის მიერ დაზარალებულის ლი--ა მე-----ის მიმართ განხორციელებულ ძალადობას.

2.21. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სა--რთლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ა-ვე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გა--მტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის

შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასა--რთლოს მიერ გა--მტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.22. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტი დადგენილია, ასევე ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ. აღნიშნულთან დაკავშირებით, ადამი--ის უფლებათა ევროპულმა სასა--რთლომ საქმეში *Taniş and Others v. Turkey* (no. 65899/01, ECHR 30/11/2005) განმარტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასა--რთლო ითვალისწინებს უკვე დადგენილ სტანდარტს - გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს მხოლოდ საკმარისად ძლიერი, ნათელი და შეთანხმებული დასკვნებიდან, ან მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. და--ტებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელია იყოს მხედველობაში მიღებული“.

2.23. სასა--რთლომ ასევე საქმეში: *Shlychkov v. Russia*, (no. [40852/05](#), § 56, ECHR 09/02/2016) განმარტა: მტკიცებულებათა შეფასებისას სასა--რთლო იყენებს „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ მტკიცებულებით სტანდარტს, მაგრამ ა--ტებს, რომ ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმარისად ძლიერი, აშკარა და ურთიერთშეთანხმებული დასკვნებიდან ან ანალოგიური ფაქტის შესახებ უტყუარი პრეზუმფციების ერთობლიობიდან.

2.24. რაც შეეხება საქმეში არსებული მტკიცებულებების შეფასებას, ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასა--რთლოების პრეროგატივა (იხ. ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე *Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain*, no. 10590/93, 06/12/1988, პუნქტი 68). ევროპული სასა--რთლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასა--რთლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასა--რთლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე *Bulychev v. Russia*, no. [24086/04](#), 04/10/2010, პუნქტი 32).

2.25. ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ ბარბერას (*Barberà*) და სხვათა საქმეზე განმარტებულია, რომ პროკუ--ტუ--მ უნდა წარადგინოს საკმარისი მტკიცებულებები იმისათვის რათა პირის მსჯავრდება მოხდეს.¹ უდანაშაულობის პრეზუმფცია დაირღვევა, თუ მტკიცების ტვირთი ბრალდების ნაცვლად დაცვას დაეკისრება.² მოცემულ შემთხვევაში სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ ბრალდების მხარემ შეასრულა მისი მოვალეობა და მის მიერ სასა--რთლოსათვის წარმოდგენილი და გამოკვლეული

მტკიცებულებებით უტყუარად დაადასტუ--- ზუ---ბ გო-----ის მიერ მასზე ინკრინირებული დანაშაულის ჩადენის ფაქტი. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასა--რთლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, ასევე მოწმეების მიერ სასა--რთლო სხდომაზე მიცემულ ჩვენებას აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 1.1. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სა--რთლებრივი შეფასება:

3.1 სასა--რთლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 126 მუხლით კრიმინალიზებულია ცემა ან სხვაგვარი ძალადობა, რა--ც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.

3.2. სასა--რთლო ასევე განმარტავს, რომ განსახილველი დანაშაულისგან სისხლისსა--რთლებრივი დაცვის ობიექტია ადამი--ის ფიზიკური და ფსიქიკური ჯანმრთელობა. ძალადობა (სსკ-ს 126 მუხლი) შედეგი--ი დელიქტია და მისი შემადგენლობისთვის აუცილებელია, რომ სუბიექტის ქმედებით დაზარალებულმა განიცადოს ფიზიკური ტკივილი, ა--სთან, ამ ქმედებამ არ უნდა გამოიწვიოს საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული მძიმე შედეგი.

3.3. მოცემულ შემთხვევაში დაზარალებულის - ლი--ა მე-----ის, მოწმე ირ--ა დე-----ის, მა---ზ დე-----ის, ჩვენებით, დადგენილია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ ბრალდებულმა ზუ---ბ გო-----მა ლი--ა მე-----ის მიმართ განახორციელა ძალადობა, კერძოდ: 2016 წლის 28 ივნისს დაახლოებით 21:00 საათზე ბო-----ის რაიონის სოფელ რა-----ში, კა-----ა ლა-----ს საცხოვრებელი სახლის წინ, სარწყავ წყალთან დაკავშირებით მომხდარი შელაპარაკებისას, ზუ---ბ გო-----მა თავში ჩაარტყა ჯოხი ლი--ა მე-----ს, რომელმაც განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

3.4. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, გა--მტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ეს კონსტიტუციური დებულება განამტკიცებს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების საყოველთაოდ აღიარებულ პრ--ციპს „in dubio pro reo“, რომლითაც დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საეჭვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველ--ე და სისხლისსა--რთლებრივი დევნის პროცესში ადამი--ის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას წარმოადგენს.

3.5. ადამი--ის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის თანახმად, ყოველი ადამი--ი აღჭურვილია საქმის სა--რთლი--ი განხილვის უფლებით. ადამი--ის ამ ფუნდამენტური უფლების არსი გულისხმობს სასა--რთლოს მიერ პირის მსჯავრდადებას მხოლოდ უტყუარი და საკმარისი მტკიცებულებების საფუძველ--ე. ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასა--რთლო ძირითადად ყუ---დლებას ა--ხვილებს ბრალდებულის უფლებაზე, მოახდინოს მტკიცებულების ავთენტიკურობისა და შინაარსის შედაკება. ამის პარალელუ---დ, სასა--რთლო განსაკუთრებით უსვამს ხაზს მტკიცებულების შინაარსობრივ ხარისხს და მის სანდოობას (როგორც სა--რთლი--ი განხილვის კომპონენტს), რადგან თუკი ეს არ იქნება უზრუნველყოფილი, დაირღვევა სა--რთლის უზენაესობის პრ--ციპი, რომელიც ევროპული კონვენციის პრეამბულაშია განმტკიცებული ძირითად ღირებულებად. ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების მიხედვით, უნდა შემოწმდეს, კონკრეტულად მიეცა თუ არა განმცხადებელს შესაძლებლობა, მოეხდინა მტკიცებულებათა ავთენტიკურობისა და მისი გამოყენების შედაკების შანსი. და--ტებით, მტკიცებულებათა ხარისხი უნდა იქნეს მხედველობაში მიღებული, მათ შორის, ის გარემოებები, რომლებიც ქმნი-- მისი სანდოობის და სიზუსტის ეჭვებს (იარემენკო უკრაინის წინააღმდეგ (Yaremenko v. Ukraine), ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 2008 წლის 12 ივნისის გადაწყვეტილება, პუნქტი 76). ევროპული სასა--რთლოს მიდგომა კონკრეტული მტკიცებულების უარყოფის (ავთენტიკურობა/შინაარსი) თვალსაზრისით გამომდინარეობს სა--რთლი--ი განხილვის უფლებიდან.

3.6. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასა--რთლოში წარმოდგენილი ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებების ერთობლიობით, სასა--რთლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ზუ---ბ გო-----მა ჩაიდინა, სხვაგვარი ძალადობა, რა--ც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი. დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით. ა--სთან, სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველ--ე, მართლწინააღმდეგობის ან ბრალის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

4. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

4.1. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასა--რთლოს განაჩენი უნდა იყოს სა--რთლი--ი. ა--ვე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასა--რთლოს განაჩენი სა--რთლი--ია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სა--რთლი--ობის პრ--ციპს

განამტკიცებს ასევე, სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასა--რთლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სა--რთლი--ი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

4.2. ა--სთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და და--მძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პი---დი და ეკონომიკური პირობები, ყოფა-ქცევა ქმედების შემდეგ.

4.3. განაჩენის 4.1. და 4.2. პუნქტებთან მიმართებით სასა--რთლო განმარტავს, რომ სასჯელის სა--რთლი--ობა სასა--რთლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრ--ციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

4.4. მოცემულ შემთხვევაში, ზუ---ბ გო-----ს პასუხისმგებლობის და--მძიმებელი და შემამსუბუქებელი გარემოებები არ გააჩნია.

4.5. სასა--რთლო ყუ---დლებას ა--ხვილებს ბრალდებულის კანონის შესაბამის ქცევას სასა--რთლოში საქმის განხილვისას და ასევე იმას, რომ ჩადენილია განზრახ ნაკლებად მძიმე დანაშაული, არის პენსიონერი, რისი გათვალისწინებითაც, სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრ--ციპიდან გამომდინარე, შემდგომი პრევენციის მიზნით, სასა--რთლო მიზანშეწონილად მიიჩნევს ბრალდებულის მიმართ იმგვარი სასჯელის გამოყენებას, რითაც ერთი მხრივ, თავიდან იქნება აცილებული ძალადობის შემდგომი ფაქტები და უზრუნველყოფილი იქნება ბრალდებულის შემდგომი ნორმალური ქცევა, ხოლო მეორე მხრივ, დამნაშავის რესოციალიზაცია.

4.6. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ზუ---ბ გო-----ს ბრალი წარედგინა საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით, მაგრამ დანაშაული ჩადენილი იქნა 2016 28 ივნისს და მისი ქმედება მოიცავდა სსკ-ის მაშინდელი რედაქციის 125-ე მუხლის პირველ ნაწილს, რაც ითვალისწინებდა ჯარიმას ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ას ოციდან ას ოთხოც საათამდე ან გა--სწორებელ სამუშაოებს ვადით თხუთმეტი თვემდე.

მართალია დღეისათვის სსკ-ის 125-ე მუხლი არ არსებობს, მაგრამ სასჯელი უნდა დაენიშნოს აღნიშნული მუხლის სანქციის ფარგლებში. სასა--რთლო ითვალისწინებს ზუ--ბ გო-----ის მიმართ ზემოთ აღნიშნულ გარემოებებს, ასევე მის ასაკს, ჯამრთელობას, ქონებრივ მდგომარეობას და მიაჩნია, რომ მას სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს ჯარიმა 700 ლარის ოდენობით, როგორც პროპორციული ზემოქმედების ღონისძიება, რომელიც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს - სა--რთლი--ობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას და ბრალდებულის რესოციალიზაციას.

5. ნივთიერი მტკიცებულების საკითხის გადაწყვეტა:

საქართველოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულება: ლი--ა მე-----ის ტანსაცმელი (ინახება ბო-----ის შს რაიონულ სამმართველოში) დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასა--რთლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 258-ე-260-ე, 268-ე-269-ე, 271-274-ე, 277-ე-279-ე, 292-293-ე მუხლებით

და ა დ გ ი ნ ა:

ზუ--ბ გო-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 700 (შვიდასი) ლარის ოდენობით.

ჯარიმის გადახდაზე კონტროლი დაევალოს სააღსრულებო ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილიდან მიხედვით.

საქართველოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულება: ლი--ა მე-----ის ტანსაცმელი (ინახება ბო-----ის შს რაიონულ სამმართველოში) დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასა--რთლოს სისხლის სა--რთლის საქმეთა

პალატაში ბო-----ის რაიონული სასა--რტლოს მეშვეობით.

მოსა--რტლე

ჯემალ კოპალი--ი