

საქმე № 020310417002079534 (3/194-17)



**გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით**

15.03.2018 წ

ქ. ზუგდიდი

**შესავალი ნაწილი
ზუგდიდის რაიონული სასამართლო**

მოსამართლე ირაკლი აბშილავა
სხდომის მდივა-ი ნინო დიხამინჯია

მოსარჩელე ნუ-----ია
წარმომადგენელი რა-----ა

მოსარჩელე ა-ა კი-----ა
წარმომადგენელი რა-----ა

მოსარჩელე ს---ომე კი-----ა
წარმომადგენელი რა-----ა

მოსარჩელე ნე---ა- კი-----ა
წარმომადგენელი რა-----ა

მოსარჩელე ლა-ა კი-----ა
წარმომადგენელი რა-----ა

მოსარჩელე მზ-ა კი-----ა

მოპასუხე საჯ-----ო
წარმომადგენელი რო-----ა

მოპასუხე საჯ-----ოს სა-----ი
წარმომადგენელი რო-----ა

მოპასუხე სა-----ო
წარმომადგენელი ცი-----ი

მესამე პირი სს-----ო
წარმომადგენელი ლე-----ა

დავის საგა-ი: ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა და ახალი აქტის გამოცემა

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ნუ-----იას 27.08.2017 წ. გა-ცხადების (მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლების მიტოვების თაობაზე) რეგისტრაციის შესახებ საჯ-----
-----ოს ზუგდიდის სარეგისტრაციო სამსახურის #-----, 03.09.2--- წ. გადაწყვეტილების ბათილობა.

1.2. სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამეგრელო გურია სვა-ეთის სამხარეო სამმართველოს გა-ცხადების (სახელმწიფოს საკუთრების) რეგისტრაციის შესახებ საჯ-----ოს #4-----, 12.09.2--- წ. გადაწყვეტილების (საკადასტრო კოდი #-30.01.5--ა) ბათილობა.

1.3. საჯ-----ოს 28.04.2017 წ. #14--- გადაწყვეტილების (ადმინისტრაციული საჩივრის გა-ხილვაზე უ---ის თქმის შესახებ) ბათილობა.

1.4. სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამეგრელო გურია სვა-ეთის სამხარეო სამმართველოს 10.09.2--- წ. #2-16--- მომართვის (სახელმწიფოს საკუთრების უფლების რეგისტრაციის შესახებ) ბათილობა.

1.5. მოსარჩელეთა საკუთრების უფლების აღდგენა (რეგისტრაცია).

მოსარჩელეთა მტკიცებით, არასწორად გა-ხორციელდა ნუ-----იას გა-ცხადების საფუძველზე მისი ოჯახის წევრების (მოსარჩელების) საკუთრების/თა-ასაკუთრების უფლების მიტოვების რეგისტრაცია, რითაც დაირღვა მათი კონსტიტუციური უფლება და სადავო ქონებაზე აღირიცხა სხვა მესაკუთრე –სახელმწიფო, რაც დაუშვებელია. შესაბამისად, გასაჩივრებული აქტები მოსარჩელის მოსაზრებით ეწინააღმდეგება კა-ონს და ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი.

2. მოპასუხეების და მესამე პირის პოზ-ცია

საჯ-----ო და სა-----ი არ ცნობს

სარჩელს. მათი მტკიცებით, გადაწყვეტილებას საკუთრების უფლების მიტოვების შესახებ იღებს რეგისტრირებული მესაკუთრე, საჯ-----
-----ოს სარეგისტრაციო სამსახური მხოლოდ რეგისტრაციას ახორციელებს. ამ შემთხვევაშიც წარმოდგენილი იყო გა-ცხადება, რაც დარეგისტრირდა. რეგისტრაციისას კა-ონის მოთხოვნები არ დარღვეულა.

სა-----ო არ ცნობს სარჩელს. ამასთანა-
შუამდგომლობს საქმისწარმოების შეწყვეტას სარჩელის დაუშვებლობის გამო. მიაჩნია, რომ სამინისტროს მიმართ თავდაპირველი სარჩელით მის მიმართ დავის საგა-ი არ არსებობს, მისი აქტი არ არის გასაჩივრებული, რაც შეეხება დაზუსტებულ მოთხოვნას სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამეგრელო გურია სვა-ეთის სამხარეო სამმართველოს 10.09.2--- წ #2-16--- მომართვის ბათილობას ამ ნაწილშიც მოთხოვნა დაუშვებელია, რადგა-
მოსარჩელემ არ გამოიყენა ადმინისტრაციული საჩივრის ერთჯერად წარდგენის შესაძლებლობა.

სს-----ო არ ცნობს სარჩელს. მისი მტკიცებით სადავო რეგისტრაციების გა-ხორციელებისას კა-ონის მოთხოვნების არსებითი დარღვევა, რაც მათ ბათილობას გამოიწვევს სახეზე არ გვაქვს, რის გამოც სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. 03.09.207 წ ნუ-----იამ საჯ-----ოს ზუგდიდის სარეგისტრაციო სამსახურს წარუდგინა 27.08.2--- წ დათარიღებული გა-ცხადება (რეგისტრაც. #-----), სადაც მიუთითა, რომ მისი ოჯახის საკუთრებაშია ზუ-----
-----ი მდებარე 0,210 ჰა მიწის ნაკვეთი (ს/კ 4-/30/01/5--), რასაც ვერ უვლის და სურს დაუთმოს იგი სახელმწიფოს.

მიწაზე საკუთრების დასადასტურებლად წარდგენილია მიწის (უძრავი ქონების) საკუთრების სარეგისტრაციო მოწმობა – გა-აცხადის რეგისტრაციის #15----- წ, თარიღი 23.10.02, მიწის ნაკვეთის საკადასტრო # 4-.30.01.5-- (წინა ნომერი 4-.30.04.0--) მისამართი ზუ-----ია. მესაკუთრედ მითითებულია კი-----ა ემ-----ს ოჯახი. სხვა საიდენტიფიკაციო მონაცემებს ემ-----რ კი-----ას ა- მისი ოჯახის წევრების შესახებ ეს დოკუმენტი არ შეიცავს. აღნიშნული დოკუმენტის ნუ-----იასთვის კუთვნილების დამადასტურებელი მტკიცებულება საჯარო რეე---რში ა- სასამართლოში წარმოდგენილი არ არის. მხოლოდ ის ფაქტი, რომ ემ---რ კი-----ას მონაცემებით გაცემული მიწის სარეგისტრაციო მოწმობა ნუ-----იასთანა-
ინახებოდა და მა- წარადგინა იგი უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების მისატოვებლად არ ადასტურებს მის კუთვნილებას მოსარჩელისადმი.

სასამართლოში ნუ-----იას ოჯახის წევრების შემადგენლობის გა-

საზღვრისთვის წარმოდგენილია საარქივო ცნობა ზუ-----ს საკომლო წიგნის ჩა-აწერებიდა-, რომლის მიხედვით 2001–2005 წლების ინფორმაციის მიხედვით ცნობაში მითითებული ბოლო წლის (2005 წ) მდგომარეობით ნუ-----იას (ოჯახის უფროსი) კომლი შედგებოდა შემდეგი წევრებისგა-: 1. თვითონ, 2. ნე---ა- კი-----ა-წი-----ი (მეუღლე), 3. ა-ა კი-----ა (შვილი), 4. ს---ომე კი-----ა (შვილი), 5. ლა-ა კი-----ა (შვილი). შეტ---ი ცვლილებების ა-ალიზ- გვადლევს დასკვნის საშუალებას, რომ სადავო ქონებაზე საკუთრების უფლების რეგისტრაციისას –23.10.02 წ ნუ-----ია თვითონ, სხვა პირებთა- ერთად ზუ-----ი იყო ნა--- კი-----ას (ოჯახის უფროსი) კომლის წევრი და ამ კომლის შემადგენლობაში შედიოდნენ: 1. თვითონ ნა--- კი-----ა, 2. ლუ---ა კი-----ა (მეუღლე), 3. ნუ-----ია (შვილი), 4. ნე---ა- კი-----ა-წი-----ი (რძალი), 5. ა-ა კი-----ა (შვილიშვილი), 6. ს---ომე კი-----ა (შვილიშვილი), 7. ლა-ა კი-----ა (შვილიშვილი).

მითითებულ პერიოდებში მოსარჩელე მზ-ა კი-----ა კომლის წევრი არ არის. იგი კომლში ფიქსირდება მხოლოდ 1986–1990 წ მდგომარეობით, თუმცა ამ პერიოდში საკომლო ჩა-აწერებში გა-ხორციელებული ცვლილებებით იგი გადახაზულია, გაკეთებულია აღნიშვნა გათხოვდა. ქორწინების თარიღი არ არის მიწერილი.

ნა--- კი-----ა გარდაიცვალა 10.10.2003 წ. გარდაცვალების ადგილი ზუ-----ა

ლუ---ა კი-----ა გარდაიცვალა 29.09.2003 წ. გარდაცვალების ადგილი ზუ-----ა.

23.10.02 წ ზუ-----ი რეგისტრირებული ნა--- კი-----ას ოჯახისთვის ა-/და ნუ-----იას ოჯახისთვის სხვა სოფელში – ზუ-----ში მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ გადაწყვეტილება არ არსებობს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი,

-შესაგებლები

-ნუ-----იას 27.08.07 გა-ცხადება (რეგისტრაც. #-----, თარიღი 03.09.2---)

-მიწის (უძრავი ქონების) საკუთრების სარეგისტრაციო მოწმობა – გა-აცხადის რეგისტრაციის #15----- წ, თარიღი 23.10.02, მიწის ნაკვეთის საკადასტრო # 4-.30.01.5-- (ნაკვეთის წინა ნომერი 4-.30.04.0--)

-საკადასტრო რუკა

– საქართველოს ეროვნული არქივის სამეგრელოს რეგიონული არქივის საარქივო ცნობა AA-----04, 19.04.2017 წ

-გარდაცვალების მოწმობა #281-----
 -გარდაცვალების მოწმობა #28-----
 -ნუ-----იას დაბადების მოწმობა
 -ნუ-----იას ქორწინების მოწმობა
 -ს---ომე კი-----ას დაბადების მოწმობა
 -ა-ა კი-----ას დაბადების მოწმობა
 -მხარეთა გა-მარტებები, სხდომის ოქმი

3.2. საჯარო რეე---რის ეროვნულ სააგენტოში გა-აცხადის რეგისტრაციის ნომრით 15-----, თარიღით 23.10.02. რეგისტრირებულია სააღრიცხვო ბარათი უძრავ ნივთზე – ნივთის სარეგისტრაციო ნომერი 4-/30/04/0--, სადაც მესაკუთრედ ფიქსირდება კი-----ა ემ-----ს ოჯახი. სხვა საიდენტიფიკაციო მონაცემებს ემ---რ კი-----ას ა- მისი ოჯახის წევრების შესახებ ეს დოკუმენტი არ შეიცავს. აღნიშნული დოკუმენტის ნუ-----იასთვის კუთვნილების დამადასტურებელი მტკიცებულება საჯარო რეე---რში ა- სასამართლოში წარმოდგენილი არ არის. აღნიშნულ სააღრიცხვო ბარათში დაფიქსირებული მესაკუთრის – ემ---რ კი-----ას (ოჯახის) საკუთრების უფლების დამდგენ დოკუმენტად მიწის (უძრავი ქონების) საკუთრების სარეგისტრაციო მოწმობა მითითებული არ არის, ჩა-აწერის მიხედვით ასეთ დოკუმენტად გამოყენებულია საკომლო სია #1---.

ზუგდიდის რაიონის სოფ. ა-აკლიის საკომლო სიაში მოსარჩელე ნუ-----ია ვერ იქნებოდა, რადგა- საარქივო მას---ების მიხედვით იგი მეუღლესთა- და შვილებთა- (სხვა მოსარჩელები) ერთად 1986 წლიდან- 2005 წლამდე რეგისტრირებულია ზუ-----ი, უფრო ზუსტად თუ კიტყვით 1986–2003 წ მამამისის ნა--- კი-----ას კომლის წევრად, ხოლო მამის გარდაცვალების შემდეგ 2003–2005 წლებში იმავე სოფელში იმავე კომლის უფროსად.

ნუ-----იას გა-ცხადების საფუძველზე საჯარო რეე---რის ეროვნულ სააგენტოში რეგისტრირებულ სააღრიცხვო ბარათში (გა-აცხადის რეგისტრაციის ნომრით 15-----, თარიღით 23.10.02) 03.09.2--- წ ნაწარმოებია ცვლილება, რომლითაც დარეგისტრირდა ემ---რ კი-----ას საკუთრების უფლების მიტოვება სახელმწიფოს სასარგებლოდ ნუ-----იას გა-ცხადების საფუძველზე. ნაკვეთს მიენიჭა ახალი საკადასტრო ნომერი 4-/30/01/5-
-.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი
 -შესაგებელი
 -სააღრიცხვო ბარათი (გა-აცხადის რეგისტრაციის #15----- წ, თარიღი 23.10.02, მიწის ნაკვეთის საკადასტრო # 4-.30.04.0--)

–მიწის (უძრავი ქონების) საკუთრების სარეგისტრაციო მოწმობა – გა-აცხადის რეგისტრაციის #15----- წ, თარიღი 23.10.02, მიწის ნაკვეთის საკადასტრო # 4-.30.04.0--

– ნუ-----იას 27.08.07 გა-ცხადება (რეგისტრაც. #-----, თარიღი 03.09.2---)

–საკადასტრო რუკა

– საქართველოს ეროვნული არქივის სამეგრელოს რეგიონული არქივის საარქივო ცნობა AA-----04, 19.04.2017 წ

–მხარეთა გა-მარტებები, სხდომის ოქმი

3.3. საჯარო რეე---რის ეროვნულმა სააგენტომ 03.09.2--- წ #2----254 მომართვით აცნობა სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამეგრელო–გურია–სვა-ეთის სამხარეო სამმართველოს სახელმწიფოს სასარგებლოდ ფიზიკური პირის მიერ საკუთრების უფლების მიტოვების შესახებ, რომლის საპასუხოდ 10.09.2--- წ აღნიშნულმა სამმართველომ წერილობით მიმართა საჯარო რეე---რის ეროვნულ სააგენტოს და მოითხოვა ზუ-----ი მცხოვრები ნუ-----იას მიერ სოფ. ა-აკლიასი სახელმწიფოს სასარგებლოდ დატმობილი 0,210 ჰა სასოფლო–სამეურნეო და-იშნულების მიწის ნაკვეთის #-/30/01/5-- სახელმწიფოს საკუთრებად რეგისტრაცია.

ასეთი რეგისტრაცია გა-ხორციელდა. რეგისტრაციის ნომერი 4-2---005133, თარიღი 12.09.2017 წ და ამჟამად სადავო ქონება რეგისტრირებულია სახელმწიფოს საკუთრებაში საკადასტრო კოდით 4-.30.01.5-- ა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

– სარჩელი

–შესაგებელი

–სააღრიცხვო ბარათი – გა-აცხადის რეგისტრაციის #15----- წ, თარიღი 23.10.02, მიწის ნაკვეთის საკადასტრო # 4-.30.01.5-- (ნაკვეთის წინა ნომერი 4-.30.04.0--)

–სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამეგრელო–გურია–სვა-ეთის სამხარეო სამმართველოს #2–16---, 10.09.2--- მომართვა

–ამონაწერი საჯარო რეე---რიდა- – მიწის (უძრავი ქონების) საკადასტრო კოდი 4-.30.01.5--ა, მომ---დების თარიღი 06.04.2017 წ 12:07:01

–მხარეთა გა-მარტებები, სხდომის ოქმი

3.4. ნუ-----იამ 25.04.2017 წ საჩივრით მიმართა საჯარო რეე---რის ეროვნულ სააგენტოს და მოითხოვა მისი გა-ცხადების საფუძველზე რეგისტრირებული საკუთრების უფლების მიტოვების რეგისტრაციის ამ ქონებაზე სახელმწიფოს უფლების რეგისტრაციის ბათილობა და ამ ნაკვეთზე ნუ-----იას და მისი ოჯახის წევრების (ა-ა კი-----ა, ს---ომე კი-----ა, ნე--ა- კი-----ა, ლა-ა კი-----ა, მზ-ა კი-----ა) თა-ასაკუთრების უფლების რეგისტრაცია.

საქ-----ოს 28.04.2017 წ. გადაწყვეტილებით მას ადმინისტრაციული საჩივრის გა-ხილვაზე უ---ი ეთქვა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი
- შესაგებელი
- გადაწყვეტილება #14---, 28.04.2017 წ

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

ნუ-----იას სარჩელი საფუძვლიან-ია მისი გა-ცხადების საფუძველზე საკუთრების უფლების მიტოვების რეგისტრაციის უკა-ონობასთან-დაკავშირებით., რადგან- დადგინდა, რომ იგი არ იყო საკუთრების უფლების მიტოვებაზე უფლებამოსილი პირი.

უსაფუძვლოა მოსარჩელების მოთხოვნები საქ-----ოს 28.04.2017 წ. #14---0 გადაწყვეტილების ბათილად ცნობისა და სადავო ქონებაზე მოსარჩელეთა საკუთრების უფლების აღდგენის (რეგისტრაციის) შესახებ.

სხვა ნაწილში მოსარჩელების მიმართ გამოტ----- უნდა იქნეს ცალკე გა-ჩინება, რადგან- მათი შესაბამისი მოთხოვნები დაუშვებელია (გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები პირდაპირ და უშუალო ზ-ა-ს არ აყენებს მოსარჩელებს.

5. კა-ონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვა-ელა

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლი, „უძრავ ნივთზე უფლებათა რეგისტრაციის შესახებ“ საქართველოს კა-ონის 1–ლი, მე–3, მე–16 მუხლები, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170–ე, 173–ე, 184–ე მუხლები, საქართველოს სამოქალაქო სამართლის კოდექსის (1964 წ) 122–ე და 125–ე მუხლები, „საქართველოს რესპუბლიკაში სახელმწიფო მეურნეობების, კოლმეურნეობების და სხვა სასოფლო-სამეურნეო საწარმოების რეორგა-იზაციის წესის შესახებ“ მთავრობის 22.09.92 წლის #949 დადგენილება, სახელმწიფო საბჭოს 21.10.93 წ. #29 დეკრეტი.

6. სამართლებრივი შეფასება

სადავო ურთიერთობის წარმოშობის დღისთვის „უძრავ ნივთზე უფლებათა რეგისტრაციის შესახებ“ საქართველოს კა-ონის 1–ლი მუხლის 1–ლი პუნქტის შესაბამისად ეს კა-ონი გა-საზღვრავდა უძრავ ნივთებზე უფლებათა, ყადაღისა

და საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის რეე---რების წარმოების ორგანიზაციულ და სამართლებრივ საფუძვლებს, აგრეთვე რეე---რების მწარმოებელი ორგანოების უფლება-მოვალეობებს.

დასახელებული კა-ონის მე-3 მუხლის 1-ლი პუნქტის მიხედვით უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეე---რი არის უძრავ ნივთზე უფლების, უფლების შეზღუდვის და უძრავ ნივთზე მიბმული ვალდებულების წარმოშობის, მასში ცვლილების და მისი შეწყვეტის, ასევე საკუთრების უფლების მიტოვების წარმოშობისა და მასში ცვლილების შესახებ მონაცემთა ერთობლიობა.

„უძრავ ნივთზე უფლებათა რეგისტრაციის შესახებ“ საქართველოს კა-ონის მე-16 მუხლით 1. უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეე---რში რეგისტრირდება ასევე უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების მიტოვება. 2. უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების მიტოვება რეგისტრირდება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ საკუთრების უფლების მიტოვების მოთხოვნის მომენტისათვის უძრავ ნივთზე, საკუთრების უფლების გარდა, სხვა რაიმე უფლება არ არის რეგისტრირებული უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეე---რში. 3. უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლება მიტოვებულად ითვლება საკუთრების უფლების მიტოვების უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეე---რში რეგისტრაციის მომენტიდან. 4. უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების მიტოვების შემდეგ საკუთრების უფლება გადადის სახელმწიფოზე.

უშუალოდ საკუთრების (მათ შორის საერთო საკუთრების) უფლების მიტოვების წესს გა-საზღვრავს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით მესაკუთრეს შეუძლია, კა-ონისმიერი ა- სხვაგვარი, კერძოდ, სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს და სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით სარგებლობა, გა-კარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ა- სხვა მესამე პირთა უფლებები, ა-და, თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების ბოროტად გამოყენებას.

მოსარჩელები ცდილობდნენ დაემტკიცებინათ, რომ სადავო ქონება მოსარჩელეთა თა-ასაკუთრებას წარმოადგენდა, თუმცა მათ მტკიცების ტვირთს სათა-ადოდ ვერ გაართვეს თავი.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 173-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით საერთო (თა-აზ-არი და წილადი) საკუთრება წარმოიშობა კა-ონის ძალით ა- გარიგების საფუძველზე. თითოეულ თა-ამესაკუთრეს შეუძლია მოთხოვნები წარუდგინოს მესამე პირებს საერთო საკუთრებაში არსებული ქონების გამო. ყოველ თა-ამესაკუთრეს აქვს ნივთის გამოთხოვის უფლება მხოლოდ ყველა თა-ამესაკუთრის სასარგებლოდ.

მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩელებმა ვერ წარმოადგინეს გარიგება, რაც სადავო ქონებაზე მათ თა-ასაკუთრების უფლებას წარმოშობს, ამასთანა- მათ ვერც კა-ონის საფუძველზე თა-ასაკუთრების წარმოშობის ფაქტობრივი საფუძვლების დადასტურება შეძლეს. ისინი ამტკიცებდნენ, რომ სადავო სასოფლო-სამეურნეო და-იშნულების მიწაზე საერთო საკუთრება წარმოეშვათ, როგორც კომლის წევრებს, თუმცა ზუ-----ში მათი კომლად რეგისტრაციის შესახებ მტკიცებულება ვერ წარმოადგინეს. უფრო მეტიც, ისინი კომლად რეგისტრირებულები იყვნენ სხვა სოფელში – ზუგდიდის რაიონის სოფ. ოქტომბერში, რაც სასამართლოსთვის საინტერესო პერიოდში გამორიცხავდა მათი კომლის ა- კომლის რომელიმე წევრის რეგისტრაციის შესაძლებლობას სოფ. ა-აკლიაში, რადგან- ერთი და იმავე პირის ერთდროულად რეგისტრაცია 2 სხვადასხვა სოფელში (კომლში) დაუშვებელი იყო.

სასამართლო გა-მარტავს, რომ საქართველოში 1993 წლამდე არსებობდა საკოლმეურნეო კომლი, რომლის ერთ-ერთი და ძირითადი დამახასიათებელი ნიშა-ი იყო კომლის ყველა შრომისუნარი-ი და სრულწლოვა-ი წევრის კოლმეურნეობის წევრობა, პირადი შრომით საკოლმეურნეო წარმოებაში და კომლის დამხმარე მეურნეობაში მონაწილეობის სავალდებულო ხასიათი. საკოლმეურნეო კომლის წევრები დამხმარე მეურნეობას კომლისთვის გა-კუთვნილ საკარმიდამო მიწის ნაკვეთზე საერთო ძალებით აწარმოებდნენ და ამ კომლის თა-ამესაკუთრებად გვეკვლინებოდნენ. თუ ოჯახში კოლმეურნეობის არცერთი წევრი არ რჩებოდა საკოლმეურნეო კომლი ისპობოდა და მუშა-მოსამსახურის ოჯახი იქმნებოდა, ხოლო დამხმარე მეურნეობის ადგილს მუშა-მოსამსახურის მეურნეობა იკავებდა.

საქართველოს სამოქალაქო სამართლის კოდექსის (1964 წ) 122-ე მუხლის თა-ახმად საკოლმეურნეო კომლის ქონება კომლის წევრებს თა-ასაკუთრების უფლებით ეკუთვნოდა. აღნიშნული კოდექსის 125-ე მუხლის თა-ახმად კი, კომლის ყველა წევრს, მათ შორის არასრულწლოვა-სა და შრომისუუნაროსაც თა-აბარი წილი ეკუთვნოდა.

„საქართველოს რესპუბლიკაში სახელმწიფო მეურნეობების, კოლმეურნეობების და სხვა სასოფლო-სამეურნეო საწარმოების რეორგა-იზაციის წესის შესახებ“ მთავრობის 22.09.92 წლის #949 დადგენილების, სახელმწიფო საბჭოს 21.10.93 წ #29 დეკრეტის საფუძველზე 1993 წლიდან დადგინდა სახელმწიფო მეურნეობების, კოლმეურნეობების რეორგა-იზაცია და ახალ ორგა-იზაციულ-სამართლებრივ ფორმაზე გადასვლა. კოლმეურნეობების გაუქმებით საკოლმეურნეო კომლის არსებობას სამართლებრივი საფუძველი გამოეცალა და მა- არსებობა შეწყვიტა. შესაბამისად, ქონება რომელიც კომლის ქონებას და ამავე დროს კომლის წევრთა საერთო საკუთრებას წარმოადგენდა, აღარ წარმოადგენს კომლის ქონებას და არის იმ პირთა საერთო საკუთრება თა-აბარ წილში, რომლებიც კომლის წევრებს წარმოადგენდნენ. აღნიშნულ

ქონებაზე ვრცელდება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით გათვალისწინებული საკუთრების საერთო რეჟიმი.

მოცემული შემთხვევისთვის მნიშვნელოვანია, რომ სადავო მიწა მოსარჩელების მიერ მითითებულ კომლს 1993 წ. მდგომარეობით არ ჰქონდა და ვერც ექნებოდა, რადგან მიწაზე უფლებადამდგენი დოკუმენტი და სააღრიცხვო ბარათი არსებობს მხოლოდ 23.10.02 წ-დან.

მოსარჩელეთა თა-ასაკუთრების წარმოშობის სხვა ფაქტობრივ საფუძველზე მოსარჩელები ვერ მიუთითებენ.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 184-ე მუხლით უძრავ ნივთზე საკუთრების ა- სხვა უფლების მისაღოვებლად აუცილებელია უფლებამოსილი პირის გა-ცხადება ამ უფლებისმიტოვების შესახებ, და ამ გა-ცხადების რეგისტრაცია საჯარო რეე---რში. გა-ცხადება უნდა ჩაჰბარდეს რეე---რის სამსახურს. მხოლოდ ამის შემდეგ იძენს უფლების მიტოვების გა-ცხადება სავალდებულო ძალას.

მოცემულ შემთხვევაში ნუ-----ია მის მიერ წარდგენილი უფლებადამდგენი დოკუმენტის საფუძველზე არ შეიძლება ჩაითვალოს დოკუმენტში მითითებულ მიწაზე საკუთრების უფლების მიტოვებაზე უფლებამოსილ პირად, რადგან ამ დოკუმენტში არ არის მისი საიდენტიფიკაციო მონაცემები, ხოლო მიწის გამოყოფის დოკუმენტი ა-/და საკომლო სია სადაც მითითებული იქნება ნუ-----იას სამართლებრივი კავშირი სადავო მიწასთან- საქმის მას---ებში არ არის შესაბამისად, მისი გა-ცხადების საფუძველზე საკუთრების უფლების მიტოვების რეგისტრაცია (შესაბამისი გადაწყვეტილება) ეწინააღმდეგება კა-ონს.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის საფუძველზე ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კა-ონს ა- არსებითად დარღვეულია მისი მომ---დების ა- გამოცემის კა-ონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილით ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომ---დების ა- გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ა- 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ა- კა-ონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ა-და კა-ონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

7. საპროცესო ხარჯები

მოსარჩელეს სარჩელზე შეტ-----ი აქვს სახ. ბაჟი 100 ლარის ოდენობით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე სარჩელზე უ---ის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

მოპასუხე გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახ. ბაჟის გადახდისგა- „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის საფუძველზე.

9 უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება არ არის გამოყენებული.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვა-ელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი მუხლის მე-2 ნაწილით, მე-12 მუხლით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 24-ე, 244-ე, 247-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით

გადაწყვიტა

1. ნუ-----იას სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.
2. ბათილად იქნეს ცნობილი ნუ-----იას გა-ცხადების საფუძველზე ემ---რ კი-----ას მონაცემებით რეგისტრირებული საკუთრების უფლების მიტოვების რეგისტრაცია – გადაწყვეტილება 4----- 03.09.2--- წ.
3. ნუ-----იას, ა-ა კი-----ას, ს---ომე კი-----ას, მზ-ა კი-----ას სარჩელი საჯ-----ოს 28.04.2017 წ #14---0 გადაწყვეტილების ბათილად ცნობისა და სადავო ქონებაზე მოსარჩელეთა საკუთრების უფლების აღდგენის (რეგისტრაციის) შესახებ არ დაკმაყოფილდეს.
4. მოსარჩელის მიერ გადახდილი სახ. ბაჟი დარჩეს სახ. ბიუჯეტში.
5. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს (მის. ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქ.32) ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემიდა- 14 დღის ვადაში ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს (მდებარე ქ. ზუგდიდი, რ. ლალიძის ქ. 12) მეშვეობით.

მოსამართლე:

ირაკლი აბშილაშვილი