



გადაწყვეტილება

საქართველოს სახელით

28 დეკემბერი, 20-8 წელი
სი

ქ. თბი---

შესავალი ნაწი---

თბი---სის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე გენადი მაკარიძე
სხდომის მდივანი თეკლა გრიგალაშვი---

მოსარჩელე - ლი-----ი.

მოსარჩელე - გი-----ი.

მოსარჩელე - და-----ი.

წარმომადგენელი - გუ-----ე.

მოპასუხეები - ბმა „ამ-----ი 2---“.

მოპასუხეები - ვა-----ე, ნა-----ლი.

წარმომადგენელი - ალ-----ი.

დავის საგანი - კრების ოქმის და ჩუქების ხელშეკრულებების ბათილად ცნობა.

მოსარჩელე (შეგებებული სარჩელით) - ნა-----ლი.

წარმომადგენელი - ალ-----ი.

მოპასუხე - ლი-----ი, გი-----ი, და-----ი.

წარმომადგენელი - გუ-----ე.

დავის საგანი - უკანონო მფლობელობიდან ნივთის გამოთხოვა, ხელშეშლის აღკვეთა.

აღწერილობითი ნაწი---

1. სასარჩელო მოთხოვნა (ლი-----ი, გი-----ი, და-----ი).

1.1. ბათილად იქნას ცნობი--- ბმა „ვა-----9“-ს 2-----ოს კრების ოქმი №-.

1.2. ბათილად იქნას ცნობი--- ვა-----ესა და ნა-----ლს შორის 2-----ს დადებული ჩუქების ხელშეკრულება უძრავ ნივთზე მდებარე ქ. თბი---სი, რ-----ს ქ. №--, სხვენი, ფართით 31 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--

.0--.0-.5--.

სარჩელის თანახმად, 20-----ს გარდაიცვალა ლი-----ის მეუღლე ვლ-----ი, რომლის სამკვიდრო ქონება მიიღეს ლი-----მა და შვილებმა გი-----ი და და-----ებმა. 20-----რს მოსარჩელისათვის ცნობი— გახდა, რომ მათი კუთვნი— ბინის თავზე არსებული სხვენი, ფართით 31 კვ. მეტრი, საკუთრების უფლებით დაირეგისტრირა ვა-----ემ, ხოლო უფლების დამდგენი დოკუმენტი არის ბმა „ვა-----9“-ს 2-----ოს კრების ოქმი №-. მოსარჩელეთა განმარტებით ამხანაგობის კრება არ ჩატარებულა, თავად მოსარჩელემ და მისი ოჯახის არცერთმა წევრმა კრების მოწვევის შესახებ არ იცოდნენ. შესაბამისად მათ როგორც ამხანაგობის წევრებს თანხმობა არ განუცხადებიათ ვა-----ისათვის სხვენის გადაცემის შესახებ. სადაო კრების ოქმს ხელს აწერს კრების თავმჯდომარე გი-----ი შა-----ი, რომელიც იმ დროისათვის ამხანაგობის თავმჯდომარე არ იყო და შესაბამისად გაურკვეველია მან რატომ მოიწვია კრება. საკუთრების უფლების რეგისტრაციის შემდეგ ვა-----ემ ფორმალურად, კეთილსინდისიერი შემძენის იმიჯის შექმნის მიზნით, ფართი აჩუქა მეუღლეს ნა-----ლს. ჩუქების ხელშეკრულება ვერ ჩაითვლება ნამდვილად, იგი არის მოჩვენებითი ხელშეკრულება, ვინაიდან მეუღლეები ერთად ცხოვრობენ და ნა-----ლმა კარგად იცოდა, რომ კრება არ ჩატარებულა და ასევე იცოდა, რომ მხარეთა შორის იყო დაპირისპირება სხვენის კუთვნილების თაობაზე.

2. მოპასუხის პოზიცია (ვა-----ე, ნა-----ლი)

2.1. მოპასუხეებმა ვა-----ემ და ნა-----ლმა წარმოდგენი— შესაგებლით სარჩელი არ ცნეს. სასამართლო სხდომაზე მოპასუხეთა წარმომადგენელმა შესაგებელს მხარი დაუჭირა და მოითხოვა უარი ეთქვას მოსარჩელებს მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე. მოპასუხეთა წარმომადგენლის განმარტებით ბმა „ვა-----9“-ს 2-----ოს კრების ოქმი №-, შედგენი—ა კანონის მოთხოვნათა სრული დაცვით. აღნიშნული კრების ოქმით ვა-----ეს დაუდასტურდა საერთო სარგებლობაში არსებული 70 კვ. მეტრი სხვენიდან, მის ინდივიდუალურ სარგებლობაში არსებული 31 კვ. მეტრი ფართი. კრებას ესწრებოდა თავად ვლ-----ი და ვინაიდან ფართი არ იყო სადაო, მან თანხმობა განაცხადა სხვენის საკუთრებაში გადაცემაზე ვა-----ისათვის. ჩუქების ხელშეკრულება არ წარმოადგენს მოჩვენებით დადებულ გარიგებას და შესაბამისად მისი ბათილად ცნობა დაუშვებელია. მოპასუხის განმარტებით იმ შემთხვევაშიც კი თუ ვა-----ის სახელზე საკუთრების უფლების რეგისტრაცია განხორციელდებოდა კანონის დარღვევით, მოსარჩელების მოთხოვნა არის ხანდაზმული.

2.2. მოპასუხე ბმა „ვა-----9“-ს მიერ წერილობითი შესაგებელი წარმოდგენი— არ არის.

3. სასარჩელო მოთხოვნა (შეგებებული სარჩელით)

3.1. ლი-----ის, გი-----ის და და-----ის უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვი— იქნას ნა-----ლის კუთვნი— უძრავი ქონება მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქ. №--, სხვენი, ფართით 31 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5-- და აკრძალვით ლი-----ს, გი-----ს და და-----ს ხელი შეუშალონ ნა-----ლს კუთვნი— უძრავი ნივთით (საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5--) სარგებლობაში.

მოსარჩელის განმარტებით მის სახელზე საკუთრების უფლებით რეგისტრირებულია უძრავი ქონება მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქ. №--, სხვენი, ფართით 31 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5--. მოპასუხე ლი-----მა დაკეტა სხვენში ასასვლელ კარები და აღნიშნულით ლი-----ს არ აძლევს საშუალებას ისარგებლოს კუთვნი— უძრავი ნივთით.

4. მოპასუხის პოზიცია (შეგებებული სარჩელი).

4.1. მოპასუხეების ლი-----ის, გი-----ის და და-----ის წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო, მხარი დაუჭირა წერილობით წარმოდგენილ შესაგებელს და მოითხოვა უარი ეთქვას მოსარჩელეს მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე. მოპასუხეთა განმარტებით სხვენში ასასვლელი არის მე-2 სადარბაზოდანაც, ხოლო თავად სხვენს, რომელიც არის გაუმიჯნავი, იყენებენ ბინის შეძენის დღიდან უწყვეტად.

5. ფაქტობრივი გარემოებები.

5.1. უდაო ფაქტობრივი გარემოებები.

5.1.1. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სად-----, სარ-----, ბი-----, ფართით 39 კვ. მეტრი, დამხმარე ფართი 13,20 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5-4, 2--- წლის 30 ნ----- მდგომარეობით რეგისტრირებულია ვლ-----ის სახელზე. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 2--- წლის 30 ნოემბერი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 46-47);

5.1.2. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სად-----, სარ-----, ბი-----, ფართით 52,20 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5-4, 2-----ს მდგომარეობით რეგისტრირებულია ვლ-----ის, და-----ის და გი-----ის სახელზე. მათ შორის: 18,2 კვ. მეტრი არის ვლ-----ის საკუთრება და 34 კვ. მეტრი არის გი-----ი და და-----ების საკუთრება. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 20-----ი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 48-49);

5.1.3. დადგენი—ა, რომ 20-5 წლის 22 ოქტომბერს გაცემულია №----- სამკვიდრო მოწმობა, რომლის თანახმად გი-----მა, და-----მა და ლი-----მა, როგორც 20-----ს გარდაცვლი— ვლ-----ის კანონისმიერი პირველი რიგის მემკვიდრეებმა, თანაბარწილად საკუთრებაში მიიღეს სამკვიდრო სრულად, სამკვიდრო ქონება არაის მამკვიდრებლის კუთვნი— უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სად-----, სარ-----, ბი-----, ფართით 18,20 კვ. მეტრი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- №----- სამკვიდრო მოწმობა (ს.ფ. 41-44);
- ვლ. ია-----ს გარდაცვალების მოწმობა (ს.ფ. 45);

5.1.4. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სად-----, სარ-----, ბი-----, ფართით 52,20 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-003, 20-----ს მდგომარეობით რეგისტრირებულია ლი-----ის, და-----ის და გი-----ის სახელზე. მათ შორის: 18,2 კვ. მეტრი არის ლი-----ის საკუთრება და 34 კვ. მეტრი არის გი-----ი და და-----ების საკუთრება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 5--51);

5.1.5. დადგენი—ა, რომ 2-----ოს შედგა ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „ვა-----ი 2---“-ს კრების ოქმი №-, რომლის თანახმად ამხანაგობის წევრს ვა-----ეს დაუდასტურდა ქ. თბი—სში, გ. რ-----ს ქ. №---ში, 1-----, მ-----ი ბი-----ის თავზე არსებული 31,00 კვ. მეტრი სხვენის ინდივიდუალურ საკუთრებაში არსებობის ფაქტი. კრების ოქმის თანახმად გადაწყვეტილება მიღებული იქნა ამხანაგობის წევრთა ხმათა 2/3-ით და კრებას თავმჯდომარეობდა გი-----ი შა-----ი. კრების ოქმი დადასტურებული იქნა სანოტარო წესით 2-----ს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „ვა-----ი 2---“-ს კრების ოქმი №- (ს.ფ. 81-85);

5.1.6. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სხვენი, ფართით 31,00 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5--, 20-3 წლის 19 თებერვლის მდგომარეობით რეგისტრირებულია ვა-----ის სახელზე. უფლების დამდგენი დოკუმენტი არის - ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „ვა-----ი 2---“-ს კრების ოქმი №-. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 20-----ლი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 77-78);

5.1.7. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სხვენი, ფართით 31,00 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5-- (ყოფი— საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5--), რეგისტრირებულია ნა-----
---ლის სახელზე. უფლების დამდგენი დოკუმენტი არის - 2-----ს ნა-----
-----ლსა და ვა-----ეს შორის გაფორმებული ჩუქების ხელშეკრულება.

საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2-----ს №-----
გადაწყვეტილებით განხორციელდა საჯარო რეესტრის ჩანაწერებში ტექნიკური
ხარვეზის შესწორება, რის შედეგადაც საკადასტრო კოდმა 0-1-0-0--0--0-5--
განიცადა ფორმირება და ჩამოყალიბდა შემდეგნაირად მისამართით: ქალაქი
თბი—სი, გურამ რ-----ს ქუჩა, №--, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5--,
სხვენი ფართით 31 კვ. მეტრი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 86-87);
- ჩუქების ხელშეკრულება (ს.ფ. 91-92);
- საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2-----ოს მიმართვა (ს.ფ. 133-134);
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 147-148);

5.1.8. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სხვენი, ფართით 64,27 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5--,
რეგისტრირებულია მა----- სახელზე. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 20-0
წლის 1- ივლისი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 1-7-1-8);

5.1.9. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, ფართით 43,74 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5-3,
რეგისტრირებულია ნა-----ს სახელზე. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 200-
-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 1-9-160);

5.1.10. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სად-----, სარ-----, ბინა №4, ფართით 5,60 კვ. მეტრი, საკადასტრო
კოდი 0-1-0-0--0--0-5--, რეგისტრირებულია მა----- სახელზე. უფლების
რეგისტრაციის თარიღი 2--- წლის 2-----რი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 163-164);

5.1.11. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სადარბაზო 2, სარ-----, ბინა №-, ფართით 28 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-008, რეგისტრირებულია გი-----ი შა-----ის სახელზე. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 2-----რი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 167-168);

5.1.12. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--ა, ლიგ. „ვ“, ფართით 27 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5-6, რეგისტრირებულია ლი— შა-----ის სახელზე. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 2-----ი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 169-170);

5.1.12. დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სად-----, სართული 1, ბინა №1, ფართით 54,59 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-00-, რეგისტრირებულია ვა-----ის სახელზე. უფლების რეგისტრაციის თარიღ-----სი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 199-200);

5.2. სადაო ფაქტობრივი გარემოებები.

5.2.1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის 1-ლი ნაწი—ს მიხედვით, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძველად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები. ამავე კოდექსის 10-ე მუხლის პირველი ნაწი—ს მიხედვით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

სასამართლო არ იზარებს მოსარჩელე მხარის (ძირითადი სარჩელით) არგუმენტაციას, რომ ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „ვა-----ი 2--“-ის 2-----ოს კრების ოქმი შედგა ისე, რომ კრება არ ჩატარებულა, კერძოდ:

საქმეში წარმოდგენილია 2-----ოს ჩატარებული კრების წევრთა სია (ს.ფ. 130), მათ შორის არიან: ვა-----ე, ნან-----ე, ვლ-----ი, მა-----ე, დე-----ი, ლი-----შა-----ი, მა-----ა, გი-----ი შა-----ი და მა-----ე. სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა პირებმა, ამხანაგობის წევრებმა გი-----ი შა-----მა და ლი-----შა-----მა განმარტეს, რომ 2-----ოს ამხანაგობის კრება რეალურად გაიმართა. გი-----ი შა-----ის განმარტებით კრება მოწვეული იქნა ამხანაგობის თავმჯდომარის მიერ და იგი ჩატარდა მის (გი-----ი შა-----ის) საცხოვრებელ ბინაში. მოწმეთა განმარტებით კრებას ესწრებოდა თავად ვლ-----ი და მან მხარი დაუჭირა ვა-----ისათვის სადაო ფართის საკუთრებაში გადაცემას.

მართალია მოსარჩელები განმარტავენ, რომ ვლ-----ი კრებას არ დასწრებია და რეესტრზე ხელმოწერა მისი შესრულებული არ არის, თუმცა საყურადღებოა, რომ მოსარჩელები მხოლოდ ზეპირი მითითებით შემოიფარგლნენ და აღნიშნული გარემოების დამადასტურებელი რაიმე სახის მტკიცებულება მათ მიერ წარმოდგენილი არ ყოფილა.

სამოტივაციო ნაწილი

6. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სასამართლო გაეცნო სარჩელს, წარმოდგენილ წერილობით მასალებს, მხარეთა ახსნა-განმარტებებს და მიაჩნია, რომ ნა-----ლის შეგებებული სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს, ხოლო ლი-----ის, გი-----ის და და-----ის სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

7. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 5--ე, 54-ე, 128, 129-ე, 130-ე, 170-ე, 172-ე, 183-ე, 311-ე, 312-ე მუხლები;

ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის შესახებ საქართველოს კანონის პირველი, მე-3, მე-4, 28-ე მუხლები;

8. სამართლებრივი შეფასება.

8.1. ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის შესახებ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის შესაბამისად ეს კანონი არეგულირებს ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წევრთა საერთო ქონების მართვასთან დაკავშირებულ ურთიერთობებს, განსაზღვრავს ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის ფორმებსა და ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წევრთა საკუთრების ფორმებს, აგრეთვე ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წარმოშობის, ჩამოყალიბების, საქმიანობისა და ლიკვიდაციის ძირითად სამართლებრივ პირობებს.

ამავე კანონის მე-3 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა არის მრავალბინიან სახლში მდებარე საცხოვრებელი და არასაცხოვრებელი, მათ შორის, კომერციული მიზნებისათვის გამოყენებული

ფართობის მესაკუთრეთა გაერთიანება, ხოლო ამავე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად ბინა მრავალბინიან სახლში არის მრავალბინიან სახლში ინდივიდუალური საკუთრების საგანი, რომელიც შეიძლება იყოს ერთ სისტემაში გაერთიანებული (ურთიერთდაკავშირებული) მომიჯნავე სათავსების ერთობლიობა ან იზოლირებული სათავსი (სათავსების ერთობლიობა), რომელიც გამოიყენება საცხოვრებლად ან არასაცხოვრებელი, მათ შორის, კომერციული მიზნებისათვის.

ამავე კანონის 28-ე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წევრთა კრებაზე გადაწყვეტილების მიღებისას თითოეულ მესაკუთრეს აქვს ერთი ხმა. თუ ბინას რამდენიმე მესაკუთრე ჰყავს, მათ შეუძლიათ ხმის უფლება მხოლოდ ერთობლივად გამოიყენონ. თუ მესაკუთრეს აქვს რამდენიმე ბინა, მას აქვს ბინათა რაოდენობის შესაბამისი ხმები.

დასახელებული საკანონმდებლო ნორმების ანალიზი ცხადყოფს, რომ ბინა მრავალბინიან სახლში არის ინდივიდუალური საკუთრების საგანი, რომელიც გამოიყენება საცხოვრებლად ან არასაცხოვრებელი, მათ შორის, კომერციული მიზნებისათვის. ამასთან თუ მესაკუთრეს აქვს რამდენიმე ბინა, მას აქვს ბინათა რაოდენობის შესაბამისი ხმები.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ ქ. თბილისში, რაიონი---ს ქუჩა №---ში მდებარე ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „ვა---9“-ს წევრები 2---ოს მდგომარეობით იყვნენ: ვა---ე (ს/კ 0-1-0-0--0--0-00-), ნან---ე (ს/კ 0-1-0-0--0--0-5-3), ვლ---ი (ს/კ 0-1-0-0--0--0-5-4), მა---ე (ს/კ 0-1-0-0--0--0-5--), დე---ი, ლი--- შა---ი (ს/კ 0-1-0-0--0--0-5-6), მა---ა, გი---ი შა---ი (ს/კ 0-1-0-0--0--0-008), მა---ე (ს/კ 0-1-0-0--0--0-5--).

8.2. ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის შესახებ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წევრები კრებაზე აფიქსირებენ ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წევრთა მიერ მრავალბინიანი სახლის სამეურნეო სათავსების (სარდაფები, სხვენიები და ა. შ.) მფლობელობის ამ კანონის ძალაში შესვლის დროს არსებულ ფაქტობრივ მდგომარეობას და ხმათა 2/3-ით იღებენ გადაწყვეტილებას, რომლის თაობაზედაც დგება შესაბამისი ოქმი, თუ წესდებით არ განისაზღვრება განსხვავებული კვორუმი. მრავალბინიანი სახლის სამეურნეო სათავსებზე (სარდაფები, სხვენიები და ა. შ.) საკუთრების უფლების საჯარო რეესტრში დასარეგისტრირებლად ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წევრმა უნდა წარმოადგინოს ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წევრთა კრების მიერ შედგენილი--- ოქმი და ნახაზი, რომლის მეშვეობითაც შესაძლებელია სამეურნეო სათავსის ადგილმდებარეობის დადგენა.

საქმეში წარმოდგენილია 2---ოს ჩატარებული კრების წევრთა სია

(ს.ფ. 130), რომლებმაც მხარი დაუჭირეს საკითხს ვა-----ეს დაუდასტურდეს ქ. თბი—სში, გ. რ-----ს ქ. №---ში, 1-----, მ-----ი ბი-----ის თავზე არსებული 31,00 კვ. მეტრი სხვენის ინდივიდუალურ საკუთრებაში არსებობის ფაქტი. მათ შორის არიან: ვა-----ე, ნან-----ე, ვლ-----ი, მა-----ე, ლი— შა-----ი, გი-----ი შა-----ი და მა-----ე.

ამავე კანონის 28-ე მუხლის მე-6 პუნქტის შესაბამისად ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წევრს უფლება არ აქვს მონაწილეობა მიიღოს კენჭისყრაში, თუ: ა) არის ინტერესთა კონფლიქტი; ბ) საკითხი ეხება მის წინააღმდეგ სასამართლოში შეტანილ სასარჩელო განცხადებას.

გათვალისწინებით იმისა, რომ ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „ვა-----ი 2--“-ის კრებაზე წყდებოდა ამხანაგობის წევრის ვა-----ისათვის სხვენის ინდივიდუალურ საკუთრებაში არსებობის ფაქტის დადასტურების საკითხი, ეს უკანასკნელი ზემოაღნიშნული საკანონმდებლო ნორმის „ა“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით არ იყო უფლებამოსი— პირი მონაწილეობა მიეღო კენჭისყრაში.

მართალია ბინის მესაკუთრეთა ამხანაგობის კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილების რეესტრს ხელს აწერს ვა-----ე, თუმცა მიუხედავად აღნიშნულისა 2-----ოს კრებაზე ვა-----ისათვის ფართის ინდივიდუალურ საკუთრებაში არსებობის ფაქტის დადასტურება მოხდა ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის შესახებ საქართველოს კანონის დაცვით, კერძოდ, ვინაიდან ვა-----ე არ იყო უფლებამოსი— პირი მონაწილეობა მიეღო კენჭისყრაში, შესაბამისად ამხანაგობის წევრთა ხმების რაოდენობის 2/3-ს გამოთვლა უნდა მოხდეს ამხანაგობაში ვა-----ის კუთვნი— უძრავი ქონების რაოდენობის შესაბამისი ხმების გამოკლებით მიღებული ამხანაგობის წევრთა ხმებიდან, რაც წარმოადგენს 8 ხმას. ვინაიდან საკითხს მხარი დაუჭირეს ნან-----ემ, ვლ-----მა, მა-----ემ, ლი— შა-----მა, გი-----ი შა-----მა და მა-----ემ, რაც წარმოადგენს 6 ხმას ანუ ამხანაგობის წევრთა ხმების (8 ხმის) 2/3-ზე მეტს.

8.3. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 5--ე მუხლის მიხედვით, გარიგება არის ცალმხრივი, ორმხრივი ან მრავალმხრივი ნების გამოვლენა, რომელიც მიმართულია სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტისაკენ. ამხანაგობის კრების ოქმი, თავისი არსით, წარმოადგენს მრავალმხრივ გარიგებას, შესაბამისად სადავო კრების ოქმის ბათილად ცნობის შესახებ მოთხოვნაზე, გარდა სპეციალური კანონის ნორმებისა, უნდა გავრცელდეს სამოქალაქო კოდექსის ზოგადი დებულებებიც. სსკ-ის 54-ე მუხლის მიხედვით, ბათი—ა გარიგება, რომელიც არღვევს კანონით დადგენილ წესსა და აკრძალვებს, ეწინააღმდეგება საჯარო წესრიგს ან ზნეობის ნორმებს.

გათვალისწინებით იმისა, რომ ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „ვა-----ი 2--

”-ის 2-----ოს კრების ოქმით მხარეთა შორის მიღწეული გარიგება შესაბამისობაშია საკანონმდებლო მოთხოვნებთან სასამართლოს მიაჩნია, რომ ლი-----ის, გი-----ის და და-----ის სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

8.4. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 128-ე მუხლის პირველი ნაწი—ს შესაბამისად სხვა პირისაგან რაიმე მოქმედების შესრულების ან მოქმედებისაგან თავის შეკავების მოთხოვნის უფლებაზე ვრცელდება ხანდაზმულობა. ხოლო 129-ე მუხლის პირველი ნაწი—ს თანახმად კი სახელშეკრულებო მოთხოვნების ხანდაზმულობის ვადა შეადგენს სამ წელს, ხოლო უძრავ ნივთებთან დაკავშირებული სახელშეკრულებო მოთხოვნებისა – ექვს წელს.

ამავე კოდექსის 130-ე მუხლის შესაბამისად ხანდაზმულობა იწყება მოთხოვნის წარმოშობის მომენტიდან. მოთხოვნის წარმოშობის მომენტად ჩაითვლება დრო, როცა პირმა შეიტყო ან უნდა შეეტყო უფლების დარღვევის შესახებ.

სასამართლო განმარტავს, რომ სამოქალაქო კოდექსის 128-ე მუხლის პირველი ნაწი—ს შესაბამისად, სამოქალაქო ბრუნვის სტაბილურობის გათვალისწინებით კანონმდებელმა დააწესა ხანდაზმულობის ვადები. მისი მიზანია უსასრულო მოთხოვნების გარკვეულ სისტემაში მოყვანა. დაინტერესებულმა პირმა კანონით გათვალისწინებულ ვადებში უნდა მოითხოვოს დარღვეული უფლებების აღდგენა. ხანდაზმულობის ვადის დაუცველობა დაინტერესებულ პირებს უზღუდავთ სარჩელის წარმოდგენის გზით უფლებების აღდგენის შესაძლებლობას. ხანდაზმულობის ვადა არის დროის ის მონაკვეთი, რომლის განმავლობაშიც პირს ეძლევა სამართლებრივი შესაძლებლობა, დაიცვას საკუთარი უფლებები და ინტერესები.

სამოქალაქო კოდექსის 129-ე მუხლის პირველი ნაწი—სა და 130-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოს მიიჩნია, რომ ხანდაზმულობა არ არის აბსტრაქტული სამართლებრივი კატეგორია. კანონმდებლობა ითვალისწინებს მისი დაწყებისა და დამთავრების დროის მონაკვეთს. ხანდაზმულობა იწყება მაშინ, როცა უფლებამოსილმა პირმა შეიტყო ან უნდა შეეტყო უფლების დარღვევის თაობაზე.

დადგენი—ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქუჩა №--, სხვენი, ფართით 31,00 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5--, 20-3 წლის 19 თებერვლის მდგომარეობით რეგისტრირებულია ვა-----ის სახელზე. უფლების დამდგენი დოკუმენტი არის - ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „ვა-----ი 2---“-ს კრების ოქმი №-. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 20-----ლი.

სასამართლოს ასევე დადგენილად მიაჩნია, რომ 2-----ოს გამართულ

ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობა „ვა-----9“-ს კრებას ესწრებოდა ვლ-----
-----ი, რომელიც იმ დროისათვის იყო ამხანაგობის წევრი და შესაბამისად
ჰქონდა უფლება გაესაჩივრებინა კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილება.
მოსარჩელებს, რომლებიც ამხანაგობის წევრები გახდნენ მხოლოდ 20-5 წლის
შემდეგ (გი-----ი და და-----ების საკუთრების უფლების რეგისტრაცია
განხორციელებულია 20-----ს, ხოლო ლი-----ის საკუთრების
უფლება განხორციელებულია 2-----), გასაჩივრებული აქვთ 20-0
წლის ამხანაგობის კრების ოქმი, თუმცა ამ გარიგების წინააღმდეგ დავის
უფლება შესაძლებელი იყო 6 წლის განმავლობაში გარიგების დადებიდან, ანუ
2-----ოდან, კინაიდან დავაზე უფლებამოსი--- პირი თავად
ესწრებოდა ამხანაგობის კრებას. სარჩელი აღძრულია 20-8 წლის 3 აგვისტოს და
შესაბამისად, სარჩელი ხანდაზმულია.

8.5. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე მუხლის პირველი ნაწი---ს
მიხედვით, მესაკუთრეს შეუძლია კანონისმიერი ან სხვაგვარი, კერძოდ,
სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს და
სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით
სარგებლობა, განკარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ან სხვა
მესამე პირთა უფლებები, ანდა, თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების
ბოროტად გამოყენებას.

ამავე კოდექსის 172-ე მუხლის პირველი ნაწი---ს მიხედვით, მესაკუთრეს
შეუძლია მფლობელს მოსთხოვოს ნივთის უკან დაბრუნება, გარდა იმ
შემთხვევებისა, როცა მფლობელს ჰქონდა ამ ნივთის ფლობის უფლება.
აღნიშნული მუხლიდან გამომდინარე, არამფლობელი მესაკუთრის მიერ
უკანონო მფლობელობიდან ნივთის გამოთხოვის მართლზომიერებისათვის
უნდა არსებობდეს შემდეგი წინაპირობები: მოსარჩელე უნდა იყოს ნივთის
მესაკუთრე, მოპასუხე უნდა იყოს ნივთის მფლობელი და მოპასუხეს არ უნდა
ჰქონდეს ამ ნივთის ფლობის უფლება.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 183-ე და 311-ე მუხლების მოთხოვნიდან
გამომდინარე, უძრავ ნივთზე საკუთრების შეძენა ვლინდება საჯარო
რეესტრიდან, ხოლო ამავე კოდექსის 312-ე მუხლის 1-ლი ნაწი---ს მიხედვით
რეესტრის მონაცემების მიმართ მოქმედებს უტყუარობის და სისრულის
პრეზუმფცია, ე.ი. რეესტრის ჩანაწერები ითვლება სწორად, ვიდრე არ
დამტკიცდება მათი უზუსტობა.

საქმის მასალებით დადგენი---ა და მხარეთა შორის დავას არ იწვევს ის
გარემოება, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბი---სი, რ-----ს ქუჩა №--,
სხვენი, ფართით 31,00 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5-- (ყოფი---
საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5--), რეგისტრირებულია ნა-----ლის
სახელზე.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის 1-ლი ნაწი—ს მიხედვით, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები. ამავე კოდექსის 10-ე მუხლის პირველი ნაწი—ს მიხედვით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენი—ა, რომ მოსარჩელე ნა-----ლი არის მესაკუთრე, ხოლო მოპასუხეებს არ წარმოუდგენიათ იმ გარემოების დამადასტურებელი მტკიცებულებები, რომ სადაო უძრავ ქონებას ფლობენ კანონიერად. მხარეთა შორის არ არსებობს რაიმე სახელშეკრულებო ურთიერთობა, რითაც მოსარჩელე (მესაკუთრე) შეიძლება შეზღუდულიყო მოპასუხეებთან მიმართებაში. ამასთან, არ არსებობს არც კანონისმიერი საფუძველი რაიმე შეზღუდვისათვის და შესაბამისად, ნა-----ლი უფლებამოსი—ა სრულყოფილად განახორციელოს მის საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებაზე კანონით გარანტირებული უფლებები.

გამომდინარე აღნიშნულიდან, ნა-----ლის შეგებებული სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს - ლი-----ის, გი-----ის და და-----ის უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვი— უნდა იქნას ნა-----ლის კუთვნი— უძრავი ქონება მდებარე ქ. თბი—სი, რ-----ს ქ. №--, სხვენი, ფართით 31 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5-- და უნდა აეკრძალოს ლი-----ს, გი-----ს და და-----ს ხელი შეუშალონ ნა-----ლს კუთვნი— უძრავი ნივთით (საკადასტრო კოდი 0-1-0-0--0--0-5--) სარგებლობაში.

9. საპროცესო ხარჯები.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწი—ს შესაბამისად იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანი— გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნის იმ ნაწი—ს პროპორციულად, რომელზედაც

მოსარჩელეს უარი ეთქვა. იმ მხარის წარმომადგენლის დახმარებისათვის გაწეულ ხარჯებს, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანი— გადაწყვეტილება, სასამართლო დააკისრებს მეორე მხარეს გონივრულ ფარგლებში, მაგრამ არაუმეტეს დავის საგნის ღირებულების 4 პროცენტისა, ხოლო არაქონებრივი დავის შემთხვევაში – განსახილველი საქმის მნიშვნელობისა და სირთულის გათვალისწინებით, 2 000 ლარამდე ოდენობით.

ლი-----ის, და-----ისა და გი-----ის მიერ სარჩელზე გადახდი—ა სახელმწიფო ბაჟი 460 ლარის ოდენობით, (ს.ფ. 21-24). გათვალისწინებით იმისა, რომ სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს მოპასუხეებს არ დაეკისრებათ სარჩელზე გადახდი— სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება.

საქართველოს უზენაესმა სასამართლომ 20-7 წლის 2 ივნისის №ას-443-41--20-7 გადაწყვეტილებით განმარტა შემდეგი: „მიუხედავად ზემოხსენებულისა, განსახილველი დავის საგნის ღირებულების გამოანგარიშებისათვის გამოყენებულ უნდა იქნას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 41-ე მუხლის პირველი ნაწი—ს „ი“ ქვეპუნქტი, რომლის თანახმადაც, დავის საგნის ფასი უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების ცნობის შესახებ სარჩელისა განისაზღვრება უძრავი ნივთის საბაზრო ღირებულებით. პალატა დამატებით მოიხმობს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მიერ დამკვიდრებულ პრაქტიკას, რომლის თანახმადაც, „ქონებრივ-სამართლებრივი დავების დროს, მიუხედავად იმისა, თუ რა სამართლებრივი ურთიერთობა უდევს მას საფუძვლად, საპროცესო მოთხოვნა მიმართულია ფულად თანხაზე, ფულადი ღირებულების მქონე ნივთებზე, ან უფლებებზე. საპროცესო მოთხოვნა განხილულ უნდა იქნეს ქონებრივ-სამართლებრივად იმ შემთხვევებში, როცა მას საფუძვლად ქონებრივი ხასიათის სამართლებრივი ურთიერთობა უდევს, მიუხედავად იმისა, თუ რა სახის სარჩელი იქნა სასამართლოში წარდგენი— (აღიარებითი, მიკუთვნებითი თუ სამართლებრივი ურთიერთობის შეცვლისკენ მიმართული). ქონებრივ-სამართლებრივი ურთიერთობა არის ყველა ის ურთიერთობა, რომლის მიზანს წარმოადგენს მოგების მიღება ფულადი თანხით, ან ფულადი ღირებულების მქონე საგნების შენარჩუნება. არაქონებრივ-სამართლებრივი დავების გამიჯვნა ქონებრივ-სამართლებრივი დავებისაგან ხდება გამორიცხვის მეთოდით და მოიცავს ყველა იმ შემთხვევას, რომელიც ქონებრივ-სამართლებრივ დავას არ წარმოადგენს. არაქონებრივ-სამართლებრივია ყველა დავა, როდესაც საქმე ეხება მხოლოდ პირად ან მის სოციალურ გარემოსთან დაკავშირებულ უფლებებს ყოველგვარი ეკონომიკური სარჩულის გარეშე (იხ. სუსგ №ას-11-5-1032-20-0, 6 იანვარი, 20-1 წელი).”

განსახილველ შემთხვევაში, ნა-----ლი ითხოვს ლი-----ის, გი-----ის და და-----ის უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვი— იქნას უძრავი ნივთი და აეკრძალოთ მოპასუხეებს ხელშეშლის აღკვეთა, შესაბამისად

სარჩელზე დავის საგნის ღირებულება განსაზღვრულია საქართველოს სსკ-ის 41-ე მუხლის პირველი ნაწილს „კ“ ქვეპუნქტით (დავის საგნის ფასი განისაზღვრება 4 000 ლარით, თუ ქონებრივ-სამართლებრივ დავაში (საკუთრების ხელყოფა ან სხვაგვარი ხელშეშლა, სამეზობლო დავა და სხვა) შეუძლებელია დავის საგნის ფასის განსაზღვრა).

ამავე კოდექსის მე-14 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მაგისტრი მოსამართლეები პირველი ინსტანციით განიხილავენ ქონებრივ დავებს, თუ სარჩელის ფასი არ აღემატება 5-00 ლარს. ხოლო ამავე კოდექსის 39-ე მუხლის მე-2 ნაწილს შესაბამისად მაგისტრატის მოსამართლის განსჯად საქმეზე სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ყველა ინსტანციის სასამართლოში შეადგენს ამ მუხლის პირველი ნაწილს—თ დადგენი— ოდენობის ნახევარს.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, გათვალისწინებით იმისა, რომ შეგებებული სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს მოპასუხეებს (შეგებებული სარჩელით) მოსარჩელის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროთ სოლიდარულად ამ უკანასკნელის მიერ სარჩელის აღძვრისას გადახდი— სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება 60 ლარის ოდენობით, ხოლო 40 ლარი უნდა დაუბრუნდეს მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტიდან, როგორც ზედმეტად გადახდი— სახელმწიფო ბაჟი (ს.ფ. 174-175).

10. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

სარჩელზე უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილს

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3, მე-8, 53-ე, 243-244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, მუხლებით და

გადაწყვეტა

1. ლი-----ის, გი-----ის და და-----ის სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.
2. ნა-----ლის შეგებებული სარჩელი დაკმაყოფილდეს.
3. ლი-----ის, გი-----ის და და-----ის უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვი— იქნას ნა-----ლის კუთვნი— უძრავი ქონება მდებარე ქ. თბილსი, რ-----ს ქ. №--, სხვენი, ფართით 31 კვ. მეტრი, საკადასტრო კოდი 0-1-0-0-0-0-0-5-- და აეკრძალოთ ლი-----ს, გი-----ს და და-----ს ხელი შეუშალონ ნა-----ლს კუთვნი— უძრავი ნივთით (საკადასტრო კოდი 0-1-0-0-0-0-0-5--) სარგებლობაში.
4. ლი-----ს, გი-----ს და და-----ს ნა-----ლის სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ სარჩელზე გადახდი—

სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება 60 (სამოცი) ლარის ოდენობით.

5. ნა-----ლს დაუბრუნდეს მის მიერ სარჩელის აღძვრისას ზედმეტად გადახდი— სახელმწიფო ბაჟი 40 (ორმოცი) ლარის ოდენობით (გადახდის თარიღი 20-8 წლის 31 აგვისტო, გადამხდელი ნუ-----ი, გადახდი— თანხა 100 ლარი, საგადასახადო დავალება 0, სახაზინო კოდი 3007731-0, გადამხდელის ბანკი სს „თიბისი ბანკი“).

6. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბი—სის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში თბი—სის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით (ქ. თბი—სი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე-12 კმ. №6) მხარეებისათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემიდან 14 დღის ვადაში გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწი—ს მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით.

7. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობი—ა გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწი—ს გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბი—სის საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე:

გენადი მაკარიძე