



**გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით**

06 დეკემბერი, 2--- წელი

თბილისი

შესავალი ნაწილი

**თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია
სასამართლოს დასახელება**

**მოსამართლე
სხდომის მდივანი**

**დალი აბუანდაძე
თამარ ჯაგაშვილი**

**მოსარჩელე
წარმომადგენელი**

მ-----ი
ც-----ი

**მოპასუხე (თავდაპირველი და
მესამე პირის სარჩელით)**

შ-----ი

წარმომადგენლები

მ-----ე, ლ-----ე,
თ-----ე, ნ-----ე

**დამოუკიდებელი სასარჩელო
მოთხოვნით მესამე პირები**

ლ-----ი,
ჯ-----ი,
ე-----ი

წარმომადგენლები

ლ-----ი,
მ-----ი,
ნ-----ე

მოპასუხე

შ-----ი

დავის საგანი (თავდაპირველ სარჩელში) - სამკვიდროს ფაქტობრივი
ფლობით მიღების ფაქტის დადგენა, ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობის

ნაწილობრივ გაბათილება და მესაკუთრედ ცნობა

დავის საგანი მესამე პირის დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით
- ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობისა და საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული საკუთრების უფლების ნაწილობრივ ბათილად ცნობა, მესაკუთრედ ცნობა

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. მ-----ის (პირადი N0-----) მიერ, 2--- წლის 3- ი-----ს გარდაცვლილი (გარდაცვალების სააქტო ჩანაწერის N1---) მ-----ის სამკვიდროს (უძრავი ქონება მდებარე: თბილისი, პ-----ის ქ-----, ბ-----, მიწის (უძრავი ქონების) საკადასტრო კოდი N0-----0--) ფაქტობრივი ფლობით მიღების ფაქტის აღიარება;

1.2. მ-----ის (პირადი N0-----) მესაკუთრედ ცნობა საჯარო რეესტრში შ-----ის სახელზე რეგისტრირებული უძრავი ქონების მდებარე მისამართზე - თბილისი, პ-----ის ქ-----, ბ-----, მიწის (უძრავი ქონების) საკადასტრო კოდი N0-----0--, 1/4 წილზე და მ-----ის აღნიშნული წილის გათვალისწინებით, 2--- წლის 3- ი-----ს გარდაცვლილი (გარდაცვალების სააქტო ჩანაწერის N1---) მ-----ის სამკვიდრო ქონებაზე, 2--- წლის 2-----ერს ნოტარიუს ც----- ბ-----ის მიერ შ-----ის სახელზე გაცემული ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობის (რეგისტრაციის N 2---) ნაწილობრივ ბათილად ცნობა.

2. მესამე პირის დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნა

2.1. 2--- წლის 3- ი-----ს გარდაცვლილი (გარდაცვალების სააქტო ჩანაწერის N1---) მ-----ის სამკვიდრო ქონებაზე, 2--- წლის 2-----ერს ნოტარიუს ც----- ბ-----ის მიერ შ-----ის სახელზე გაცემული ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობის (რეესტრის N2-----) ნაწილობრივ ბათილად ცნობა, მის საფუძველზე საჯარო რეესტრში შ-----ის სახელზე რეგისტრირებული საკუთრების უფლების ნაწილობრივ გაუქმება ბინაზე მდებარე თბილისი, პ-----ის ქ-----, ბ-----, მიწის (უძრავი ქონების) საკადასტრო კოდი N0-----0--, და სავალდებულო წილის ნაწილში ცვლილებების შეტანა;

2.2. ლ-----ა (პირადი N0-----), ჯ----- (პირადი N0-----) და ე-----ა (პირადი N0-----7) ზ-----ების მესაკუთრედ ცნობა თანაბარწილში, 2--- წლის 0-----

ერს გარდაცვლილი ჯ----- ზ-----ის (გარდაცვალების სააქტო ჩანაწერის N0---
-----) დანაშთი სამკვიდრო ქონების სავალდებულო წილზე (რომელიც მას
მიღებული ჰქონდა მამის მ-----ის სამკვიდრო ქონებიდან), საჯარო
რეესტრში შ-----ის სახელზე რეგისტრირებული უძრავი ქონების,
მდებარე - ქ. თბილისი, პ-----ის ქ-----, ბ-----, მიწის (უძრავი ქონების)
საკადასტრო კოდი N0-----0-- 1/4 ნაწილის 3/4 წილზე; თითოეული 4---
კვ.მ-ზე.

თავდაპირველი სარჩელის საფუძვლები:

მამკვიდრებელი მ-----ი გარდაიცვალა 2--- წლის 3- ი-----ს. მ-----
---ს ჰყავდა ორი პირველი რიგის მემკვიდრე შვილები - მ-----ი
(დაბადებული 1-----ს) და ჯ----- ზ-----ი (დაბადებული 1--- წლის
0-----ს). მ-----მა თავისი ქონება 2-----ს შედგენილი
ანდერძით დაუტოვა ჯ----- ზ-----ის შვილს შ-----ს. მ-----
მა მამის სამკვიდრო მიიღო ფაქტობრივი ფლობით. იგი დაბადებიდან მამის
გარდაცვალებამდე და მას შემდეგაც, ცხოვრობდა სადავო ბინაში. მ-----
-ი იხდის კომუნალურ გადასახადებს. სადავო უძრავი ქონება მდებარე
მისამართზე - თბილისი, პ-----ის ქ-----, ბ----- საკუთრების უფლებით
ირიცხება მოპასუხე შ-----ის სახელზე, უფლების დამადასტურებელი
დოკუმენტია ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობა N2-----. ვინაიდან, მ-----
---ს მამის სამკვიდრო მიღებული აქვს კანონით დადგენილი წესით, ანდერძის
არსებობის პირობებში ეკუთვნის სავალდებულო წილი, კერძოდ სადავო
უძრავი ქონების 1/4 ნაწილი.

დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით მესამე პირების სარჩელის საფუძვლები:

ლ-----ი და ჯ----- ზ-----ი ფაქტობრივ საქორწინო ურთიერთობაში
იმყოფებოდნენ 1--- წლის 2- ი-----, ხოლო რეგისტრირებულ ქორწინებაში
იმყოფებოდნენ 1-----იდან. მათ თანაცხოვრების პერიოდში შეეძინათ
ორი შვილი ჯ-----ი დაბადებული 1--- წლის 2- მ-----ს და ე-----
---ი დაბადებული 2--- წლის 0-----ს. ჯ----- ზ-----ის მშობლები იყვნენ მ-----
---ი და რ-----ი. ჯ----- ზ-----ი ბავშვობიდან ცხოვრობდა
მისამართზე - თბილისი, ვ-----ს გამზირი მე-6 კვარტალი, კორპ 2-, ბ-----
(ამჟამინდელი მისამართი თბილისი, პ-----ის ქ-----, ბ-----). მ-----
---ი პრივატიზაციის საფუძველზე სადავო ბინის მესაკუთრეა 1-----
დან. ჯ----- ზ-----ის დედა, რ-----ი გარდაიცვალა 1-----
---ს, ხოლო მამა მ-----ი გარდაიცვალა 2--- წლის 3- ი-----ს. ჯ----- ზ-----
---ი სამკვიდროს ფლობასა და მართვას შეუდგა მისი გახსნისთანავე.
სამკვიდროს გახსნის დროისათვის იგი რეგისტრირებული იყო და

ფაქტობრივად ცხოვრობდა სადავო ბინაში. ჯ----- ზ-----მა მამის სამკვიდრო მიიღო ფაქტობრივი ფლობით, თუმცა იგი საჯარო რეესტრში არ აღურიცხავს. ჯ----- ზ-----ი გარდაიცვალა 2--- წლის 0-----ერს. 2----- მ-----ს მოსარჩელებმა ლ-----მა, ჯ-----მა და ე-----მა მიმართეს ნოტარიუს ც----- ბ-----ს ჯ----- ზ-----ის დანაშთ ქონებაზე სამკვიდრო მოწმობის გაცემის მოთხოვნით. ჯ-----ი და ე-----ი მამის გარდაცვალებისას არასრულწლოვნები იყვნენ. მოსარჩელებმა 2----- ი-----ს მიმართეს ნოტარიუსს და მოითხოვეს მ-----ის სამკვიდრო ქონებიდან ჯ----- ზ-----ის მიერ მისაღებ სავალდებულო წილზე სამკვიდრო მოწმობის გაცემა, რაზეც ნოტარიუსისგან უარი მიიღეს. მოსარჩელეთათვის მ-----ის მიერ შედგენილი ანდერძის თაობაზე ცნობილი გახდა მას შემდეგ რაც 2----- მ-----ს მიმართეს ნოტარიუსს სამკვიდრო მოწმობის გაცემის მოთხოვნით. შ-----ის სახელზე სამკვიდრო მოწმობის გაცემისას ნოტარიუსს უნდა გამოერკვია არსებობდნენ თუ არა სხვა სამკვიდროს მიღების უფლების მქონე მემკვიდრეები და მოეწვია ისინი სამკვიდროს მისაღებად, რაც ნოტარიუსს არ განუხორციელებია. მას უნდა ევარაუდა, რომ კანონისმიერმა მემკვიდრეებმა ფაქტობრივად მიიღეს სამკვიდრო და ანდერძისმიერ სამკვიდრო მოწმობაში სამკვიდრო ქონება სრულად არ უნდა მიეთითებია. სხვა მემკვიდრეების არსებობის თაობაზე შ-----მა არ გაამხილა თავისივე ინტერესებიდან გამომდინარე. მან უკანონოდ მიიღო ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობა მ-----ის მთლიან დანაშთ სამკვიდრო ქონებაზე, რითაც სხვა სამკვიდროს მიმღებ მემკვიდრეებს წაართვა სავალდებულო წილის მიღების შესაძლებლობა.

ჯ----- ზ-----ის მიერ მამის - მ-----ის სამკვიდრო ქონების ფაქტობრივი ფლობით მიღების ფაქტს ადასტურებს არა მხოლოდ მისი მამკვიდრებლის დანაშთი ქონების მისამართზე ცხოვრების, რეგისტრაციისა და აღნიშნულ მისამართზე პირადობის დამადასტურებელი მოწმობის აღების ფაქტი, არამედ ჯ----- ზ-----ის მიერ მ-----ის კუთვნილი მოძრავი ნივთების (სხვადასხვა საოჯახო ნივთები) ფაქტობრივად დაუფლების ფაქტიც, რაც გამოიხატა იმაში, რომ მ-----ის კუთვნილი მოძრავი ნივთები, რომელიც ლ-----ის მიერ იყო ყუთებში ჩაწყობილი, მამკვიდრებლის გარდაცვალებიდან სამ თვეში, ჯ----- ზ-----მა 2--- წლის 0-----ს, ქ-----ის ბინიდან გადაიტანა მოსარჩელებთან ვ-----ს ბინაში. მას შემდეგ ისინი ახორციელებენ აღნიშნული ნივთების ფლობას.

ვინაიდან, ჯ----- ზ-----ს, მამის-მ-----ის სამკვიდრო ქონება მიღებული ჰქონდა ქონების ფაქტობრივი დაუფლების გზით, საიდანაც მისი სავალდებულო წილის ოდენობა განისაზღვრება სადავო ქონების $\frac{1}{4}$ ნაწილით, ხოლო მოსარჩელებს ასევე კანონით დადგენილი წესით მიღებული აქვთ ჯ----- - ზ-----ის სამკვიდრო, მემკვიდრის - შ-----ის წილის გათვალისწინებით, არსებობს სადავო ქონებაზე მოსარჩელეთა მესაკუთრედ

ცნობის საფუძველი, კერძოდ $\frac{1}{4}$ წილიდან $\frac{3}{4}$ ნაწილზე თანაბარწილად.

3. მოპასუხის პოზიცია ძირითად სარჩელზე

მოპასუხე შ-----მა, სასამართლოს მოსამზადებელ სხდომაზე მ-----
-----ის სასარჩელო მოთხოვნა სამკვიდროს ფაქტობრივი ფლობით მიღების
ფაქტის დადგენის, ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობის ნაწილობრივ
ბათილად ცნობისა და მესაკუთრედ აღიარების შესახებ ცნო.

4. მოპასუხის პოზიცია დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით მესამე პირების სარჩელზე

მოპასუხე შ-----მა დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით მესამე
პირების სარჩელი არ ცნო.

მისი განმ-----ებით, მართალია ჯ----- ზ-----ი ბავშვობიდან მშობლებთან
ერთად ცხოვრობდა სადავო მისამართზე, თუმცა 2--- წლის აგვისტოში
სასჯელალსრულების დაწესებულებიდან გათავისუფლების შემდეგ
გარდაცვალებამდე, მუდმივად ცხოვრობდა გ-----ის სოფელ კ-----ში,
რასაც ადასტურებს ასევე გარემოება იმის თაობაზე, რომ ჯ----- ზ-----მა 2---
წლის აპრილში აიღო პასპორტი, რეგისტრაციიდან მოიხსნა სადავო
მისამართიდან და მესაკუთრის თანხმობით, დარეგისტრირდა გ-----ის
სოფელ კ-----ში, სადაც ცხოვრობდა პირველ მეუღლესთან ერთად მის
ოჯახში.

ლ-----ს ჯ----- ზ-----თან ერთად არ უცხოვრია. ლ-----მა
თავად და ასევე როგორც არასრულწლოვანი შვილების ჯ-----ისა და ე-
-----ის წარმომადგენელმა კანონით დადგენილ ვადაში მიმართა
ნოტარიუსს ჯ----- ზ-----ის დანაშთ ქონებაზე სამკვიდრო მოწმობის
გასაცემად.

ჯ----- ზ-----ისათვის ცნობილი იყო მ-----ის მიერ შედგენილი
ანდერძის შესახებ და მას სიცოცხლეში მოთხოვნა სავალდებულო წილის
მიღების თაობაზე არ განუცხადებია. მოპასუხისათვის არადამაჯერებელია
მოსარჩელეთა პოზიცია იმასთან დაკავშირებით, რომ ისინი ფლობდნენ მ-----
-----ის მოძრავ ნივთებს, რომლებიც მამკვიდრებელმა - ჯ----- ზ-----მა
მათთან ბინაში განათავსა, ვინაიდან აღნიშნული ნივთების
მამკვიდრებლისადმი (მ-----ი) კუთვნილების ფაქტი საქმეში
წარმოდგენილი არცერთი მტკიცებულებით არ დასტურდება და ამასთან,
მოსარჩელე უთითებს, რომ ნივთებს თავად ფლობდა მამამთილის
გარდაცვალების მომენტიდან და არა ჯ----- ზ-----ი.

ამდენად, ჯ----- ზ-----ს, მამის სამკვიდრო არ მიუღია კანონით დადგენილ ვადაში, არც ნოტარიუსისათვის მიმართვის გზით და არც სამკვიდრო ქონების ფაქტობრივი დაუფლების გზით.

5. ფაქტობრივი გარემოებები

5.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

5.1.1. მამკვიდრებული - მ-----ი გარდაიცვალა 2--- წლის 3- ი-----ს. მას დარჩა ორი პირველი რიგის მემკვიდრე - შვილები, მ-----ი და ჯ----- ზ-----ი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- _ მ-----ის გარდაცვალების მოწმობა N0112-002367 (ტომი 1, ს.ფ. 19);
- ჯ----- ზ-----ის დაბადების მოწმობა (ტომი 2, ს.ფ. 13);
- _ მ-----ის დაბადების მოწმობა, აქტის ჩანაწერი N1081 (ტომი 2, ს.ფ. 112);
- _ მხარეთა ახსნა-განმ-----ება (იხ.სხდომის ოქმი).

5.1.2. მ-----ის საკუთრებას გარდაცვალების მომენტისათვის წარმოადგენდა უძრავ ქონება მდებარე მისამართზე: თბილისი, ვ-----ს გამზირი მ-----, კ-----, ბ----- (ამჟამინდელი მისამართი თბილისი, ვ-----ის ქ-----, ბ-----). იგი გარდაცვალებამდე რეგისტრირებული იყო ამავე მისამართზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სსგს თბილისის სამოქალაქო რეესტრის სამსახურის მიერ 2-----ს გაცემული მ-----ის საინფორმაციო ბარათი (ტომი 3, ს.ფ. 29);
- 1-----ს პრივატიზაციის ხელშეკრულება (ტომი 1, ს.ფ. 159).

5.1.3. მ----- ზ-----ის მეუღლე - რ-----ი გარდაიცვალა 1-----ს;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- რ-----ის გარდაცვალების მოწმობა N0----- (ტომი 1, ს.ფ. 160).

5.1.4. მ-----მა, 2--- წლის 2- სექტემბერს შედგენილი ანდერძით, მის საკუთრებაში არსებული ბინა მდებარე მისამართზე - თბილისი, ვ-----ს მ-----, კორპ 2- ბ----- (ამჟამინდელი მისამართი თბილისი, ვ-----ის ქ-----, ბ-----) უანდერძა (ჯ----- ზ-----ის შვილი) შვილიშვილს - შ-----ს;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- მ-----ის მიერ 2--- წლის 2- სექტემბერს შედგენილი ანდერძი (ტომი 1, ს.ფ. 14-15);

5.1.5. მ-----ი, მამკვიდრებელ მ-----ის გარდაცვალებამდე და გარდაცვალების შემდგომაც ცხოვრობდა მისამართზე თბილისის, 3-----ის ქ-----, ბ----- (ყოფილი თბილისი, 3-----ას გამზირი, მ-----, კო-----, ბ-----); მან, მამკვიდრებელ მ-----ის გარდაცვალებიდან ექვსი თვის ვადაში ფაქტობრივი ფლობით მიიღო მამის დანაშთი სამკვიდრო;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-მხარეთა ახსნა-განმ-----ება (ის. სარჩელი, სასამართლოს სხდომის ოქმი)

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სსგს თბილისის სამოქალაქო რეესტრის სამსახურის მიერ 2-----ს გაცემული მ-----ის საინფორმაციო ბარათი (ტომი 2, ს.ფ. 109-110).

- მხარეთა ახსნა განმ-----ება (იხ. სარჩელი, სასამართლოს სხდომის ოქმი);

5.1.6. შ-----მა, მამკვიდრებელ - მ-----ის გარდაცვალებიდან ექვსი თვის ვადაში, სამკვიდრო სადავო ქონების ფაქტობრივი დაუფლების გზით მიიღო სამკვიდრო;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- მხარეთა ახსნა განმ-----ება (იხ. სარჩელი, სასამართლოს სხდომის ოქმი);

5.1.7. ჯ----- ზ-----ის სამკვიდრო ქონებაზე, მეუღლის - ლ-----ისა და შვილების ჯ-----ისა და ე-----ის სახელზე, ნოტარიუს ც----- ბ-----ის მიერ 2----- მ---- გაიცა სამკვიდრო მოწმობა, რეესტრში რეგისტრაციის 1-----. მათ, 2----- მ-----ს ნოტარიუსთან წარადგინეს განცხადება სამკვიდროს მიღების შესახებ, სადაც განმცხადებელმა მიუთითა, რომ 2--- წლის 0-----ერს გარდაცვლილ ჯ-----ის მემკვიდრეს ასევე წარმოადგენდა შვილი - შ-----ი.

მოსარჩელებს კანონით დადგენილი წესით მიღებული აქვთ ჯ----- ზ-----ის სამკვიდრო.

სამკვიდრო მოწმობაში N1-----, სამკვიდროს განხნის ადგილად მითითებულია გუ-----ი, ს-----;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-ნოტარიუს ც----- ბ-----ის მიერ 2--- წლის 2- მ---- გაცემული სამკვიდრო მოწმობა N1----- (ტომი 2. ს.ფ. 84-87);

- მხარეთა ახსნა განმ-----ება (იხ. სარჩელი, შესაგებელი, სასამართლოს სხდომის ოქმი);
- ლ-----ის განცხადება ნოტარიუს ც----- ბ-----ისადმი (ტომი 1. ს.ფ. 350).

5.1.8. ჯ----- ზ-----ს, მ-----ის გარდაცვალებიდან 6 თვის ვადაში სანოტარო ბიუროსათვის მამკვიდრებლის სამკვიდრო ქონების მიღების მიზნით განცხადებით არ მიუმართავს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- მხარეთა ახსნა-განმ-----ება (იხ. მესამე პირების სარჩელი, შესაგებელი, სხდომის ოქმი).

5.2 დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

5.2.1. მამკვიდრებელ მ-----ის მიერ 2--- წლის 2- ი-----ს შედგენილი ანდერძის (რეესტრის N----) საფუძველზე, ნოტარიუს ც----- ბ-----ის მიერ, 2--- წლის 2-----ერს გაიცა ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობა N2----- შ-----ის სახელზე, რომლითაც მან, როგორც მ-----ის ანდერძისმიერმა მემკვიდრემ მიიღო სამკვიდრო ქონება მდებარე მისამართზე თბილისი, ქ-----ის ქ. N---ში/ვ-----ს მ-----, კორპ 2-, ბ-----, ფართით 5--- კვ.მ;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- შ-----ის 2--- წლის 2-----რის განცხადება ნოტარიუს ც----- ბ-----ისადმი N2-1--- (ტომი 2, ს.ფ. 116).
- მ-----ის მიერ 2--- წლის 2- სექტემბერს შედგენილი ანდერძი (ტომი 1, ს.ფ. 14-15);
- 2--- წლის 2-----რის ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობა N2----- (ტომი 1 ს.ფ. 21-22).

5.2.2. სადავო უძრავი ქონება მდებარე მისამართზე - თბილისი, 3-----ის ქ-----, ბ-----, საკადასტრო კოდი 0-----0-- საკუთრების უფლებით ირიცხება შ-----ის სახელზე. უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტია ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობა N2-----, უფლების რეგისტრაციის თარიღი 06/12/2--- წელი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტომი 1, ს.ფ. 41-42).

5.2.3. ჯ----- ზ-----ი გარდაიცვალა 2--- წლის 0-----ერს გუ-----ში, ს-----.

გარდაცვალების მომენტისათვის მის პირველი რიგის კანონისმიერ მემკვიდრეებს წარმოადგენენ: შვილები - შ-----ი (დაბადებული 1-----ს), ჯ-----ი (დაბადებული 1--- წლის 2- მ-----ს), ე-----ა ზაალიშვილი (დაბადებული 2--- წლის 0-----ს) და მეუღლე ლ-----ი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ჯ----- ზ-----ის გარდაცვალების მოწმობა N58396- (ტომი 1, ს.ფ. 17);
- შ-----ის დაბადების მოწმობა (ტომი 2. ს.ფ. 14);
- ჯ-----ისა და ე-----ის დაბადების მოწმობები (ტომი 1, ს.ფ. 154);
- ჯ----- ზ-----ისა და ლ-----ი ქორწინების მოწმობა (ტომი 1, ს.ფ. 153).

5.2.4. 2----- ი-----ს ლ-----მა, ასევე როგორც შვილების კანონიერმა წარმომადგენელმა, განცხადებით მიმართა ნოტარიუს ც----- ბ-----ს, რომელსაც 2-----რის დადგენილებით, უარი ეთქვა 2--- წლის 3- ი-----ს გარდაცვლილი მ-----ის სამკვიდრო ქონებიდან მისი მეუღლის ჯ----- ზ-----ის კუთვნილ სავალდებულო წილზე სამკვიდრო მოწმობის გაცემაზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2----- ი-----ის ლ-----ის განცხადება ნოტარიუს ც----- ბ-----ისადმი (ტომი 1, ს.ფ. 166);
- 2-----რის დადგენილება სანოტარო მოქმედების შესრულებაზე უარის თქმის შესახებ N----- (ტომი 1, ს.ფ. 167-169).

5.2.5. საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს ელექტრონულ მონაცემთა ბაზის და სააგენტოს საინფორმაციო-სამისამართო ბიუროში დაცული ინფორმაციით ჯ----- ზ-----ი (პირადი N0-----) 1--- წლის 02 მ-----იდან 2--- წლის 1-----ამდე რეგისტრირებული ფიქსირდებოდა მისამართზე თბილისი, ვ-----ის ქ. N6-, ბ----- (ყოფილი თბილისი, ვ-----ას გამზირი, მ-----, კო-----, ბ-----), ხოლო 2--- წლის 1-----იდან 2--- წლის 0-----რამდე რეგისტრირებული ფიქსირდებოდა მისამართზე გუ-----ი ს-----.

2--- წლის 0-----ს ვაკე-საბურთალოს შს მეორე განყოფილების სამსახურის მიერ გაცემულ Nდ02-8--- პირადობის მოწმობის მონაცემებში ტექნიკური ხარვეზის გამო არასწორად ფიქსირდებოდა მისამართზე თბილისი, ვ-----ის ქ. N6-, ბ----- (ყოფილი თბილისი, ვ-----ას გამზირი, მ-----, კო-----, ბ-----) რეგისტრაციის თარიღი 2--- წლის 2-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2--- წლის 0-----ბრის მიმართვა ლ----- ისადმი N01/343-24 (ტომი 3, ს.ფ. 41);
- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2014 წლის 09 ივლისს, 2--- წლის 08 აგვისტოს და 2--- წლის 0-----ბერს, გაცემული ჯ----- ზ-----ის საინფორმაციო ბარათები (ტომი 1 ს.ფ. 16--164, ტომი 2, ს.ფ. 49-52, ტომი 3. ს.ფ. 42-43);
- საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს გაცემული ჯ----- ზ-----ის პირადობის მოწმობების ფორმა N1-ის დამოწმებული ასლები (ტომი 3. ს.ფ. 32-36).

5.2.6. ჯ----- ზ-----ი სასჯელაღსრულების დაწესებულებაში მოთავსებული იყო სამჯერ; საპატიმრო დაწესებულება მან ბოლოს დატოვა 2--- წლის 0-----ს;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მხარეთა ახსნა განმ-----ება (იხ. სასამართლოს სხდომის ოქმი).
- 1/10/77 წლის აქტი N8 (ტომი 1, ს.ფ. 158, 347);
- მოწმეთა ჩვენება (იხ.სხდომის ოქმი).

5.2.7. ჯ----- ზ-----ის მიმართ 2--- წლიდან 2--- წლამდე შედგენილია შემდეგი ადმინისტრაციული საჯარიმო ქვითრები: 1----- საჯარიმო ქვითარი აო074735 ა.ს.კ 12--6-0; ა/მ RUS872 ქ. თბილისი; 0----- საჯარიმო ქვითარი აო 22-419 ა.ს.კ 12--7-0; ა/მ /RUS872 ქ. თბილისი; 2----- საჯარიმო ქვითარი აო 26-490 ა.ს.კ 116-1-0 ა/მ GSG875 (კახეთის რეგიონი); 0----- საჯარიმო ქვითარი აო 298051 ა.ს.კ 12--76-0, თბილისი; 2-/01/2009 საჯარიმო ქვითარი ბა929955 ა.ს.კ. 116-1-0 ა/მ VIP690, ა. თბილისი. შსს მონაცემთა ბაზაში 2--- წლიდან 2--- წლამდე ჯ----- ზ-----ზე ინფორმაცია არ მოიპოვება. ასევე 2--- წლიდან 2--- წლამდე არ მოიპოვება ინფორმაცია ჯ----- ზ-----თან გამოძახებული სასწრაფო სამედიცინო ბრიგადებისა და გაფორმებული სამედიცინო დოკუმენტების შესახებ;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის ქ. თბილისის მთავარი სამმართველოს სამართალდარღვევათა აღრიცხვისა და ანალიზის განყოფილების მიერ 2--- წლის 11 აპრილს გაცემული მიმართვა N1 18 00837315 (ტომი 2, ს.ფ. 5);
- ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის სსიპ სასწრაფო სამედიცინო დახმარების ცენტრის მიერ 2--- წლის 11 აპრილს გაცემული მიმართვა 0503/26- (ტომი 2. ს.ფ. 3).

5.2.8. სასამართლო დადგენილად ვერ მიიჩნევა ფაქტობრივ გარემოებას იმის თაობაზე, რომ ჯ----- ზ-----ი მამის - მ-----ის გარდაცვალებიდან 06 თვეში ფაქტობრივად ფლობდა - ცხოვრობდა და მართავდა სამკვიდრო ქონებას მდებარე მისამართზე - თბილისი, კ-----ის ქ-----, ბ-----.

აღნიშნულის შეფასების საფუძველს სასამართლოს აძლევს საქმეზე დადგენილი შემდეგი ფაქტობრივი გარემოებები:

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის შესაბამისად, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრობითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნასა და შესაგებელს. ამ გარემოების დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა ახსნა-განმ-----ებით, მოწმეთა ჩვენებებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებითა და ექსპერტთა დასკვნებით. საქმის გარემოებანი, რომლებიც კანონის თანახმად, უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით. სსსკ-ის 103-ე მუხლის თანახმად კი, მტკიცებულებებს სასამართლოს წარუდგენენ მხარეები.

მხარეებს შორის, სადავოდ არ გამხდარა ფაქტობრივი გარემოება იმის შესახებ, რომ ჯ----- ზ-----მა იცოდა მამის გარდაცვალების შესახებ და ესწრებოდა მის დაკრძალვას, მას მ-----ის გარდაცვალებიდან ექვსი თვის ვადაში სანოტარო ორგანოსათვის მამის სამკვიდრო ქონებაზე სამკვიდრო მოწმობის გაცემის მოთხოვნით არ მიუმართავს. უდავოა, რომ ჯ----- ზ-----მა იცოდა ანდერძის არსებობის თაობაზე, რაც ასევე დაადასტურა სასამართლოს სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ე-----ემ და განმ-----ა, რომ მას მ-----ის მიერ შედგენილი ანდერძის შესახებ აცნობა ჯ----- ზ-----მა, რომელმაც არათუ იცოდა ანდერძის შედგენის შესახებ, არამედ კმაყოფილიც კი იყო ანდერძის შინაარსით. ასევე, დადგენილია გარემოება, იმის თაობაზე, რომ ჯ----- ზ-----ს თავის სიცოცხლის მანძილზე სადავოდ არ გაუხდია სავალდებულო წილის მიუღებლობისა და ანდერძის საფუძველზე მ-----ის მიერ სადავო ქონების საკუთრებაში მიღების ფაქტი.

საქმის მასალებით არ დგინდება გარემოება იმის შესახებ, რომ 2--- წლის აგვისტოდან - საპატიმრო დაწესებულების დატოვების შემდეგ, ჯ----- ზ-----ი ცხოვრობდა მისამართზე თბილისი, კ-----ის ქ. N6-, ბ----- (ყოფილი თბილისი, ვ-----ას გამზირი, მ-----, კო-----, ბ-----).

2--- წლის 3- ი-----, მამკვიდრებლის გარდაცვალების შემდეგ 6 თვიან პერიოდში სადავო ბინაში ჯ----- ზ-----ის ცხოვრების, ქონების მოვლა-პატრონობის შესახებ შესაბამისი მტკიცებულება, საქმეში არ არის წარმოდგენილი. მესამე პირებს დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით, საკმარისი და უტყუარი მტკიცებულება იმისა, რომ მამის გარდაცვალების შემდეგ ჯ----- ზ-----ი თავისად მიიჩნევდა მშობლის უძრავ ნივთს, რის გამოც იღებდა მონაწილეობას მის გაუმჯობესებაში, იხდიდა კომუნალურ გადასახადებს, ჰქონდა დამოუკიდებელი ოთახი, პატრონობდა მას, არ წარმოუდგენია.

აღნიშნული ფაქტის დადასტურების მტკიცების ტვირთი, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის თანახმად, ეკისრება მესამე პირებს დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით, რომლებმაც სარწმუნო ფაქტებსა და მტკიცებულებებზე მითითებით უნდა დაადასტურონ იგი. მოცემული გარემოების დამადასტურებელ საკმარის და უტყუარ მტკიცებულებად სასამართლო ვერ განიხილავს მოწმეების ე----- ა-----სა და ნ----- ო-----ის ჩვენებებს შემდეგ გარემოებათა გამო: სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მე-2 ნაწილი დასაშვებ მტკიცებულებად, მათ შორის მოწმის ჩვენებასაც მიიჩნევს. თავის მხრივ, ამავე კოდექსის 140-ე მუხლი, მოწმედ განიხილავს ნებისმიერ პირს, რომელსაც შესაძლებელია გააჩნდეს რაიმე ინფორმაცია სადავო გარემოების შესახებ. 147-ე 148-ე მუხლების თანახმად, მოწმის დაკითხვა წარმოებს ღია სასამართლო სხდომაზე, რომელიც თავისუფალი თხრობით გადმოსცემს ყოველივეს, რაც მან იცის ამ გარემოებათა შესახებ.

მოწმის ჩვენების შეფასებისას სასამართლო მას იკვლევს, როგორც ინდივიდუალურად, ისე სხვა მტკიცებულებებთან ერთობლიობაში, რა დროსაც, ბუნებრივია, მნიშვნელობა ენიჭება, როგორც სუბიექტურ, ისე - ობიექტურ ფაქტორებს, მათ შორისაა მოწმის უნარი, აღიქვას ფაქტები და სწორად გადმოსცეს ისინი, მისი დამოკიდებულება მოდავე მხარეებისა და გარემოებების მიმართ. ასეთ დროს მოწმდება ჩვენების იურიდიული სანდოობა და, ბუნებრივია, შეფასების პროცესუალურ საფუძველს 105-ე მუხლი წარმოადგენს.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა, მაგრამ ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს სასამართლო სხდომაზე მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ. მტკიცებულებათა ყოველმხრივ გამოკვლევაში იგულისხმება, რომ მტკიცებულებათა გამოკვლევა

ხდება არა ერთი მხარის პოზიციიდან, არამედ სასამართლო მხედველობაში იღებს და მისი შესწავლის საგანი ხდება მხარეთა ყველა არგუმენტი. მტკიცებულებათა სრულ განხილვაში იგულისხმება მტკიცებულებათა ერთობლიობაში შეფასება და საკმარისი მტკიცებულებების არსებობა სასამართლოს მიერ ამა თუ იმ დასკვნის გასაკეთებლად.

მიუხედავად იმისა, რომ სსსკ-ის 105-ე მუხლი, თითოეული მტკიცებულების შეფასებას, სასამართლოს შინაგან რწმენას უკავშირებს, რაც თავისი მხრივ განპირობებულია სუბიექტური კრიტერიუმით, აღნიშნული პრინციპი არ არის შეუზღუდავად უზრუნველყოფილი და უნდა ეფუძნებოდეს მტკიცებულებათა ყოველმხრივ და სრულ გამოკვლევას.

მოქმედი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი, აწესებს მტკიცების ტვირთის განაწილების სტანდარტს, რომლის მიხედვით მხარეთა შორის მტკიცების ტვირთი განაწილებულ უნდა იქნას იმგვარად, რომ მოსარჩელესა და მოპასუხეს უნდა დაეკისროთ იმ ფაქტების დამტკიცება, რომელთა მტკიცება მათთვის ობიექტურად შესაძლებელია. მოსარჩელემ უნდა დაადასტუროს გარემოებები, რომლებზედაც იგი ამყარებს სასარჩელო მოთხოვნას, ხოლო მოპასუხემ კი ის გარემოებები, რომლებსაც შესაგებელი ეფუძნება. მტკიცების ტვირთის მხარეთა შორის სწორად გადანაწილებას არა მხოლოდ საპროცესო-სამართლებრივი, არამედ არსებითი მატერიალურ-სამართლებრივი მნიშვნელობაც გააჩნია, ვინაიდან მხარის მიერ ამ მოვალეობის შეუსრულებლობას ან არაჯეროვნად განხორციელებას, შედეგად მოჰყვება ამავე მხარისათვის უარყოფითი, არახელსაყრელი შედეგი.

მოსარჩელის მოწის ე----- ა-----ს (რომელიც არის ლ-----ის კარის მეზობელი) მითითებით, მან ჯ----- ზ-----ი ნახა მაშინ, როდესაც ე-----ი (დაბადებული 2--- წლის 0-----ს) გამოიყვანეს სამშობიაროდან შემდეგ კი არ უნახავს; ჯ----- ზ-----ი შვილებს ჯიხურთან ნახულობდა მაშინ, როდესაც ისინი დაახლოებით 10-12 წლისები იყვნენ. მოწმე ე----- ა-----, რომელიც წარმოადგენს შ-----ის მეზობელს, კონკრეტულად ვერ ასახელებს მ-----ის გარდაცვალების თარიღს, მიუთითებს, რომ ჯ-----ი ბავშვების სანახავად, ცელოფნებით (თუმცა მოწმისთვის უცნობია რა იდო ცელოფანში) მიდიოდა ლ-----თან; ბოლოს იგი ნახა მ-----ის დასაფლავებაზე.

მოწმის ნ----- ო-----ის (რომელიც სწავლობდა ლ-----თან ერთად და არის მისი დის ნათლია) განმ-----ებით, რომელსაც ასევე არ ახსოვს მ-----ის გარდაცვალების თარიღი და არ იცის მისი საცხოვრებელი ადგილი, ჯ----- ზ-----ის ციხიდან გამოსვლის და მისი ძმასთან ერთად ცხოვრების ფაქტი, ლ-----ისგანაა ცნობილი; ჯ----- მას არ იცნობდა; ხედავდა ქ-----ის ქუჩის ბოლოს ტაქსაობდა. მხოლოდ ის გარემოება, რომ ციხიდან გამოსვლის შემდეგ ხედავდნენ ჯ-----ს იმ ტერიტორიაზე, არ ადასტურებს პირის სადავო

მისამართზე ცხოვრების ფაქტს . ნ---- ო----ე, არ წარმოადგენს ფაქტის უშუალოდ თვითმხილველს, ჩვენებას იძლევა მხოლოდ სხვის მიერ გადმოცემული მონათხრობის მიხედვით, მნიშვნელოვანი თარიღების დასახელების გარეშე. სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს იმასთან დაკავშირებით, რომ მოსარჩელის მოწმეები ე---- ა----- და ნ---- ო----ე არ წარმოადგენენ ლ-----ის, ჯ-----ისა და ე-----ის მიერ გაცხადებული ფაქტის - მამკვიდრებლის გარდაცვალების შემდეგ 06 თვის განმავლობაში, მის სამკვიდროს მოვლა-პატრონობის მიზნით ჯ----- ზ-----ის სადავო სამკვიდრო სახლში ცხოვრების და ნივთების ფლობის უშუალო თვითმხილველებს.

შესაბამისად, მოწმეთა ზოგადი ინფორმაციის შემცველი ჩვენებები, სხვა მტკიცებულებების არ არსებობის პირობებში, ზემოაღნიშნული ნორმების მოთხოვნებიდან გამომდინარე, არ წარმოადგენს სადავო გარემოების დამადასტურებელ საკმარის და უტყუარ მტკიცებულებას. რაც შეეხება იმ გარემოებას, რომ ჯანმრთელობის მდგომარეობის გაუარესების შემდეგ დაახლოებით 2--- წლიდან იგი საავადმყოფოში იმყოფებოდა თბილისში რა დროსაც ცხოვრობდა შვილთან შ-----თან სადავო მისამართზე, ასევე ჯ----- ზ-----ის მიმართ შედგენილ ადმინისტრაციული საჯარიმო ქვითრებს, იგი ასახავს არა სამკვიდროს გახსნიდან 2--- წლის 3- ი----- 06 თვის პერიოდს, არამედ 2--- წლისა და შემდეგ პერიოდს, რაც სამართლებრივი მნიშვნელობით საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებების ურთიერთშეჯერების შედეგად, ვერ მიიჩნევა სადავო გარემოებების დამადასტურებელ უტყუარ და საკმარის მტკიცებულებად.

აღნიშნულის საპირისპიროდ, მოწმეები მ-----ი, ხ-----ი, ე-----ე და ნ-----ა აღნიშნავენ, რომ ციხიდან გამოსვლის შემდეგ, ჯ----- ზ-----ი საცხოვრებლად გადავიდა გ-----ის სოფელ კ-----ში. მოწმის სახით დაკითხულმა მ-----მა (რომელიც არის, ჯ----- ზ-----ის, პირველი მეუღლის ნანა ზ-----ის დედა) დაადასტურა, რომ ციხიდან გამოსვლის შემდეგ მატერიალური გაჭირვების გამო ჯ----- ზ-----ი მასთან წავიდა საცხოვრებლად და მას შემდეგ, რაც მამა გარდაეცვალა რეგისტრაციის მისამართიც შეიცვალა და მისივე თხოვნით მასთან კ-----ში დარეგისტრირდა. მოწმეებმა მ-----მა, ე-----ემ და ხ-----ის მითითებით გ-----ის სოფელ კ-----ში ჯ----- ზ-----ი მიწას ამუშავებდა და მოჰყავდა სასოფლო-სამეურნეო პროდუქტები. მოწმეთა განმ-----ებით ჯ----- ზ-----ი გ-----ის სოფელ კ-----ში რამოდენიმე წელი, ჯანმრთელობის მდგომარეობის გაუარესებამდე მუდმივად ცხოვრობდა.

აღნიშნულ მოწმეთა ჩვენების გაქარწყლება და მტკიცების ტვირთის სრულყოფილი რეალიზება, მესამე პირებმა დამოუკიდებელი მოთხოვნით ვერ შეძლეს.

ამასთან საყურადღებოა გარემოება იმის თაობაზე, რომ ჯ----- ზ-----ი 2--- წლის აპრილიდან საკუთარი ნებისა და განცხადების საფუძველზე რეგისტრაციას აუქმებს სადავო მისამართზე და მესაკუთრის თანხმობით რეგისტრაციას ახორციელებს გუ-----ში, სადაც მან, როგორ საქმის მასალებით დადგინდა, ციხიდან გამოსვლის შემდეგ გააგრძელა ცხოვრება.

მოცემულ შემთხვევაში საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, მხარეთა არგუმენტების, მათი ახსნა-განმ-----ებების, მოწმეთა ჩვენებებისა და საქმეში წარმოდგენილი სხვა მტკიცებულებების ერთობლიობაში განხილვისა და სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე სასამართლო დადგენილად ვერ მიიჩნევს ზემოაღნიშნულ სადავოდ გამხდარ ფაქტობრივ გარემოებას.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-მხარეთა ახსნა განმ-----ება (სასამართლოს სხდომის ოქმი)

-მოწმეთა ჩვენებები (იხ. სასამართლოს სხდომის ოქმი);

-წალენჯიხის ადმინისტრაციულ ერთეულში მერის წარმომადგენლის გ. მ----- იაშვილის მიერ 2--- წლის 12 ივნისს გაცემული ცნობა (ტომი 3, ს.ფ. 3-).

საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 2--- წლის 0-----ბრის მიმართვა ლ----- ისადმი N01/343-24 (ტომი 3, ს.ფ. 41);

-საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის ქ. თბილისის მთავარი სამმართველოს სამართალდარღვევათა აღრიცხვისა და ანალიზის განყოფილების მიერ 2--- წლის 11 აპრილს გაცემული მიმართვა N1 18 00837315 (ტომი 2, ს.ფ. 5);

5.2.9. სასამართლო დადგენილად ვერ მიიჩნევს ფაქტობრივ გარემოებას იმის თაობაზე, რომ ჯ----- ზ-----ი დაეუფლა მამის, 2--- წლის 3- ი-----ს გარდაცვლილი მ-----ის სამკვიდროში შემავალ მოძრავ ნივთებს, სამკვიდროს გახსნიდან 6 თვის ვადაში.

აღნიშნულის შეფასების საფუძველს სასამართლოს აძლევს საქმეზე დადგენილი შემდეგი ფაქტობრივი გარემოებები:

მოსარჩელემ ვერ შეძლო დაედასტურებია ფაქტობრივი გარემოება იმის თაობაზე, რომ მამკვიდრებლის გარდაცვალებიდან 06 თვეში ჯ----- ზ-----ი დაეუფლა სადავო მისამართზე მდებარე მამკვიდრებლის ქონებას, ვინაიდან აღნიშნული ფაქტის დამადასტურებელი უტყუარი და სარწმუნო მტკიცებულება არ წარმოუდგენია.

რაც შეეხება მოსარჩელე მხარის განმ-----ებას, რომ ჯ----- ზ-----მა მამის გარდაცვალების შემდეგ მის საცხოვრებელ მისამართზე გადაიტანა მამკვიდრებლის კუთვნილი მოძრავი ნივთები და ამით ფაქტობრივი

ფლობით მიიღო მ-----ის სამკვიდრო, აღნიშნულს მის მიერ წარმოდგენილი მოწმეები ვერ ადასტურებენ. მოწმე ნ---- ო----ე აღნიშნული გარემოების შესახებ არაფერს განმ-----ავს, ხოლო ე---- ა----- -- განმ-----ავს, რომ ცელოფნებით ხელში ნახა ჯ----- ზ-----ი, თუმცა პერიოდს ვერ იხსენებს, ამასთან არ იცის რა იყო შიგნით.

რაც შეეხება, საქმეში წარმოდგენილი ნივთების ფოტოსურათები (ტომი 1, ს.ფ.2-6-318) სადავო ფაქტებს ვერ ადასტურებს, იგი არც კონკრეტულ პერიოდს, არც ნივთების მამკვიდრებლისადმი კუთვნილებას და არც მათი დაუფლების ფაქტს ასახავს. სხვა მტკიცებულება კი გარდა ახსნა-განმ-----ებისა, რომელიც სადავოობის შემთხვევაში ვერ მიიჩნევა სადავო ფაქტის დამადასტურებელ უტყუარ მტკიცებულებად, ლ-----ის, ჯ-----სა და ე-----ს არ წარმოუდგენიათ. მოპასუხემ ფოტოსურათების სახით წარმოდგენილი მოძრავი ნივთების მამკვიდრებელ მ-----ისადმი კუთვნილების, ასევე, მამკვიდრებლის გარდაცვალებიდან 6 თვის პერიოდში მათი ჯ----- ზ-----ის მიერ მიღებისა და დაუფლების ფაქტი სადავოდ გახადა, ხოლო მოსარჩელემ აღნიშნული სარწმუნოდ ვერ დაადასტურა, შესაბამისად ვერ შეძლო მტკიცების ტვირთის რეალიზება (სსკ-ის 102-103-ე მუხლები).

მოწმეები ასევე არაერთგვაროვან პოზიციას ასახელებენ იმ საკითხთან მიმართებით, ჰყავდა თუ არა ჯ----- ზ-----ს ავტომობილი. სასამართლო საქმეში წარმოდგენილი სათანადო მტკიცებულებების არარსებობის გარემო სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მესამე პუნქტის საფუძველზე დადგენილად ვერ მიიჩნევა ჯ----- ზ-----ის მიერ მანქანის ყოლის ფაქტს. თუმცა განმ-----ავს, რომ აღნიშნული გარემოების დადასტურების შემთხვევაშიც კი იგი მ-----ის სამკვიდრო ქონების ფაქტობრივი ფლობით მიღების დამადასტურებელ მტკიცებულება ვერ განდებოდა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მხარეთა ახსნა-განმ-----ება (იხ.სხდომის ოქმი);
- მოწმეთა ჩვენება , სურათები (იხ.სხდომის ოქმი, ს.ფ. 2-6-318).

ამდენად, მოწმეთა ჩვენებით და ფოტოსურათებით, დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით მესამე პირების პოზიცია არ დასტურდება, სხვა მტკიცებულება კი გარდა ახსნა-განმ-----ებისა, რომელიც სადავოობის შემთხვევაში ვერ მიიჩნევა სადავო ფაქტის დამადასტურებელ უტყუარ მტკიცებულებად, ლ-----ს, ჯ-----სა და ე-----ს არ წარმოუდგენიათ. მოსარჩელემ ჯ----- ზ-----ის მიერ, სამკვიდრო მოძრავი ქონების მამკვიდრებლის გარდაცვალებიდან 6 თვის პერიოდში მიღების ფაქტი სარწმუნოდ ვერ დაადასტურა.

სამოტივაციო ნაწილი:

6. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

6.1. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი ანალიზის საფუძველზე, სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ ვინაიდან მოპასუხემ ცნო მ-----ის სარჩელი, სასარჩელო მოთხოვნა სავალდებულო წილზე მესაკუთრედ ცნობისა და ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობის ნაწილობრივ გაბათილების თაობაზე უნდა დაკმაყოფილდეს.

6.2. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი ანალიზის საფუძველზე, სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ ვინაიდან ჯ-----ზ-----ს, მამკვიდრებელის მ-----ის სამკვიდრო, კანონით დადგენილ 6 თვის ვადაში ფაქტობრივი ფლობით არ მიუღია, ლ-----ის, ჯ-----ისა და ე-----ის სარჩელი ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობისა და საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული საკუთრების უფლების ნაწილობრივ ბათილად ცნობისა და მესაკუთრედ აღიარების თაობაზე არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

7. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1319-ე, 1320-ე, 13-6-ე, 1433-ე, 132--ე, 1344-ე, 13-7-ე, 1424-ე, 1421-ე, 1371-ე, 1372-ე, 1373-ე, 1374-ე მუხლები.

8. სამართლებრივი შეფასება

8.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1319-ე მუხლის თანახმად, სამკვიდრო იხსნება პირის გარდაცვალების ან სასამართლოს მიერ გარდაცვლილად მისი გამოცხადების შედეგად. ამავე კოდექსის 1320-ე მუხლის მიხედვით, სამკვიდროს გახსნის დროდ ითვლება მამკვიდრებლის გარდაცვალების დღე.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 13-6-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, გარდაცვლილი პირის (მამკვიდრებლის) ქონების გადასვლა სხვა პირებზე (მემკვიდრეებზე) ხორციელდება კანონით ან ანდერძით, ანდა ორივე საფუძველით.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1433-ე მუხლის თანახმად, მიღებული სამკვიდრო მემკვიდრის საკუთრებად ითვლება მემკვიდრეობის გახსნის

დღიდან. ამავე კოდექსის 132-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სამკვიდრო (სამკვიდრო ქონება) შეიცავს მამკვიდრებლის როგორც ქონებრივი უფლებების (სამკვიდრო აქტივი), ისე მოვალეობების (სამკვიდრო პასივი) ერთობლიობას, რომელიც მას ჰქონდა სიკვდილის მომენტიდან.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ მ-----ის გარდაცვალებით, 2--- წლის 3- ი-----ს გაიხსნა სამკვიდრო. მამკვიდრებლის სახელზე მისი გარდაცვალების მომენტიდან ირიცხებოდა საკუთრების უფლება უძრავ ქონებაზე მდებარე: თბილისი, 3-----ის ქ-----, ბ----- (ყოფილი თბილისი, 3-----ას გამზირი, მ-----, კ----- 2-, ბ-----).

მ-----ის გარდაცვალების მომენტიდან მისი პირველი რიგის მემკვიდრეებს წარმოადგენენ შვილები ჯ----- ზ-----ი (გარდაცვალების თარიღი 2--- წლის 0-----ერი) და მ-----ი.

დადგენილია ასევე, რომ მამკვიდრებლის მიერ 2--- წლის 2- სექტემბერს შედგენილი ანდერძის თანახმად, რეესტრში რეგისტრაციის 2-----, ერთდერით ანდერძისმიერ მემკვიდრედ განსაზღვრულია ჯ----- ზ-----ის შვილი - შ-----ი.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1344-ე მუხლის თანახმად, ფიზიკურ პირს შეუძლია სიკვდილის შემთხვევისათვის თავისი ქონება ან მისი ნაწილი ანდერძით დაუტოვოს ერთ ან რამდენიმე პირს, როგორც მემკვიდრეთა წრიდან, ისე გარეშე პირებსაც.

ამავე კოდექსის 13-7-ე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, მემკვიდრეები შეიძლება იყვნენ ანდერძით მემკვიდრეობისას - პირები, რომლებიც ცოცხლები იყვნენ მამკვიდრებლის სიკვდილის მომენტიდან, აგრეთვე ისინი, რომლებიც ჩაისახნენ მის სიცოცხლეში და დაიბადნენ მისი გარდაცვალების შემდეგ, მიუხედავად იმისა, მისი შვილები არიან თუ არა, ასევე იურიდიული პირები.

დასახელებული ანდერძის საფუძველზე მ-----ის სამკვიდრო ქონებაზე - მდებარე თბილისი, 3-----ის ქ-----, ბ----- (ყოფილი თბილისი, 3-----ას გამზირი, მ-----, კ----- 2-, ბ-----) შ-----ის სახელზე, ნოტარიუს ც----- ბ-----ის მიერ, 2--- წლის 2-----ერს გაიცა ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობა, რეესტრში რეგისტრაციის 2-----, რომლის საფუძველზეც სამკვიდრო მოწმობის მიმღები პირი აღირიცხა ქონების მესაკუთრედ.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1424-ე მუხლის თანახმად, სამკვიდრო მიღებულ უნდა იქნეს ექვსი თვის განმავლობაში სამკვიდროს გახსნის დღიდან.

ამავე კოდექსის 1421-ე მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით, მემკვიდრის მიერ სამკვიდრო მიღებულად ითვლება, როდესაც იგი სანოტარო ორგანოში შეიტანს განცხადებას სამკვიდროს მიღების შესახებ ან ფაქტობრივად შეუდგება სამკვიდროს ფლობას ან მართვას, რაც უდავოდ მოწმობს, რომ მან სამკვიდრო მიიღო.

მოცემულ შემთხვევაში უდავოა, რომ მ-----ი, ასევე შ-----ი, როგორც მ-----ის გარდაცვალებამდე, ასევე მას შემდეგ ცხოვრობენ სამკვიდრო უძრავ ქონებაში მდებარე მისამართზე - თბილისი, კ-----ის ქ-----, ბ----- (ყოფილი თბილისი, ვ-----ას გამზირი, მ-----, კო-----, ბ-----). შესაბამისად, მათ მ-----ის გარდაცვალებიდან 6 თვის ვადაში ფაქტობრივი ფლობით მიღებული აქვთ მამკვიდრებლის სამკვიდრო.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1371-ე მუხლის თანახმად, მამკვიდრებლის შვილებს, მშობლებსა და მეუღლეს, ანდერძის შინაარსის მიუხედავად, ეკუთვნით სავალდებულო წილი, რომელიც უნდა იყოს იმ წილის ნახევარი, რაც თითოეულ მათგანს კანონით მემკვიდრეობის დროს ერგებოდა (სავალდებულო წილი).

ამავე კოდექსის 1372-ე მუხლის მიხედვით, სავალდებულო წილის მოთხოვნის უფლება წარმოიშობა სამკვიდროს გახსნის მომენტიდან.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1373-ე მუხლის თანახმად, სავალდებულო წილის მთლიანი მოცულობა განისაზღვრება მთელი სამკვიდროდან იმ ქონების ჩათვლით, რომელიც გათვალისწინებულია საანდერძო დანაკისრის ან საერთო-სასარგებლო მიზნით რაიმე მოქმედების შესასრულებლად.

ამავე კოდექსის 1374-ე მუხლის თანახმად, თითოეული მემკვიდრის სავალდებულო წილის განსაზღვრისას მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული ყველა კანონით მემკვიდრე, რომლებიც მოწვეული იქნებოდნენ სამკვიდროს მისაღებად, ანდერძი რომ არ ყოფილიყო.

განსახილველ შემთხვევაში სასამართლოს მიერ დადგენილია, რომ მ-----ი წარმოადგენს მ-----ის კანონისმიერ, სავალდებულო წილის მიღების უფლების მქონე პირველი რიგის მემკვიდრეს, რომელსაც სამკვიდრო მიღებული აქვს კანონით დადგენილი წესით, მამის გარდაცვალებიდან 6 თვის ვადაში ფაქტობრივი ფლობით დაუფლების გზით. შესაბამისად, ანდერძისმიერი მემკვიდრის, შ-----ს მხედველობაში მიღებით, მ-----ს უძრავ ქონებაში მდებარე - თბილისი, კ-----ის ქ-----, ბ----- (ყოფილი თბილისი, ვ-----ას გამზირი, მ-----, კო-----, ბ-----, ეკუთვნის იმ წილის, 1/2-ის ნახევარი - მთლიანი უძრავი ქონების 1/4 ნაწილი, რაც მას კანონით მემკვიდრეობის დროს, ანდერძის არარსებობის პირობებში

ერგებოდა.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, მხარეებს შეუძლიათ საქმის წარმოება მორიგებით დაამთავრონ. მოსარჩელეს შეუძლია უარი თქვას სარჩელზე, ხოლო მოპასუხეს - ცნოს სარჩელი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 208-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, თუ მოსამზადებელ სხდომაზე მოპასუხე ცნობს სარჩელს, მოსამართლე გამოიტანს გადაწყვეტილებას სარჩელის დაკმაყოფილების შესახებ.

საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, მათი სამართლებრივი ანალიზის შედეგად სასამართლოს მიაჩნია, რომ არსებობს სარჩელის დაკმაყოფილებისა და საჯარო რეესტრში შ-----ის (პირადი №0-----) სახელზე რეგისტრირებული უძრავი ქონების მდებარე - ქალაქი თბილისი, პ-----ის ქ-----, ბ-----, 1/4 ნაწილზე, მ-----ის მესაკუთრედ ცნობის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძველი.

8.2. მოსარჩელეებმა - ლ-----მა, ჯ-----მა და ე-----მა, ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობისა და საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული საკუთრების უფლების ნაწილობრივ ბათილად ცნობა და მესაკუთრედ აღიარება მოითხოვეს მემკვიდრეობით სამართლებრივი საფუძვლით, კერძოდ იმ გარემოებაზე მითითებით, რომ წარმოადგენენ ჯ-----ზ-----ის პირველი რიგის სამკვიდროს მიმღებ კანონისმიერ მემკვიდრეებს, რომელსაც კანონით დადგენილი წესით, კერძოდ სამკვიდროს ფაქტობრივი დაუფლების გზით მიღებული ჰქონდა 2--- წლის 3- ი-----ს გარდაცვლილი მამის მ-----ის სამკვიდრო და ანდერძის არსებობის გათვალისწინებით, შესაბამისად წარმოადგენდა სავალდებულო წილის მიმღებ მემკვიდრეს.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ სამოქალაქო კოდექსის 1319-ე, 1320-ე, 13-6-ე, 1433-ე, 132--ე, 1336-ე, მუხლების თანახმად მ-----ის გარდაცვალებით, 2--- წლის 3- ი-----ს გაიხსნა სამკვიდრო. მამკვიდრებლის პირველი რიგის მემკვიდრეებს წარმოადგენენ შვილები - ჯ-----ზ-----ი (გარდაცვალების თარიღი 2--- წლის 0-----ერი) და მ-----ი.

დადგენილია ასევე, რომ მ-----ის მიერ, 2--- წლის 2- სექტემბერს შედგენილი იყო ანდერძი, დადასტურებული ნოტარიუს ც-----ბ-----ის მიერ, რეესტრის 2----- რომლის შესაბამისად, კუთვნილი მთელი ქონება, მის

საკუთრებაში არსებული ბინა მდებარე თბილისი, ვ-----ს მ-----, კორპ 2- ბ----- (ამჟამინდელი მისამართი თბილისი, პ-----ის ქ-----, ბ-----) უანდერძა შვილიშვილს შ-----ს.

მამკვიდრებელ მ-----ის მიერ 2--- წლის 2- ი-----ს შედგენილი ანდერძის (რეესტრის N---) საფუძველზე ნოტარიუს ც----- ბ-----ის მიერ 2--- წლის 2-----ერს გაიცა ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობა N2----- შ-----ის სახელზე, რომლითაც მან, როგორც მ-----ის ანდერძისმიერმა მემკვიდრემ მიიღო სამკვიდრო ქონება მდებარე მისამართზე თბილისი, ქ-----ის ქ. N---ში/ვ-----ს მ-----, კორპ 2-, ბ-----, ფართით 5--- კვ.მ. სანოტარო აქტის საფუძველზე მოპასუხე აღირიცხა უძრავი ნივთის მდებარე თბილისი, ვ-----ს მეექვსე კვარტალი, კორპ 2- ბ----- (ამჟამინდელი მისამართი თბილისი, პ-----ის ქ-----, ბ-----) მესაკუთრედ 2--- წლის 06 დეკემბერს.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1371-ე მუხლის თანახმად, მამკვიდრებლის შვილებს, მშობლებსა და მეუღლეს, ანდერძის შინაარსის მიუხედავად, ეკუთვნით სავალდებულო წილი, რომელიც უნდა იყოს იმ წილის ნახევარი, რაც თითოეულ მათგანს კანონით მემკვიდრეობის დროს ერგებოდა (სავალდებულო წილი).

ამავე კოდექსის 1372-ე მუხლის მიხედვით, სავალდებულო წილის მოთხოვნის უფლება წარმოიშობა სამკვიდროს გახსნის მომენტიდან.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1373-ე მუხლის თანახმად, სავალდებულო წილის მთლიანი მოცულობა განისაზღვრება მთელი სამკვიდროდან იმ ქონების ჩათვლით, რომელიც გათვალისწინებულია საანდერძო დანაკისრის ან საერთო-სასარგებლო მიზნით რაიმე მოქმედების შესასრულებლად.

ამავე კოდექსის 1374-ე მუხლის თანახმად, თითოეული მემკვიდრის სავალდებულო წილის განსაზღვრისას მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული ყველა კანონით მემკვიდრე, რომლებიც მოწვეული იქნებოდნენ სამკვიდროს მისაღებად, ანდერძი რომ არ ყოფილიყო.

მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ და დადგენილია, რომ მ-----ის სამკვიდრო, კანონით დადგენილი წესით მიღებული აქვთ კანონისმიერ პირველი რიგის მემკვიდრეს მ-----ს და ანდერძისმიერ მემკვიდრეს შ-----ს.

დადგენილია, რომ ასევე კანონისმიერი პირველი რიგის მემკვიდრე - ჯ----- ზ-----ი გარდაიცვალა 2--- წლის 0-----ერს. უდავოა, რომ ჯ----- ზ-----ის სამკვიდრო ქონება კანონით განსაზღვრული წესით მიღებული აქვს მეუღლეს -

ლ-----სა და შვილებს - ჯ-----სა და ე-----ის.

ამდენად, დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნით მესამე პირების სარჩელზე სასამართლოს მიერ დასადგენ გარემოებას წარმოადგენს ჯ----- ზ-----ის მიერ მამის მ-----ის გარდაცვალებიდან ექვსი თვის ვადაში სამკვიდრო ქონების მიღების ფაქტი.

სამოქალაქო კოდექსის 1421-ე მუხლის თანახმად, სამკვიდროს იღებს მემკვიდრე, იქნება იგი კანონით თუ ანდერძით მემკვიდრე. კოდექსის 1424-ე მუხლის თანახმად, სამკვიდრო მიღებულ უნდა იქნეს ექვსი თვის განმავლობაში სამკვიდროს გახსნის დღიდან. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1433-ე მუხლის თანახმად, მიღებული სამკვიდრო მემკვიდრის საკუთრებად ითვლება მემკვიდრეობის გახსნის დღიდან.

დადგენილია, რომ ჯ----- ზ-----ს, მამის, მ-----ის გარდაცვალებიდან 6 თვის ვადაში სანოტარო ბიუროსათვის სამკვიდრო მოწმობის მიღების განცხადებით არ მიუმართავს.

ზემოაღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარეობს, რომ სამკვიდროს მიღების ფაქტის დასადასტურებლად საჭიროა, ან სამკვიდროს გახსნის დღიდან ექვსი თვის განმავლობაში სანოტარო ორგანოსათვის განცხადებით მიმართვა, ანდა სამკვიდრო ქონების ფაქტობრივი ფლობა და დაუფლება; ანუ აღნიშნული ნორმა იმპერატიული დანაწესის სახით ადგენს დროს, რომლის განმავლობაშიც მემკვიდრემ უნდა გამოთქვას სამკვიდროს მიღების სურვილი. სამკვიდროს მისაღებად საჭირო მოქმედებები (სამკვიდროს ფაქტობრივი ფლობა და მართვა, განცხადების შეტანა სანოტარო ორგანოში) შესრულებული უნდა იქნეს ექვსი თვის განმავლობაში. დადგენილი ვადის გაშვების შემთხვევაში მემკვიდრე, როგორც წესი, კარგავს სამკვიდროს მიღების უფლებას. ამდენად, იმისათვის, რომ აღნიშნული ნორმით დარეგულირდეს განსახილველი ურთიერთობა, სამკვიდროს გახსნიდან ექვსი თვის განმავლობაში მემკვიდრე ფაქტობრივად უნდა დაეუფლოს ქონებას ან მართოს იგი. სასამართლო აღნიშნავს, რომ სამკვიდროს მიღება არის ცალმხრივი გარიგება, რაც იმას ნიშნავს, რომ მემკვიდრის მოქმედებები უნდა მიუთითებდნენ მემკვიდრის ნებაზე სამკვიდროს მიღების შესახებ.

იმისათვის, რომ სამკვიდრო მიღებულად ჩაითვალოს უნდა არსებობდეს მემკვიდრის მიერ სამკვიდროს მიღების ნება და სამკვიდროს მიღების მიზნით განხორციელებული მოქმედებების არსებობის ფაქტი, რომლებიც თავის მხრის ადასტურებენ სამკვიდრო ქონების ფლობასა და მართვას. ასეთად კი მიიჩნევა მამკვიდრებლის გარდაცვალების შემდეგ მემკვიდრის ცხოვრება იმავე საცხოვრებელ სახლში და სხვა. სამკვიდრო მიღებულად ჩაითვლება იმ შემთხვევაშიც, როდესაც მემკვიდრე არ ფლობს მამკვიდრებლის ნივთებს, მაგრამ მისი მოქმედებიდან დასტურება, რომ სამკვიდროს თავისად მიიჩნევს,

რაც შეიძლება გამოიხატებოდეს გადასახადების გადახდაში, დამჭირავებლისათვის ქირის გადახდევინებაში, თხოვებაში და ა.შ.

მოცემულ შემთხვევაში, საქმის მასალებით არ დასტურდება ჯ----- ზ-----ის მიერ მამის მ-----ის სამკვიდრო ქონების ფაქტობრივი ფლობით დაუფლების ფაქტი სამკვიდროს გახსნიდან 06 თვის განმავლობაში, ასევე მის, როგორც მემკვიდრის მიერ ისეთი მოქმედებების განხორციელების ფაქტი, რაც მამკვიდრებლის სამკვიდრო ქონების მიღების მიზნით განხორციელებულ ქმედებად იქნება მიჩნეული.

დადგენილია, რომ ჯ----- ზ-----ი სასჯელაღსრულების დაწესებულებაში მოთავსებული იყო სამჯერ; საპატიმრო დაწესებულება მან ბოლოს დატოვა 2--- წლის 0-----ს; მოსარჩელემ ვერ წარმოადგინა საკმარისი და უტყუარი მტკიცებულებები დამადასტურებელი იმისა, რომ საპატიმრო დაწესებულებიდან გამოსვლის შემდეგ მამის გარდაცვალებიდან 06 თვეში ჯ----- ზ-----ი ცხოვრობდა სადავო ქონებაში და ფლობდა მას, მართავდა სამკვიდროს, ან ჰქონდა ნება საკუთრებაში მიეღო იგი და მიიჩნევდა როგორც საკუთარს.

როგორც აღინიშნა, კანონი იმპერატიული დანაწესის სახით ადგენს დროს, რომლის განმავლობაშიც მემკვიდრემ უნდა გამოთქვას სამკვიდროს მიღების სურვილი. სამკვიდროს მისაღებად საჭირო მოქმედებები (სამკვიდროს ფაქტობრივი ფლობა და მართვა, განცხადების შეტანა სანოტარო ორგანოში) შესრულებული უნდა იქნეს ექვსი თვის განმავლობაში. შესაბამისად მოცემულ შემთხვევაში სამართლებრივად მნიშვნელოვანია აღნიშნული ვადის განმავლობაში მემკვიდრის მიერ განხორციელებული მოქმედებები. მოწმეები არ არიან უშუალოდ თვითმხილველი მამკვიდრებლის სადავო მისამართზე ცხოვრების და ნივთების დაუფლების თაობაზე, ამასთან მათი ზოგადი განმ-----ებები, რომ ხედავდნენ აღნიშნულ ტერიტორიაზე, პერიოდის დაკონკრეტებისა და მითითების გარეშე, ვერ მიიჩნევა ამ ფაქტის უტყუარ მტკიცებულებად. ხოლო 2--- წლისა და და შემდგომი პერიოდის გარემოებები იმასთან დაკავშირებით, რომ მამკვიდრებელს დაეკისრა ადმინისტრაციული ჯარიმები, ავადმყოფობის გამო მოთავსებული იყო საავადმყოფოში თბილისში, რა დროსაც ცხოვრობდა შ-----თან სადავო მისამართზე, პერიოდულად სტუმრობდა მას, იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ მის ძირითად საცხოვრებელს სადავო პერიოდში და შემდგომაც წარმოადგენდა ს-----, სამართლებრივად ვერ მიიჩნევა მ-----ის მიერ სამკვიდროს მიღების მიზნით გამოხატულ ნებად და მოქმედებად, ასევე იმ გარემოების გათვალისწინებითაც, რომ იცოდა მან ანდერძის არსებობის, ანდერძისმიერი მემკვიდრის მიერ სამკვიდროს მიღების შესახებ და პრეტენზია არ გამოუთვამს. რაც შეეხება მოსარჩელე მხარის პოზიციას იმასთან დაკავშირებით, რომ ჯ----- ზ-----ი (პირადი N0-----) 1--- წლის 02 მ-----იდან 2--- წლის 1-----ამდე

რეგისტრირებული იყო მისამართზე თბილისი, კ-----ის ქ. N6-, ბ----- (ყოფილი თბილისი, ვ-----ას გამზირი, მ-----, კო-----, ბ-----), ხოლო 2--- წლის 1-----იდან 2--- წლის 0-----რამდე რეგისტრირებულია მისამართზე გუ-----ი ს-----,მ-----ოდენ ჯ----- ზ-----ის სადავო მისამართზე 1--- წლის 02 მ-----იდან 2--- წლის 1-----ამდე რეგისტრაციის ფაქტი, ვერ ადასტურებს მის მიერ სამკვიდროს მიღებას, ბინის კვლავ მის საცხოვრებელ ადგილად მიჩნევას, რეგისტრირებული მისამართის მიხედვით, ვინაიდან ზემოაღნიშნული ნორმების თანახმად, ამ თვალსაზრისით სამკვიდრო ქონების ფაქტობრივად დაუფლების დროს განმსაზღვრელია იურიდიული მნიშვნელობის მქონე ელემენტები, როგორიცაა სამკვიდროს მიღება – დაუფლებისაკენ მიმართული ნებელობითი მოქმედება და ამგვარი მოქმედების განხორციელება დროის განსაზღვრულ მონაკვეთში, მამკვიდრებლის გარდაცვალებიდან 6 თვის ვადაში, რაც მოცემულ შემთხვევაში ვერ დადასტურდა. (იხ. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს გადაწყვეტილება - საქმე #ას-909-867-2013). ამასთან აღსანიშნავია, რომ კანონით დადგენილი ვადის განმავლობაში, მამკვიდრებელმა საკუთარი სურვილითა და ნებით მოითხოვა სადავო მისამართზე რეგისტრაციის გაუქმება და თავის საცხოვრებელ ადგილად დააფიქსირა და რეგისტრაცია განახორციელა გუ-----ში მესაკუთრის თანხმობით, რაც საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებების განხილვისა და შეფასების შედეგად სარწმუნოს ხდის მოპასუხე მხარის პოზიციას, რომ სადავო პერიოდში იგი თავის საცხოვრებელ ადგილად მიიჩნევდა სოფელ კ-----ს.

ლ-----მა, ჯ-----მა და ე-----მა ვერ დაასაბუთეს სარჩელში მითითებული ვერც მოძრავი ნივთების (ტომი 1, ს.ფ. 2-6-318) მამკვიდრებელ მ-----ის საკუთრებაში არსებობისა და მათი, 6 თვის ვადაში სამკვიდროს მიღების მიზნით ჯ----- ზ-----ის მხრიდან დაუფლება.

რაც შეეხება მოსარჩელე მხარის პოზიციას ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობის გაცემისას ნოტარიუსის მოქმედებისა და შ-----ის მიერ სხვა მემკვიდრის მიუთითებლობის შესახებ, კანონის ზემოაღნიშნული განმ-----ებისა და საქმეზე დადგენილი ფაქტების გათვალისწინებით ვერ გახდება სარჩელის დაკმაყოფილების საფუძველი, ვინაიდან როგორც ზემოთ უკვე აღინიშნა, დადგენილია, რომ მ-----მა მამკვიდრებლის გარდაცვალებისა და ანდერძის შესახებ იცოდა მისი გარდაცვალების დროს. შესაბამისად, მას თავად შეეძლო და უნდა უზრუნველყო თავისი სამემკვიდრეო უფლებების რეალიზება. კანონმდებელი მემკვიდრეს სხვა მემკვიდრეთა ადგილსამყოფლის დადგენის მოვალეობას, ასევე სამკვიდროს მისაღებად მემკვიდრეთა მოსაწვევად გონივრული ზომების მიღებას აკისრებს იმ შემთხვევაში, როდესაც მემკვიდრეთა შორის არიან პირები, რომელთა ადგილსამყოფელიც ცნობილი არ არის (სამოქალაქო კოდექსის 1478-ე მუხლი), ასევე, მემკვიდრემ არ იცის მამკვიდრებლის გარდაცვალების შესახებ, რასაც მოცემულ შემთხვევაში ადგილი არ ჰქონია.

შესაბამისად, საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, წარმოდგენილი მტკიცებულებების ერთობლიობაში განხილვისა და სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე სასამართლოს მიაჩნია, რომ ვინაიდან მესამე პირებმა დამოუკიდებელი მოთხოვნით ვერ დაადასტურეს ჯ----- ზ-----ის მიერ კანონით დადგენილ 6 თვის ვადაში მამის მ-----ის სამკვიდროს ფაქტობრივად დაუფლების, მართვის ფაქტი და ამ მიზნით განხორციელებული მოქმედებანი, ჯ----- ზ-----ს მამის სამკვიდრო კანონით დადგენილი წესით არ მიუღია, რის გამოც არ არსებობს ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობისა და საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული საკუთრების უფლების მოწმობის ნაწილობრივ ბათილად ცნობისა და მესაკუთრედ აღიარების შესახებ მესამე პირების დამოუკიდებელი სარჩელის დაკმაყოფილების სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძვლები.

8.3. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1500-ე მუხლის თანახმად, სამკვიდრო მოწმობა ეძლევათ მემკვიდრეებს სამკვიდროს გახსნის დღიდან ექვსი თვის გასვლის შემდეგ ნებისმიერი დროს. სამოქალაქო კოდექსის 1421-ე, 1424-ე, 1433-ე ნორმების თანახმად, სამკვიდრო მოწმობა გაიცემა იმ მემკვიდრეზე, რომელსაც კანონით დადგენილი წესით მიღებული აქვს სამკვიდრო.

მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ მ-----ის სამკვიდრო მიღებული აქვს მის კანონისმიერ მემკვიდრეს მ-----ს და ანდერძისმიერ მემკვიდრეს შ-----ს, შესაბამისად ც----- ბ-----ის მიერ, 2--- წლის 2-----ერს, შ-----ის სახელზე გაცემული (რეესტრში რეგისტრაციის 2-----) სამკვიდრო მოწმობა, მ-----ის სავალდებულო წილის გათვალისწინებით უნდა გაბათილდეს 1/4 ნაწილში.

ვინაიდან, ჯ----- ზ-----ს, მამის - მ-----ის სამკვიდრო არ მიუღია კანონით დადგენილი წესით და სადავო ქონება არ წარმოადგენს მის სამკვიდრო მასაში შემავალ ქონებას, არ არსებობს სადავო ქონებაზე მოსარჩელეთა ლ-----ის, ჯ-----ისა და ე-----ის მესაკუთრედ ცნობის საფუძველი, შესაბამისად სასარჩელო მოთხოვნა - 2--- წლის 3- ი-----ს გარდაცვლილი მ-----ის (გარდაცვალების სააქტო ჩანაწერის N1---) სამკვიდრო ქონებაზე, ნოტარიუს ც----- ბ-----ის მიერ 2--- წლის 2-----ერს, შ-----ის სახელზე გაცემული ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობის (რეგისტრაციის N2-----) ნაწილობრივ ბათილად ცნობისა და საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული საკუთრების უფლების ნაწილობრივ ბათილად ცნობის თაობაზე არ უნდა დაკმაყოფილდეს იურიდიული ინტერესის არ არსებობის გამო (სსსკ-ის 180-ე მუხლი).

9. საპროცესო ხარჯები

9.1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის “ა” ქვეპუნქტისა და 38-ე მუხლის “ა” ქვეპუნქტის თანახმად, სარჩელზე სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს დავის საგნის ღირებულების 3%, მაგრამ არა ნაკლებ 100 ლარისა. ამავე კოდექსის 41-ე მუხლის “ი” ქვეპუნქტის თანახმად, დავის საგნის ფასი უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების ცნობის შესახებ სარჩელისა - განისაზღვრება უძრავი ნივთის საბაზრო ღირებულებით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნის იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა. იმ მხარის წარმომადგენლის დახმარებისათვის გაწეულ ხარჯებს, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, სასამართლო დააკისრებს მეორე მხარეს გონივრულ ფარგლებში, მაგრამ არაუმეტეს დავის საგნის ღირებულების 4 პროცენტისა, ხოლო არაქონებრივი დავის შემთხვევაში – განსახილველი საქმის მნიშვნელობისა და სირთულის გათვალისწინებით, 2 000 ლარამდე ოდენობით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 49-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, თუ სასამართლოს მთავარ სხდომამდე მოსარჩელე უარს იტყვის სარჩელზე, მოპასუხე ცნობს სარჩელს ან მხარეები მორიგდებიან, მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან. მოპასუხე შ-----მა სასამართლოს მოსამზადებელ სხდომაზე ცნო მ-----ის სარჩელი, შესაბამისად, სსსკ-ის 49-ე მუხლის თანახმად, არსებობს სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან მისი გათავისუფლების საფუძველი.

საქმის მასალებით დასტურდება, მ-----ის მიერ სარჩელზე სახელმწიფო ბაჟის სახით 555 (ხუთას ორმოცდათხუთმეტი), ხოლო სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებისათვის 50 (ორმოცდაათი) ლარის გადახდა. შესაბამისად მ-----ს უნდა დაუბრუნდეს მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი სახელმწიფო ბიუჯეტიდან.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 37-ე მუხლის თანახმად, პროცესის ხარჯებს შეადგენს სასამართლო ხარჯები და სასამართლოსგარეშე ხარჯები. სასამართლოსგარეშე ხარჯებს წარმოადგენს ადვოკატისათვის გაწეული ხარჯები, დაკარგული ხელფასი (განაცდური), მტკიცებულებათა

უზრუნველსაყოფად გაწეული ხარჯები, აგრეთვე მხარეთა სხვა აუცილებელი ხარჯები.

მოსარჩელე მ-----მა მოითხოვა სასამართლოს გარეშე ხარჯის სახით ექსპერტიზისათვის გაღებული საფასურის 100 (ორასი) ლარის მოპასუხისათვის დაკისრება და წარმოადგინა 2-----ის ქვითარი და ამავე თარიღის ხელშეკრულება საშემფასებლო მომსახურების შესახებ (ტომი 1. ს.ფ. 22¹-23) შესაბამისად, მოპასუხეს უნდა დაეკისროს მ-----ის მიერ გაღებული სასამართლოს გარეშე ხარჯის ანაზღაურება.

ლ-----ის, ჯ-----ისა და ე-----ის სარჩელთან მიმართებით საქმის მასალებით დასტურდება სახელმწიფო ბაჟის სახით 555 (ხუთას ორმოცდათხუთმეტი) ლარის გადახდა. მათ ასევე იშუამდგომლეს სასამართლოს გარეშე ხარჯის სახით 600 ლარის და საჯარო რეესტრიდან მასალების მოძიების, საფოსტო გზავნილობისათვის, ტრანსპორტისათვის და ქსეროქსისათვის გაღებული 43 ლარის მოპასუხისათვის გადახდის დაკისრება. მოსარჩელე მხარემ ასევე მოითხოვა იურიდიული მომსახურებისათვის გაწეული ხარჯის 700 (შვიდასი) ლარის გადახდის დაკისრება.

ვინაიდან, ლ-----ის, ჯ-----ისა და ე-----ის სარჩელი არ დაკმაყოფილდა, შესაბამისად მოსარჩელების მიერ სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი, საერთო ჯამში - 555 (ხუთას ორმოცდათხუთმეტი) ლარი უნდა ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილად, ხოლო მოპასუხე - შ-----ი, გათავისუფლდეს მოსარჩელეთა სასარგებლოდ, მათ მიერ სარჩელზე გაწეული პროცესის ხარჯის ანაზღაურების ვალდებულებისგან.

მოპასუხე შ-----მა იშუამდგომლა ლ-----ის, ჯ-----ისა და ე-----ისათვის მის მიერ იურიდიული მომსახურებისათვის გაღებული ხარჯის დაკისრება.

განსახილველ შემთხვევაში, მოპასუხის მითითებით, იურიდიული მომსახურებისათვის გაწეულია ხარჯი 1800 (ათას რვაასი) ლარის ოდენობით. საქმეში წარმოდგენილია სს „თიბისი ბანკის“ მიერ 2--- წლის 1-----ს გაცემული სალაროს შემოსავლის ორდერი N2---52-170, სადაც მითითებულია, რომ შ-----ის მიერ შპს „ს-----“ ანგარიშზე ჩარიცხულია 1800 ლარი (ტომი 2, ს.ფ.114).

ვინაიდან, ლ-----ის, ჯ-----ისა და ე-----ის სარჩელი მოპასუხე შ-----ის მიმართ არ დაკმაყოფილდა მათ უნდა დაეკისროთ მოპასუხის მიერ იურიდიული მომსახურებისათვის გაწეული ხარჯი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებული

ოდენობით (დავის საგნის ღირებულების 04 პროცენტამდე ოდენობით), რაც შეადგენს 740 (შვიდას ორმოც) ლარს.

10. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199-¹ე მუხლის თანახმად, სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის, სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის, სარჩელის განუხილველად დატოვების ან საქმის წარმოების შეწყვეტის შემთხვევაში, სასამართლო თავისი გადაწყვეტილებით (განჩინებით) აუქმებს ამ სარჩელთან დაკავშირებულ გამოყენებულ უზრუნველყოფის ღონისძიებას, რაც საჩივრდება ამ გადაწყვეტილების (განჩინების) გასაჩივრებისათვის კანონით დადგენილი წესით.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 03 ოქტომბრის განჩინებით დადგინდა სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება და შ-----ს (პირადი N0-----) აეკრძალა საჯარო რეესტრში მის საკუთრებაში რიცხული უძრავი ქონებიდან მდებარე თბილისი, ქუჩა პ-----ე N6-, ბ-----, ფართი 5---0 კვ.მ (მიწის (უძრავი ქონების) საკადასტრო კოდი 0-----0--) 1/4 ნაწილის გასხვისება და იპოთეკით დატვირთვა (ტომი 1, ს.ფ. 43-48).

ვინაიდან მ-----ის სარჩელი დაკმაყოფილდა, არ არსებობს მის უზრუნველსაყოფად გამოყენებული ღონისძიების გაუქმების საპროცესო-სამართლებრივი საფუძველი.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა სსსკ-ის მე-8, 37-ე, 38-ე, 39-ე, 49-ე, 53-ე, 243-244-ე, 248-249-ე, 2-7-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. მ-----ის სარჩელი შ-----ის მიმართ, სამკვიდროს ფაქტობრივი ფლობით მიღების ფაქტის დადგენის, ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობის ნაწილობრივ გაბათილებისა და მესაკუთრედ ცნობის თაობაზე დაკმაყოფილდეს.

2. აღიარებული იქნას მ-----ის მიერ, 2--- წლის 3- ი-----ს გარდაცვლილი (გარდაცვალების სააქტო ჩანაწერის N1---) მ-----ის სამკვიდროს (უძრავი ქონება მდებარე: თბილისი, პ-----ის ქ-----, ბ-----, მიწის

(უძრავი ქონების) საკადასტრო კოდი N0-----0--) ფაქტობრივი ფლობით მიღების ფაქტი.

3. მ-----ი ცნობილი იქნას საჯარო რეესტრში შ-----ის სახელზე რეგისტრირებული უძრავი ქონების მდებარე მისამართზე - თბილისი, ვ-----ის ქ-----, ბ-----, მიწის (უძრავი ქონების) საკადასტრო კოდი # 0-----0--, 1/4 წილის მესაკუთრედ და მ-----ის აღნიშნული წილის გათვალისწინებით, ნაწილობრივ გაბათილდეს 2--- წლის 3- ი-----ს გარდაცვლილი (გარდაცვალების სააქტო ჩანაწერის N1---) მ-----ის სამკვიდრო ქონებაზე 2--- წლის 2-----ერს ნოტარიუს ც----- ბ-----ის მიერ შ-----ის სახელზე გაცემული ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობა (რეგისტრაციის N 2-----).

4. შ-----ს დაეკისროს მ-----ის სასარგებლოდ ექსპერტიზისათვის გაწეული ხარჯის 100 (ასი) ლარის გადახდა;

5. შ-----ს არ დაეკისროს მ-----ის სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის გადახდა.

6. მ-----ს (პირადი N0-----) დაუბრუნდეს სარჩელზე ნ--- ლ-----ის მიერ 2-----ს გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 4----- ლარი და 2-----ს ე- ჯ-----ის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 50 (ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით, რომლებიც ჩარიცხულია სს "თიბისი ბანკში", ბანკის კოდი TRESGE22, საბიუჯეტო შემოსულობების სახაზინო კოდი # 3-0773150.

7. მ-----ს (პირადი N0-----) დაუბრუნდეს სარჩელზე მის მიერ 2----- მ-----ს გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 120 (ას ოცი) ლარი, რომელიც ჩარიცხულია სს "ბანკ რესპუბლიკაში", ბანკის კოდი TRESGE22, საბიუჯეტო შემოსულობების სახაზინო კოდი # 3-0773150.

8. ლ-----ის, ჯ-----ისა და ე-----ის სარჩელი მოპასუხე შ-----ის მიმართ ანდერძისმიერი სამკვიდრო მოწმობისა და საჯარო რეესტრში რეგისტრირებული საკუთრების უფლების ნაწილობრივ ბათილად ცნობისა და მესაკუთრედ ცნობის თაობაზე არ დაკმაყოფილდეს.

9. ლ-----ის, ჯ-----ისა და ე-----ის მოთხოვნა მოპასუხე შ-----ის მიმართ პროცესის ხარჯის დაკისრების თაობაზე არ დაკმაყოფილდეს.

10. ლ-----ის, ჯ-----ისა და ე-----ის მიერ სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილად.

11. ლ-----ს, ჯ-----სა და ე-----ს დაეკისროთ შ-----ის სასარგებლოდ ადვოკატისათვის გაწეული ხარჯის 740 (შვიდას ორმოცი) ლარის გადახდა.

12. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ასლის ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-13 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით თბილისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით;

13. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 3- დღისა, გამოცხადდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 3-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

**მოსამართლე
აბუანდაძე**

დალი