

საქმე # 160100117002218549

საქმე #1/273-17



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

25 დეკემბერი, 2018 წელი

ბოლნისი

ქ.

ბოლნისის რაიონული სასამ---თლო

მოსამ---თლე - ჯემალ კოპა---ანი

სხდომის მდივანი - თამ--- სისვაძე, ნათია მიქელაძე, ვერიკო ნინიაშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ირ----- გუ-----, გი----- ძი-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ელ----- ალ-----ი (დაბადებული - 1-----
საქართველოს მოქალაქე, პირადი №2-----, ნასამ---თლობის არ მქონე, მცხოვრები:
მა-----, სოფელი ყი-----, ჟო-----ს ქ.N--).

ადვოკატი - მა-- რე---

კვა---ფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 11¹, 150-ე მუხლის 1-
ლი ნაწილი

დისპოზიცია: ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმ---თ იძულება, ესე
იგი ადამიანისათვის ქმედების თავისუფლების უკანონო შეზღუდვა, ესე იგი მისი
ფსიქიკური იძულება, არ შეასრულოს მოქმედება, რომლის განხორციელება მის
უფლებას წარმოადგენს.

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამ---თლომ დაადგინა:

2016 წლის 9 ნოემბერს ბოლნისის რაიონულ სასამ---თლოში, პროცესზე

გამოცხადებული შესვენების დროს ელ----- ალ-----მა, სიცოცხლის მოსპობის მუქარით, აიძულა ყოფილი მეუღლე სა----- ალ-----, რომელთან ერთადაც მუდმივად ეწეოდა ერთიან საოჯახო მეურნეობას, არ მისულიყო მათ კუთვნილ საცხოვრებელ სახლში, მდებარე მა-----ს რაიონის სოფელ ყი-----ში, ჟო-----ს ქ.N--ში.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამ---თლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმ---ტება, როგორც სასამ---თლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამ---თლოს მიერ ბარბერას (Barberà) და სხვათა საქმეზე განმ---ტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამ---თლოების პრეროგატივა. ევროპული სასამ---თლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამ---თლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამ---თლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმ---ტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა.

სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს უზენაესი სასამ---თლოს მიერ მტკიცებულებათა უტყუარობის საკითხთან და--ვშირებით განმ---ტებულია, რომ საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტების დასადგენად აუცილებელია შეფასდეს თითოეული მტკიცებულების უტყუარობა, დამაჯერებლობა, რაც საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ყველა შემთხვევაში სავალდებულოა განაჩენის გამოტანის დროს. მტკიცებულებათა უტყუარობა უნდა შეფასდეს რამდენიმე კრიტერიუმის მიხედვით: 1. თითოეული მტკიცებულება, მათ შორის მოწმის ჩვენება, შინაარსობრივად ხომ არ შეიცავს ურთიერთსაწინააღმდეგო და ურთიერთგამომრიცხავ ინფორმაციას; 2. თითოეული მტკიცებულება ამყარებს სხვა მტკიცებულებებს, თუ მათ შორის არის სხვადასხვა წინააღმდეგობა, რომელთა ხარისხის შეფასება ყველა ინდივიდუალურ შემთხვევაში სასამ---თლოს კომპეტენციაა; 3. რამდენად გულწრფელი და მიუკერძოებელია მოწმე, ხომ არ აქვს ფიზიკური ნაკლი, რომელიც ნეგატიურ გავლენას ახდენს მოვლენების ადეკვატურ აღქმაზე; 4. როგორ პირობებში მოხდა მტკიცებულებების ფორმირება, მაგ: გარემო პირობები - ცუდი ხილვადობა, ხალხმრავა--- ადგილი, მანძილი მოწმესა და შემთხვევის ადგილს შორის და სხვა. მტკიცებულებების ამ

კრიტერიუმებით შეფასებისა და მათზე განაჩენში სათანადო მსჯელობის გარეშე მტკიცებულებათა უტყუარობის სიღრმისეული შეფასება ფაქტობრივად შეუძლებელია (იხ. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის 2015 წლის 21 აპრილის N397აპ-14 განაჩენი).

ამდენად, სასამართლო ყურადღებას შეაჩერებს თითოეული მტკიცებულების შინაარსზე, განმტკიცებს, თუ რომელი ფაქტების დადგენის შესაძლებლობას იძლევა ერთობლივად და ინდივიდუალურად აღნიშნული მტკიცებულებები, ასევე სასამართლო ბრალდების მხარის მტკიცებულებებს შეაფასებს მათი უტყუარობის, რელევანტურობისა და საკმარისობის თავალსაზრისით და განსაზღვრავს რამდენად ქმნის ეს მტკიცებულებები გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის სავალდებულო „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ სტანდარტს. ამასთან, სასამართლო ყურადღებას გაამახვილებს მხარეთა მიერ წამოჭრილ საკვანძო საკითხებზე, იმსჯელებს მათ მიერ მითითებული ძირითადი არგუმენტების მართებულობის თაობაზე.

ელაშვილი ალექსანდრის მიერ განხორციელებული ქმედების დასადასტურებლად, ბრალდების მხარემ სასამართლოს წარმოუდგინა დაზარალებულის სალავანდარი ალექსანდრის, მოწმეების - მზახვალი, გიორგი, სულე მაგალი, ლაბი, ს, რობო, ეთერ კიკელი, ელასი, ვაბუ, გამოკითხვის ოქმები, დისკის დათვალიერების ოქმი, ექსპერტიზის დასკვნები.

სასამართლოს ელაშვილი ალექსანდრის მიერ 2016 წლის 9 ნოემბერს ბოლნისის რაიონულ სასამართლოში, პროცესზე გამოცხადებული შესვენების დროს სიცოცხლის მოსპობის მუქარით, ყოფილი მეუღლე სალავანდარი იძულება, რომელთან ერთადაც მუდმივად ეწეოდა ერთიან საოჯახო მეურნეობას, არ მისულიყო მათ კუთვნილ საცხოვრებელ სახლში, მდებარე მაგალი რაიონის სოფელ ყიფიშვილი, ჟოხი ქ.ნ-ში, უტყუარად დადასტურებულად მიაჩნია საქმეში არსებული მტკიცებულებების ერთობლიობით, კერძოდ:

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა დაზარალებულმა სალავანდარი ალექსანდრე აჩვენა, რომ ელაშვილი ალექსანდრის არის მისი ყოფილი მეუღლე, მათ ერთად იცხოვრეს 30 წლის განმავლობაში, მაგალი რაიონის სოფელ ყიფიშვილი, ამჟამად 3 წლის დაშორებულები არიან. 2016 წლის 9 ნოემბერს ბოლნისის რაიონულ სასამართლოში ჰქონდათ სამოქალაქო საქმის განხილვა, როდესაც მოსამართლე შესვენებაზე გავიდა ელაშვილი ალექსანდრის დაემუქრა მას რომ რა დროსაც სახლში მოხვალ, მოგკლავო. სალავანდარი განმტკიცებით, მუქარის დროს მოსამართლის გარდა ყველა დარბაზში იმყოფებოდა, კერძოდ, ელაშვილი, მისი ადვოკატი, თვითონ სალავანდარი და მისი ადვოკატი, სხდომის მდივანი, მანდატური, თარჯიმანი და მოწმე იუნუს ზეინალოვი. სალავანდარი მითითებით, მას მუქარის შემდეგ გაუჩნდა შიში. ელაშვილის სახლში არის მისი ნივთები, სახლში უნდა მისვლა, მაგრამ მტოვრ მიდის, რადგან ეშინია. ელაშვილი დაან ცუდი მეუღლე იყო, სცემდა კიდევ, ამის შესახებ ნათესავებს არ ეუბნებოდა

და არც პოლიციისთვის არ მიუძღვნა, სურდა დაშორება, მაგრამ შვილების გამო არ შორდებოდა. დაშორების შემდეგ მიმდინარე პოლიციას და ელ----- ალ-----ის მიმართ შედგენილი იქნა შემაჯავებელი ორდერი. სა----- ალ-----ს განმტკბებით, სასამ---თლოდან გამოითხოვა ჩანაწერები და წარადგინა მა-----ს პოლიციაში. მან არ იცოდა თუ ბოლნისის პოლიციისთვის უნდა მიემართა, შემდგომ მა-----ს პოლიციამ საქმე გამოაგზავნა ბოლნისში. ელ----- ალ-----ი მას დაშორების შემდეგაც დამუქრებია, ყველგან დაყვებოდა და ეუბნებოდა მაინც მოგკლავო. სასამ---თლოდან გამოთხოვილი დისკი დაათვა—ერა გამომძიებელთან ერთად და ჩანაწერშიც ისმის მუქარა. ბრალდებული მათ აწ გარდაცვლილ შვილსაც სცემდა ხოლმე, რამოდენიმეჯერ თვითონაც შესწრებია როგორ სცემდა შვილს და შვილს არ სურდა მამასთან ერთა სამუშაოდ წასვლა. შვილის სიკვდილის შემდეგ დაშორდა, ეჭვი გაუჩნდა, რომ შვილი ელ----- ალ-----მა მოკლა და მასთან ერთად მ---ტო დარჩენის ეშინოდა.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა მზ-- ხაჭიპერაძემ აჩვენა, რომ აღნიშნული საქმე გადმოიგზავნა მა-----ს რაიონული სამმ---თველოდან, საქმეზე ჩატარდა შესაბამისი საგამომძიებო მოქმედებები, დაიკითხნენ მოწმეები, მოწმე სა----- ალ-----მ წარადგინა 3 ცა— დისკი, ერთ დისკზე იყო აუდიო ჩანაწერი, ხოლო ორ დისკზე ვიდეო ჩანაწერი. ვიდეო დისკზე ჩაწერილი იყო სასამ---თლო სხდომის მსვლელობა და ასევე შესვენებაც, ასევე შეიცავდა დისკზე ხმოვან ჩანაწერსაც. დისკების წარდგენის შემდეგ მოხდა მათი დათვა—ერება, ჩანაწერის დათვა—ერებას ესწრებოდა თვითონ სა----- ალ----- და თარჯიმანი, ხოლო სა----- ალ-----ს ადვოკატი არ დასწრებია დათვა—ერებას, რადგან მისვლა ვერ მოახერხა, რაზეც შედგა შესაბამისი ოქმიც. გამომძიებლის მიერ დანიშნული იქნა ჰაბითოსკოპიური და ფონოსკოპიური ექსპერტიზა, ხოლო წარდგენილი დისკები დალუქული სახით გადაგზავნილი იქნა ექსპერტიზაზე. მზ-- ხა-----ს განმტკბებით, მათაც გამოითხოვეს სასამ---თლოდან სხდომის ოქმის აუდიო და ვიდეო ჩანაწერი, სასამ---თლომ გადასცა მხოლოდ აუდიო ჩანაწერი, ხოლო ვიდეოზე განუშვებეს, რომ დიდი დრო იყო გასული და სერვერზე ვიდეო ჩანაწერი არ იყო შენახული.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა გი----- რეხვიაშვილმა აჩვენა, რომ მას მოსამ---თლის თანაშემწე თეა ნადიბაიძემ მოსთხოვა ვიდეოს დისკზე ჩაწერა, ვიდეოს ჩაწერა ხდება სასამ---თლოში არსებული სერვერიდან, მან ჩაწერა ვიდეო დისკზე და გადასცა თანაშემწეს.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა სუ--- მ---ტიაშვილმა აჩვენა, რომ 2016 წლის 09 ნოემბერს იხილებოდა სამოქალაქო საქმე, მონაწილე მხარეები იყვნენ ელ----- ალ-----ი, მისი ადვოკატი ომ--- მუ-----, ასევე სა----- ალ-----, მისი ადვოკატი იყო ქალბატონი, რომლის სახელი არ ახსოვს, მოსამ---თლე იყო პა--- ფხ-----, სხდომის მდივანი თეა ნადიბაიძე, ხოლო თვითონ თარჯიმანი. მოწმე სუ--- მა-----ს განმტკბებით, სხდომაზე რამდენი შესვენება გამოცხადდა ეს არ ახსოვს, თუმცა ის ახსოვს, რომ მხარეთა მორიგებასთან დაკავშირებით გამოცხადდა შესვენება, რა დროსაც მოსამ---თლე გავიდა სხდომის დარბაზიდან, ხოლო თვითონ

დარბაზში იმყოფებოდა. შესვენებამდე სკამზე იჯდა და მხარეებს უთარგმნიდა პროცესის მიმდინარეობას, შესვენების გამოცხადების შემდეგ მივიდა სხდომის მდივანთან და მასთან საუბრობდა, დარბაზში რა ხდებოდა ყურადღება არ მიუქცევ---, საერთოდ იყო საუბარი თუ არა არ გაუგია და არც დაუნახავს.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ლა--- ბიწოშვილმა აჩვენა, რომ სა----- ალ-----ს იცნობს დაახლოებით 2014 წლიდან და ამ პერიოდიდან არის მისი ადვოკატი, სა----- ალ-----ს და ელ----- ალ-----ს შორის მიმდინარეობს სამოქალაქო დავები და იგი წარმოადგენს სა----- ალ-----ს. 2016 წლის 9 ნოემბერს მიმდინარეობდა ერთ-ერთი სამოქალაქო საქმის განხილვა, მოსამ---თლე იყო პა--- ფხ-----, წარმოდგენილი იყო სა----- ახლავერდიევა, ელ----- ალ-----ი და მისი ადვოკატი ომ--- მუ------. დავის საგანი იყო ფერადი ლითონისა და ჯართის თანაბარწილად გაყოფა. სასამ---თლო სხდომაზე მხარეები შეთანხმდნენ რომ მათ შორის მოხდებოდა მორიგება და დაიწყეს მორიგების აქტის დაწერა. მოსამ---თლემ გამოაცხადა შესვენება და გავიდა დარბაზიდან. დარბაზში იმყოფებოდნენ სა----- ალ-----, ელ----- ალახერდიევი, მისი წარმომადგენელი ომ--- მუ-----, სხდომის მდივანი, თარჯიმანი და ერთ-ერთი მანდატური. შესვენების დროს მასსა და ელ----- ალ-----ს შორის შედგა საუბარი, მან შესთავაზა ელ----- ალ-----ს, რომ აღარ გაეწელათ პროცესები და სხვა დავაზეც, რომელიც შეეხებოდა სახლის, ავტო---ქანისა და მიწების გაყოფას, საქმე ასევე მორიგებით დაესრულებინათ, რაზეც ელ----- ალ-----მა კატეგორიული უარი განაცხადა. აღნიშნულის შემდეგ, მან ელ----- ალ-----ს უთხარა, რომ სახლის $\frac{1}{2}$ ნაწილზე, ოთხ მანქანაზე და ორ მიწის ნაკვეთზე მესაკუთრეს წარმოადგენს სა----- ალ----- და მას როცა უნდოდა მაშინ მივიდოდა ამ სახლშიო, რაზეც ელ----- ალ-----მა უპასუხა, რომ სა----- ალ----- ვერ მივიდოდა იმ სახლში და თუ მივიდოდა ის მოკლავდა. მათ შორის საუბარი მიმდინარეობდა რუსულ ენაზე, ეს სიტყვები გაიგო სა----- ალ-----მაც და დაიწყო ტირილი. ლა--- ბი-----ს განმ---ტებით, მან ელ----- ალ-----ს უთხარა, რომ ასე არ უნდა ელაპარა--, ამ ყველაფერს ჩაიწერდა და შესაბამის ორგანოებს მიმ---თავდა. ელ----- ალ-----მა თითოთი მიაწინა სა----- ალ-----ზე და თქვა მე შენ გაფრთხილებო, რომ როგორც კი სახლში შემოვა მოვკლავო. წარსულშიც შესწრებია მსგავს ფაქტებს, ორი ფაქტი შეუძლია დაასახელოს, რომელიც მ---თლა მტკივნეული იყო და იმდენად იმოქმედა სა-----ტ ალ-----ზე, რომ ფიზიკურად გადაადგილებისაც ეშინია. ლა--- ბი-----ს მითითებით, როდესაც სახლის $\frac{1}{2}$ წილის მესაკუთრე გახდა სა----- ალ-----, სურდა ნივთების წამოღება, ერთად მივიდნენ მა-----ს რაიონის, სოფელ ყი-----ში, სადაც ელ----- ალ-----ის მხრიდან დახვდათ აგრესია, ფიზიკურად არ შევშვა სახლში, მუქარას ჰქონდა ადგილი, როგორც მასზე, ისე სა----- ალ-----ზეც. მეორე ფაქტი რაც ახსოვს იყო ის, რომ მოსამ---თლემ გადადო სასამ---თლო პროცესი და საქმე გააგზავნა ექსპერტიზაზე, ექსპერტებს უნდა დაედგინათ თუ შეიძლებოდა სახლის გაყოფა, მას დაურეკეს ექსპერტებმა და სთხოვეს გაყოლა, სახლის ჭიშკართან დახვდათ ელ----- ალ-----ი, მისი მხრიდან იყო მუქარა, ექსპერტებს ეჩხუბა და სახლში არ უშვებდა, შემდეგ ექსპერტები დაელაპარაკნენ, რომ ეს იყო სასამ---თლოს გადაწყვეტილება და აუხსნეს,

რომ მეორეჯერ ვერ ჩამოვიდნენ, შემდეგ ექსპერტები შეუშვა, თუმცა სახლის მეორე სართული არ გააღო. ექსპერტებმა დაწერეს, რომ ხელის შეშლის გამო ვერ ჩა---რეს ექპერტიზა და განმეორებით გახდა საჭირო ექსპერტიზის დანიშვნა. აღნიშნულ ფაქტებს ადგილი ჰქონდა 2016 წლის 9 ნოემბრამდე. 2016 წლის 09 ნოემბრის სხდომაზე მუქარის გაგონების შემდეგ სა----- ალ----- ატირდა სასამ---თლო სხდომის დარბაზში, დაემ---თა ისტერიკა, ძა---ან ცუდად გახდა, დათრგუნული იყო და იმის გაფიქრებაც, რომ სახლში შევიდეს და ტანსაცმელი წამოიღოს არ შეუძლია, თუ პოლიციის თანამშრომელი არ გაყვა. ლა--- ბი-----ს მითითებით, მას ზუსტად ახსოვს რომ თითოთ მიაწინა სა----- ალ-----ზე და სიტყვა „უბიუუ“ უთხრა. სა----- -- ალ-----ს და ელ----- ალ-----ის 23 წლის შვილი გარდაიცვალა გაურკვეველ ვითარებაში და დღემდე მიმდინარეობს გამოძიება, აღნიშნულის შემდეგ მათ ერთად აღარ უცხოვრიათ.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა რო--- ბო-----მ აჩვენა, რომ 2016 წლის ნოემბრის თვეში მა-----ს სამმ---თველოში შევიდა სა----- ალ-----ს განცხადება მუქარის ფაქტთან და--ვშირებით და დაიწყო გამოძიება. გამოძიების მიმდინარეობის პროცესში სა----- ალ-----მ წარადგინა დისკი, მისი გადმოცემით ეს იყო ბოლნისის რაიონულ სასამ---თლოში მიმდინარე სამოქალაქო პროცესის ვიდეო ჩანაწერი, მან სა----- ალ-----სა და თარჯიმნის თანდასწრებით დისკი მოათავსა კომპიუტერზე, თუმცა დისკზე ჩანაწერი ვერ გახსნეს, დისკი დაათვა---ერეს, ვიზუალურად ემჩნეოდა, რომ იყო ჩანაწერი, მაგრამ არ იხსნებოდა. გამოძიების დაწყების შემდეგ ჩატარდა რიგი საგამოძიებო მოქმედებები, დაიკითხა მოწმეები. სა----- ალ-----ს ადვოკატის თამ--- ლუკავას განცხადებაში მითითებული იყო მუქარის რამოდენიმე ფაქტთან დაკავშირებით, კერძოდ ერთ იყო ის, რომ სა----- ალ----- გასვენებიდან ბრუნდებოდა, მასთან ერთად 15-20 ქალბატონი იმყოფებოდა, როდესაც ელ----- ალ-----ი მოკვლით დაემუქრა, მეორე ფაქტი იყო შვილის გარდაცვალების პერიოდში, ხოლო მესამე იყო ბოლნისის რაიონულ სასამ---თლოში მიმდინარე საქმის განხილვის დროს განხორციელებული მუქარა. შემდგომ მოხდა საქმის გამოყოფა, სა----- ალ-----მ განაცხადა, რომ მა-----ს ტერიტორიაზე განხორციელებული მუქარა რეალურად არ აღუქვია, ხოლო ბოლნისის სასამ---თლოში განხორციელებულ მუქარასთან და--ვშირებით საქმე გადმოგზავნილი იქნა ბოლნისის რაიონულ სამმ---თველოში.

სასამ---თლოს სხდომაზე გამოკვლეული N102/ფ ფონოსკოპიური ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, 2. ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი DVD-R დისკზე ჩაწერილი აუდიო -ჩანაწერი ვარგისია საექსპერტო კვლევებისათვის. 4. ჩატარებული კომპლექსური ანა---ზის შედეგად გამოსაკვლევად წარმოდგენილ ვიდეოგრამაში არსებულ აუდიონაწილს მონტაჟის ნიშნები არ აღენიშნება. 5. ექსპერტიზაზე გამოსაკვლევად წარმოდგენილი ვიდეოგრამა გაშიფრულია ტექსტობრივად 05სთ.:15წთ.:00წმ-დან 05სთ.:16წთ.:00წმ-მდე და წარმოდგენილია ცალკე დანართის სახით. სასამ---თლო პროცესზე გამოკვლეული იქნა აღნიშნული დანართიც.

სასამ---თლო სხდომაზე გამოკვლეული N653/3 ჰაბიტოსკოპიური ექსპერტიზის

დასკვნის თაახმად, 1.გამოკვლევაზე წარმოდგენილ ვიდეოგრამას სახელწოდებით: „2016-11-14 04.32.42 PM.ave“ არ აღენიშნება რედაქტირების ან მონტაჟის ნიშნები. 2. გამოკვლევაზე წარმოდგენილ ვიდეოგრამას სახელწოდებით: „2016-11-14 04.32.42 PM.ave“, დაფიქსირებული გამოძიებისათვის საინტერესო პირების გამოსახულება იდენტიფიკაციისათვის პირობითად ვარგისია.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ეთ--- კ-----მა დაადასტურა მის მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის სისწორე და აჩვენა, რომ მან ჩა---რა ტექნიკური ექსპერტიზა, აუდიო ჩანაწერზე. წარმოდგენილი იყო ლაზერული დისკი დალუქულ მდგომ---ეობაში, მასზე არსებული ვიდე ჩანაწერით და კითხვაში მითითებული იყო კონკრეტული მონაკვეთის გაშიფვრა და მონტაჟზე გავლა. გამოიკვლიეს და არ არსებობდა მონტაჟის ნიშნები აუდიო ჩანაწერზე, ხოლო კრეფსითი ამონაწერი გააკეთა სხვა ექსპერტმა. ექსპერტიზის გაშიფვრა ჩა---რა აზერბაიჯანული წარმომავლობის ექსპერტმა.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ელ----- ას-----მა აჩვენა, რომ მათთან შევიდა საქმე, მას ევალეობდა გამომძიებლის მიერ მითითებული მონაკვეთის გაშიფვრა, რუსული და აზერბაიჯანული ენებიდან გადათარგმნა ქართულზე, ხოლო ქართულ ენაზე არსებული ჩანაწერი გაშიფრა.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ვა----- ბუ-----მ დაადასტურა მის მიერ ჩატარებული ექსპერტიზის სისწორე და აჩვენა, რომ მან ჩა---რა ჰაბიდოსკოპიური ექსპერტიზა, რომლის შედეგადაც დადგინდა, რომ ვიდეო ჩანაწერზე არ აღინიშნებოდა რედაქტირებისა და მონტაჟის ნიშნები, წარმოდგენილი მასალა პიროვნების იდენტიფიკაციისათვის სავარაუდოდ ვარგისი იყო.

სასამ---თლო სხდომაზე ქართულ-რუსული ენის თარჯიმნის მონაწილეობით დათვა---ერებული იქნა 2016 წლის 09 ნოემბრის სასამ---თლოს სხდომის ოქმის ვიდეო ჩანაწერის დისკი. ჩანაწერში ისმის ელ----- ალ-----ის ხმა, კერძოდ იგი ამბობს, რომ რა დღესაც მოვა იმ დღეს „უბიოუ იუ“.

სასამ---თლო დაზარალებულის სა----- ალ-----ს, მოწმეების მზ-- ხა-----ს, გი-----რე-----ს, სუ--- მა-----ს, ლა--- ბი-----ს, რო--- ბო-----ს, ეთ--- კ-----ის, ელ----- ას-----ს, ვა----- ბუ-----ს ჩვენებებს აფასებს მათი სანდოობის თვალსაზრისით და აღნიშნავს, რომ შინაარსობრივად არ შეიცავს არსებითი ხასიათის წინააღმდეგობებს და სისხლის სამ---თლის საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებებთან მიმ---თებით შესაბამისობაშია, როგორც ერთმანეთთან, ასევე სასამ---თლოში- დისკის დათვა---ერების ოქმებთან და სასამ---თლოში წარმოდგენილ სხვა წერილობით მტკიცებულებებთან, შესაბამისად, მათში ეჭვის შეტანის საფუძველი არ არსებობს.

ასევე აღსანიშნავია, რომ აღნიშნული მოწმეების ჩვენებები არ შეიცავს საეჭვო განმ---ტებებს, რაც კითხვის ნიშნებს გააჩენდა მათ სანდოობასთან და--ვშირებით. საქმეში არსებული მტკიცებულებებიდან გამომდინარე არ იკვეთება რაიმე საეჭვო

გარემოებები, რაც მიაწინებდა მოწმეების მიკერძოებაზე და პირად დაინტერესებაზე ბრალდებულ ელ----- ალ-----ის საწინააღმდეგოდ.

სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6(3)(დ) მუხლით გათვა---სწინებული გარანტია (დაკითხოს ან დააკითხვინოს ბრალდების მოწმეები და გამოძახებინოს და დააკითხვინოს დაცვის მოწმეები ბრალდების მოწმეთა თანაბარ პირობებში) ამავე პარაგრაფით განსაზღვრულ დაცვის სხვა „მინიმალურ“ უფლებებთან ერთად წარმოადგენს სამ---თლიანი სასამ---თლო განხილვის უფლების ნაწილს, ამავე მუხლის 1-ლი პარაგრაფის საფუძველზე. უფრო ზუსტად, გარანტიის დანიშნულებაა სამ---თალწარმოების შეჯიბრებითობის უზრუნველყოფა. დაცვას უნდა ჰქონდეს ბრალდებულის წინააღმდეგ არსებული მტკიცებულებების გამოკვლევისა და საკუთარი მტკიცებულებების წარდგენის შესაძლებლობა. ამ უფლების გამოყენების პირობები უნდა იყოს პროკურორისთვის განსაზღვრული პირობების მსგავსი, რაც მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპს ემსახურება.

ამდენად, მოწმეთა გამოძახებისა და დაკითხვის უფლება წარმოადგენს სამ---თლიანი სასამ---თლო განხილვის უფლების არსებით ელემენტს და მჭიდროდ არის და--ვშირებული მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპთან და უფლებასთან შეჯიბრებით პროცესზე.¹ ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6(3)(დ) მუხლი ადგენს პრინციპს, რომლის შესაბამისადაც ბრალდებულის მსჯავრდებამდე მის წინააღმდეგ არსებული ყველა მტკიცებულება მისი თანდასწრებით უნდა იქნეს წარდგენილი საჯარო სასამ---თლო განხილვაზე შეჯიბრებითობის პრინციპის დაცვით მათი გამოკვლევის მიზნით. ამ პრინციპიდან გამონაკლისი დაშვებულია იმ პირობით, რომ დაცვის უფლებები არ უნდა შეიზღუდოს, რაც როგორც წესი მოითხოვს, რომ ბრალდებულს საკმ---ისი შესაძლებლობა უნდა მიეცეს დაკითხოს მოწმე, რომელიც მის წინააღმდეგ აძლევს ჩვენებას.²

სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქმის არსებითად განხილვის სტადიაზე მოწმეთა დაკითხვის ეტაპზე დაცვის მხარეს მიეცა სრული შესაძლებლობა ბრალდების მხარესთან თანასწორ პირობებში დაეკითხა ბრალდების მხარის ყველა მოწმე, რომლებიც ელ----- ალ-----ის წინააღმდეგ იძლეოდნენ ჩვენებას.

ამდენად, საქმის არსებითად განხილვის დროს სრულად იქნა დაცული ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 (3)(დ) მუხლის მოთხოვნები და დაცვის მხარეს ჰქონდა შესაძლებლობა შეემოწმებინა ბრალდების მხარის მოწმეთა ჩვენებების სანდოობა. ჯვარედინი დაკითხვის შედეგად მოწმეების - ჩვენებებში არ იკვეთება არსებითი ხასიათის წინააღმდეგობები, მათი ჩვენებები არის თანმიმდევრული, დამაჯერებელი და ეჭვი მათ სანდოობასთან და--ვშირებით არ არსებობს.

დაცვის მხარეს მიეცა საშუალება ბრალდების მხარის თანაბარ პირობებში წარმოედგინა და დაეკითხა თავისი მოწმეები კერძოდ:

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა იუნუს ზეინალოვმა აჩვენა, რომ აქვს სმენის პობლემა, 2016 წლის 9 ნოემბრის სასამ---თლოს სხდომაზე იმყოფებოდა, მოვიდა სხდომაზე, დაჯდა დარბაზში და სხდომა ჩატარდა, თუმცა მისთვის არაფერი არ უკითხავთ, სა----- ალ-----სა და ელ----- ალ-----ს შორის ჩხუბი არ გაუგია.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ომ--- მურადასილოვმა აჩვენა, რომ 2016 წლის 9 ნოემბერს იმყოფებოდა სასამ---თლო პროცესზე, მოსარჩელე იყო სა----- ალ-----, მოპასუხე ელ----- ალ-----ი და დავა შეეხებოდა თანაცხოვრების პერიოდში შეძენილი ჯარტის გაყოფას. მხარეთა შორის შედგა შეთანხმება, მორიგების აქტის დაწერის მიზნით მოსამ---თლემ გამოაცხადა შესვენება. შესვენების დროს ელ----- ალ-----ი და სა----- ალ-----ს ადვოკატი საუბრობდნენ რუსულ ენაზე, ელზიბარ ალ-----მა იცის აზერბაიჯანული ენა, ქართული და რუსული ენა ესმის, მაგრამ არ იცის კარგად. მას არ გაუგია რაიმე მუქარა ელ----- ალ-----ის მხრიდან.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა გი----- გაბრიჭიძემ აჩვენა, რომ 2016 წლის შემოდგომა იყო, სასამ---თლოში ტარდებოდა სამოქალაქო პროცესი, პროცესი მიმდინარეობდა მშვიდ ვითარებაში, რაიმე ისეთ დაძაბულობას, რომ მანდატურის ჩარევა გამხდარიყო საჭირო, ადგილი არ ჰქონია. მისივე განმ---ტებით, როგორც ახსოვს შესვენება გამოცხადდა მორიგების აქტის დაწერის მიზნით, ერთ-ერთი ადვოკატი წერდა მორიგების აქტს, ხოლო დანარჩენები ელოდნენ, ხოლო თვითონ, სხდომის მდივანი და თარჯიმანი საუბრობდნენ. მას როგორც ახსოვს შესვენების პერიოდში აზერბაიჯანულ ენაზე საუბრობდნენ, ზუსტად არ ახსოვს, შესაძლოა შესვენების პერიოდში გასულიყო სხდომის დარბაზიდან და უკან დავბრუნებულიყო, მაგრამ აქ ფაქტსაც ვერ იხსენებს.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა თეა ნადიბაიძემ აჩვენა, რომ ასრულებდა სხდომის მდივნის მოვალეობას, შესვენების დროს ესაუბრებოდა მის თანამშრომელ თარჯიმანს სუ--- მ---ტიაშვილს და მხარეებისთვის ყურადღება არ მიუქცევ---. ძა---ან მშვიდ ვითარებაში მიმდინარეობდა მხარეებს შორის მორიგებაზე მოლაპარაკება, რაიმე დაძაბულობა არ შეუძინე---. სხდომის ოქმის აუდიო ჩანაწერის ჩაწერა მან მოახდინა, ხოლო ვიდეო ჩანაწერი ჩაწერა ქსელის ადმინისტრატორმა. ელ----- ალ-----ის პროცესზე, მას როგორც ახსოვს აზერბაიჯანული ენის თარჯიმანი იღებს ხოლმე მონაწილეობას.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა დავით გოგინაშვილმა აჩვენა, რომ აღსრულების პროცესში იმყოფებოდა მა-----ს რაიონის სოფელ ყი-----ში, მასთან ერთად იყო კრედიტორი სა----- ალ----- და ასევე ელ----- ალ-----ი, არანაირ დაძაბულობასა და ჩხუბს ადგილი არ ჰქონია. მანვე განმ---ტა, რომ 2016 წელს ბოლნისის რაიონულ სასამ---თლოში სა----- ალ-----სა და ელ----- ალ-----ს შორის მიმდინარე სამოქალაქო დავას არ დასწრებია.

სასამ---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა გი----- მოსიაშვილმა აჩვენა, რომ 2018 წლის აპრილის თვეში ვმუშაობდი მა-----ს რაიონულ სამმ---თველოში, შემოვიდა ელ----- ალ-----ი შეტყობინება, რომ მისი მეუღლე საფაიტ ალ----- აყენებდა შეურაცხყოფას. მის მიერ გამოკითხული იქნა როგორც სა----- აალხვერდიევა, ისე ელ----- ალ-----ი. ელ----- ალ-----ი ამბობდა, რომ მისი ყოფილი მეუღლე აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას, წყევლიდა და ამყოფებდა ფსიქოლოგიური ზეწოლის ქვეშ, ხოლო სა----- ალ----- უარყოფდა შეურაცხყოფის მიყენების ფაქტს. ელ----- ალ-----ის გამოკითხვის გარდა, მისი მეზობლებიც ადასტურებენ, რომ სა-----ტ ალ----- თავის ყოფილ ქმ---ს ფსიქოლოგიური წნეხის ქვეშ ამყოფებს. დღეის მდგომ---ეობით ამ საქმის შედეგი მისთვის ცნობილი არ არის, რადგან სამუშაოდ გადმოსულია ბოლნისის რაიონულ სამმ---თველოში.

ბრალდებულმა ელ----- ალ-----მა სასამ---თლოს არ მისცა ჩვენება და გამოიყენა მისთვის კანონით მინიჭებული დუმილის უფლება.

დაცვის მხარის იმ მოწმეთა ჩვენებები, რომლებიც იმყოფებოდნენ აღნიშნული ფაქტის დროს ბოლნისის რაიონულ სასამ---თლოში არ არის კატეგორიული კოკრეტულ ფაქტთან მიმ---თებაში, ხოლო სხვა მოწმეები არ არიან აღნიშნული ფაქტის თვითმხილველნი და მიუთითებენ სხვა დროს გავითარებულ მოვლენებზე, აღნიშნულიდან გამომდინარე სასამ---თლო მათ ჩვენებებს ვერ მიიჩნევს უტყუარ მტკიცებულებად, რომელიც საფუძვლად დაედებოდა გამამ---თლებელ განაჩენს. სასამ---თლო ასევე ვერ გაიზ--რებს დაცვის მხარის არგუმენტებს ელ----- ალ-----ის მიმ---თ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოსატანად საკმ---ისი მტკიცებულებების არ არსებობის თაობაზე, ვინაიდან საპირისპირო იქნა დადასტურებული პროცესზე დაკითხული, დაზარალებულის სა----- ალ-----ს, მოწმეების მზ-- ხა-----ს, გი--- -- რე-----ს, სუ--- მა-----ს, ლა--- ბი-----ს, რო--- ბო-----ს, ეთ--- კ-----ის, ელ----- ას-----ს, ვა----- ბუ-----ს ჩვენებებით, ექსპერტიზების დასკვნებით, დისკის დათვა---ერებით.

მოცემულ შემთხვევაში სასამ---თლოს მიერ განხორციელდა, ბრალდებისა და დაცვის მხარის წარმოდგენილი მტკიცებულებების გამოკვლევა. ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, ერთმნიშვნელოვნად ადასტურებენ ელ----- ალ-----ის მიერ დაზარალებულ სა----- ალ-----ს მიმ---თ განხორციელებულ იძულებას.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არავინ არ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების მოვალეობა ეკისრება ბრალმდებელს. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, დადგენილება ბრალდებულის სახით პირის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ და გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა

გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამ---თლოს მიერ განმ---ტებულია, რომ აღნიშნული კონსტიტუციური დებულება წარმოადგენს სამ---თლებრივი სახელმწიფოს ერთ-ერთ საფუძველს, განამტკიცებს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების მნიშვნელოვან, საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპს - „in dubio pro reo“, რომლის თანახმად, დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საეჭვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველზე, ამდენად, სისხლისსამ---თლებრივი დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას ქმნის. **მხოლოდ უტყუარი მტკიცებულებების საფუძველზე პასუხისმგებლობის დაკისრების პრინციპი** წარმოადგენს იმის გარანტიას, რომ სახელმწიფო მოხელეთა **თვითნებობისა თუ შეცდომების** შედეგად არ მოხდეს უდანაშაულო პირის მსჯავრდება. სამ---თლებრივი სახელმწიფო გულისხმობს ისეთი სამ---თლებრივი სისტემის არსებობას, რომლის პირობებშიც პირის წინააღმდეგ განხორციელებული მ---თლმსაჯულების ღონისძიებები - ბრალდება და პასუხისმგებლობის დაკისრება უნდა განხორციელდეს ადეკვატური სტანდარტების შესაბამისად¹.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამ---თლოს მიერ ბარბერას (Barberà) და სხვათა საქმეზე განმ---ტებულია, რომ პროკურატურამ უნდა წარადგინოს საკმ---ისი მტკიცებულებები იმისათვის რათა პირის მსჯავრდება მოხდეს.² უდანაშაულობის პრეზუმფცია დაირღვევა, თუ მტკიცების ტვირთი ბრალდების ნაცვლად დაცვას დაეკისრება.³ მოცემულ შემთხვევაში სასამ---თლოს მიაჩნია, რომ ბრალდების მხარემ შეასრულა მისი მოვალეობა და მის მიერ სასამ---თლოსათვის წარმოდგენილი და გამოკვლეული მტკიცებულებებით უტყუარად დაადასტურა ელ----- ალ-----ის მიერ მასზე ინკრიმინირებული დანაშაულის ჩადენის ფაქტი.

3. სამ---თლებრივი შეფასება:

3.1. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 150-ე მუხლით სისხლისსამ---თლებრივი პასუხისმგებლობა დაწესებულია ადამიანისათვის ქმედების თავისუფლების უკანონო შეზღუდვისათვის, ესე იგი მისი ფიზიკური ან ფსიქიკური იძულებისათვის, შეასრულოს ან არ შეასრულოს მოქმედება, რომლის განხორციელება ან რომლისაგან თავის შეკავება მისი უფლებაა, ანდა საკუთარ თავზე განიცადოს თავისი ნება-სურვილის საწინააღმდეგო ზემოქმედება. აღნიშნული დანაშაულის სისხლისსამ---თლებრივი დაცვის ობიექტია ადამიანისათვის საქართველოს კონსტიტუციით მინიჭებული თავისუფლება, კანონის ფარგლებში იმოქმედოს საკუთარი შეხედულებისამებრ. დანაშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება: ა) პირის ფიზიკურ იძულებაში; 2) პირის ფსიქიკურ იძულებაში. ქმედების საქართველოს სსკ-ის 150-ე მუხლით დაკვა---ფიცირებისათვის აუცილებელია პირი აიძულონ შეასრულოს ან არ შეასრულოს ისეთი მოქმედება, რომლის განხორციელება ან რომლის შესრულებისგან თავის შეკავება მისი უფლებაა.

3.2. საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის მე-11¹ მუხლით განსაზღვრულია პასუხისმგებლობა ოჯახური დანაშაულისათვის, რაც განმ---ტებულია, როგორც ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმ---თ ამ კოდექსის 108-ე, 109-ე, 115-ე, 117-ე, 118-ე, 120-ე, 125-ე, 126-ე, 137-ე-141-ე, 143-ე, 144-ე-144³, 149-ე-151-ე, 160-ე, 171-ე, 253-ე, 255-ე, 255¹, 38-¹ და 38-² მუხლებით გათვა---სწინებული დანაშაულის ჩადენა. ოჯახური დანაშაულისათვის სისხლისსამ---თლებრივი პასუხისმგებლობა განისაზღვრება ამ მუხლში აღნიშნული საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის შესაბამისი მუხლით, ამ მუხლზე მითითებით. ამავე მუხლის შენიშვნის თანახმად, ოჯახის წევრები ასევე არიან ყოფილი მეუღლე და პირები, რომლებიც მუდმივად ეწე---ნ ან ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას. აღნიშნულ შემთხვევაში კი ელ----- ალ-----ი და სა----- ალ----- არიან ყოფილი მეუღლეები და ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

3.3. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ განაჩენის 2.1. პუნქტში მითითებული მტკიცებულებებით უტყუარად დადგენილია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ 2016 წლის 9 ნოემბერს ბოლნისის რაიონულ სასამ---თლოში, პროცესზე გამოცხადებული შესვენების დროს ელ----- ალ-----მა, სიცოცხლის მოსპობის მუქარით, აიძულა ყოფილი მეუღლე სა----- ალ-----, რომელთან ერთადაც მუდმივად ეწეოდა ერთიან საოჯახო მეურნეობას, არ მისულიყო მათ კუთვნილ საცხოვრებელ სახლში, მდებარე მა-----ს რაიონის სოფელ ყოზილაჯლოში, ჟო-----ს ქ.N--ში. ამდენად, სასამ---თლოს მიაჩნია, რომ სახეზეა საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 11¹, 150-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვა---სწინებული დანაშაულისათვის სავალდებულო ყველა ნიშანი - ოჯახის წევრის ფსიქიკური იძულება, საკუთარი ნება-სურვილის საწინააღმდეგოდ არ შეასრულოს მოქმედება, რომლის განხორციელება მისი უფლებაა. ამასთან, სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანა---ზის საფუძველზე, მ---თლწინააღმდეგობის ან ბრა---ს გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

3.4. ამდენად, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობის საფუძველზე სასამ---თლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ ელ----- ალ-----მა ჩაიდინა საქართველოს სსკ-ის 11¹, 150-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვა---სწინებული დანაშაული - ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმ---თ იძულება, ესე იგი ადამიანისათვის ქმედების თავისუფლების უკანონო შეზღუდვა, ესე იგი მისი ფსიქიკური იძულება არ შეასრულოს მოქმედება, რომლის განხორციელება მისი უფლებას ქარმოადგენს.

4. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

4.1. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამ---თლოს განაჩენი უნდა იყოს სამ---თლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასამ---თლოს განაჩენი სამ---თლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი

დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამ---თლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასამ---თლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამ---თლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

4.2. ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვა---სწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მ---თლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მ---თლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფა-ქცევა ქმედების შემდეგ.

4.3. განაჩენის 4.1. და 4.2. პუნქტებთან მიმ---თებით სასამ---თლო განმ---ტავს, რომ სასჯელის სამ---თლიანობა სასამ---თლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუა---ზაციის პრინციპის გათვა---სწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვა---სწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

4.4. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ სსკ-ის 11¹,150-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი, რომლითაც ელ----- ალ-----ს მსჯავრი უნდა დაედოს სასჯელის სახედ და ზომად ითვა---სწინებს - ჯარიმას, გამასწორებელ სამუშაოს ვადით ერთ წლამდე, ანდა თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთ წლამდე (2018 წლის 1 იანვრამდე არსებული რედაქცია). ამდენად, სასამ---თლო იმსჯელებს და შეაფასებს ელ----- ალ-----ის პიროვნებისა და ჩადენილი ქმედების გათვა---სწინებით, რომელი სასჯელი იქნება პროპორციული/თანაზომიერი და უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

4.5. მოცემულ შემთხვევაში სასამ---თლო სასჯელის დანიშვნისას სასამ---თლო ითვა---სწინებს ელ----- ალ-----ის მიერ ჩადენილი ქმედების საზოგადოებრივ საშიშროებასა და ხასიათს (მან ყოფილი მეუღლის მიმ---თ ჩაიდინა ძალადობრივი ხასიათის დანაშაული - იძულება, სიცოცხლის მოსპობის მუქარით, რაც მომეტებული საშიშროების მატარებელია), ქმედების განხორციელების სახესა და ხერხს მის პირად და ეკონომიკურ პირობებს (წარსულში არ არის ნასამ---თლევით, ხასიათდება დადებითად), დანაშაულის ჩადენის მოტივს/მიზანს და სასამ---თლოს მიაჩნია, რომ სასჯელის ინდივიდუა---ზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, ელ----- ალ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს ჯარიმა.

4.6. დემოკრატიულ სახელმწიფოში სასჯელის მიზანს ადამიანის ფიზიკური

ტანჯვა და პირადი დასჯა არ წარმოადგენს. სასჯელი სამ---თლიანობის აღდგენის, ახა--- დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოცია---ზაციის მიზნებს ემსახურება. სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა საზოგადოებისთვის განსაკუთრებული საფრთხის შემცველი ქმედებებისთვის არის დადგენილი და ვინაიდან იგი წარმოადგენს ადამიანის თავისუფლების შეზღუდვის უმკაცრეს ფორმას, ამა თუ იმ ქმედებისათვის სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს აუცილებელია ქმედების სიმძიმის, მოსალოდნელი საფრთხეების, დანაშაულის ჩადენის კონკრეტული გარემოებების, დამნაშავის პიროვნებისა და სხვა ფაქტორების გათვა---სწინებით.

4.7. ამდენად, განაჩენის 4.5.-4.6. პუნქტებში მითითებული გარემოებების გათვა---სწინებით სასჯელის ინდივიდუა---ზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, ელ----- ალ-----ს საქართველოს სსკ-ის 11¹,150-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვა---სწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის სასჯელის ზომად უნდა განესაზღვროს - ჯარიმა 1000 ლარის ოდენობით, რაც ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, მისი საზოგადოებრივი საშიშროებისა და ელ----- ალ-----ის პიროვნების გათვა---სწინებით, ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის მოთხოვნებიდან გამომდინარე, სრულად შეესაბამება სამ---თლიანობის აღდგენის, ახა--- დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოცია---ზაციის მიზნებს (სასჯელის მიზნებს).

5.აღკვეთის ღონისძიების და ნივთიერი მტკიცებულების საკითხის გადაწყვეტა:

ელ----- ალ-----ის მიმ---თ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო უნდა გაუქმდეს და გირაოს თანხა განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში დაუბრუნდეს მის შემტან პირს.

საქართველოს სისხლის სამ---თლის საპროცესო კოდექსის 8--ე მუხლის თანახმად, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულება: - DVD-R და CD-R დისკები შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამ---თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამ---თლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

ელ----- ალ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 11¹,150-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვა---სწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 1000 ლარის ოდენობით.

ელ----- ალ-----ის მიმ---თ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს და გირაოს თანხა განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში დაუბრუნდეს მის შემტან პირს.

განაჩენის აღსრულებაზე კონტროლი დაევალოს სააღსრულებო ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

საქართველოს სისხლის სამ---თლის საპროცესო კოდექსის 8--ე მუხლის თანახმად, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულება: - DVD-R და CD-R დისკები შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამ---თლოს სისხლის სამ---თლის საქმეთა პალატაში ბოლნისის რაიონული სასამ---თლოს მეშვეობით.

მოსამ---თლე

ჯემალ კოპა---ანი