



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

13 ნოემბერი, 201- წელი

თ-----

შესავალი ნაწილი

თ-----ს საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე ლილი ტყემალაძე
სხდომის მდივანი ანა მეშველიანი

მოსარჩელე (მოპასუხე შეგებებული სარჩელით) - შპს „ე-----“
წარმომადგენლები - პ----- ლ-----ძე, კ--- ხ-----ნი, შ----- ხ-----ე

მოპასუხეები (მოსარჩელეები შეგებებული სარჩელებით) - ააიპ „თ-----ს
№- ს----- ბ----ბ----“, ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----“, ააიპ „თ-----ს №- ს-----
ბ----ბ----“, ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----“
წარმომადგენელი - გ----- ო-----ლი

დავის საგანი - თანხის დაკისრება

დავის საგანი შეგებებული სარჩელებით - ზიანის ანაზღაურება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. შპს „ე-----ს“ სასარჩელო მოთხოვნები:

1.1.1. მოპასუხე ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ მოსარჩელე შპს „ე-----ს“
სასარგებლოდ დაეკისროს გაწეული მომსახურეობის ღირებულების 1-----,5
ლარისა და პირგასამტეხლოს 1--0 ლარის გადახდა;

1.1.2. მოპასუხე ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ მოსარჩელე შპს „ე-----ს“
სასარგებლოდ დაეკისროს გამოთხოვილი საბანკო გარანტიის თანხის
ანგარიშში 2--- ლარის გადახდა;

1.1.3. მოპასუხე ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ მოსარჩელე შპს „ე-----ს“

სასარგებლოდ დაეკისროს გაწეული მომსახურების ღირებულების 2-----
ლარის და პირგასამტეხლოს 1--- ლარის გადახდა;

1.1.4. მოპასუხე ააიბ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ---ს“ მოსარჩელე შპს „ე----ს“
სასარგებლოდ დაეკისროს გამოთხოვილი საბანკო გარანტიის თანხის
ანგარიშში 3--- ლარის გადახდა;

1.1.5. მოპასუხე ააიბ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ---ს“ მოსარჩელე შპს „ე----ს“
სასარგებლოდ დაეკისროს გაწეული მომსახურების ღირებულების 2-----
ლარისა და პირგასამტეხლოს 1--- ლარის გადახდა;

1.1.6. მოპასუხე ააიბ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ---ს“ მოსარჩელე შპს „ე----ს“
სასარგებლოდ დაეკისროს გამოთხოვილი საბანკო გარანტიის თანხის
ანგარიშში 5--- ლარის გადახდა;

1.1.7. მოპასუხე ააიბ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ---ს“ მოსარჩელე შპს „ე----ს“
სასარგებლოდ დაეკისროს გაწეული მომსახურების ღირებულების 2---,55
ლარისა და პირგასამტეხლოს 2--- ლარის გადახდა;

1.1.8. მოპასუხე ააიბ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ---ს“ მოსარჩელე შპს „ე----ს“
სასარგებლოდ დაეკისროს გამოთხოვილი საბანკო გარანტიის თანხის
ანგარიშში 5--- ლარის გადახდა;

1.2. შეგებებული სარჩელებით სასარჩელო მოთხოვნები:

ააიბ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ---ს“ შეგებებული სასარჩელო მოთხოვნა:

1.2.1. დაეკისროს მოპასუხე შპს „ე----ს“ მოსარჩელე ააიბ „თ-----ს №- ს----- ბ----
ბ----ს“ სასარგებლოდ ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის 25556,70
ლარის ანაზღაურება.

ააიბ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ---ს“ შეგებებული სასარჩელო მოთხოვნა:

1.2.2. დაეკისროს მოპასუხე შპს „ე----ს“ მოსარჩელის ააიბ „თ-----ს №- ს----- ბ----
ბ----ს“ სასარგებლოდ ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის 32-97,6
ლარის ანაზღაურება.

ააიბ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ---ს“ შეგებებული სასარჩელო მოთხოვნა:

1.2.3. დაეკისროს მოპასუხე შპს „ე----ს“ მოსარჩელის ააიბ „თ-----ს №--- ს-----
ბ----ბ---ს“ სასარგებლოდ ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის 4-----
ლარის ანაზღაურება.

ააიბ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ---ს“ შეგებებული სასარჩელო მოთხოვნა:

1.2.4. დაეკისროს მოპასუხე შპს „ე---ს“ მოსარჩელის ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----ს“ სასარგებლოდ ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის 37740,90 ლარის ანაზღაურება.

შპს „ე---ს“ სასარჩელო განცხადება ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ მიმართ ეყრდნობა შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებს:

2--- წლის 14 ს-----ერს შპს „ე---სა“ (მიმწოდებელი) და ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ (შემსყიდველს) შორის გაფორმდა ხელშეკრულება, რომლითაც მოსარჩელემ იკისრა ვალდებულებას უზრუნველყოს 2-8 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის დღეში სამჯერადი კვება და კვებითი მომსახურების გაწევა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების ფარგლებში მოსარჩელემ მოპასუხეს 2--- წლის დეკემბრის თვეში გაუწია 16461,5 ლარის მომსახურება, რაზეც მხარეს წარედგინა შედარების აქტი და საგადასახადო ანგარიშფაქტურა. მოსარჩელის მხრიდან მომსახურების გაწევის ფაქტის მიუხედავად, მოპასუხემ უარი განაცხადა შედარების აქტის ხელისმოწერაზე.

მოპასუხისათვის მიწოდებული კარაქისა და ყველის შეძენა მოსარჩელის მიერ წარმოებდა შპს „ა-----ს“ და შპს ნ-----“-ისაგან. აღნიშნული კომპანიებისაგან შეძენილი და მოპასუხისათვის მიწოდებული პროდუქტი სრულად შეესაბამებოდა ელექტრონული შესყიდვის პროცედურით და 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულებით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების 8.1 მუხლის თანახმად, მიმწოდებლის მხრიდან ხელშეკრულების შეუსრულებლობიდან გამომდინარე რისკების თავიდან აცილების მიზნით, მხარეებმა განსაზღვრეს გარანტირების მექანიზმი, რის საფუძველზეც მოსარჩელემ მოპასუხეს წარედგინა სს "ბ-----ს" მიერ 2--- წლის 14 ს-----ერს გაცემული №B----- უპირობო გამოუთხოვადი საბანკო გარანტია - 2--- ლარის ოდენობით. ხელშეკრულების თანახმად საბანკო გარანტია უზრუნველყოფდა მოსარჩელის მხრიდან მოპასუხისათვის მიყენებული ზიანისა და პირგასამტეხლოს ანაზღაურებას. განსახილველ შემთხვევაში ვერ დასტურდება თუ რა სახის ზიანი მიადგა მოპასუხეს, რისი გათვალისწინებით სამოქალაქო კოდექსის 976-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად მოპასუხისათვის გადახდილი საბანკო გარანტიის თანხა ექვემდებარება მოსარჩელისათვის დაბრუნებას.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების 11.5 პუნქტის თანახმად, შემსყიდველს ხელშეკრულების 9.2. პუნქტით განსაზღვრული გადახდის ვადის გადაცილების შემთხვევაში დაეკისრება პირგასამტეხლო სახელეკრულებო ღირებულების 0,1%-ის ოდენობით ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე. ხელშეკრულების 9.2

პუნქტის მიხედვით, მხარეებს შორის ანგარიშსწორება ხორციელდება ყოველთვიურად ფაქტობრად გაწეული მომსახურების შესახებ მიღება-ჩაბარების აქტის გაფორმების და შესაბამისი დოკუმენტაციის წარმოდგენიდან 10 კალენდარული დღის განმავლობაში. განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელის მხრიდან მოპასუხისათვის მომსახურების გაწევა დასრულდა 2--- წლის 22 დეკემბერს, რის საფუძველზეც მხარეს წარედგინა მომსახურების შედარების აქტი და საგადასახადო ანგარიშფაქტურა. შესაბამისად მოპასუხე ვალდებული გახლდათ 2--- წლის 22 დეკემბრიდან 10 დღის ვადაში განეხორციელებინა მხარესთან ფულადი ანგარიშსწორება. ხსენებული ვალდებულების შეუსრულებლობის საფუძელზე მოსარჩელს უფლება აქვს 201- წლის 02 იანვრიდან მოითხოვოს ვალდებულების მოპასუხისაგან ხელშეკრულებით გათვალისწინებული პირგასამტეხლოს გადახდა. სარჩელის შეტანის თარიღის მდგომარეობით მოპასუხეზე დასარიცხი ვადაგადაცილებულ დღეთა რაოდენობა შეადგენს 80 დღეს (0----201--დან 22.03.201--ის ჩათლით). მოსარჩელე ამცირებს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული პირგასამტეხლოს ოდენობას და ითხოვს აღნიშნულს არა მთლიანი სახელშეკრულებო ღირებულებიდან, არამედ შეუსრულებელი ვალდებულების ოდენობიდან, რისი გათვალისწინებით მოპასუხეზე ყოველდღიურად დასარიცხი ფულადი ვალდებულების ოდენობა შეადგენს 16461,5-ის 0,1%-ს ანუ 16 ლარს. შესაბამისად, ჯამში სარჩელის შეტანის თარიღისათვის მოპასუხეზე დასარიცხი პირგასამტეხლოს ოდენობა შეადგენს $80 \times 16 = 1280$ ლარს.

შპს „ე----ს“ სასარჩელო განცხადება ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----ს“ მიმართ ეყრდნობა შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებს:

2--- წლის 14 ს-----ერს შპს „ე----სა“ (მიმწოდებელი) და ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----ს“ (შემსყიდველს) შორის გაფორმდა ხელშეკრულება, რომლითაც მოსარჩელემ იკისრა ვალდებულებას უზრუნველყო 448 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის დღეში სამჯერადი კვება და კვებითი მომსახურების გაწევა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების ფარგლებში მოსარჩელემ მოპასუხეს 2--- წლის დეკემბრის თვეში გაუწია 21 166,35 ლარის მომსახურება, რაზეც მხარეს წარედგინა შედარების აქტი და საგადასახადო ანგარიშფაქტურა. მოსარჩელის მხრიდან მომსახურების გაწევის ფაქტის მიუხედავად, მოპასუხემ უარი განაცხადა შედარების აქტის ხელისმოწერაზე.

მოპასუხისათვის მიწოდებული კარაქისა და ყველის შეძენა მოსარჩელის მიერ წარმოებდა შპს „ა-----ს“ წ-----სა“ და შპს ნ-----“-ისაგან. აღნიშნული კომპანიებისაგან შეძენილი და მოპასუხისათვის მიწოდებული პროდუქტი სრულად შეესაბამებოდა ელექტრონული შესყიდვის პროცედურით და და 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულებით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების 8.1 მუხლის თანახმად, მიმწოდებლის მხრიდან ხელშეკრულების შეუსრულებლობიდან გამომდინარე რისკების თავიდან აცილების მიზნით, მხარეებმა განსაზღვრეს გარანტირების მექანიზმი, რის საფუძველზეც მოსარჩელემ მოპასუხეს წარუდგინა სს "ბ-----ს" მიერ 2--- წლის 14 ს-----ერს გაცემული №-----7 უპირობო გამოუთხოვადი საბანკო გარანტია - 3--- ლარის ოდენობით. ხელშეკრულების თანახმად საბანკო გარანტია უზრუნველყოფდა მოსარჩელის მხრიდან მოპასუხისათვის მიყენებული ზიანისა და პირგასამტეხლოს ანაზღაურებას. განსახილველ შემთხვევაში ვერ დასტურდება თუ რა სახის ზიანი მიაღწა მოპასუხეს, რისი გათვალისწინებით სამოქალაქო კოდექსის 976-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად მოპასუხისათვის გადახდილი საბანკო გარანტიის თანხა ექვემდებარება მოსარჩელისათვის დაბრუნებას.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების 11.5 პუნქტის თანახმად, შემსყიდველს ხელშეკრულების 9.2. პუნქტით განსაზღვრული გადახდის ვადის გადაცილების შემთხვევაში დაეკისრება პირგასამტეხლო სახელეკრულებო ღირებულების 0,1%-ის ოდენობით ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე. ხელშეკრულების 9.2 პუნქტის მიხედვით, მხარეებს შორის ანგარიშსწორება ხორციელდება ყოველთვიურად ფაქტობრად გაწეული მომსახურების შესახებ მიღება-ჩაბარების აქტის გაფორმების და შესაბამისი დოკუმენტაციის წარმოდგენიდან 10 კალენდარული დღის განმავლობაში. განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელის მხრიდან მოპასუხისათვის მომსახურების გაწევა დასრულდა 2--- წლის 22 დეკემბერს, რის საფუძველზეც მხარეს წარედგინა მომსახურების შედარების აქტი და საგადასახადო ანგარიშფაქტურა. შესაბამისად მოპასუხე ვალდებული გახლდათ 2--- წლის 22 დეკემბრიდან 10 დღის ვადაში განეხორციელებინა მხარესთან ფულადი ანგარიშსწორება. ხსენებული ვალდებულების შეუსრულებლობის საფუძველზე მოსარჩელს უფლება აქვს 201- წლის 02 იანვრიდან მოითხოვოს ვალდებულების მოპასუხისაგან ხელშეკრულებით გათვალისწინებული პირგასამტეხლოს გადახდა. სარჩელის შეტანის თარიღის მდგომარეობით მოპასუხეზე დასარიცხი ვადაგადაცილებულ დღეთა რაოდენობა შეადგენს 73 დღეს (0-----201--დან 1-----201--ის ჩათლით). მოსარჩელე ამცირებს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული პირგასამტეხლოს ოდენობას და ითხოვს აღნიშნულს არა მთლიანი სახელშეკრულებო ღირებულებიდან, არამედ შეუსრულებელი ვალდებულების ოდენობიდან, რისი გათვალისწინებით მოპასუხეზე ყოველდღიურად დასარიცხი ფულადი ვალდებულების ოდენობა შეადგენს 21 166.35-ის 0,1%-ს ანუ 21 ლარს. შესაბამისად, ჯამში სარჩელის შეტანის თარიღისათვის მოპასუხეზე დასარიცხი პირგასამტეხლოს ოდენობა შეადგენს $73 \times 21 = 1---$ ლარს.

შპს „ე-----ს“ სასარჩელო განცხადება ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----ს“ მიმართ ეყრდნობა შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებს:

2--- წლის 14 ს-----ერს შპს „ე---სა“ (მიმწოდებელი) და ააიპ „თ-----ს №--- ს-----
- ბ---ბ---ს“ (შემსყიდველს) შორის გაფორმდა ხელშეკრულება, რომლითაც
მოსარჩელემ იკისრა ვალდებულებას უზრუნველყო 672 სკოლამდელი
აღსაზრდელი ბავშვის დღეში სამჯერადი კვება და კვებითი მომსახურების
გაწევა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების ფარგლებში მოსარჩელემ მოპასუხეს 2-
--- წლის დეკემბრის თვეში გაუწია 8 405.95 ლარის მომსახურება, რაზეც მხარეს
წარედგინა შედარების აქტი და საგადასახადო ანგარიშფაქტურა. მოსარჩელის
მხრიდან მომსახურების გაწევის ფაქტის მიუხედავად, მოპასუხემ უარი
განაცხადა შედარების აქტის ხელისმოწერაზე.

მოპასუხისათვის მიწოდებული კარაქისა და ყველის შეძენა მოსარჩელის მიერ
წარმოებდა შპს "ა----- წ-----სა" და შპს ნ-----“-ისაგან. აღნიშნული
კომპანიებისაგან შეძენილი და მოპასუხისათვის მიწოდებული პროდუქტი
სრულად შეესაბამებოდა ელექტრონული შესყიდვის პროცედურით და და 2---
წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულებით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების 8.1 მუხლის თანახმად, მიმწოდებლის
მხრიდან ხელშეკრულების შეუსრულებლობიდან გამომდინარე რისკების
თავიდან აცილების მიზნით, მხარეებმა განსაზღვრეს გარანტირების მექანიზმი,
რის საფუძველზეც მოსარჩელემ მოპასუხეს წარედგინა სს "ბ-----ს" მიერ 2---
წლის 14 ს-----ერს გაცემული №B----- უპირობო გამოუთხოვადი საბანკო
გარანტია - 1751 ლარის ოდენობით. ხელშეკრულების თანახმად საბანკო
გარანტია უზრუნველყოფდა მოსარჩელის მხრიდან მოპასუხისათვის
მიყენებული ზიანისა და პირგასამტეხლოს ანაზღაურებას. განსახილველ
შემთხვევაში ვერ დასტურდება თუ რა სახის ზიანი მიაღება მოპასუხეს, რისი
გათვალისწინებით სამოქალაქო კოდექსის 976-ე მუხლის პირველი პუნქტის
თანახმად მოპასუხისათვის გადახდილი საბანკო გარანტიის თანხა
ექვემდებარება მოსარჩელისათვის დაბრუნებას.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების 11.5 პუნქტის თანახმად, შემსყიდველს
ხელშეკრულების 9.2. პუნქტით განსაზღვრული გადახდის ვადის გადაცილების
შემთხვევაში დაეკისრება პირგასამტეხლო სახელეკრულებო ღირებულების
0,1%-ის ოდენობით ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე. ხელშეკრულების 9.2
პუნქტის მიხედვით, მხარეებს შორის ანგარიშსწორება ხორციელდება
ყოველთვიურად ფაქტობრად გაწეული მომსახურების შესახებ მიღება-
ჩაბარების აქტის გაფორმების და შესაბამისი დოკუმენტაციის წარმოდგენიდან
10 კალენდარული დღის განმავლობაში. განსახილველ შემთხვევაში
მოსარჩელის მხრიდან მოპასუხისათვის მომსახურების გაწევა დასრულდა 2---
წლის 22 დეკემბერს, რის საფუძველზეც მხარეს წარედგინა მომსახურების
შედარების აქტი და საგადასახადო ანგარიშფაქტურა. შესაბამისად მოპასუხე

ვალდებული გახლდათ 2--- წლის 22 დეკემბრიდან 10 დღის ვადაში განეხორციელებინა მხარესთან ფულადი ანგარიშსწორება. ხსენებული ვალდებულების შეუსრულებლობის საფუძველზე მოსარჩელს უფლება აქვს 201- წლის 02 იანვრიდან მოითხოვოს ვალდებულების მოპასუხისაგან ხელშეკრულებით გათვალისწინებული პირგასამტეხლოს გადახდა. სარჩელის შეტანის თარიღის მდგომარეობით მოპასუხეზე დასარიცხი ვადაგადაცილებულ დღეთა რაოდენობა შეადგენს 70 დღეს (0----201--დან 1----201--ის ჩათლით). მოსარჩელე ამცირებს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული პირგასამტეხლოს ოდენობას და ითხოვს აღნიშნულს არა მთლიანი სახელშეკრულებო ღირებულებიდან, არამედ შეუსრულებელი ვალდებულების ოდენობიდან, რისი გათვალისწინებით მოპასუხეზე ყოველდღიურად დასარიცხი ფულადი ვალდებულების ოდენობა შეადგენს 28 243.7-ის 0,1%-ს ანუ 28 ლარს. შესაბამისად, ჯამში სარჩელის შეტანის თარიღისათვის მოპასუხეზე დასარიცხი პირგასამტეხლოს ოდენობა შეადგენს $70 \times 28 = 1---$ ლარს.

შპს „ე----ს“ სასარჩელო განცხადება ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----ს“ მიმართ ეყრდნობა შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებს:

2--- წლის 14 ს-----ერს შპს „ე----სა“ (მიმწოდებელი) და ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----ს“ (შემსყიდველს) შორის გაფორმდა ხელშეკრულება, რომლითაც მოსარჩელემ იკისრა ვალდებულებას უზრუნველყო 657 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის დღეში სამჯერადი კვება და კვებითი მომსახურების გაწევა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების ფარგლებში მოსარჩელემ მოპასუხეს 2--- წლის დეკემბრის თვეში გაუწია 24 407,55 ლარის მომსახურება, რაზეც მხარეს წარედგინა შედარების აქტი და საგადასახადო ანგარიშფაქტურა. მოსარჩელის მხრიდან მომსახურების გაწევის ფაქტის მიუხედავად, მოპასუხემ უარი განაცხადა შედარების აქტის ხელისმოწერაზე.

მოპასუხისათვის მიწოდებული კარაქისა და ყველის შეძენა მოსარჩელის მიერ წარმოებდა შპს "ა-----ს" და შპს ნ-----"-ისაგან. აღნიშნული კომპანიებისაგან შეძენილი და მოპასუხისათვის მიწოდებული პროდუქტი სრულად შეესაბამებოდა ელექტრონული შესყიდვის პროცედურით და და 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულებით გათვალისწინებულ მოთხოვნებს.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების 8.1 მუხლის თანახმად, მიმწოდებლის მხრიდან ხელშეკრულების შეუსრულებლობიდან გამომდინარე რისკების თავიდან აცილების მიზნით, მხარეებმა განსაზღვრეს გარანტირების მექანიზმი, რის საფუძველზეც მოსარჩელემ მოპასუხეს წარედგინა სს "ბ-----ს" მიერ 2--- წლის 14 ს-----ერს გაცემული №B----- უპირობო გამოუთხოვადი საბანკო გარანტია - 5--- ლარის ოდენობით. ხელშეკრულების თანახმად საბანკო გარანტია უზრუნველყოფდა მოსარჩელის მხრიდან მოპასუხისათვის

მიყენებული ზიანისა და პირგასამტეხლოს ანაზღაურებას. განსახილველ შემთხვევაში ვერ დასტურდება თუ რა სახის ზიანი მიადგა მოპასუხეს, რისი გათვალისწინებით სამოქალაქო კოდექსის 976-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად მოპასუხისათვის გადახდილი საბანკო გარანტიის თანხა ექვემდებარება მოსარჩელისათვის დაბრუნებას.

2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულების 11.5 პუნქტის თანახმად, შემსყიდველს ხელშეკრულების 9.2. პუნქტით განსაზღვრული გადახდის ვადის გადაცილების შემთხვევაში დაეკისრება პირგასამტეხლო სახელეკრულებო ღირებულების 0,1%-ის ოდენობით ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე. ხელშეკრულების 9.2 პუნქტის მიხედვით, მხარეებს შორის ანგარიშსწორება ხორციელდება ყოველთვიურად ფაქტობრად გაწეული მომსახურების შესახებ მიღება-ჩაბარების აქტის გაფორმების და შესაბამისი დოკუმენტაციის წარმოდგენიდან 10 კალენდარული დღის განმავლობაში. განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელის მხრიდან მოპასუხისათვის მომსახურების გაწევა დასრულდა 2--- წლის 22 დეკემბერს, რის საფუძველზეც მხარეს წარედგინა მომსახურების შედარების აქტი და საგადასახადო ანგარიშფაქტურა. შესაბამისად მოპასუხე ვალდებული გახლდათ 2--- წლის 22 დეკემბრიდან 10 დღის ვადაში განეხორციელებინა მხარესთან ფულადი ანგარიშსწორება. ხსენებული ვალდებულების შეუსრულებლობის საფუძველზე მოსარჩელს უფლება აქვს 201- წლის 02 იანვრიდან მოითხოვოს ვალდებულების მოპასუხისაგან ხელშეკრულებით გათვალისწინებული პირგასამტეხლოს გადახდა. სარჩელის შეტანის თარიღის მდგომარეობით მოპასუხეზე დასარიცხი ვადაგადაცილებულ დღეთა რაოდენობა შეადგენს 90 დღეს (0----211--დან 02.04.201--ის ჩათლით). მოსარჩელე ამცირებს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული პირგასამტეხლოს ოდენობას და ითხოვს აღნიშნულს არა მთლიანი სახელშეკრულებო ღირებულებიდან, არამედ შეუსრულებელი ვალდებულების ოდენობიდან, რისი გათვალისწინებით მოპასუხეზე ყოველდღიურად დასარიცხი ფულადი ვალდებულების ოდენობა შეადგენს 24 407,55-ის 0,1%-ს ანუ 24 ლარს. შესაბამისად, ჯამში სარჩელის შეტანის თარიღისათვის მოპასუხეზე დასარიცხი პირგასამტეხლოს ოდენობა შეადგენს $90 \times 24 = 2---$ ლარს.

ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ შეგებებული სასარჩელო მოთხოვნის საფუძვლები:

2016 წლის 22 აგვისტოს ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----სა“ და შპს „ე----ს“ შორის დაიდო ხელშეკრულება სხვა ს----- ბ----ბ----ებთან ერთად ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ 306 აღსაზრდელოთა 2016 წლის 15 ს-----რიდან 2--- წლის 30 ივნისის ჩათვლით პერიოდში ჯამში 1-9 1-1.44 ლარის ღირებულების კვებითი მომსახურების თაობაზე. მხარეთა შორის 2--- წლის 14 ს-----ერს გაფორმდა ხელშეკრულება სხვა ს----- ბ----ბ----ებთან ერთად ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ 2-8 აღსაზრდელოთა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის

ჩათვლით პერიოდში ჯამში 75 051.30 ლარის ღირებულების კვებითი მომსახურების თაობაზე.

ხელშეკრულებებით შეთანხმებული ღირებულება, ბავშვთა სწრებადობის გათვალისწინებით, სრულად იქნა ანაზღაურებული შპს „ე-----სათვის“ ორივე ხელშეკრულების ფარგლებში. შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურის მიერ დარღვევების გამოვლენის გამო, სხვა ქმედებებთან ერთად, განხორციელდა მხოლოდ ბოლო თვის, დეკემბრის ანაზღაურების დაყოვნება და მიღება-ჩაბარების გაფორმებაზე უარის თქმა, წარმოშობილი მოთხოვნების ურთიერთ გაქვითვის მიზნით.

ხელშეკრულებების №- დანართის მე-4 პუნქტის თანახმად, ყველის თითოეული პარტია უნდა ყოფილიყო დამზადებული „პასტერიზებული რძისგან“. შპს „ე-----ს“ მიერ მომსახურების პროცესში ფაქტიურად გამოყენებული „იმერულის“ ეტიკეტზე აღწერილ შემადგენლობაში მითითებულია „აღდგენილი რძე.“ შესაბამისად, ხელშეკრულებით მოთხოვნილი ყველი და შპს „ე-----ს“ მიერ მომსახურების გაწევისას გამოყენებული „იმერული“ არ წარმოადგენს ერთი და იმავე პროდუქტს. აღწერილი დარღვევა ვლინდება მომსახურებისას გამოყენებულ კარაქთან მიმართებაშიც. ამ შემთხვევაში დარღვეულია კარაქის შემადგენლობაში რძის ცხიმის შემცველობის პარამეტრი.

მხარეთა შორის დადებული ხელშეკრულებების თანახმად, ყველისა და კარაქის მახასიათებლები შესაბამისობაში უნდა ყოფილიყო „რძისა და რძის ნაწარმის შესახებ ტექნიკური რეგლამენტის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს მთვარობის 2015 წლის 3 ა-----ის №--- დადგენილებასთან. აღნიშნული აქტის მე-4 მუხლის „337“ პუნქტი (რომელიც მოქმედი რედაქციით ამოქმედდა 2--- წლის 1 ივლისიდან) ადგენს, რომ ყველი არის „რძისგან დამზადებული პროდუქტი.“ მოპასუხის მიერ გამოყენებული პროდუქტის „იმერულის“ ეტიკეტზე არსებული ინფორმაციის თანახმად, კი შესაბამისი მასა დამზადებულია აღდგენილი რძიგან, ანუ გამოყენებული პროდუქტი არ არის ყველი, არა მხოლოდ ხელშეკრულების მიზნებიდან გამომდინარე, არამედ 2--- წლის პირველი ივლისიდან მოქმედი ტექნიკური რეგლამენტის შესაბამისადაც. ანალოგიურად, | კარაქთან მიმართებაშიც, მომსახურების გაწევისას გამოყენებული პროდუქტის შემცველობა არ შეესაბამება ზემოაღნიშნული აქტის მე-6 მუხლის მე-4 პუნქტის „ტ“ ქვეპუნქტით კარაქის მიმართ არსებულ მოთხოვნებს. შესაბამისად, გამოყენებული პროდუქტი არ წარმოადგენს კარაქს.

თ-----ს მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურმა უფლებამოსილების ფარგლებში შეისწავლა ააიპ თ-----ს ს----- ბ----ბ----ების მართვის სააგენტოს მხრიდან სკოლამდელი აღსაზრდელებისათვის კვებითი მომსახურების მიმწოდებელი კომპანია შპს „ე-----ს“ მიერ გამოყენებული პროდუქტის ხელშეკრულებებით

გათვალისწინებულ სავალდებულო პარამეტრებთან შესაბამისობის საკითხი. მიღებული შედეგების თაობაზე შედგა 201- წლის 22 მაისის დასკვნა, რომლის თანახმად, ს----- ბ----ბ---ებთან (ჯამში 171 ს----- ბ----ბ----) დადებული ხელშეკრულების პირობების დარღვევით, მოსარჩელის მიერ მოპასუხისათვის ვალდებულების გარეშე გადარიცხული თანხის ოდენობამ 2016 წლის 15 ს----- რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით შეადგინა ჯამში 3 615 378.00 ლარი, მათ შორის №- ს----- ბ----ბ----ს წილი შეადგენს 25 556.70 ლარს.

სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოს მიერ ცალსახად დადგინდა რომ მხარეებს შორის არსებული ხელშეკრულებების ფარგლებში შპს „ე----ს“ მიერ ქალაქ თ-----ს ს----- ბ----ბ---ებისათვის მომსახურების გაწევის პროცესში არ გამოყენებულია ყველი და კარაქი. აღნიშნული პროდუქტი ჩანაცვლებულ იქნა სხვა პროდუქტით (რომელსაც მოქმედი ტექნიკური რეგლამენტის მიხედვით, არ შეიძლება ეწოდოს კარაქი და ყველი). შესაბამისად, გამოიკვეთა ხელშეკრულების ფარგლებში მოსარჩელის მიერ ვალდებულებას გარეშე, პროდუქტის ღირებულების ანაზღაურების გარემოებები. მისი მოცულობის დასადგენად შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურმა 171 ს----- ბ----ბ----დან, მათ შორის №- ს----- ბ----ბ----დან გამოითხოვა მონაცემები ბავშვთა ფაქტიური სწრებადობის მაჩვენებლების შესახებ, მენიუ ფაქტურები და სხვა დოკუმენტაცია, რაც იძლეოდა ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის ზუსტი ოდენობის დაანგარიშების შესაძლებლობას.

თავის მხრივ, ვალდებულების გარეშე გადარიცხული თანხის ოდენობა გამოთვლილია ხელშეკრულების ფარგლებში გამოსაყენებელი ყველისა და კარაქის იმ ოდენობის ღირებულებიდან, რომლის გამოყენებაც არ განხორციელებულა მოპასუხის მიერ ნაკისრი ვალდებულების მიუხედავად, მოსარჩელის მიერ კი ანაზღაურდა. მიღებული მონაცემების დამუშავებით დადგინდა, რომ №- ს----- ბ----ბ----ს აღსაზრდელთათვის შეუსაბამო პროდუქტის გამოყენებით კარაქის ნაწილში ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის ოდენობამ შეადგინა 12 950.20 ლარი, ხოლო ყველის ნაწილში - 12 606.50 ლარი, ანუ, ჯამში 25 556.70 ლარი.

ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ შეგებებული სასარჩელო მოთხოვნის საფუძვლები:

2016 წლის 22 აგვისტოს ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----სა“ და შპს „ე----ს“ შორის დაიდო ხელშეკრულება სხვა ს----- ბ----ბ---ებთან ერთად ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ 428 აღსაზრდელთა 2016 წლის 15 ს-----რიდან 2--- წლის 30 ივნისის ჩათვლით პერიოდში ჯამში 264 606,72 ლარის ღირებულების კვებითი მომსახურების თაობაზე. მხარეთა შორის 2--- წლის 14 ს-----ერს გაფორმდა ხელშეკრულება სხვა ს----- ბ----ბ---ებთან ერთად ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“ 448 აღსაზრდელთა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის

ჩათვლით პერიოდში ჯამში 112 828,80 ლარის ღირებულების კვებითი მომსახურების თაობაზე.

ხელშეკრულებებით შეთანხმებული ღირებულება, ბავშვთა სწრებადობის გათვალისწინებით, სრულად იქნა ანაზღაურებული შპს „ე-----სათვის“ ორივე ხელშეკრულების ფარგლებში. შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურის მიერ დარღვევების გამოვლენის გამო, სხვა ქმედებებთან ერთად, განხორციელდა მხოლოდ ბოლო თვის, დეკემბრის ანაზღაურების დაყოვნება და მიღება-ჩაბარების გაფორმებაზე უარის თქმა, წარმოშობილი მოთხოვნების ურთიერთ გაქვითვის მიზნით.

ხელშეკრულებების №-დანართის მე-4 პუნქტის თანახმად, ყველის თითოეული პარტია უნდა ყოფილიყო დამზადებული „პასტერიზებული რძისგან“. შპს „ე-----ს“ მიერ მომსახურების პროცესში ფაქტიურად გამოყენებული „იმერულის“ ეტიკეტზე აღწერილ შემადგენლობაში მითითებულია „აღდგენილი რძე.“ შესაბამისად, ხელშეკრულებით მოთხოვნილი ყველი და შპს „ე-----ს“ მიერ მომსახურების გაწევისას გამოყენებული „იმერული“ არ წარმოადგენს ერთი და იმავე პროდუქტს. აღწერილი დარღვევა ვლინდება მომსახურებისას გამოყენებულ კარაქთან მიმართებაშიც. ამ შემთხვევაში დარღვეულია კარაქის შემადგენლობაში რძის ცხიმის შემცველობის პარამეტრი.

მხარეთა შორის დადებული ხელშეკრულებების თანახმად, ყველისა და კარაქის მახასიათებლები შესაბამისობაში უნდა ყოფილიყო „რძისა და რძის ნაწარმის შესახებ ტექნიკური რეგლამენტის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს მთვარობის 2015 წლის 3 ა-----ის №--- დადგენილებასთან. აღნიშნული აქტის მე-4 მუხლის „337“ პუნქტი (რომელიც მოქმედი რედაქციით ამოქმედდა 2--- წლის 1 ივლისიდან) ადგენს, რომ ყველი არის „რძისგან დამზადებული პროდუქტი.“ მოპასუხის მიერ გამოყენებული პროდუქტის „იმერულის“ ეტიკეტზე არსებული ინფორმაციის თანახმად, კი შესაბამისი მასა დამზადებულია აღდგენილი რძიგან, ანუ გამოყენებული პროდუქტი არ არის ყველი, არა მხოლოდ ხელშეკრულების მიზნებიდან გამომდინარე, არამედ 2--- წლის პირველი ივლისიდან მოქმედი ტექნიკური რეგლამენტის შესაბამისადაც. ანალოგიურად, კარაქთან მიმართებაშიც, მომსახურების გაწევისას გამოყენებული პროდუქტის შემცველობა არ შეესაბამება ზემოაღნიშნული აქტის მე-6 მუხლის მე-4 პუნქტის „ტ“ ქვეპუნქტით კარაქის მიმართ არსებულ მოთხოვნებს. შესაბამისად, გამოყენებული პროდუქტი არ წარმოადგენს კარაქს.

თ-----ს მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურმა უფლებამოსილების ფარგლებში შეისწავლა ააიპ თ-----ს ს-----ს ბ-----ბ-----ების მართვის სააგენტოს მხრიდან სკოლამდელი აღსაზრდელებისათვის კვებითი მომსახურების მიმწოდებელი კომპანია შპს „ე-----ს“ მიერ გამოყენებული პროდუქტის ხელშეკრულებებით

გათვალისწინებულ სავალდებულო პარამეტრებთან შესაბამისობის საკითხი. მიღებული შედეგების თაობაზე შედგა 201- წლის 22 მაისის დასკვნა, რომლის თანახმად, ს----- ბ----ბ---ებთან (ჯამში 171 ს----- ბ----ბ----) დადებული ხელშეკრულების პირობების დარღვევით, მოსარჩელის მიერ მოპასუხისათვის ვალდებულების გარეშე გადარიცხული თანხის ოდენობამ 2016 წლის 15 ს----- რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით შეადგინა ჯამში 3 615 378.00 ლარი, მათ შორის №-- ს----- ბ----ბ----ს წილი შეადგენს 32 997,60 ლარს.

სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოს მიერ ცალსახად დადგინდა რომ მხარეებს შორის არსებული ხელშეკრულებების ფარგლებში შპს „ე----ს“ მიერ ქალაქ თ-----ს ს----- ბ----ბ---ებისათვის მომსახურების გაწევის პროცესში არ გამოყენებულია ყველი და კარაქი. აღნიშნული პროდუქტი ჩანაცვლებულ იქნა სხვა პროდუქტით (რომელსაც მოქმედი ტექნიკური რეგლამენტის მიხედვით, არ შეიძლება ეწოდოს კარაქი და ყველი). შესაბამისად, გამოიკვეთა ხელშეკრულების ფარგლებში მოსარჩელის მიერ ვალდებულებას გარეშე, პროდუქტის ღირებულების ანაზღაურების გარემოებები. მისი მოცულობის დასადგენად შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურმა 171 ს----- ბ----ბ----დან, მათ შორის №-- ს----- ბ----ბ----დან გამოითხოვა მონაცემები ბავშვთა ფაქტიური სწრებადობის მაჩვენებლების შესახებ, მენიუ ფაქტურები და სხვა დოკუმენტაცია, რაც იძლეოდა ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის ზუსტი ოდენობის დაანგარიშების შესაძლებლობას.

თავის მხრივ, ვალდებულების გარეშე გადარიცხული თანხის ოდენობა გამოთვლილია ხელშეკრულების ფარგლებში გამოსაყენებელი ყველისა და კარაქის იმ ოდენობის ღირებულებიდან, რომლის გამოყენებაც არ განხორციელებულა მოპასუხის მიერ ნაკისრი ვალდებულების მიუხედავად, მოსარჩელის მიერ კი ანაზღაურდა. მიღებული მონაცემების დამუშავებით დადგინდა, რომ №-- ს----- ბ----ბ----ს აღსაზრდელოათვის შეუსაბამო პროდუქტის გამოყენებით კარაქის ნაწილში ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის ოდენობამ შეადგინა 16 521,50 ლარი, ხოლო ყველის ნაწილში - 16 476,10 ლარი, ანუ, ჯამში 32 997,60 ლარი.

ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----ს“ შეგებებული სასარჩელო მოთხოვნის საფუძვლები:

2016 წლის 22 აგვისტოს ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----სა“ და შპს „ე----ს“ შორის დაიდო ხელშეკრულება სხვა ს----- ბ----ბ---ებთან ერთად ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----ს“ 651 აღსაზრდელოთა 2016 წლის 15 ს-----რიდან 2--- წლის 30 ივნისის ჩათვლით პერიოდში ჯამში 402 474,24 ლარის ღირებულების კვებითი მომსახურების თაობაზე. მხარეთა შორის 2--- წლის 14 ს-----ერს გაფორმდა ხელშეკრულება სხვა ს----- ბ----ბ---ებთან ერთად ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----ს“ 672 აღსაზრდელოთა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22

დეკემბრის ჩათვლით პერიოდში ჯამში 169 243,20 ლარის ღირებულების კვებითი მომსახურების თაობაზე.

ხელშეკრულებებით შეთანხმებული ღირებულება, ბავშვთა სწრებადობის გათვალისწინებით, სრულად იქნა ანაზღაურებული შპს „ე-----სათვის“ ორივე ხელშეკრულების ფარგლებში. შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურის მიერ დარღვევების გამოვლენის გამო, სხვა ქმედებებთან ერთად, განხორციელდა მხოლოდ ბოლო თვის, დეკემბრის ანაზღაურების დაყოვნება და მიღება-ჩაბარების გაფორმებაზე უარის თქმა, წარმოშობილი მოთხოვნების ურთიერთ გაქვითვის მიზნით.

ხელშეკრულებების №-დანართის მე-4 პუნქტის თანახმად, ყველის თითოეული პარტია უნდა ყოფილიყო დამზადებული „პასტერიზებული რძისგან“. შპს „ე-----ს“ მიერ მომსახურების პროცესში ფაქტიურად გამოყენებული „იმერულის“ ეტიკეტზე აღწერილ შემადგენლობაში მითითებულია „აღდგენილი რძე.“ შესაბამისად, ხელშეკრულებით მოთხოვნილი ყველი და შპს „ე-----ს“ მიერ მომსახურების გაწევისას გამოყენებული „იმერული“ არ წარმოადგენს ერთი და იმავე პროდუქტს. აღწერილი დარღვევა ვლინდება მომსახურებისას გამოყენებულ კარაქთან მიმართებაშიც. ამ შემთხვევაში დარღვეულია კარაქის შემადგენლობაში რძის ცხიმის შემცველობის პარამეტრი.

მხარეთა შორის დადებული ხელშეკრულებების თანახმად, ყველისა და კარაქის მახასიათებლები შესაბამისობაში უნდა ყოფილიყო „რძისა და რძის ნაწარმის შესახებ ტექნიკური რეგლამენტის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს მთვარობის 2015 წლის 3 ა-----ის №--- დადგენილებასთან. აღნიშნული აქტის მე-4 მუხლის „337“ პუნქტი (რომელიც მოქმედი რედაქციით ამოქმედდა 2--- წლის პირველი ივლისიდან) ადგენს, რომ ყველი არის „რძისგან დამზადებული პროდუქტი.“ მოპასუხის მიერ გამოყენებული პროდუქტის „იმერულის“ ეტიკეტზე არსებული ინფორმაციის თანახმად, კი შესაბამისი მასა დამზადებულია აღდგენილი რძიგან, ანუ გამოყენებული პროდუქტი არ არის ყველი, არა მხოლოდ ხელშეკრულების მიზნებიდან გამომდინარე, არამედ 2--- წლის პირველი ივლისიდან მოქმედი ტექნიკური რეგლამენტის შესაბამისადაც. ანალოგიურად, კარაქთან მიმართებაშიც, მომსახურების გაწევისას გამოყენებული პროდუქტის შემცველობა არ შეესაბამება ზემოაღნიშნული აქტის მე-6 მუხლის მე-4 პუნქტის „ტ“ ქვეპუნქტით კარაქის მიმართ არსებულ მოთხოვნებს. შესაბამისად, გამოყენებული პროდუქტი არ წარმოადგენს კარაქს.

თ-----ს მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურმა უფლებამოსილების ფარგლებში შეისწავლა ააიპ თ-----ს ს-----ს ბ-----ბ-----ების მართვის სააგენტოს მხრიდან სკოლამდელი აღსაზრდელებისათვის კვებითი მომსახურების მიმწოდებელი კომპანია შპს „ე-----ს“ მიერ გამოყენებული პროდუქტის ხელშეკრულებებით

გათვალისწინებულ სავალდებულო პარამეტრებთან შესაბამისობის საკითხი. მიღებული შედეგების თაობაზე შედგა 201- წლის 22 მაისის დასკვნა, რომლის თანახმად, ს----- ბ----ბ---ებთან (ჯამში 171 ს----- ბ----ბ---) დადებული ხელშეკრულების პირობების დარღვევით, მოსარჩელის მიერ მოპასუხისათვის ვალდებულების გარეშე გადარიცხული თანხის ოდენობამ 2016 წლის 15 ს----- რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით შეადგინა ჯამში 3 615 378.00 ლარი, მათ შორის №--- ს----- ბ----ბ----ს წილი შეადგენს 43 341,90 ლარს.

სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოს მიერ ცალსახად დადგინდა რომ მხარეებს შორის არსებული ხელშეკრულებების ფარგლებში შპს „ე----ს“ მიერ ქალაქ თ-----ს ს----- ბ----ბ---ებისათვის მომსახურების გაწევის პროცესში არ გამოყენებულია ყველი და კარაქი. აღნიშნული პროდუქტი ჩანაცვლებულ იქნა სხვა პროდუქტით (რომელსაც მოქმედი ტექნიკური რეგლამენტის მიხედვით, არ შეიძლება ეწოდოს კარაქი და ყველი). შესაბამისად, გამოიკვეთა ხელშეკრულების ფარგლებში მოსარჩელის მიერ ვალდებულებას გარეშე, პროდუქტის ღირებულების ანაზღაურების გარემოებები. მისი მოცულობის დასადგენად შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურმა 171 ს----- ბ----ბ----დან, მათ შორის №- ს----- ბ----ბ----დან გამოითხოვა მონაცემები ბავშვთა ფაქტიური სწრებადობის მაჩვენებლების შესახებ, მენიუ ფაქტურები და სხვა დოკუმენტაცია, რაც იძლეოდა ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის ზუსტი ოდენობის დაანგარიშების შესაძლებლობას.

თავის მხრივ, ვალდებულების გარეშე გადარიცხული თანხის ოდენობა გამოთვლილია ხელშეკრულების ფარგლებში გამოსაყენებელი ყველისა და კარაქის იმ ოდენობის ღირებულებიდან, რომლის გამოყენებაც არ განხორციელებულა მოპასუხის მიერ ნაკისრი ვალდებულების მიუხედავად, მოსარჩელის მიერ კი ანაზღაურდა. მიღებული მონაცემების დამუშავებით დადგინდა, რომ №--- ს----- ბ----ბ----ს აღსაზრდელოათვის შეუსაბამო პროდუქტის გამოყენებით კარაქის ნაწილში ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის ოდენობამ შეადგინა 22 377,40 ლარი, ხოლო ყველის ნაწილში - 20 964,50 ლარი, ანუ, ჯამში 43 341,90 ლარი.

ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----ს“ შეგებებული სასარჩელო მოთხოვნის საფუძვლები:

2016 წლის 22 აგვისტოს ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----სა“ და შპს „ე----ს“ შორის დაიდო ხელშეკრულება სხვა ს----- ბ----ბ---ებთან ერთად ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----ს“ 577 აღსაზრდელოთა 2016 წლის 15 ს-----რიდან 2--- წლის 30 ივნისის ჩათვლით პერიოდში ჯამში 356 724,48 ლარის ღირებულების კვებითი მომსახურების თაობაზე. მხარეთა შორის 2--- წლის 14 ს-----ერს გაფორმდა ხელშეკრულება სხვა ს----- ბ----ბ---ებთან ერთად ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----ს“ 657 აღსაზრდელოთა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22

დეკემბრის ჩათვლით პერიოდში ჯამში 165 465,45 ლარის ღირებულების კვებითი მომსახურების თაობაზე.

ხელშეკრულებებით შეთანხმებული ღირებულება, ბავშვთა სწრებადობის გათვალისწინებით, სრულად იქნა ანაზღაურებული შპს „ე-----სათვის“ ორივე ხელშეკრულების ფარგლებში. შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურის მიერ დარღვევების გამოვლენის გამო, სხვა ქმედებებთან ერთად, განხორციელდა მხოლოდ ბოლო თვის, დეკემბრის ანაზღაურების დაყოვნება და მიღება-ჩაბარების გაფორმებაზე უარის თქმა, წარმოშობილი მოთხოვნების ურთიერთ გაქვითვის მიზნით.

ხელშეკრულებების №-დანართის მე-4 პუნქტის თანახმად, ყველის თითოეული პარტია უნდა ყოფილიყო დამზადებული „პასტერიზებული რძისგან“. შპს „ე-----ს“ მიერ მომსახურების პროცესში ფაქტიურად გამოყენებული „იმერულის“ ეტიკეტზე აღწერილ შემადგენლობაში მითითებულია „აღდგენილი რძე.“ შესაბამისად, ხელშეკრულებით მოთხოვნილი ყველი და შპს „ე-----ს“ მიერ მომსახურების გაწევისას გამოყენებული „იმერული“ არ წარმოადგენს ერთი და იმავე პროდუქტს. აღწერილი დარღვევა ვლინდება მომსახურებისას გამოყენებულ კარაქთან მიმართებაშიც. ამ შემთხვევაში დარღვეულია კარაქის შემადგენლობაში რძის ცხიმის შემცველობის პარამეტრი.

მხარეთა შორის დადებული ხელშეკრულებების თანახმად, ყველისა და კარაქის მახასიათებლები შესაბამისობაში უნდა ყოფილიყო „რძისა და რძის ნაწარმის შესახებ ტექნიკური რეგლამენტის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველოს მთვარობის 2015 წლის 3 ა-----ის №--- დადგენილებასთან. აღნიშნული აქტის მე-4 მუხლის „337“ პუნქტი (რომელიც მოქმედი რედაქციით ამოქმედდა 2--- წლის 1 ივლისიდან) ადგენს, რომ ყველი არის „რძისგან დამზადებული პროდუქტი.“ მოპასუხის მიერ გამოყენებული პროდუქტის „იმერულის“ ეტიკეტზე არსებული ინფორმაციის თანახმად, კი შესაბამისი მასა დამზადებულია აღდგენილი რძიგან, ანუ გამოყენებული პროდუქტი არ არის ყველი, არა მხოლოდ ხელშეკრულების მიზნებიდან გამომდინარე, არამედ 2--- წლის პირველი ივლისიდან მოქმედი ტექნიკური რეგლამენტის შესაბამისადაც. ანალოგიურად, კარაქთან მიმართებაშიც, მომსახურების გაწევისას გამოყენებული პროდუქტის შემცველობა არ შეესაბამება ზემოაღნიშნული აქტის მე-6 მუხლის მე-4 პუნქტის „ტ“ ქვეპუნქტით კარაქის მიმართ არსებულ მოთხოვნებს. შესაბამისად, გამოყენებული პროდუქტი არ წარმოადგენს კარაქს.

თ-----ს მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურმა უფლებამოსილების ფარგლებში შეისწავლა ააიპ თ-----ს ს-----ს ბ-----ბ-----ების მართვის სააგენტოს მხრიდან სკოლამდელი აღსაზრდელებისათვის კვებითი მომსახურების მიმწოდებელი კომპანია შპს „ე-----ს“ მიერ გამოყენებული პროდუქტის ხელშეკრულებებით

გათვალისწინებულ სავალდებულო პარამეტრებთან შესაბამისობის საკითხი. მიღებული შედეგების თაობაზე შედგა 201- წლის 22 მაისის დასკვნა, რომლის თანახმად, ს----- ბ----ბ---ებთან (ჯამში 171 ს----- ბ----ბ---) დადებული ხელშეკრულების პირობების დარღვევით, მოსარჩელის მიერ მოპასუხისათვის ვალდებულების გარეშე გადარიცხული თანხის ოდენობამ 2016 წლის 15 ს----- რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით შეადგინა ჯამში 3 615 378.00 ლარი, მათ შორის №--- ს----- ბ----ბ---ს წილი შეადგენს 37 740,90 ლარს.

სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოს მიერ ცალსახად დადგინდა რომ მხარეებს შორის არსებული ხელშეკრულებების ფარგლებში შპს „ე----ს“ მიერ ქალაქ თ-----ს ს----- ბ----ბ---ებისათვის მომსახურების გაწევის პროცესში არ გამოყენებულია ყველი და კარაქი. აღნიშნული პროდუქტი ჩანაცვლებულ იქნა სხვა პროდუქტით (რომელსაც მოქმედი ტექნიკური რეგლამენტის მიხედვით, არ შეიძლება ეწოდოს კარაქი და ყველი). შესაბამისად, გამოიკვეთა ხელშეკრულების ფარგლებში მოსარჩელის მიერ ვალდებულებას გარეშე, პროდუქტის ღირებულების ანაზღაურების გარემოებები. მისი მოცულობის დასადგენად შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურმა 171 ს----- ბ----ბ---დან, მათ შორის №--- ს----- ბ----ბ---დან გამოითხოვა მონაცემები ბავშვთა ფაქტიური სწრებადობის მაჩვენებლების შესახებ, მენიუ ფაქტურები და სხვა დოკუმენტაცია, რაც იძლეოდა ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის ზუსტი ოდენობის დაანგარიშების შესაძლებლობას.

თავის მხრივ, ვალდებულების გარეშე გადარიცხული თანხის ოდენობა გამოთვლილია ხელშეკრულების ფარგლებში გამოსაყენებელი ყველისა და კარაქის იმ ოდენობის ღირებულებიდან, რომლის გამოყენებაც არ განხორციელებულა მოპასუხის მიერ ნაკისრი ვალდებულების მიუხედავად, მოსარჩელის მიერ კი ანაზღაურდა. მიღებული მონაცემების დამუშავებით დადგინდა, რომ №--- ს----- ბ----ბ---ს აღსაზრდელთათვის შეუსაბამო პროდუქტის გამოყენებით კარაქის ნაწილში ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის ოდენობამ შეადგინა 19 286,80 ლარი, ხოლო ყველის ნაწილში - 1- 454,10 ლარი, ანუ, ჯამში 37 740,90 ლარი.

2. მოპასუხეთა პოზიცია

2.1. მოპასუხეთა პოზიცია შპს „ე----ს“ სარჩელთან მიმართებით:

მოპასუხეებმა ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ---მა“, ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ---მა“, ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ---მა“, ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ---მა“ წარმოდგენილი შესაგებლებით და სასამართლო სხდომაზე მითითებული პოზიციით სარჩელი არ ცნეს.

შპს „ე----ს“ სარჩელთან მიმართებით წარმოდგენილ შესაგებლებში მოპასუხეებმა სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის საფუძველად

მიუთითეს შემდეგ იდენტურ გარემოებებზე:

მომწოდებლის მიერ კვებითი მომსახურების გაწევის მთელი პერიოდის განმავლობაში ხელშეკრულებით განსაზღვრული კვებითი მომსახურების გაწევა არ ხდებოდა ხელშეკრულებით გათვალისწინებული მახასიათებლების მქონე სურსათის (ყველი, კარაქი) გამოყენებით და მომწოდებლის მიერ არსებითად დარღვეულია ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებები, შესაბამისად არ წარმოშობილა მომწოდებლის შპს „ე-----სათვის“ მომსახურების გაწეულად ჩათვლის ვალდებულება და არ შექმნილა მიღება-ჩაბარების აქტის გაფორმების წინაპირობა, რის გამოც ს----- ბ--- ბ---ების მხრიდან არ უნდა განხორციელებულიყო 2--- წლის დეკემბრის თვის კვების მომსახურებაზე შპს „ე-----თან“ მიღება-ჩაბარების აქტის გაფორმება და ფინანსური ანგარიშსწორება.

შპს „ე-----“-ს მიერ არსებითად დარღვეულია ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებები, რის შესახებაც ს----- ბ----ბ---მა წერილობით აცნობა მიმწოდებელს.

ქალაქ თ-----ს მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურში სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოდან შემოსული 2--- წლის 15 დეკემბრის N----- წერილითა და 2--- წლის 19 დეკემბრის 0----- წერილით დადგინდა, რომ ქალაქ თ-----ს მუნიციპალიტეტის ს----- ბ----ბ---ებსა და შპს „ე---ს“ შორის კვებითი მომსახურების შესყიდვის შესახებ გაფორმებული ხელშეკრულებებით მოთხოვნილი სურსათის - ყველის, კარაქის სავალდებულო პარამეტრებს, რითაც შპს „ე-----“-ს მიერ ნაკისრი ვალდებულებები შესრულებული იყო უხარისხოდ, არაჯეროვნად და არსებითად დარღვეული იყო მხარეთა შორის გაფორმებული ხელშეკრულების პირობები.

შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება, ერთის მხრივ, ეფუძნებოდა ს----- ბ----ბ---ებსა და შპს „ე---ს“ შორის გაფორმებულ ხელშეკრულებას, ხოლო მეორეს მხრივ, შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურმა დაიწყო საკითხის შესწავლა იმის დასადგენად, თუ კვებითი მომსახურების გაწევის მთელი პერიოდის განმავლობაში ჯამურად რა კვებითი მომსახურება განხორციელდა ხელშეკრულებასთან შეუსაბამო პროდუქტების (ე.წ. ყველი და კარაქი) გამოყენებით ქალაქ თ-----ს მუნიციპალიტეტის ს----- ბ----ბ---ებში, რათა დადგინდეს იმ თანხის ზუსტი მოცულობა, რა თანხითაც შპს „ე---ს“ ქმედებით ზიანი მიაღდა ქალაქ თ-----ს მუნიციპალიტეტს და საკითხი შემდგომი რეაგირებისათვის გადაეგზავნა საქართველოს მთავარ პროკურატურას. შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურს საკითხის შესწავლა არ დაუსრულებია, თუმცა ამ ეტაპისათვის დამუშავებული მონაცემების მიხედვით, შპს „ე---ს“ მიერ ხელშეკრულებასთან შეუსაბამო პროდუქტების

(ე.წ. ყველისა და კარაქის) გამოყენებით გაწეული კვებითი მომსახურების მიწოდებით მიყენებული ზიანი მნიშვნელოვნად აღემატება შპს „ე-----ს“-ს მიერ მოთხოვნილი დეკემბრის თვის კვებითი მომსახურების თანხას და ის ამ ეტაპისათვის გაანგარიშებული მონაცემებით ჯამურად შეადგენს 3 091 235 ლარს.

სკოლამდელი აღსაზრდელებისათვის კვებითი მომსახურების შესყიდვის პროცესში გამოვლენილი მნიშვნელოვანი დარღვევა-ნაკლოვანებებისა და ქალაქ თ-----ს მუნიციპალიტეტის ინტერესების საზიანოდ მიღებული სხვა გადაწყვეტილებების გამო, თ-----ს მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურის მიერ შედგენილ იქნა 2--- წლის 9 ნოემბრის დასკვნა და 2--- წლის 10 ნოემბრის №3-0----- წერილით გადაეგზავნა საქართველოს მთავარ პროკურატურას, რაც საფუძვლად დაედო საქართველოს მთავარი პროკურატურის საგამოძიებო ნაწილის კორუფციულ დანაშაულზე სისხლის სამართლებრივი დევნის სამმართველოში გამოძიების დაწყებას სისხლის სამართლის 07----- საქმეზე, 2016-2--- წლებში ააიპ თ----- ს ს----- ბ----ბ----ების მართვის სააგენტოს ცალკეული ხელმძღვანელი პირების მიერ სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვების კვებით უზრუნველყოფის მომსახურების განხორციელებისას სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით საბიუჯეტო სახსრების მართლსაწინააღმდეგო გაფლანგვის ფაქტზე.

2.2. შპს „ე-----ს“ პოზიცია შეგებებულ სარჩელებთან მიმართებით

მოპასუხე შპს „ე-----მა“ ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----ს“, ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----ს“, ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----ს“, ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----ს“, შეგებებულ სარჩელებთან მიმართებით წარმოდგენილი შესაგებლებით და სასამართლო სხდომაზე მითითებული პოზიციით სარჩელი არ ცნო.

შეგებებულ სარჩელებთან მიმართებით წარმოდგენილ შესაგებლებში შპს „ე-----მა“ სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის საფუძვლად მიუთითა შემდეგ გარემოებებზე:

მოსარჩელეთა განცხადება შპს „ე-----“-ს მხრიდან ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების დარღვევის თაობაზე დაუსაბუთებელია და მოკლებულია ფაქტობრივ საფუძვლებს;

მხარის განცხადება შპს „ე-----ს“ მხრიდან ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების დარღვევის თაობაზე დაუსაბუთებელია. შპს „ე-----ს“ მიერ გაწეული შესრულება მოსარჩელის მიერ მიღებულია სრულად და წარმოდგენილი გაანგარიშება დაუსაბუთებელია;

მხარეთა შორის ხელმოწერილი ხელშეკრულებების საფუძველზე შპს „ე-----ს“

მიერ მისაწოდებელი პროდუქტი „ყველი“ და რეალურად მიწოდებული პროდუქტი „ყველი“ წარმოადგენს ერთი და იგივე მახასიათებლების და შემადგენლობის პროდუქტს, მათ შორის არ არის განსხვავება ქიმიური თუ ბაქტერიოლოგიური მონაცემებით. საქართველოს მთავრობის 2015 წლის 03 ა-----ის №--- დადგენილებაში 2--- წლის 22 მაისს შეტანილი ცვლილებების ამოქმედებამდე „ყველი“ მზადდებოდა აღდგენილი მშრალი რძისგან, რისი გათვალისწინებით მოსარჩელის განცხადება მოკლებულია სამართლებრივ და ფაქტობრივ საფუძვლებს. მოსარჩელე მხარეს არ წარმოუდგენია რაიმე მტკიცებულება, რაც დაადასტურებდა შპს „ე-----ს“ მიერ მიწოდებულ კარაქში 80%-ზე ნაკლებ ცხიმის შემცველობას.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. 2--- წლის 17 აგვისტოს ააიპ „თ-----ს ს----- ბ----ბ---ების მართვის სააგენტოს“ მიერ გამოცხადებული შესყიდვის ელექტრონული პროცედურის G----- საფუძველზე, 2--- წლის 14 ს-----ერს ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ---სა“ და შპს „ე-----ს“ შორის გაფორმდა ხელშეკრულება.

ხელშეკრულების საგანია 2-8 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის კვება და კვებითი მომსახურება ხელშეკრულების პირობებისა და თანდართული კვების მენიუს მიხედვით.

ხელშეკრულების თანახმად, სახელშეკრულებო ღირებულება შეადგენს 75051,30 ლარს.

ხელშეკრულების 4.1.1 ქვეპუნქტის თანახმად, მიმწოდებელი ვალდებულია უზრუნველყოს 2-8 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის დღეში სამჯერადი კვება და კვებითი მომსახურების გაწევა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით, წინამდებარე ხელშეკრულების პირობებისა და თანდართული კვების მენიუს მიხედვით.

ხელშეკრულების 6.1-6.3 პუნქტების თანახმად, შემსყიდველის მიერ ხელშეკრულების შესრულების კონტროლი განხორციელდება პერიოდულად, შემსყიდველის მოთხოვნათა შესაბამისად. ზედამხედველობას განახორციელებს ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ---სა“ და ააიპ „თ-----ს ს----- ბ----ბ---ების მართვის სააგენტოს“ შესაბამისი სამსახურები.

ხელშეკრულების 8.1 პუნქტის თანახმად კი, იმისათვის, რომ თავიდან იქნას აცილებული რისკი, წარმოქმნილი მიმწოდებლის მიერ ხელშეკრულების შეუსრულებლობის გამო, გამოიყენება გარანტირების მექანიზმის შემდეგი სახე - უპირობო, გამოუთხოვადი საბანკო გარანტია სახელშეკრულებო

ღირებულების 3%-ის ოდენობით, სს „ბ-----ს“ 2--- წლის 14 ს-----რის №B-----
-, 2---.00 ლარის ოდენობით.

ხელშეკრულების 9.2 პუნქტის თანახმად, მიმწოდებელთან ანგარიშსწორება განხორციელდება ყოველთვიურად ფაქტიურად გაწეული მომსახურების შესახებ მიღება- ჩაბარების აქტის გაფორმების და შესაბამისი დოკუმენტაციის წარმოდგენიდან 10 (ათი) კალენდარული დღის განმავლობაში.

ამავე ხელშეკრულების 11.5 პუნქტის თანახმად, წინამდებარე ხელშეკრულების 9.2 პუნქტით განსაზღვრული გადახდის ვადის გადაცილების შემთხვევაში შემსყიდველს ეკისრება პირგასამტეხლო სახელშეკრულებო ღირებულების 0.1%-ის ოდენობით ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულება (საქმე №-/8----1-, ს.ფ. 1--23);
- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/8----1-, ს.ფ. 24-33);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.2. 2--- წლის 17 აგვისტოს ააიპ „თ-----ს ს----- ბ----ბ----ების მართვის სააგენტოს“ მიერ გამოცხადებული შესყიდვის ელექტრონული პროცედურის G----- საფუძველზე, 2--- წლის 14 ს-----ერს ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----სა“ და შპს „ე----ს“ შორის გაფორმდა ხელშეკრულება.

ხელშეკრულების საგანია 448 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის კვება და კვებითი მომსახურება წინამდებარე ხელშეკრულების პირობებისა და თანდართული კვების მენიუს მიხედვით.

ხელშეკრულების თანახმად, სახელშეკრულებო ღირებულება შეადგენს 112 828,80 ლარს.

ხელშეკრულების 4.1.1 პუნქტის თანახმად, მიმწოდებელი ვალდებულია უზრუნველყოს 448 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის დღეში სამჯერადი კვება და კვებითი მომსახურების გაწევა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით წინამდებარე ხელშეკრულების პირობებისა და თანდართული კვების მენიუს მიხედვით.

ხელშეკრულების 6.1-6.3 პუნქტების თანახმად, შემსყიდველის მიერ ხელშეკრულების შესრულების კონტროლი განხორციელდება პერიოდულად, შემსყიდველის მოთხოვნათა შესაბამისად. ზედამხედველობას განხორციელებს ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----სა“ და ააიპ „თ-----ს ს----- ბ----ბ----ების მართვის სააგენტოს“ შესაბამისი სამსახურები.

ხელშეკრულების 8.1 პუნქტის კი თანახმად, იმისათვის, რომ თავიდან იქნას

აცლებული რისკი, წარმოქმნილი მიმწოდებლის მიერ ხელშეკრულების შეუსრულებლობის გამო, გამოიყენება გარანტირების მექანიზმის შემდეგი სახე - უპირობო, გამოუთხოვადი საბანკო გარანტია სახელშეკრულებო ღირებულების 3%-ის ოდენობით, სს „ბ-----ს“ 2--- წლის 14 ს-----რის №----- 7, 3---.00 ლარის ოდენობით.

ხელშეკრულების 9.2 პუნქტის თანახმად, მიმწოდებელთან ანგარიშსწორება განხორციელდება ყოველთვიურად ფაქტიურად გაწეული მომსახურების შესახებ მიღება- ჩაბარების აქტის გაფორმების და შესაბამისი დოკუმენტაციის წარმოდგენიდან 10 (ათი) კალენდარული დღის განმავლობაში.

ამავე ხელშეკრულების 11.5 პუნქტის თანახმად, წინამდებარე ხელშეკრულების 9.2 პუნქტით განსაზღვრული გადახდის ვადის გადაცილების შემთხვევაში შემსყიდველს ეკისრება პირგასამტეხლო სახელშეკრულებო ღირებულების 0.1%-ის ოდენობით ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულება (საქმე №-/7----1-, ს.ფ.19-24);
- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/7----1-, ს.ფ. 24-33);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.3. 2--- წლის 17 აგვისტოს ააიპ „თ-----ს ს----- ბ----ბ----ების მართვის სააგენტოს“ მიერ გამოცხადებული შესყიდვის ელექტრონული პროცედურის G----- საფუძველზე, 2--- წლის 14 ს-----ერს ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----სა“ და შპს „ე----ს“ შორის გაფორმდა ხელშეკრულება.

ხელშეკრულების საგანია 672 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის კვება და კვებითი მომსახურება წინამდებარე ხელშეკრულების პირობებისა და თანდართული კვების მენიუს მიხედვით.

ხელშეკრულების თანახმად, სახელშეკრულებო ღირებულება შეადგენს 169 243,2 ლარს.

ხელშეკრულების 4.1.1 პუნქტის თანახმად, მიმწოდებელი ვალდებულია უზრუნველყოს 672 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის დღეში სამჯერადი კვება და კვებითი მომსახურების გაწევა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით წინამდებარე ხელშეკრულების პირობებისა და თანდართული კვების მენიუს მიხედვით.

ხელშეკრულების 6.1-6.3 პუნქტების თანახმად, შემსყიდველის მიერ ხელშეკრულების შესრულების კონტროლი განხორციელდება პერიოდულად, შემსყიდველის მოთხოვნათა შესაბამისად. ზედამხედველობას განახორციელებს ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----სა“ და ააიპ „თ-----ს ს-----

ბ---ბ---ების მართვის სააგენტოს“ შესაბამისი სამსახურები.

ხელშეკრულების 8.1 პუნქტის კი თანახმად, იმისათვის, რომ თავიდან იქნას აცილებული რისკი, წარმოქმნილი მიმწოდებლის მიერ ხელშეკრულების შეუსრულებლობის გამო, გამოიყენება გარანტირების მექანიზმის შემდეგი სახე - უპირობო, გამოუთხოვადი საბანკო გარანტია სახელშეკრულებო ღირებულების 3%-ის ოდენობით, სს „ბ-----ს“ 2--- წლის 14 ს-----რის №B-----, 5---.00 ლარის ოდენობით.

ხელშეკრულების 9.2 პუნქტის თანახმად, მიმწოდებელთან ანგარიშსწორება განხორციელდება ყოველთვიურად ფაქტიურად გაწეული მომსახურების შესახებ მიღება- ჩაბარების აქტის გაფორმების და შესაბამისი დოკუმენტაციის წარმოდგენიდან 10 (ათი) კალენდარული დღის განმავლობაში.

ამავე ხელშეკრულების 11.5 პუნქტის თანახმად, წინამდებარე ხელშეკრულების 9.2 პუნქტით განსაზღვრული გადახდის ვადის გადაცილების შემთხვევაში შემსყიდველს ეკისრება პირგასამტეხლო სახელშეკრულებო ღირებულების 0.1%-ის ოდენობით ყოველ გადაგადაცილებულ დღეზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულება (საქმე №-/-----1-, ს.ფ. 20-25);
- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/-----1-, ს.ფ. 26-35);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.4. 2--- წლის 17 აგვისტოს ააიპ „თ-----ს ს----- ბ---ბ---ების მართვის სააგენტოს“ მიერ გამოცხადებული შესყიდვის ელექტრონული პროცედურის G----- საფუძველზე, 2--- წლის 14 ს-----ერს ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ---ბ---სა“ და შპს „ე---ს“ შორის გაფორმდა ხელშეკრულება.

ხელშეკრულების საგანია 657 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის კვება და კვებითი მომსახურება წინამდებარე ხელშეკრულების პირობებისა და თანდართული კვების მენიუს მიხედვით.

ხელშეკრულების თანახმად, სახელშეკრულებო ღირებულება შეადგენს 165 465,45 ლარს.

ხელშეკრულების 4.1.1 პუნქტის თანახმად, მიმწოდებელი ვალდებულია უზრუნველყოს 657 სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვის დღეში სამჯერადი კვება და კვებითი მომსახურების გაწევა 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით წინამდებარე ხელშეკრულების პირობებისა და თანდართული კვების მენიუს მიხედვით.

ხელშეკრულების 6.1-6.3 პუნქტების თანახმად, შემსყიდველის მიერ

ხელშეკრულების შესრულების კონტროლი განხორციელდება პერიოდულად, შემსყიდველის მოთხოვნათა შესაბამისად. ზედამხედველობას განხორციელებს ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----სა“ და ააიპ „თ-----ს ს----- ბ----ბ----ების მართვის სააგენტოს“ შესაბამისი სამსახურები.

ხელშეკრულების 8.1 პუნქტის კი თანახმად, იმისათვის, რომ თავიდან იქნას აცილებული რისკი, წარმოქმნილი მიმწოდებლის მიერ ხელშეკრულების შეუსრულებლობის გამო, გამოიყენება გარანტირების მექანიზმის შემდეგი სახე - უპირობო, გამოუთხოვადი საბანკო გარანტია სახელშეკრულებო ღირებულების 3%-ის ოდენობით, სს „ბ-----ს“ 2--- წლის 14 ს-----რის №B----- --, 5---.00 ლარის ოდენობით.

ხელშეკრულების 9.2 პუნქტის თანახმად, მიმწოდებელთან ანგარიშსწორება განხორციელდება ყოველთვიურად ფაქტიურად გაწეული მომსახურების შესახებ მიღება- ჩაბარების აქტის გაფორმების და შესაბამისი დოკუმენტაციის წარმოდგენიდან 10 (ათი) კალენდარული დღის განმავლობაში.

ამავე ხელშეკრულების 11.5 პუნქტის თანახმად, წინამდებარე ხელშეკრულების 9.2 პუნქტით განსაზღვრული გადახდის ვადის გადაცილების შემთხვევაში შემსყიდველს ეკისრება პირგასამტეხლო სახელშეკრულებო ღირებულების 0.1%-ის ოდენობით ყოველ გადაგადაცილებულ დღეზე.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულება (საქმე №-/1-----1-, ს.ფ. 1--23);
- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/1-----1-, ს.ფ. 24-33);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.5. 2--- წლის 14 ს-----ერს გაფორმებული ზემოთ აღნიშნული ხელშეკრულებების №- დანართების (შესასყიდი პროდუქტების აღწერილობა) თანახმად, შპს „ე-----ს“ მიერ შემსყიდველთათვის მისაწოდებელი ცხოველური წარმოშობის პროდუქტების ჩამონათვალიდან ყველის ტექნიკური მახასიათებლები თითოეულ შემთხვევაში განსაზღვრულია შემდეგნაირად:

თითოეული მოწოდებული პარტია უნდა იყოს დამზადებული პასტერიზებული რძისგან, ნაკლებად მარილიანი, ქარხნული წარმოების, წათხის რბილი ყველი, არადამახასიათებელი სუნის და გემოს გარეშე. სადაც მშრალი ნივთიერების შემცველობა არა უმცირეს 52%-ისა, მშრალ ნივთიერებაში ცხიმის შემცველობა 40%, მარილი 0.5-1.5%. დაჭრის დროს არ უნდა იფშვხნებოდეს. არ უნდა შეიცავდეს მავნე ქიმიური ელემენტებს. მიკრობიოლოგიური და ქიმიური მაჩვენებლები უნდა აკმაყოფილებდეს რძისა და რძის ნაწარმის შესახებ ტექნიკური რეგლამენტით (საქართველოს მთავრობის დადგენილება №--- 2015 წლის 3 ა-----ი) განსაზღვრულ მოთხოვნებს;

შეფუთული და სათანადოდ ეტიკეტირებული, ვაკუუმ შეფუთვაში. ტრანსპორტირება უნდა განხორციელდეს სპეციალიზირებული მანქანარეფრეჟერატორით (მაცივარი), თითოეულ მიწოდებულ პარტიას თან უნდა ახლდეს შესაბამისობის დეკლარაცია. სურსათი უნდა შეესაბამებოდეს დეკლარირებული სტანდარტით განსაზღვრულ მოთხოვნებს;

მიმწოდებელი ვალდებულია მიწოდების დაწყების წინ და შემდგომ თვეში ერთხელ წარმოადგინოს მიკრობიოლოგიური კვლევის შესახებ შესაბამისი ინფორმაცია (აკრედიტებული ლაბორატორიის მიერ გაცემული შემოწმების შედეგები);

მიწოდებული საქონელის ვარგისიანობის ვადა უნდა იყოს საერთო ვადის მინიმუმ 40%;

სურსათის უვნებლობა, ეტიკეტირება, შეფუთვისა და ტრანსპორტირების პირობები უნდა აკმაყოფილებდეს საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნებს და მოქმედ სტანდარტებს.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/1-----1-, ს.ფ. 24-33);
- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/8-----1-, ს.ფ. 24-33);
- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/-----1-, ს.ფ. 26-35);
- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/7-----1-, ს.ფ. 24-33);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.6. 2--- წლის 14 ს-----ერს გაფორმებული ზემოთ აღნიშნული ხელშეკრულებების №- დანართების (შესასყიდი პროდუქტების აღწერილობა) თანახმად, შპს „ე-----ს“ მიერ შემსყიდველთათვის მისაწოდებელი ცხოველური წარმოშობის პროდუქტების ჩამონათვალიდან კარაქის ტექნიკური მახასიათებლები თითოეულ შემთხვევაში განსაზღვრულია შემდეგნაირად:

თითოეული მიწოდებული პარტია უნდა იყოს დამზადებული რძის ნაღებისგან, მცენარეული ცხიმის გარეშე. ქარხნული წესით. ფერი, სუნი და გემო დამახასიათებელი გარკვეული ნიმუშისათვის. დაჭრის დროს არ უნდა იფშვნებოდეს. რძის ცხიმის შემცველობა არანაკლებ 80%, წყლის შემცველობა არაუმეტეს 16%, ხოლო გაუცხიმოებული (მოხდილი) რძის მშრალი ნაშთის შემცველობა არაუმეტეს 2%. არ უნდა შეიცავდეს მავნე ქიმიურ ელემენტებს, მიკრობიოლოგიური და ქიმიური მაჩვენებლები უნდა აკმაყოფილებდეს რძისა

და რძის ნაწარმის შესახებ ტექნიკური რეგლამენტის მოთხოვნებს (საქართველოს მთავრობის დადგენილება №--- 2015 წლის 3 ა-----ი);

შეფუთული და სათანადოდ ეტიკეტირებულ შეფუთვაში. ტრანსპორტირება უნდა განხორციელდეს სპეციალიზირებული მანქანა-რეფრეჟერატორით (მაცივარი), თითოეულ მიწოდებულ პარტიას თან უნდა ახლდეს შესაბამისობის დეკლარაცია. სურსათი უნდა შეესაბამებოდეს დეკლარირებული სტანდარტით განსაზღვრულ მოთხოვნებს;

მიმწოდებელი ვალდებულია მიწოდების დაწყების წინ და შემდგომ თვეში ერთხელ წარმოადგინოს მიკრობიოლოგიური კვლევის შესახებ შესაბამისი ინფორმაცია (აკრედიტებული ლაბორატორიის მიერ გაცემული შემოწმების შედეგები);

მიწოდებული საქონლის ვარგისიანობის ვადა უნდა იყოს საერთო ვადის არანაკლებ 40%;

სურსათის უვნებლობა, ეტიკეტირება, შეფუთვისა და ტრანსპორტირების პირობები უნდა აკმაყოფილებდეს საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნებს და მოქმედ სტანდარტებს.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/1-----1-, ს.ფ. 24-33);
- პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/8----1-, ს.ფ. 24-33);
- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/-----1-, ს.ფ. 26-35);
- შესასყიდი პროდუქტის აღწერილობა დანართი №- (საქმე №-/7----1-, ს.ფ. 24-33);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.7. 2--- წლის 14 ს-----ერს ააიბ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ---სა“ და შპს „ე----ს“ შორის გაფორმებული ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ვალდებულებების შესრულების მიზნით, 2--- წლის 14 ს-----ერს გაიცა სს „ბ-----ს“ საბანკო გარანტია #B-----, რომლის თანახმად, პრინციპალია შპს „ე----“, ბენეფიციარი - ააიბ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ---“, ხოლო საგარანტიო თანხის ზღვრული მოცულობა განსაზღვრულია 2---,00 ლარით.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საბანკო გარანტია #B----- (საქმე №-/8----1-, ს.ფ. 38);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.8. 2--- წლის 14 ს-----ერს ააიბ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ---სა“ და შპს „ე----ს“

შორის გაფორმებული ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ვალდებულების შესრულების მიზნით, 2--- წლის 14 ს-----ერს გაიცა სს „ბ-----ს“ საბანკო გარანტია #-----7, რომლის თანახმად, პრინციპალია შპს „ე-----“, ბენეფიციარი - ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----“, ხოლო საგარანტიო თანხის ზღვრული მოცულობა განსაზღვრულია 3---,00 ლარით.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საბანკო გარანტია #B----- (საქმე №-/7----1-, ს.ფ. 39);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.9. 2--- წლის 14 ს-----ერს ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----სა“ და შპს „ე-----ს“ შორის გაფორმებული ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ვალდებულების შესრულების მიზნით, 2--- წლის 14 ს-----ერს გაიცა სს „ბ-----ს“ საბანკო გარანტია #B-----, რომლის თანახმად, პრინციპალია შპს „ე-----“, ბენეფიციარი - ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----“, ხოლო საგარანტიო თანხის ზღვრული მოცულობა განსაზღვრულია 5---,00 ლარით.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საბანკო გარანტია #B----- (საქმე №-/----1-, ს.ფ. 40);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.10. 2--- წლის 14 ს-----ერს ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----სა“ და შპს „ე-----ს“ შორის გაფორმებული ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ვალდებულების შესრულების მიზნით, 2--- წლის 14 ს-----ერს გაიცა სს „ბ-----ს“ საბანკო გარანტია #B-----, რომლის თანახმად, პრინციპალია შპს „ე-----“, ბენეფიციარი - ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----“, ხოლო საგარანტიო თანხის ზღვრული მოცულობა განსაზღვრულია 5---,00 ლარით.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საბანკო გარანტია #B----- (საქმე №-/1----1-, ს.ფ. 38);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.11. 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე, შპს „ე-----ს“ მიერ ააიპ „თ-----ს №- ს----- ბ----ბ----სათვის“ 2--- წლის 3 დეკემბრიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით მიწოდებული საქონლის ღირებულება, დღგ-ს ჩათვლით, შეადგენს 1-----,50 ლარს.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საგადასახადო ანგარიშფაქტურა №ეა-0----- (საქმე №-/8----1-, ს.ფ. 39);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.12. 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე, შპს „ე-----ს“ მიერ ააიპ „თ-----ს №-- ს----- ბ----ბ----სათვის“ 2--- წლის 3 დეკემბრიდან 2---

წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით მიწოდებული საქონლის ღირებულება, დღგ-ს ჩათვლით, შეადგენს 21 166,35 ლარს.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საგადასახადო ანგარიშფაქტურა №ეა-09 1-----7 (საქმე №-/7----1-, ს.ფ.40);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.13. 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე, შპს „ე-----ს“ მიერ ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----სათვის“ 2--- წლის 3 დეკემბრიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით მიწოდებული საქონლის ღირებულება, დღგ-ს ჩათვლით, შეადგენს 28 243,7 ლარს.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საგადასახადო ანგარიშფაქტურა №ეა-09 132-247 (საქმე №-/-----1-, ს.ფ. 41);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.14. 2--- წლის 14 ს-----რის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე, შპს „ე-----ს“ მიერ ააიპ „თ-----ს №--- ს----- ბ----ბ----სათვის“ 2--- წლის 3 დეკემბრიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით მიწოდებული საქონლის ღირებულება, დღგ-ს ჩათვლით, შეადგენს 24 407,55 ლარს.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საგადასახადო ანგარიშფაქტურა №ეა-0----- (საქმე №-/1-----1-, ს.ფ. 39);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.11 – 3.1.14 პუნქტებში მითითებული შპს „ე-----ს“ მიერ 2--- წლის 3 დეკემბრიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით გაწეული მომსახურებების ღირებულება (არც ერთ შემთხვევაში) არ არის სადავო.

3.1.15. შპს „ე-----ს“ მიერ მოპასუხედ დასახელებულმა თ-----ს ბ----ბ----ებმა უარი განაცხადეს შპს „ე-----თან“ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული 2--- წლის დეკემბრის თვის (01 დეკემბრიდან 22 დეკემბრის ჩათვლით) შედარების აქტის შედგენაზე, მიწოდებული პროდუქტების (ყველი, კარაქი) ხელშეკრულებით მოთხოვნილ სავალდებულო პარამეტრებთან შეუსაბამობის გამო.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- შედარების აქტები (საქმე №-/8----1-, ს. ფ. 40-41; საქმე №-/7----1-, ს. ფ. 41-42; საქმე №-/-----1-, ს.ფ. 42-43; საქმე №-/1-----1-, ს.ფ. 40-41);
- მიმართვები (საქმე №-/8----1-, ს. ფ. 42-51; საქმე №-/7----1-, ს. ფ. 43-44; 48-56; საქმე №-/-----1-, ს.ფ. 49-57; საქმე №-/1-----1-, ს.ფ. 43-51);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.1.16. თ-----ს მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის

საქალაქო სამსახურმა ქალაქ თ-----ს ს----- ბ----ბ---ებში შპს „ე----ს“ მიერ შეტანილი ყველის ეტიკეტირების შემოწმების მიზნით მიმართა საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოს.

საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოს 2--- წლის 15 დეკემბრის მიმართვის N09/03005 თანახმად, წერილის დანართად წარმოდგენილი სურსათი „იმერული“ არ შეესაბამება ხელშეკრულებით მოთხოვნილი სურსათის ყველის სავალდებულო პარამეტრებს, ვინაიდან ნაცვლად ნატურალური რძისა იგი დამზადებული იყო აღდგენილი რძისგან, ეტიკეტზე არსებული მონაცემების ფარგლებში.

შპს „ე----ს“ აღნიშნული გარემოება სადაოდ არ გაუხდია.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მიმართვები (საქმე №-/8----1-, ს. ფ. 42-51; საქმე №-/7----1-, ს. ფ. 43-44; 48-56; საქმე №-/-----1-, ს.ფ. 49-57; საქმე №-/1-----1-, ს.ფ. 43-51);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება.

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.2. საქმის მასალებით არ დასტურდება ის გარემოება, რომ შპს „ე----ს“ მიერ მოპასუხეთათვის 2--- წლის 14 ს-----ერს დადებული ხელშეკრულებების საფუძველზე მიწოდებული სურსათი - „კარაქი“ დამახასიათებელი ნიშან-თვისებებით შესაბამისობაში არ მოდიოდა ამ პროდუქტისთვის ხელშეკრულებებით დადგენილ სავალდებულო პარამეტრებთან.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, ფაქტების კონსტატაციის მასალებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებითა და ექსპერტთა დასკვნებით.

განსახილველ შემთხვევაში, თ-----ს მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურმა ქალაქ თ-----ს ს----- ბ----ბ---ებში შპს „ე----ს“ მიერ შესატანი **კარაქის ეტიკეტირების შემოწმების მიზნით** მიმართა საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოს. საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოს 2--- წლის 19 დეკემბრის №0----- წერილის თანახმად, წერილის დანართით წარმოდგენილი სურსათი **„კარაქის“ ეტიკეტი არ შეესაბამება ხელშეკრულებით მოთხოვნილი კარაქის სავალდებულო პარამეტრებს.** ამავე წერილში მითითებულია, რომ

„მწარმოებელმა/დისტრიბუტორმა/რეალიზატორმა უნდა გაითვალისწინოს, რომ კარაქი რძის პროდუქტია, რომელშიც ცხიმის შემცველობა **არანაკლებ 80%-ია, ხოლო წარმოდგენილ ეტიკეტზე მითითებულია 80% (+/- 0,5)**. ასევე, კარაქის ეტიკეტზე საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 31 დეკემბრის №441 დადგენილების „სურსათის ეტიკეტირებისადმი დამატებითი მოთხოვნების შესახებ“ დამტკიცების თაობაზე მე-3 მუხლის მე-4 პუნქტის და მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, სავალდებულოა მითითებულ იქნას შემადგენლობა და ენერგეტიკული ღირებულება: ცხიმი, ხილა, ნახშირწყლები.“

სწორედ აღნიშნული დოკუმენტის საფუძველზეა შედგენილი თ-----ს მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურის 201- წლის 22 მაისის დასკვნა ქ. თ-----ს ს----- ბ---ბ---ების სკოლამდელი აღსაზრდელებისათვის კვებითი მომსახურების გაწევის პროცესში გამოვლენილი დარღვევების შესახებ. **სხვა რაიმე დამატებითი კვლევა მიწოდებული პროდუქტის - კარაქის, დამახასიათებელ თვისებებთან და მისი შემადგენლობის ხელშეკრულებით დადგენილ მახასიათებლებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით არ ჩატარებულა.** სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს **სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოს წერილზე, რომლის თანახმადაც დასტურდება, რომ სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტოს მიერ შეფასებული იქნა რძის პროდუქტების ეტიკეტი, სააგენტოს მიერ არ განხორციელებულა აღნიშნული რძის პროდუქტების სინჯების აღება და ლაბორატორიული კვლევა.**

მოსარჩელე შპს „ე-----ს“ მიერ წარმოდგენილია შპს „ა-----“ წეროვნის“ წერილი, სადაც განმარტებულია, რომ 80,0% ცხიმიანობის კარაქის დაფასოების შემდგომმა და ასევე განმეორებითმა კვლევამ აჩვენა, რომ მასში ცხიმის შემცველობა შეადგენს 80,0%.

შესაბამისად, წარმოდგენილი წერილობითი დოკუმენტების ერთობლივი ანალიზი ცხადყოფს, რომ მოპასუხეთა მიერ შესწავლილია არა უშუალოდ პროდუქტის მახასიათებლები და მათგან გამომდინარე დარღვევა, არამედ დასკვნები ასახავს პროდუქტის ეტიკეტირების წესის დარღვევას. მხარეები ხელშეკრულებით შეთანხმდნენ პროდუქტისთვის აუცილებელ მახასიათებლებზე. აღნიშნულთან მიმართებით მოპასუხეთა მიერ მიწოდებული პროდუქტის ნიშან-თვისებების შესწავლის ფაქტი საქმის მასალებით არ დასტურდება.

ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო დადასტურებულად ვერ მიიჩნევს რომ შპს „ე-----ს“ მიერ მოპასუხედ დასახელებულ ქალაქ თ-----ს ბ--- ბ---ებთან 2--- წლის 14 ს-----ერს დადებული ხელშეკრულებების საფუძველზე მათთვის მიწოდებული სურსათი - „კარაქი“ დამახასიათებელი ნიშან-თვისებებით შესაბამისობაში არ მოდიოდა ამ პროდუქტისთვის

ხელშეკრულებებით დადგენილ სავალდებულო პარამეტრებთან.

სასამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მიმართვა №0----- (საქმე №-/8----1- ს.ფ. 49-51; საქმე №-/7----1- ს.ფ. 54-56; საქმე №-/-----1- ს.ფ. 38-40; საქმე №-/1-----1- ს.ფ. 49-51);
- თ-----ს მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურის 201- წლის 22 მაისის დასკვნა (საქმე №-/8----1- ს.ფ. 135-1--).
- შპს „ა-----“ წეროვნის“ წერილი ((საქმე №-/8----1- ს.ფ. 52)

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებისა და მხარეთა ახსნა-განმარტებების ურთიერთშეჯერების საფუძველზე სასამართლო მიიჩნევს, რომ შპს „ე-----ს“ სარჩელი მოპასუხეთა მიმართ უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ. ამასთანავე, საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებებიდან გამომდინარე არ არსებობს ზიანის ანაზღაურების თაობაზე შეგებებული სარჩელების დაკმაყოფილების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძველები.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 477-ე, 487-ე, 417-ე, 41--ე, 420-ე, 879-ე, 881-ე, 494-ე, 408-ე მუხლები.

6. სამართლებრივი შეფასება

სასამართლო უპირველეს ყოვლისა ყურადღებას ამახვილებს მასზედ, რომ წინამდებარე დავის ფარგლებში სასამართლო მსჯელობის საგანი არ არის მიწოდებული პროდუქტების (ყველი, კარაქი) ხარისხის ან უხარისხობის დადგენა სამოქალაქო კოდექსის 1--9-1011 მუხლების რეგულირების ფარგლებში.

6.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 477-ე მუხლის თანახმად, ნასყიდობის ხელშეკრულებით გამყიდველი მოვალეა გადასცეს მყიდველს საკუთრების უფლება ქონებაზე, მასთან დაკავშირებული საბუთები და მიაწოდოს საქონელი.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 62--ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ნარდობის ხელშეკრულებით მენარდე კისრულობს შეასრულოს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაო, ხოლო შემკვეთი ვალდებულია გადაუხადოს მენარდეს შეთანხმებული საზღაური.

განსახილველ შემთხვევაში მხარეთა შორის გაფორმებული ხელშეკრულებების საგანს წარმოადგენდა სკოლამდელი აღსაზრდელი ბავშვების კვება და კვებითი მომსახურება ხელშეკრულების პირობებისა და თანდართული კვების მენიუს მიხედვით. მხარეები შეთანხმდნენ მიმწოდებლის მიერ მისაწოდებელი საკვები პროდუქტების ჩამონათვალზე.

სამოქალაქო კოდექსის 340-ე მუხლის თანახმად, შერეული ხელშეკრულებების განმარტებისას, მხედველობაში მიიღება ნორმები იმ ხელშეკრულებათა შესახებ, რომლებიც შესრულების არსთან ყველაზე ახლოს დგანან და მას შეესაბამებიან. ხელშეკრულების ცალკეული სახის განსაზღვრისას გასათვალისწინებელია ის არსებითი უფლებები და მოვალეობები, რომლებსაც მხარეები იძენენ გარიგების გაფორმებისას.

განსახილველ შემთხვევაში, შეთანხმებული საკვები პროდუქტების მიწოდებისას მიმწოდებელი შემსყიდველს გადასცემდა საკუთრების უფლებას ამ პროდუქტებზე, ნასყიდობის ხელშეკრულების ფარგლებში, სკ-ის 477-ე მუხლის შესაბამისად, ხოლო კვებითი მომსახურების გაწევისას მხარეთა შორის ურთიერთობა ექვემდებარებოდა სკ-ის 62-ე მუხლით გათვალისწინებულ რეგულირებას.

მხარეთა შორის წარმოშობილი დავა პროდუქტების კარაქისა და ყველის მიწოდებასთან და მათ ხარისხთან დაკავშირებით ექვემდებარება ნასყიდობის მარეგულირებელი ნორმებით მოწესრიგებას.

6.2. მოპასუხე ბ----ბ---ები სადავოდ ხდიან მიწოდებული პროდუქტების ხელშეკრულებით განსაზღვრულ მახასიათებლებთან შესაბამისობის ფაქტს.

სამოქალაქო კოდექსის 487-ე მუხლის მიხედვით, გამყიდველმა მყიდველს უნდა გადასცეს ნივთობრივი და უფლებრივი ნაკლისგან თავისუფალი ნივთი. 488-ე მუხლის პირველი ნაწილით კი, ნივთი ნივთობრივად უნაკლოა, თუ იგი შეთანხმებული ხარისხისაა. თუ ხარისხი არ არის წინასწარ შეთანხმებული, მაშინ ნივთი უნაკლოდ ჩაითვლება, თუკი იგი ვარგისია ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ან ჩვეულებრივი სარგებლობისათვის.

სასამართლო მიუთითებს, რომ კანონი არ ავალდებულებს მყიდველს ნასყიდობის ხელშეკრულების დადებისთანავე ნივთის (ნასყიდობის ხელშეკრულების საგნის) დაუყოვნებლივ შემოწმებას (იგულისხმება მისი ხარისხისა და მოხმარებისთვის აუცილებელი თვისებები (მახასიათებლები)). მოქმედი სამოქალაქო კანონმდებლობა უშვებს ამ წესიდან განსხვავებულ რეგულაციას მხოლოდ იმ პირებისათვის, რომლებიც მეწარმეები არიან.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ მხარეები ხელშეკრულებით

შეთანხმდნენ 2--- წლის 1- ს-----რიდან 2--- წლის 22 დეკემბრის ჩათვლით მისაწოდებელი პროდუქტების - კარაქის და ყველის სავალდებულო დამახასიათებელ პარამეტრებზე. მხარეთა ახსნა-განმარტებების თანახმად **უდავოა შპს „ე-----ს“ მიერ აღნიშნული პროდუქტების მიწოდების და მოპასუხე თ-----ს ბ----ბ---ების მიერ მათი მიღების და მოხმარების ფაქტი. მოპასუხეებმა მხოლოდ 2--- წლის დეკემბრის თვის მომსახურების ანაზღაურებაზე თქვეს უარი, თუმცა პროდუქცია ამ თვეშიც მიიღეს და მოიხმარეს.**

2--- წლის 14 ს-----ერს გაფორმებული ხელშეკრულებების №- დანართებით (შესასყიდი პროდუქტების აღწერილობა) განისაზღვრა შპს „ე-----ს“ მიერ შემსყიდველთათვის მისაწოდებელი ცხოველური წარმოშობის პროდუქტების ჩამონათვალიდან ყველის ტექნიკური მახასიათებლები (3.1.5. პუნქტი).

შპს „ე-----ს“ მიერ მოპასუხედ დასახელებულ ქალაქ თ-----ს ბ--- ბ---ებთან 2--- წლის 14 ს-----ერს დადებული ხელშეკრულებების საფუძველზე მათთვის მიწოდებული პროდუქტი დასახელებით „იმერული“, ეტიკეტზე არსებული მონაცემების ფარგლებში, ნაცვლად ნატურალური რძისა დამზადებული იყო აღდგენილი რძისგან.

საქართველოს მთავრობის 2015 წლის 3 ა-----ის N1-- დადგენილებით დამტკიცებულის რძისა და ნაწარმის შესახებ ტექნიკური რეგლამენტაციის მე-4 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, რძე არის სასოფლო-სამეურნეო ცხოველის სარძევე ჯირკვლის ნორმალური ფუნქციონირების სეკრეციის პროდუქტი, რომელიც მიიღება ლაქტაციის პერიოდში ერთი ან მეტი ცხოველისგან, ერთი ან მეტი წველის შედეგად, რაიმე ნივთიერების დამატების, ან მოცილების გარეშე და გამიზნულია, ადამიანის მოხმარებისათვის სასმელად ან შემდგომი გადამუშავებისათვის. ამავე რეგლამენტის მე-4 მუხლის „კ 37“ ქვეპუნქტის თანახმად, ყველი არის რძისგან დამზადებული პროდუქტი, მოწოდებული ან მოუმწიფებელი, ნახევრადმაგარი, მაგარი ან/და ძალიან მაგარი რძის ნაწარმი, დამუშავებული ან დაუმუშავებელი ზედაპირით, რომელშიც შრატის ცილებისა და კაზეინის თანაფარდობა არ აღემატება ანალოგიურ მაჩვენებელს რძეში.

სასამართლო მიუთითებს, რომ კანონმდებელი ადგენს გარკვეულ რეგულაციებს ნივთის ნაკლის გამო მყიდველის უფლებების თაობაზე სსკ 491-494-ე მუხლებით. კერძოდ, მყიდველს შეუძლია ნივთის ნაკლის გამო მოითხოვოს ხელშეკრულების მოშლა 352-ე მუხლის მიხედვით (სსკ 491-ე მუხლი). ასევე, თუ მყიდველი არ ითხოვს ნივთის ნაკლის გამოსწორებას ან ახლით მის შეცვლას გამყიდველისათვის საამისოდ მიცემული ვადის გასვლის შემდეგ და არც ხელშეკრულების მოშლას, მას შეუძლია მოითხოვოს ფასის შემცირება იმ ოდენობით, რაც საჭიროა ნაკლის გამოსასწორებლად. მხედველობაში მიიღება ხელშეკრულების დადების მომენტისათვის არსებული ფასი (სსკ 492-ე მუხლი).

განსახილველ შემთხვევაში, მყიდველს არ გამოუყენებია ზემოაღნიშნული ნორმებით გათვალისწინებული უფლებები. ხელშეკრულების მთელი პერიოდის განმავლობაში მიიღო მიწოდებული პროდუქცია, გამოიყენა და მხოლოდ სახელშეკრულებო ვადის ბოლო თვეს განაცხადა პრეტენზია მიწოდებული ნივთის შესაბამისობაზე სახელშეკრულებო პირობებთან და უარი განაცხადა დეკემბრის თვის მომსახურების თანხის ანაზღაურებაზე. სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს მასზედ, რომ ის ნაკლი, რაც დეკემბერში დააფიქსირა მყიდველმა დატანილია პროდუქციის ეტიკეტზე (მონაცემების სახით), შესაბამისად მისი დაფიქსირება შესაძლებელი იყო ხელშეკრულების მოქმედების პირველივე ეტაპზე, რაც მყიდველს მისცემდა შესაძლებლობას გამოეყენებინა 352-ე, 405-ე მუხლით გათვალისწინებული უფლებები - იმთავითვე მოეშალა ხელშეკრულება, ან მიეცა გამყიდველისათვის დამატებითი ვადა ნაკლის გამოსასწორებლად, რაც ამ შემთხვევაში მყიდველს არ გამოუყენებია.

სასამართლო იზიარებს მოსარჩელე მხარის პოზიციას მასზედ, რომ მიწოდებული პროდუქტის ლაბორატორიული კვლევის გარეშე არ შეიძლება პროდუქტი ჩაითვალოს იმგვარ არსებითად ნაკლის მქონედ, რომელიც გამორიცხავს მიწოდებული პროდუქტის შესაბამისი ღირებულების ანაზღაურების ვალდებულებას მიმღების მიერ მისი მიღებისა და სრულად გახარჯვის/მოხმარების ფონზე. სასამართლო ასევე ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ მიმღებ ბ---ბ---ებს არც მიღებისას, არც პროდუქტის მოხმარებამდე მთელი სახელშეკრულებო ურთიერთობის განმავლობაში სადავო არ გაუხდიათ მიწოდებული პროდუქტის ნივთობრივი ხარისხი, მიუხედავად ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ხარისხზე კონტროლის მექანიზმისა და მათ მიერვე აპელირებული მიღებული პროდუქტის მომხმარებელი სპეციფიური სეგმენტისა.

სასამართლო ასევე ყურადღებას ამახვილებს, შპს „ე----სათვის“ ყველის მიმწოდებლის შპს „ნატურალ +“-ის განმარტებაზე, რომლის თანახმადაც პროდუქტის ყველა მიწოდებულ პარტიას ახლდა ლაბორატორიული კვლევის ოქმები, რაც ადასტურებდა პროდუქტის უსაფრთხოებას და საწარმო სტანდარტის შესაბამისობას. ყველა პროდუქტის შესაბამისობის დეკლარაციის შედეგები კი ადასტურებს ხელშეკრულებით გათვალისწინებულ უვნებლობის პარამეტრებს.

შესაბამისად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ყველის ეტიკეტზე არსებული ინფორმაცია ამ პროდუქტის აღდგენილი რძისაგან დამზადების შესახებ, არ შეიძლება განხილულ იქნეს არსებით ნაკლად, რაც მთლიან შესრულებას გახდიდა ნაკლიანს და გაათავისუფლებდა მოპასუხეებს ანაზღაურების ვალდებულებისაგან, იმ პირობებში როცა პროდუქცია მიღებულია და სრულად მოხმარებულია.

მოპასუხეთა მხრიდან სადავო ასევე მიწოდებული პროდუქტის - კარაქის მახასიათებლების შეუსაბამობა ხელშეკრულებით დადგენილ სავალდებულო მოთხოვნებთან მიმართებით. თუმცა, საქმის მასალებით არ დადასტურდა ის გარემოება, რომ შპს „ე-----ს“ მიერ მოპასუხედ დასახელებულ ქალაქ თ-----ს ბ---ბ---ებთან 2--- წლის 14 ს-----ერს დადებული ხელშეკრულებების საფუძველზე მათთვის მიწოდებული სურსათი - „კარაქი“ დამახასიათებელი ნიშან-თვისებებით შესაბამისობაში არ მოდიოდა ამ პროდუქტისთვის ხელშეკრულებებით დადგენილ სავალდებულო პარამეტრებთან, ვინაიდან შესწავლილია მხოლოდ მისი სათანადო ეტიკეტირების დარღვევა.

ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ არსებობს შპს „ე-----სთვის“ მოპასუხედ დასახელებული ბ---ბ---ების მიერ მიწოდებული პროდუქტების ღირებულების ანაზღაურების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები.

6.3. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 417-ე მუხლის თანახმად, პირგასამტეხლო - მხარეთა შეთანხმებით განსაზღვრული ფულადი თანხა - მოვალემ უნდა გადაიხადოს ვალდებულების შეუსრულებლობის ან არაჯეროვნად შესრულებისათვის. ამავე კოდექსის 41-ე მუხლის თანახმად, ხელშეკრულების მხარეებს შეუძლიათ თავისუფლად განსაზღვრონ პირგასამტეხლო, რომელიც შეიძლება აღემატებოდეს შესაძლო ზიანს, გარდა ამ კოდექსის 625-ე მუხლის მე-8 ნაწილით გათვალისწინებული შემთხვევებისა. შეთანხმება პირგასამტეხლოს შესახებ მოითხოვს წერილობით ფორმას.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ მხარეთა შორის გაფორმებული დამოუკიდებელი ხელშეკრულებებით თითოეულ შემთხვევაში განსაზღვრულია შემსყიდველის მიერ თანხის გადაუხდელობისას პირგასამტეხლოს დარიცხვის შესაძლებლობა. კერძოდ, ხელშეკრულებების 9.2 პუნქტის თანახმად, მიმწოდებელთან ანგარიშსწორება განხორციელდება ყოველთვიურად ფაქტიურად გაწეული მომსახურების შესახებ მიღება-ჩაბარების აქტის გაფორმების და შესაბამისი დოკუმენტაციის წარმოდგენიდან 10 (ათი) კალენდარული დღის განმავლობაში. ამავე ხელშეკრულებების 11.5 პუნქტის თანახმად, წინამდებარე ხელშეკრულების 9.2 პუნქტით განსაზღვრული გადახდის ვადის გადაცილების შემთხვევაში შემსყიდველს ეკისრება პირგასამტეხლო სახელშეკრულებო ღირებულების 0.1%-ის ოდენობით ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე.

სადავო არაა ის გარემოება, რომ მოპასუხე ბ---ბ---ების მიერ არ მომხდარა შპს „ე-----სთვის“ დეკემბრის თვის მომსახურების ღირებულების ანაზღაურება. ამასთანავე, სასამართლომ საფუძვლიანად მიიჩნია სასარჩელო მოთხოვნა მიწოდებული პროდუქტების ღირებულების ანაზღაურების თაობაზე. შესაბამისად, მოპასუხე ბ---ბ---ებს ასევე უნდა დაეკისროთ პირგასამტეხლო

მოთხოვნილი ოდენობით, ამასთანავე, სასამართლოს გონივრულად მიაჩნია თოთოეულ შემთხვევაში მოთხოვნილი პირგასამტეხლოს ოდენობა და მიიჩნევს, რომ არ არსებობს მათი შემცირების საფუძველი სსკ 420-ე მუხლის ფარგლებში.

6.4. მხარეთა შორის დადებული ხელშეკრულებების 8.1 პუნქტის თანახმად, იმისათვის, რომ თავიდან იქნას აცილებული რისკი, წარმოქმნილი მიმწოდებლის მიერ ხელშეკრულების შეუსრულებლობის გამო, გამოიყენება გარანტირების მექანიზმის შემდეგი სახე - უპირობო, გამოუთხოვადი საბანკო გარანტია სახელშეკრულებო ღირებულების 3%-ის - ოდენობით. ასევე დადგენილია, ის გარემოება, რომ შპს „ე-----ს“ მიერ ვალდებულების უზრუნველყოფისათვის თითოეულ კონკრეტულ შემთხვევაში სს „ბ----- ბ-----ს“ მიერ გაცემულია საბანკო გარანტია.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 879-ე მუხლით, საბანკო გარანტიის ძალით ბ----, სხვა ნებისმიერი საკრედიტო დაწესებულება ან სადაზღვევო ორგანიზაცია (გარანტი) სხვა პირის (პრინციპალის) თხოვნით კისრულობს წერილობით ვალდებულებას, რომ ნაკისრი ვალდებულების შესაბამისად გადაუხდის პრინციპალის კრედიტორს (ბენეფიციარს) ფულად თანხას გადახდის შესახებ ბენეფიციარის წერილობითი მოთხოვნის საფუძველზე. ამავე კოდექსის 880-ე მუხლის თანახმად, საბანკო გარანტია უზრუნველყოფს პრინციპალის მიერ ბენეფიციარის მიმართ თავისი მოვალეობის სათანადო შესრულებას. 881-ე მუხლის თანახმად, კი საბანკო გარანტიით გათვალისწინებული გარანტის ვალდებულება ბენეფიციარის წინაშე მათ შორის ურთიერთობისას არ არის დამოკიდებული იმ ძირითად ვალდებულებაზე, რომლის შესრულების უზრუნველსაყოფადაც არის იგი გაცემული, მაშინაც კი, როცა გარანტია შეიცავს მითითებას ამ ვალდებულებაზე.

სასამართლო მიუთითებს, რომ საბანკო გარანტია ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი უზრუნველყოფის საშუალებაა, რომელიც სხვა უზრუნველყოფის ღონისძიებებისაგან განსხვავებით, რიგი თავისებურებებით ხასიათდება. საბანკო გარანტიის ერთ-ერთი მთავარი დამახასიათებელი ნიშანი, რაც მას უზრუნველყოფის სხვა საშუალებებისაგან გამოარჩევს, არის საბანკო გარანტიის დამოუკიდებლობა ძირითადი ვალდებულებისაგან. საბანკო გარანტიის გაცემისათვის აუცილებელია შემდეგი წინაპირობების არსებობა, კერძოდ, პრინციპალსა და გარანტს შორის ხელშეკრულება, რომლის მიხედვითაც, ბ---- (გარანტი) ბენეფიციარის წერილობითი მოთხოვნისთანავე, ბენეფიციარს უპირობოდ გადაუხდის ფულად თანხას. მიუხედავად საბანკო გარანტიის კანონით გათვალისწინებული დამოუკიდებელი (არააქცესორული) ბუნებისა და მისი დამოუკიდებლობისა ძირითადი ვალდებულებისაგან, მისი გაცემის მართლზომიერად მიჩნევის მიზნებისათვის, აუცილებელია, რომ

საბანკო გარანტია აკმაყოფილებდეს ასევე ორ მნიშვნელოვან წინაპირობას, კერძოდ, ბენეფიციარის მოთხოვნა ან თანდართული დოკუმენტები უნდა შეესაბამებოდეს გარანტიის პირობებს და მისი წარდგენა უნდა მოხდეს მხოლოდ გარანტიით განსაზღვრულ ვადაში.

საბანკო გარანტია, მიუხედავად მისი სახისა და დანიშნულებისა, პრინციპალის მიერ ბენეფიციარის წინაშე ნაკისრი სხვადასხვა სახის ვალდებულების ჯეროვანი შესრულების გარანტიას წარმოადგენს. განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია შპს „ე----ს“ მიერ ვალდებულების არაჯეროვანი შესრულების ფაქტი - მიწოდებული ყველის შეუსაბამობა სახელშეკრულებო მოთხოვნებთან. სასამართლო მიუთითებს, რომ საბანკო გარანტია თავისი მიზნიდან და დანიშნულებიდან გამომდინარე ერთმანეთისგან არ მიჯნავს ვალდებულების არსებით თუ არაარსებით დარღვევას, რამაც შეიძლება გავლენა იქონიოს სახელშეკრულებო ღირებულების ანაზღაურებაზე. განსახილველ შემთხვევაში არსებითია ის ფაქტი, რომ თავად მოსარჩელევე აღიარებს ვალდებულების არაჯეროვან შესრულებას, რაც გამორიცხავს მოპასუხეთათვის გამოყენებული საბანკო გარანტიის თანხის დაკისრების თაობაზე სასარჩელო მოთხოვნების დაკმაყოფილებას.

6.5. რაც შეეხება მოპასუხეთა შეგებებულ სარჩელს, სასამართლო მიუთითებს, რომ საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 494-ე მუხლის პირველი ნაწილით, ნივთის ნაკლის ან ხელშეკრულებით განსაზღვრული სხვა პირობების დარღვევით მიყენებული ზიანი ანაზღაურდება ზოგადი წესების მიხედვით. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 394-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მოვალის მიერ ვალდებულების დარღვევისას კრედიტორს შეუძლია მოითხოვოს ამით გამოწვეული ზიანის ანაზღაურება. ამავე კოდექსის 408-ე მუხლის თანახმად, კი იმ პირმა, რომელიც ვალდებულია აანაზღაუროს ზიანი, უნდა აღადგინოს ის მდგომარეობა, რომელიც იარსებებდა, რომ არ დამდგარიყო ანაზღაურების მაგალდებულებელი გარემოება.

სასამართლო მიუთითებს, რომ სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობა – ზიანის ანაზღაურების ვალდებულება, პირს დაეკისრება ერთდროულად რამდენიმე პირობის არსებობის შემთხვევაში: 1) უნდა არსებობდეს მართლსაწინააღმდეგო მოქმედება; 2) დამდგარი ზიანი; 3) მიზეზობრივი კავშირი დამდგარ შედეგსა (ზიანს) და მართლსაწინააღმდეგო მოქმედებას შორის; 4) ზიანის მიმყენებელს უნდა მიუძღოდეს ბრალი.

მხარეთა შორის მტკიცების ტვირთის განაწილების პრინციპიდან გამომდინარე, მოსარჩელე ვალდებულია, დაამტკიცოს ზიანის არსებობა და მისი მოცულობა, ასევე, მიზეზობრივი კავშირი ქმედებასა და დამდგარ შედეგს შორის, ანუ, მოპასუხის მოქმედება უნდა იყოს არამართო ბრალეული, არამედ ზიანის გამომწვევიც, შესაბამისად,

ზიანის მიმყენებელმა უნდა დაამტკიცოს მის ქმედებაში მართლწინააღმდეგობისა და ბრალის არარსებობა.

ამდენად, პირს ზიანის ანაზღაურება დაეკისრება იმ შემთხვევაში, თუ არსებობს ზიანის მიყენებისათვის პასუხისმგებლობის დაკისრების პირობები. კერძოდ, თუ სახეზეა ზიანი, ზიანი მიყენებულია მართლსაწინააღმდეგო ქმედებით და მართლსაწინააღმდეგო ქმედებასა და ზიანს შორის არსებობს მიზეზობრივი კავშირი. ამასთან, სრული ანაზღაურება ეხება არა საერთოდ ზიანს, რომელიც შეიძლება ვინმემ განიცადოს, არამედ იმ ზიანს, რომელიც სამოქალაქო პასუხისმგებლობის საერთო საფუძვლებიდან გამომდინარე ანაზღაურებადია.

განსახილველ შემთხვევაში, თ-----ს ბ----ბ---ების მიერ წარმოდგენილი შეგებებული სარჩელები ემყარება იდენტურ ფაქტობრივ გარემოებებს და სამართლებრივ საფუძვლებს, რომლის საფუძველზეც მათ მოთხოვნას თავდაპირველად წარმოადგენდა მიყენებული ზიანის ანაზღაურება, ხოლო დაზუსტებული შეგებებული სარჩელით - ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის დაკისრება.

ზიანის ანაზღაურების მავალდებულებელი ზოგადი ნორმის განმარტების შედეგად დადგენილი წინაპირობების თანახმად, მიყენებული ზიანის ანაზღაურების თაობაზე სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების ერთ-ერთ უმთავრეს წინაპირობას წარმოადგენს თავად ზიანის არსებობის ფაქტის დადასტურება. მტკიცების ტვირთი აღნიშნულის დადასტურებისას კი სწორედ შეგებებული სარჩელით მოსარჩელებს ეკისრებოდათ.

განსახილველ შემთხვევაში საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებებით არ დასტურდება რაში გამოიხატა შეგებებული სარჩელებით მოსარჩელეთათვის ზიანის მიყენების ფაქტი. საქმის მასალებით არ დასტურდება შეგებებული სარჩელით მოსარჩელეთათვის ზიანის, როგორც მატერიალური დანაკლისის მიყენების ფაქტი, მითუმეტეს იმ ფონზე, როდესაც მხარეს მიღებული და გახარჯული აქვს პროდუქტი მთელი სახელშეკრულებო ვადის განმავლობაში. შესაბამისად, არ არსებობს ზიანის ანაზღაურების თაობაზე შეგებებული სარჩელების დაკმაყოფილების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები. ასევე დაუსაბუთებელია მსჯელობა ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის ანაზღაურებაზე. შეგებებული სარჩელით მოსარჩელეთა მხრიდან ვერ იქნა წარმოდგენილი დასაბუთებული და არგუმენტირებული პოზიცია შეგებებული სარჩელით მოთხოვნილი თანხების როგორც ფაქტობრივი, ასევე სამართლებრივი საფუძვლიანობის თაობაზე. ასევე დაუსაბუთებელია მსჯელობა მოთხოვნილი თანხების ოდენობის გაანგარიშების პრინციპზე.

7. სასამართლო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფოს ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი დაკმაყოფილებულია ნაწილობრივ, მაშინ მოსარჩელეს ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რაც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს - სარჩელის მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა.

ვინაიდან დაკმაყოფილდა შპს „ე-----ს“ სარჩელები მოპასუხეთა მიმართ ნაწილობრივ, მოპასუხეებს მოსარჩელის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროთ მოსარჩელის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟიდან დაკმაყოფილებული მოთხოვნის პროპორციული სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება. შპს „ე-----ს“-ს მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის დარჩენილი ნაწილები კი უნდა ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდილად.

ვინაიდან არ დაკმაყოფილდა შეგებებული სარჩელები შპს „ე-----ს“ მიმართ, შეგებებულ სარჩელებზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟები ასევე უნდა ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილად.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 8-ე, 53-ე, 243-244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 2591-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. შპს „ე-----ს“ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდეს.

1.1. მოპასუხე ააიბ „ქ.თ-----ს N- ს----- ბ----ბ---ს“ მოსარჩელე შპს „ე-----ს“ სასარგებლოდ დაეკისროს გაწეული მომსახურების ღირებულების 1----- ლარისა და პირგასამტეხლოს 1--0 ლარის გადახდა;

1.1.1. შპს „ე-----ს“ სარჩელი მოპასუხე ააიბ „ქ.თ-----ს N- ს----- ბ----ბ---ს“ მიმართ საბანკო გარანტიის თანხის 2--- ლარის დაკისრების მოთხოვნის

ნაწილში არ დაკმაყოფილდეს;

1.2. მოპასუხე ააიბ „ქ.თ-----ს N2- ს----- ბ----ბ---ს“ მოსარჩელე შპს „ე-----ს“ სასარგებლოდ დაეკისროს გაწეული მომსახურების ღირებულების 2----- ლარისა და პირგასამტეხლოს 1--- ლარის გადახდა;

1.2.1. შპს „ე-----ს“ სარჩელი მოპასუხე ააიბ „ქ.თ-----ს N2- ს----- ბ----ბ---ს“ მიმართ საბანკო გარანტიის თანხის 3--- ლარის დაკისრების მოთხოვნის ნაწილში არ დაკმაყოფილდეს;

1.3. მოპასუხე ააიბ „ქ.თ-----ს N1- ს----- ბ----ბ---ს“ მოსარჩელე შპს „ე-----ს“ სასარგებლოდ დაეკისროს გაწეული მომსახურების ღირებულების 28243.7 ლარისა და პირგასამტეხლოს 1--- ლარის გადახდა;

1.3.1. შპს „ე-----ს“ სარჩელი მოპასუხე ააიბ „ქ.თ-----ს N1- ს----- ბ----ბ---ს“ მიმართ საბანკო გარანტიის თანხის 5--- ლარის დაკისრების მოთხოვნის ნაწილში არ დაკმაყოფილდეს;

1.4. მოპასუხე ააიბ „ქ.თ-----ს N1- ს----- ბ----ბ---ს“ მოსარჩელე შპს „ე-----ს“ სასარგებლოდ დაეკისროს გაწეული მომსახურების ღირებულების 2----- ლარისა და პირგასამტეხლოს 2--- ლარის გადახდა;

1.4.1. შპს „ე-----ს“ სარჩელი მოპასუხე ააიბ „ქ.თ-----ს N1- ს----- ბ----ბ---ს“ მიმართ საბანკო გარანტიის თანხის 5--- ლარის დაკისრების მოთხოვნის ნაწილში არ დაკმაყოფილდეს;

2. ააიბ „ქ.თ-----ს N- ს----- ბ----ბ---ს“, ააიბ „ქ.თ-----ს N2- ს----- ბ----ბ---ს“, ააიბ „ქ.თ-----ს N1- ს----- ბ----ბ---ს“ და ააიბ „ქ.თ-----ს N1- ს----- ბ----ბ---ს“ შეგებებული სარჩელები მოპასუხე შპს „ე-----ს“ მიმართ ვალდებულების გარეშე გადახდილი თანხის უკან დაბრუნების თაობაზე არ დაკმაყოფილდეს;

3. ააიბ „ქ.თ-----ს N- ს----- ბ----ბ---ს“ შპს „ე-----ს“ სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის სახით დაკმაყოფილებული მოთხოვნის პროპორციულად დაეკისროს 5---- - ლარის ანაზღაურება.

4. ააიბ „ქ.თ-----ს N2- ს----- ბ----ბ---ს“ შპს „ე-----ს“ სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის სახით დაკმაყოფილებული მოთხოვნის პროპორციულად დაეკისროს 680.98 ლარის ანაზღაურება.

5. ააიბ „ქ.თ-----ს N1- ს----- ბ----ბ---ს“ შპს „ე-----ს“ სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის სახით დაკმაყოფილებული მოთხოვნის პროპორციულად დაეკისროს 906.11 ლარის ანაზღაურება.

6. ააიპ „ქ.თ-----ს N1-- ს----- ბ----ბ---ს“ შპს „ე-----ს“ სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის სახით დაკმაყოფილებული მოთხოვნის პროპორციულად დაეკისროს 797.02 ლარის ანაზღაურება.

7. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თ-----ს სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში სარეზოლუციო ნაწილის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით თ-----ს საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის (მის: თ-----, დავით აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ №6) მეშვეობით.

8. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თ-----ს საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე:
ტყემალაძე

ლილი