



განაჩენი

საქართველოს სახელით

07 ნოემბერი, 2018 წელი
ზუგდიდი

ქ.

ზუგდიდის რაიო-ული სასამართლოს
მოსამართლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივანი-მარიამ თოდუას
პროკურორი- ან-----
ბრა—დებუღი-აბ-----

მო-აწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის
სამართლის საქმე

1.ბრა—დებუღი: აბ----- მიმართ

მამის სახელი: შა-----

დაბადებუღი: 2-0-1--- წელს

პირადი ნომერი: 51-----

საქართველოს მოქა—აქე

საშუა—ო განათლების მქო-ე

ნასამართლობა: არ მქო-ე

მისამართი: ქ. ჯვ-----

რეგისტრირებუღი: ქ. ჯვ-----

აღკვეთის ღო-ისძიების სახით გირაო შეფარდებუღი

დანაშაული გათვა—ისწინებუღი საქართველოს სსკ-ის 187-ე მუხლის
პირველი ნაწილით

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

აბ----- ჩაიდინა სხვისი ნივთის დაზიანება, რამაც გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზიანი.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

2018 წლის 10 აგვისტოს, დღის საათებში, ქ. ზუ-----ს ქუჩაზე, გი----- და მის ყოფილ სიმამარს აბ----- შორის ადგილი ჰქონდა კო-ფლიქტს, რა დროსაც აბ----- ქვით ჩაამსხვრია გი----- დის -ნო----- კუთვნილი „ლე-----“ მარკის სახელმწიფო ნომრით SH-----

ავტომანქანის წინა საქარე მინა და დააზიანა ავტომანქანის ძრავის ხუფი, რითაც ნო----- მიაყენა 577,50 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

2018 წლის 07 ნოემბერს ჩატარებულ არსებითი განხილვის სხდომაზე ბრა—დებულის პოზიციიდან გამომდინარე, რომელმაც შერაცხულ ბრა—დებაში თავი ცნო დამნაშავედ და სადავოდ არ განადა ბრა—დების მტკიცებულებები, ბრა—დების და დაცვის მხარის შეთანხმებით საქმეზე წარმოდგენილ მტკიცებულებებს საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მიენიჭა პრეიუდიციული ძა—ა და არ იქნა გამოკვლეული.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდე- ბიან. გამომდინარე აღნიშნულიდან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებუ- ლებად, როგორც პრეიუდიცია.

საქმის არსებითი განხილვის უფლებაზე ბრა—დებულის მიერ უარის თქმას ასევე ითვალისწინებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართა—ი, რომლის თანახმად, იმ შემთხვევებში, როცა უფლებაზე უარის თქმა ხორციელდება აშკარა და არაორაზროვანი ფორმით, უზრუნველყოფილია დაცვის მინიმა—

ური გარანტიები და უფლებაზე უარი არ ეწინააღმდეგება საჯარო ინტერესს, ასეთი ფორმით გამოხატული უარი უფლებაზე არ ეწინააღმდეგება ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროპულ კო-ვენციას (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებები საქმეებზე: Natsvlishvili and Togonidze v. Georgia (08.09.2014); Scoppola v. Italy (17.09.2009); Poitrimol v. France (23.11.1993); Hermi v. Italy (18.10.200-)).

მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასამართლოს დასკვნა:

ბრა—დებულ აბ----- მიმართ შერაცხული ბრა—ეული და მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია პრეიუდიციული ძა—ის მქო-ე ეჭვის გამომრიცხავი, უდავო და რელევანტური მტკიცებულებათა ერთობლიობით.

ბრა—დებულ აბ----- აღიარებით.

2018 წლის 10 აგვისტოს ოქმით შემთხვევის ადგილის დათვა—იერების შესახებ (ს.ფ. 4-16)

2018 წლის 11 აგვისტოს დათვა—იერების ოქმით (ს.ფ. 22-33)

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბი----ოს დასავლეთ საქართველოს რეგიო-ული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2018 წლის 13 სექტემბრის №0----- სასაქო-ლო ექსპერტიზის დასკვნით (ს.ფ. 63-70)

2018 წლის 22 აგვისტოს N0----- შემაკავებელი ორდერით და შემაკავებელი ორდერის ოქმით (ს.ფ. 79-81)

დაზარა—ებულ ნო----- გამოკითხვის ოქმით.

მოწმეების გი-----, ლი-----, ცი-----, ნო----- და და--
----- გამოკითხვის ოქმებით.

სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 187-ე მუხლით გათვა—ისწინებული დანაშაულის ობიექტია საკუთრებითი

ურთიერთობა, რა დროსაც ხდება ქო-ების ხელყოფა, რომელიც მესაკუთრეს სერიოზულ ზიანს აყენებს.

მოცემული დანაშაულის ობიექტური მხარე გულისხმობს სხვისი ქო-ების დაზიანებას, რის შედეგად იცვლება მისი თვისებრიობა, არსებითად უარესდება მისი მდგომარეობა და ხდება ქო-ების სამეურნეო ღირებულების შემცირება. აბ----- ქმედების შედეგად დაზიანებულია ნო----- კუთვნილი „ლე-----“ მარკის ავტომანქანის წინა საქარე მინა და ძრავის ხუფი.

სუბიექტური მხრივ აბ----- მიერ ჩადენილი დანაშაული ხასიათდება პირდაპირი განზრახვით, მას გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლსა- წინააღმდეგო ხასიათი, ითვა—ისწინებდა, რომ ანადგურებდა სხვის კუთვნილ ქო-ებსა და სურდა ასეთი შედეგის დადგომა.

„ლეკან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბი----ოს დასავლეთ საქართველოს რეგიონული ექსპერტიზის დეპარტამენტის“ 2018 წლის 13 სექტემბრის №0----- სასაქო-ლო ექსპერტიზის დასკვნის შესაბამისად ნო----- ავტომანქანაზე მიყენებული ზიანის საბაზრო ღირებულება აღდგენითი ღირებულების გათვა—ისწინებით შეადგენს 577,50 ლარს.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის პენიშვნის თანახმად საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულისათვის მნიშვნელოვან ზიანად ითვლება ნივთის ღირებულება 150 ლარის ზევით, ხოლო სასაქო-ლო ექსპერტიზის დასკვნის მიხედვით ნო-ა შა--- -ზე მიყენებული ზიანის ოდენობა შეადგენს 577,50 ლარს.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს კანო-იერი და დასაბუთებული.

სასამართლოს განაჩენი კანო-იერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კო-სტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანო-ების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება

სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გო-ივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასამართლოს განაჩენში ჩამოყა—იბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვა—საზრისით, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გო-ივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

პირის ბრა—დების დასადასტურებლად და გამამტყუნებელი განაჩენის დასადგენად გო-ივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებლო-ბასთან დაკავშირებით იგივე მიდგომა გააჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს: (გადაწყვეტილება Barbera, Messegueñ and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე)

სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, ბრა—დებულის მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანა—იზით და სამართლებრივი შეფასებით, თითოეული მათგანის საქმესთან დამოკიდებულებისა და უტყუარობის, დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვა—საზრისით, მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად ცნობილი, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი, პრეიუდიციული ძა—ის მქო-ე მტკიცებულებათა ერთობლიობით გო-ივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ ბრა—დებულმა აბ-----
----- ჩაიდინა სხვისი ნივთის დაზიანება, რამაც გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზიანი.

ამდენად, ბრა—დებულ აბ----- ქმედება სწორად არის დაკვა—იფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 187-ე მუხლის პირველი ნაწილით, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი

გარემოებები:

აბ----- პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

სასჯელის დასაბუთება:

აბ----- მიმართ სასჯელის სახის და ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ხელმძღვანელობს იმ პრინციპით, რომ განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი.

საქართველოს სსკ-ის 239-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს განაჩენი სამართლი- ანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს.

აბ----- მიმართ სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვა—ისწინებს დამნაშავის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვა—ეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ ცხოვრებას, პირად და ეკო-ომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ.

საქართველოს სსკ-ის 187-ე მუხლის პირველი ნაწილი სასჯელად ითვა—ისწინებს ჯარიმას ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ასიდან ას ოთხმოც საათამდე ან გამასწორებელ სამუშაოს ვადით ერთ წლამდე ან შინაპატიმრობას ვადით ექვსი თვიდან ორ წლამდე ან თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთიდან სამ წლამდე.

სასამართლო სასჯელის დანიშვნისას ყურადღებას მიაქცევს სასჯელის მიზნების რეა—ურად შესრულებას, რაც უკავშირდება სამართლიანობის აღდგენას, ახა—ი დანაშაულის თავიდან აცილებას და დანაშაულის ჩამდენი პირის რესოცია—იზაციას.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი

მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვა—ისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

აბ----- ალიარა და მოინანია ჩადენილი დანაშაული, გააზრებული აქვს მის მიერ ჩადენილი ქმედება, დაეთანხმა და სადავოდ არ განადა ბრა—დების მხარის მტკიცებულებები და სასამართლოს მიაჩნია, რომ მას სასჯელი უნდა დაენიშნოს იმ ზომით რაც შეესაბამება მსჯავრდებულის ქმედების სიმძიმეს, მის პიროვნებას, დანაშაულის შემდგომ ქცევას და არ იქნება მკაცრი და უსამართლო, აღნიშნული სასამართლოს აზრით უფრო მეტად შეუწყობს ხელს სამართლიანობის აღდგენას და მის საზოგადოებაში ინტეგრაციას, ეს მიდგომა სრულ თანხვედრაშია ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკასთან, სასამართლომ საქმეზე *Dudgeon v. the United Kingdom* იმსჯელა დემოკრატიულ საზოგადოებაში კანონის უზენაესობის მნიშვნელობაზე და განმარტა, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპულ კო-ვენციას მუდმივად გასდევს სამართლიანი ბა—ანსის ძიება საზოგადოების ზოგადი ინტერესის მოთხოვნებსა და ინდივიდის ფუნდამენტური უფლებების დაცვას შორის.“

ამ გარემოებათა გათვა—ისწინებით აბ----- მიმართ საქართველოს სსკ-ის 187-ე მუხლის პირველი ნაწილით შერაცხულ ბრა—დებასთან დაკავშირებით სასამართლო მიიჩნევს პროპორციულ სასჯელად თავისუფლების აღკვეთას და შესაბამისად პირობითი მსჯავრის გამოყენებას, რაც სრულად უზრუნველყოფს საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლით გათვა—ისწინებული სასჯელის მიზნებს.

საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის მეხამე ნაწილის შესაბამისად თუ მსჯავრდებულმა ჩაიდინა განზრახი ნაკლებად მძიმე ან გაუფრთხილებელი დანაშაული და იგი ალიარებს დანაშაულს ან/და თანამშრომლობს გამოძიებასთან, სასამართლო უფლებამოსილია დაადგინოს, რომ დანიშნული სასჯელი ჩაითვა—ოს პირობითად, თუ მსჯავრდებული წარსულში ნასამართლევი არ ყოფილა განსაკუთრებით მძიმე ან განზრახი მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის, ვინაიდან აბ----- ადრე არ არის ნასამართლევი, ბრა—ად ედება ნაკლებად მძიმე დანაშაულის ჩადენა

და აღიარა დანაშაული, მის მიმართ სასჯელის სახით დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის პირობითად ჩათვლა სრულ შესაბამისობაშია როგორც საქართველოს კანონმდებლობასთან, ისე საერთაშორისო სამართლით აღიარებულ პრინციპებთან.

საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის თანახმად ამ კოდექსის 63-ე მუხლით გათვა—ისწინებული საფუძვლების არსებობისას სასამართლო ადგენს გამოსაცდელ ვადას, რომლის განმავლობაშიც მსჯავრდებულმა არ უნდა ჩაიდინოს ახა—ი დანაშაული და უნდა შეასრულოს მისთვის დაკისრებული მოვა—ეობა. თავისუფლების აღკვეთაზე უფრო მსუბუქი სახის სასჯელის დანიშვნისას გამოსაცდელი ვადა უნდა იყოს არანაკლებ ერთი და არაუმეტეს სამი წლისა, თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნისას – არანაკლებ ერთი და არაუმეტეს ექვსი წლისა, ხოლო დანაშაულთა ერთობლიობის ან განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელთა შეკრების შედეგად საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას – არანაკლებ ორი და არაუმეტეს ექვსი წლისა.

ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი უნდა გადაწყდეს საქართველოს სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად.

სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად დაზარა—ებულის, გამართლებულის ან სხვა პირის კუთვნილი ყველა ნივთი და დოკუმენტი, ბრა—დებულისა და იმ პირის გარდა, რომელსაც მათზე ქო—ებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრება, უბრუნდება მესაკუთრეს ან მფლობელს.

სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად სხვა ნივთი, რომელსაც ღირებულება არა აქვს, დაინტერესებული პირის ან ადმინისტრაციული ორგანოს შუამდგომლობით მას გადაეცემა, ხოლო თუ ასეთი პირი ან ორგანო არ აღმოჩნდა – ნადგურდება;

ნივთიერი მტკიცებულება, შემთხვევის ადგილის დათვა—იერების შედეგად ამოღებული „LE---- -ის მარკის სახელმწიფო ნომრით SH----- ავტომანქანა, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუგდიდის რაიო-ულ

სამმართველოში, დაუბრუნდეს დაზარა—ებულ ნო-----.

შემთხვევის ადგილის დათვა—იერების შედეგად ამოღებული ანაწმენდები, მიკრო-აწილაკები, მინის ნამსხვრევები და ქვა, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო-ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუგდიდის რაიო-ულ სამმართველოში, განადგურდეს.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 255-ე, 258-259-ე, 260-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-ე მუხლებით

და ა ა დ გ ი ნ ა:

1. ცნობილი იქნას დამნაშავედ აბ----- (პირადი ნომერი 51-----) საქართველოს სსკ-ის 187-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-ე და 64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვა—ოს პირობით 1 (ერთი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

2. აბ----- სასჯელის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოცხადების მომენტიდან, 2018 წლის 07 ნოემბრის 14:00 საათიდან.

3. აბ----- მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღო-ისძიება გირაო გაუქმდეს.

4. საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლის შესაბამისად აბ----- ყოფაქცევაზე კო-ტროლი და დახმარება გამოსაცდელი ვადის პერიოდში განახორციელოს სამეგრელო ზემო სვანეთის პრობაციის ბი----ომ საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით (ქ. ჯვ-----)

5. საქართველოს სსკ-ის 65-ე მუხლის შესაბამისად აბ----- დაევა—ოს პრობაციის ბი----ოს ნებართვის გარეშე არ შეიცვა—ოს საცხოვრებელი ადგილი.

6. ნივთიერი მტკიცებულება, შემთხვევის ადგილის დათვა—იერების

შედეგად ამოღებული „LE-----ის მარკის სახელმწიფო ნომრით SH-----
ავტომანქანა, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო
სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუგდიდის რაიო-ულ
სამმართველოში, დაუბრუნდეს დაზარა—ებულ ნო-----.

შემთხვევის ადგილის დათვა—იერების შედეგად ამოღებული
ანაწმენდები, მიკრო-აწილაკები, მინის ნამსხვრევები და ქვა,
რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო-ზემო სვანეთის
პოლიციის დეპარტამენტის ზუგდიდის რაინულ სამმართველოში,
განადგურდეს.

7.განაჩენი კანო-იერ ძა—აში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

8.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის
სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
სააპელაციო პა—ატაში (ქ. ქუთაისი ნიუპორტის ქუჩა №32)
გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ზუგდიდის რაიო-ული
სასამართლოს მეშვეობით. (ქ. ზუგდიდი, რევაზ ლალიძის ქუჩა №12)

მოსამართლე:

ნატრული აკობია