



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

2- მარტი, 20-- წელი
ბათუმი

ქ.

ბათუმის საქალაქო სასამართლო
ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე ჯუმბერ ბეჟანიძე
სხდომის მდივანი ინეზა ტარიელაძე

დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ განკარგულების წარმომდგენი ორგანო - საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს N- პატიმრობისა და განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულება

წარმომადგენელი - ალ-----ე თო---ა

მსჯავრდებული – დი-----ი კი-----ე (პირადი ნომერი N0-----, დაბადებული 19-- წლის 1- ივლისს, მსჯავრდებული თბილისის საქალაქო სასამართლოს 20-- წლის 2- თებერვლის განაჩენით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის მე-19-178-2 ნაწილის „ა“ ქ/პუნქტით, მე-3 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქ/პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის)

ინტერესების დამცველი ადვოკატი - ბი---- ბე----ე

დავის საგანი: დისციპლინური პატიმრობის შეფარდება

აღწერილობითი ნაწილი

1. ბათუმის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას 20-- წლის 2- მარტს შუამდგომლობით მომართა საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს N- პატიმრობისა და განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებამ, რომლითაც მოითხოვა მსჯავრდებულ დი-----ი კი-----ისათვის დისციპლინური პატიმრობის შეფარდება.

2. საქმის მასალებით ირკვევა, რომ დი-----ი კი-----ე (პირადი ნომერი N0-----, დაბადებული 19-- წლის 1- ივლისს) გასამართლებულ იქნა თბილისის საქალაქო სასამართლოს 20-- წლის 2- თებერვლის განაჩენის საფუძველზე და სასჯელს იხდის საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს N- პატიმრობისა და

განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში დაწესებულებაში.

2.1. დადგენილია, რომ **დი-----ი კი-----ე** გასამართლებულია თბილისის საქალაქო სასამართლოს 20-- წლის 2- თებერვლის განაჩენით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის მე-19-178-2 ნაწილის „ა“ ქ/პუნქტით, მე-3 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქ/პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის, სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა 05 წლითა და 06 თვით თავისუფლების აღკვეთა. ამ განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმა 20-2 წლის 28 აგვისტოს განაჩენით შემცირებული საქართველოს სსკ-ის 173-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, 378²-1 ნაწილით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და საბოლოოდ განესაზღვრა 05 წლითა და 06 თვის ვადით, თავისუფლების აღკვეთა. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 20-- წლის 03 ნოემბრის განაჩენით უცვლელი დარჩა 20-- წლის 2- თებერვლის განაჩენი. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 20-- წლის 0- მაისის განჩინებით, საკასაციო საჩივრი არ იქნა დაშვებული განსახილველად. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 20-- წლის 1- ივნისის განაჩენით საქართველოს სსკ-ის 378-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის მიესაჯა 0- წლით თავისუფლების აღკვეთა. სასჯელთა ერთობლიობის სახით, თბილისის საქალაქო სასამართლოს 20-- წლის 12 მარტის განჩინებით, **დი-----ი კი-----ეს** საბოლოოდ განესაზღვრა 05 წლითა და 09 თვით თავისუფლების აღკვეთა.

დი-----ი კი-----ეს N- პენიტენციური დაწესებულების დირექტო---ს 03.03.20--წლის N1-- --- განკარგულებით მიეცა გაფრთხილება დაწესებულების თანამშრომლებისთვის სიტყვიერი შეურაცხყოფის მიყენების გამო; **N-** პენიტენციური დაწესებულების დირექტო---ს 03.03.20-- წლის N1---- განკარგულებით აეკრძალა მომდევნო კუთვნილი ხანმოკლე პაემნით სარგებლობის უფლება, დაწესებულების თანამშრომლებისთვის სიტყვიერი შეურაცხყოფის მიყენების გამო; **N-** პენიტენციური დაწესებულების დირექტო---ს 12.03.20--წლის N2---- განკარგულებით შეეზღუდა სატელეფონო საუბრის უფლება 0- თვის ვადით, დაწესებულების თანამშრომლებისთვის სიტყვიერი შეურაცხყოფის მიყენების გამო;

2.2. 20-- წლის 14 მარტს, დაახლოებით 19:04 საათზე, **N-** პატიმრობისა და განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების N2-- საკანში, სადაც განთავსებულნი იყვნენ მსჯავრდებულები, **ბე----- დი-----ის ძე ნი-----ე და დი-----ი თე-----ის ძე კი-----ე**, ჩატარებული არაგეგმიური შემოწმების შედეგად ამოღებულ იქნა 10 (ათი) ცალი გაურკვეველი დასახელების აბი, რაც შემდგომი რეაგირების მიზნით გადაეგზავნა საგამოძიებო დეპარტამენტის დასავლეთ სამმართველოს.

ელექტრონული დოკუმენტბრუნვის მეშვეობით, N- პატიმრობისა და განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში შევიდა საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს საგამოძიებო დეპარტამენტის 20-- წლის 15 მარტის წერილი და დადგენილება, ს.ს.ი.პ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს აჭარის რაიონული ექსპერტიზის დეპარტამენტში, **დი-----ი კი-----ისა და ბე----- ნი-----ის** ეტაპირებასთან დაკავშირებით, ექსპერტიზის ჩატარების მიზნით.

20-- წლის 15 მარტს, დაახლოებით 00.40 საათზე, მსჯავდებულების ბე----- ნი-----ისა და **დი-----ი კი-----ის** ექსპერტიზაზე ეტაპირების მიზნით, N- დაწესებულების დირექტო--- ს მოადგილეები, გრ----- სუ----- და ბე-- გა----- მსჯავდებულების ინფორმირების მიზნით გამოცხადდნენ N2-- საკანში, მათ განუმარტეს ბე----- ნი-----ესა და დი-----ი კი-----ეს, ექსპერტიზის სამსახურში გადაყვანასთან დაკავშირებით. მსჯავდებული, **დი-----ი კი-----** ---ე არ დაემორჩილა მოთხოვნას, შეურაცხყოფელი სიტყვებით მიმართა დირექტო---ს მოადგილეს, ბე-- გა-----ს. არაერთი მოწოდების მიუხედავად არ მშვიდდებოდა, იგინებოდა ხმამაღლა ადმინისტრაციისა და დირექტორის მოადგილის მისამართით, რამაც დაწესებულებაში გამოიწვია ხმაური.

მსჯავდებულმა, **დი-----ი კი-----ემ** შურაცხყოფა მიაყენა აგრეთვე საკანში გამოცხადებულ ინსპექტორ კონტროლიორებს, ხვიჩა კონცელიძესა და რაული გოხიძეს, ამ უკანასკნელს შეაფურთხა სახეში.

მომხდარის გამო, **დი-----ი კი-----ე** გადაყვანილ იქნა დეესკალაციის ოთახში კანონმდებლობით დადგენილი წესის შესაბამისად.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიერ ჩადენილი დისციპლინური დარღვევის 15.03.18წ. ოქმი;
- №3 დაწესებულების დირექტორის მოადგილის, ბ. გაგნიძის ახსნა-განმარტება;
- №3 დაწესებულების დირექტორის მოადგილის, ს. გუდაძის ახსნა-განმარტება;
- №3 დაწესებულების სამართლებრივი რეჟიმის განყოფილების ინსპექტორ-კონტროლიო---ს ხ. კონცელიძის ახსნა-განმარტება;
- №3 დაწესებულების სამართლებრივი რეჟიმის განყოფილების ინსპექტორ-კონტროლიო---ს რ. გოხიძის ახსნა-განმარტება;
- დისციპლინური დარღვევის შემდეგ ბრალდებულის/მსჯავრდებულის უფლების გაცნობის 15.03.1— ოქმი;
- 15.03.1— ბრალდებულის/მსჯავრდებულის ახსნა-განმარტება მის მიერ ჩადენილ დისციპლინურ დარღვევასთან დაკავშირებით;
- ვიდეო ჩანაწერი;
- მოწმეების, ბ. გაგნიძისა და რ. გოხიძის ჩვენებები;

2.3. აღნიშნულ ფაქტზე, საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის

სამინისტროს N- პატიმრობისა და განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების დირექტორს---ს მიერ 20-- წლის 2- მარტს, 10.22 საათზე გამოიცა განკარგულება მსჯავრდებულ **დი-----ი კი-----ისათვის** დისციპლინური პატიმრობის შეფარდების შესახებ პატიმრობის კოდექსის 90-ე მუხლის შესაბამისად. სასამართლო საქმის მასალების ანალიზით დადგენილად მიიჩნევა, რომ **დი-----ი კი-----ისათვის** ცნობილი იყო ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიერ ჩადენილი დისციპლინური დარღვევის 15.03.1- წლის ოქმის შესახებ, თუმცა მასზე ხელის მოწერასა და ახსნა-განმარტების მიცემაზე უარი განაცხადა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს N- პატიმრობისა და განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების დირექტორს---ს 20-- წლის 2- მარტის განკარგულება;

-დისციპლინური დარღვევის შემდეგ ბრალდებულის/მსჯავრდებულის უფლების გაცნობის 15.03.1-- ოქმი.

მსჯავრდებულმა, **დი-----ი კი-----ემ** სასამართლო სხდომაზე დაადასტურა, რომ მან უარი განუცხადა დაწესებულების დირექტორის მოადგილეს, ბე-- გა-----ს, საქესპერტო დაწესებულებაში გადაყვანაზე, იმ მიზეზით, რომ იყო შეუძლოდ, ამასთან, გადაყვანა უნდა მომხდარიყო გვიან ღამით, რისი აუცილებლობაც არ არსებობდა.

მსჯავრდებულმა ასევე დაადასტურა, რომ მან შეურაცხყოფა მიაყენა დაწესებულების მუშაკებს, მათ შორის რაულ გოხიძეს შეაფურთხა სახეში, თუმცა ამის მიზეზად დაასახელა ის გარემოება, რომ მის მიმართ სასჯელაღსრულების დაწესებულების მუშაკები მოქმედებდნენ მაპროვოცირებლად, რადგანაც მის მიმართ არან ნეგატიურად განწყობილი, განსაკუთრებით დირექტორის მოადგილე, ბ. გა-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სხდომის ოქმი.

სამოტივაციო ნაწილი:

33.კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი, საქართველოს კანონი პატიმრობის კოდექსის მე-80, 90-94-ე მუხლები.

მართლმადიდებელი მართლმადიდებელი:

პატიმრობის კოდექსის მე-80 მუხლის „თ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დისციპლინულ ღვევად მიიჩნევა ქმედება, რომელიც არღვევს დაწესებულების დებულებას, ზიანს წესრიგსა და უსაფრთხოებას და არ შეიცავს დანაშაულის ნიშნებს, კერძოდ: დაწესებულების ტერიტორიაზე განთავსებულ მოწყობილობათა/სისტემების ქცევის წესებში ადმინისტრაციის ნებართვის გარეშე ჩარევა, შენობა-ნაგებობების დაზიანება და ფუნქციებში ცვლილებების თვითნებურად შეტანა.

საერთო საქმედებე შეკრებილ და სასამართლო სხდომაზე განხილულ უტყუარებულებათა ანალიზით, კერძოდ, ბრალდებულის/მსჯავრდებულის მიერ ჩადენილ დისციპლინური დარღვევის შესახებ 15.03.1— ოქმით, ადმინისტრაციული წარმოების 15.03.1— დაწესებულების დირექტორის მოადგილეების, ბ. გაგნიძისა და ს. გუდაბერიძის განმარტებით, №3 დაწესებულების სამართლებრივი რეჟიმის განყოფილების დირექტორ-კონტროლიორის, ხ. კონცელიძისა და რ. გოხიძის ახსნა-განმარტებით, მუხლისა და განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების დირექტორის 20-- წლის 2- მარტის განკარგულებით, დისციპლინური დარღვევის შემდგომი დებულის/მსჯავრდებულის უფლების გაცნობის შესახებ 15.03.1— ოქმით, სასამართლო სხდომაზე თვით დი-----ი კი-----ის ახსნა-განმარტებით, საქმედებე მოწმის სახელმძღვანელო პირების, ბე-- გაგნიძისა და რაულ გოხიძის ჩვენებებით, აგრეთვე საკნის ალთვალ კამერის ვიდეო ჩანაწერის ნახვის საფუძველზე დადასტურებულა ანუ, რომ დი-----ი კი-----ემ ჩაიდინა პატიმრობის კოდექსის მე-80 მუხლის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მართლსაწინააღმდეგო ქმედება, რომელიც ბრალად უნდა აღკვეთოს მას და რაც შემდეგში გამოიხატა:

ქრონოლოგიური დოკუმენტბრუნვის მეშვეობით, N- პატიმრობისა და განსაკუთრებული რისკის თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში შევიდა საქართველოს სასამართლო სისტემის და პრეზიდენტის სამინისტროს საგამოძიებო დეპარტამენტის 20-- წლის 15 მარტის წერილი და დადგენილება, ს.ს.ი.პ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო სისტემის ეროვნული ბიუროს აჭარის რაიონული ექსპერტიზის დეპარტამენტში, დი-----ისა და ბე----- ნი-----ის ეტაპირებასთან დაკავშირებით, ექსპერტიზის ჩატარების თაობაზე.

15 მარტს, დაახლოებით 00.40 საათზე, მსჯავრდებულების ბე----- ნი-----ისა და დი-----ის ექსპერტიზაზე ეტაპირების მიზნით, N- დაწესებულების დირექტორის მოადგილეები, გრ----- სუ----- და ბე-- გა----- მსჯავრდებულების ინფორმირების მიზნით, ცხადდნენ N2-- საკანში, მათ განუმარტეს ბე----- ნი-----ესა და დი-----ი კი-----ის ექსპერტიზის სამსახურში გადაყვანასთან დაკავშირებით. მსჯავრდებული, დი-----ი კი----- არი განაცხადა გადაყვანაზე იმ მოტივით, რომ არის შეუძლოდ და იყო გვიანი საათებში შემდეგ შეურაცხყოფელი სიტყვებით მიმართა დირექტორს მოადგილეს, ბე-- გა----- რთი მოწოდების მიუხედავად არ მშვიდდებოდა, იგინებოდა ხმამაღლად დისკუსიისა და დირექტორს მოადგილის მისამართით.

ვდებულმა, **დი-----ი კი-----ემ** შურაცხყოფა მიაყენა აგრეთვე საკანში გამოცხადებულ ექტორ კონტროლიორებს, ხვიჩა კონცელიძესა და რაული გოხიძეს, ამ უკანასკნელს ურთხა სახეში.

ვდებულმა, **დი-----ი კი-----ემ** ასეთი ქმედებით შელახა, N- დაწესებულებების ღირსება.

პატიმრობის კოდექსის 90-ე მუხლის თანახმად, თუ მსჯავრდებულმა დისციპლინურ ელის მოქმედების ვადაში განმეორებით ჩაიდინა ამ კოდექსით გათვალისწინებულ დისციპლინური დარღვევა, მას შესაძლებელია შეეფარდოს დისციპლინური პატიმრობის ვადის 60 დღე-ღამის ვადით.

მულ შემთხვევაში დადასტურებულია, რომ **დი-----ი კი-----ემ** დისციპლინურ ელთა მოქმედების ვადაში განმეორებით ჩაიდინა პატიმრობის კოდექსის მე-80 მუხლის ალისწინებული დისციპლინური დარღვევა, რისთვისაც მას უნდა შეეფარდოს დისციპლინური პატიმრობა იმავე კოდექსის 90-ე მუხლით გათვალისწინებული სანქციის ვადებში.

მსჯავრდებულის მიმართ დისციპლინური სახდელის შეფარდებისას, სასამართლო ალისწინებს მსჯავრდებულის პიროვნებას, მის მიერ ჩადენილი დისციპლინური დარღვევის სიმძიმეს და მიიჩნევს, რომ **დი-----ი კი-----ეს** უნდა შეეფარდოს დისციპლინური პატიმრობა 05 (ხუთი) დღე-ღამის ვადით. აღნიშნულ ვადაში პატიმრობის კოდექსის 90-ე მუხლის მე-14 ნაწილის შესაბამისად, უნდა ჩაითვალოს **დი-----ი კი-----ეს** ქართლოში წარსადგენად გამოყენებული დრო და პირველი ინსტანციის სასამართლო გადაწყვეტილების გამოსატანად გამოყენებული დრო.

ქელი ინსტანციის სასამართლომ საქმის განხილვა დაიწყო 20-- წლის 2- მარტ საათზე, გადაწყვეტილება გამოცხადდა 18:35 საათზე.

გადაწყვეტილების აღსრულების ორგანიზება და კონტროლი, პატიმრობის კოდექსის 94-ე მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს სასჯელაღსრულების, პრობაციის დეპარტამენტი დახმარების საკითხთა მინისტრის 04.0-.20-1წ. №3 ბრძანებით დანიშნული წესის შესაბამისად, დაევალოს ამავე სამინისტროს სასჯელაღსრულების რეგამენტს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელოძვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 243-244-ე, 249, 369-ე, პატიმრობის კოდექსის 90-ე, 93-94-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1.მსჯავრდებულ **დი-----ი კი-----ეს** (პირადი ნომერი NO-----, დაბადებული 19-- წლის 1- ივლისს) შეეფარდოს დისციპლინური პატიმრობა 05 (ხუთი) დღე-ღამის ვადით. დისციპლინური პატიმრობის ვადის ათვლა დაიწყოს **20-- წლის 2- მარტს, 15.40** საათიდან. პატიმრობის ვადაში ჩათვლილ იქნეს **დი-----ი კი-----ის** სასამართლოში წარმოსადგენად გამოყენებული დრო და პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების გამოსატანად გამოყენებული დრო.

2.გადაწყვეტილების აღსრულების კონტროლი და ორგანიზება საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად, დაევალოს საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს პენიტენციურ დეპარტამენტს.

3.გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში /მისამართი: ქ. ქუთაისი, ნიუ-პორტის ქ. №32/, დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარისათვის ჩაბარებიდან 7 (შვიდი) დღის ვადაში, ბათუმის საქალაქო სასამართლოში /მისამართი: ქ. ბათუმი, ზუბალაშვილის ქუჩა №30/. საჩივრის შემოტანის გზით.

მოსამართლე

ჯუმბერ ბეჟანიძე