



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

27 დეკემბერი, 2018 წელი

ქ.

ზუგდიდი

შესავალი ნაწილი

ზუგდიდის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე - მანუჩარ ცაცუა

სხდომის მდივანი - ანა კვირტია

მოსარჩელე - სს „სა-----ი“

წარმომადგენელი - თა-----უა

მოპასუხეები: და-----ია, თე-----ია, მა-----ია

დავის საგანი: თანხის დაკისრება, მიუღებელი შემოსავლის ანაზღაურება, ქონების რეალიზაცია

აღწერილობითი ნაწილი

1.სასარჩელო მოთხოვნა

1.1.მოპასუხე და-----იას, მა-----იას და თე-----იასათვის სს „სა-----ის“ სასარგებლოდ 18.09.2--- წლის საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების, ძირი თანხის - 8105,60 ლარის, პროცენტის - 1446,70 ლარის და პირგასამტეხლოს - 3731,14 ლარის სოლიდარულად გადახდის დაკისრება;

1.2.მოპასუხე და-----იას, მა-----იას და თე-----იასათვის სს „სა-----ის“ სასარგებლოდ მიუღებელი შემოსავლის სოლიდარულად ანაზღაურების დაკისრება, კერძოდ, 18.09.2--- წლის საბანკო კრედიტის

ხელშეკრულებიდან გამომდინარე სესხის ძირითადი თანხის დავალიანების - 8105,60 ლარის წლიური 22%-ის გადახდა სარჩელის მომზადების დღიდან - 2-----
-----ან გადაწყვეტილების საბოლოოდ აღსრულებამდე;

1.3. მოპასუხე და-----, მა-----იასა და თე-----იასათვის სს „სა-----
-----ის” სასარგებლოდ 18.09.2--- წლის საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებიდან
გამომდინარე სესხის ძირითადი თანხის - 8105,60 ლარზე დასარიცხი 0,5 %
პირგასამატებლოს დაკისრება სარჩელის მომზადების დღიდან - 2-----
---ან გადაწყვეტილების საბოლოოდ აღსრულებამდე;

1.4. 18.09.2--- წლის საკრედიტო ხელშეკრულებიდან გამომდინარე თავდები
პირების - მა-----იას და თე-----იას პასუხისმგებლობის ლიმიტის
განსაზღვრა 3- 000 ლარით;

1.5. მოპასუხე და-----იასათვის სს „სა-----ის” სასარგებლოდ **24.08.2----**
----- ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების, ძირითადი თანხის - 14 746,33 აშშ დოლარის, პროცენტის - 1062,55 აშშ დოლარის და
პირგასამატებლოს - 103-,66 აშშ დოლარის სოლიდარულად გადახდის
დაკისრება;

1.6. მოპასუხე და-----იასათვის სს „სა-----ის” სასარგებლოდ
მიუღებელი შემოსავლის ანაზღაურების დაკისრება, კერძოდ, 24.08.2-----
----- ხელშეკრულებიდან გამომდინარე სესხის ძირითადი თანხის
დავალიანების - 14746,33 აშშ დოლარის წლიური 10%-ის გადახდა სარჩელის
მომზადების დღიდან - 2-----ან გადაწყვეტილების საბოლოოდ
აღსრულებამდე;

1.7. მოპასუხე და-----ათვის სს „სა-----ის” სასარგებლოდ 24.08.2-----
----- ხელშეკრულებიდან გამომდინარე სესხის ძირითადი თანხის -
14746,33 აშშ დოლარზე დასარიცხი 0,5 % პირგასამატებლოს დაკისრება
სარჩელის მომზადების დღიდან - 2-----ან გადაწყვეტილების
საბოლოოდ აღსრულებამდე;

1.8. მოპასუხე და-----იასათვის 24.08.2-----
ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების გადახდევინების მიზნით
პირველ რიგში იძულებით აუქციონზე სარეალიზაციოდ მიექცეს და-----იას
საკუთრებაში არსებული და იპოთეკით დატვირთული შემდეგი უძრავი ქონება:
მისამართი - ზუ-----ტი, სოფელი ან-----ა, ფართი - 52,20 კვ.მ., მე-4
სარ-----, უძრავი ქონების საკადასტრო კოდი №43.3-.41.2--.-----

იმ შემთხვევაში, თუ იპოთეკით დატვირთული ქონების რეალიზაციის შედეგად
ამონაგები თანხა არ იქნება საკმარისი დაკისრებული თანხის დასაფარად,
იძულებით აღსასრულებლად სარეალიზაციოდ მიექცეს მოპასუხე და-----იას

კუთვნილი სხვა ქონება;

1.9. მოპასუხე და-----იას სს „სა-----ის“ სასარგებლოდ დაეკისროს 02.11.2--- წლის საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების - 182,40 ლარის გადახდა.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხეებიდან შესაგებელი წარმოადგინა მხოლოდ და-----იამ, რომელმაც სასამართლოს სხდომაზე ფინანსური მდგომარეობის გათვალისწინებით, სარჩელი ცნო ნაწილობრივ (იხ. შესაგებელი, 11.12.2-----).

3. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. 20-----ს მოსარჩელე სს „სა-----ს“ და მოპასუხე და----- --- შორის დაიდო საბანკო მომსახურების შესახებ ხელშეკრულება, რომლის მე-4 მუხლის საფუძველზე, მსესხებელზე 3-0 თვის ვადით გაიხსნა 35 000 აშშ დოლარის ლიმიტის მქონე საკრედიტო ხაზი, კრედიტის წლიურ საპროცენტო განაკვეთად განისაზღვრა - 0.%-დან-48%-მდე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი, შესაგებელი;
-24.08.2--- წლის ხელშეკრულება;
-მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ-----ს ოქმი).

3.1.2. საბანკო მომსახურების შესახებ ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების უზრუნველსაყოფად 20-----ს და-----იასთან დაიდო იპოთეკის ხელშეკრულება, რომლის მე-4 პუნქტის თანახმად, იპოთეკით დაიცვირთა და-----იას საკუთრებაში არსებული შემდეგი უძრავი ქონება: მისამართი - ზუ-----ტი, სოფელი ან-----ა, ფართი - 52,20 კვ.მ., მე-4 სარ-----, უძრავი ქონების საკადასტრო კოდი №43.3-.41.2--.-----

იპოთეკა რეგისტრირებულია საჯარ-----ელს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი, შესაგებელი;
-იპოთეკის ხელშეკრულება;
-2-----მონაწერი საჯარო რეესტრიდან;
-მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ-----ს ოქმი).

3.1.3. 20-----ს მოსარჩელე სს „სა-----სა“ და მოპასუხე და-----
-იას შორის დაიდო საკრედიტო ხაზის შესახებ ხელშეკრულების შემადგენელი
იპოთეკური კრედიტის ხელშეკრულება, რომლის მე-3 მუხლის მიხედვით,
მსესხებელზე გაიცა კრედიტი 20 372 აშშ დოლარის ოდენობით, 120 თვის
ვადით - 0----- წლამდე, წლიური საპროცენტო სარგებლის - 10 %-ის
დარიცხვით. ამასთან, მხარეები შეთანხმდნენ, რომ სესხის ძირითადი თანხისა
და მასზე დარიცხული საპროცენტო სარგებლის გრაფიკით დადგენილ ვადებში
გადაუხდელობისას, მსესხებელი გადაიხდის პირგასამტეხლოს
ვადაგადაცილებული თანხის 0,5 %-ის ოდენობით ყოველ ვადაგადაცილებულ
დღეზე.

04.06.2--- წელს 24.08.2--- წლის იპოთეკური კრედიტის ხელშეკრულებაში
შევიდა ცვლილება, რომლითაც კრედიტის მოქმედების ვადად განისაზღვრა
02.06.2--- წელი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი;
- საკრედიტო ხელშეკრულება;
- შეთანხმება;
- კრედიტის დაფარვის გრაფიკები;
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ-----ს ოქმი).

3.1.4. 2--- წლის 18 სექტემბერს მოსარჩელე სს „სა-----სა“ და მოპასუხე
და-----იას შორის დაიდო საკრედიტო ხელშეკრულება, რომლის მე-3 მუხლის
მიხედვით, მსესხებელზე გაიცა კრედიტი 15 000 ლარის ოდენობით, 36 თვის
ვადით - 1----- წლამდე, წლიური საპროცენტო სარგებლის - 22 %-ის
დარიცხვით. ამასთან, მხარეები შეთანხმდნენ, რომ სესხის ძირითადი თანხისა
და მასზე დარიცხული საპროცენტო სარგებლის გრაფიკით დადგენილ ვადებში
გადაუხდელობისას, მსესხებელი გადაიხდის პირგასამტეხლოს
ვადაგადაცილებული თანხის 0,5 %-ის ოდენობით ყოველ ვადაგადაცილებულ
დღეზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი;
- საკრედიტო ხელშეკრულება;
- კრედიტის დაფარვის გრაფიკი;
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ-----ს ოქმი).

3.1.5. სს „სა-----ს“ და მოპასუხე და-----იას 18.09.2--- წელს შორის
დადებული საკრედიტო (საბანკო კრედიტის) ხელშეკრულების

უზრუნველყოფის მიზნით, 2--- წლის 18 სექტემბერს, სს „სა-----ს“, მა-----
-----იას და თე-----ის შორის გაფორმდა ხელშეკრულება სოლიდარული
თავდებობის შესახებ, რომლითაც განისაზღვრა თავდები პირის - მა-----იას
და თე-----იას სოლიდარული პასუხისმგებლობის ლიმიტი ბანკის წინაშე 3-
000 ლარით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი;
- საკრედიტო ხელშეკრულება;
- კრედიტის დაფარვის გრაფიკი;
- სოლიდარული თავდებობის შესახებ ხელშეკრულებები;
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ-----ს ოქმი).

3.1.6. 2--- წლის 02 ნოემბერს მოსარჩელე სს „პრი-----სა“ (უფლებამონაცვლე -
სს „სა-----ი“) და მოპასუხე და-----იას შორის დაიდო საკრედიტო
ხელშეკრულება, რომლითაც მოპასუხეს გადაეცა საკრედიტო ბარათი
მაქსიმალური ლიმიტით - 3-00 ლარი. ლიმიტის ფარგლებში სხვადასხვა დროს
ხდებოდა თანხების ათვისება მოვალის მიერ, რასაც ყოველთვიურად
მინიმალური შენატანების გზით ფარავდა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი;
- საკრედიტო ხელშეკრულება;
- ამონაწერი მეწარმეთა რეესტრიდან;
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ-----ს ოქმი).

3.1.7. ძირითადად მსესხებელმა და-----იამ დაარღვია საბანკო კრედიტის
ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ვალდებულება კრედიტის დაფარვის
თაობაზე, კერძოდ, 24.08.2--- წლის ხელშეკრულებაზე 2017 წლის დეკემბრიდან,
18.09.2--- წლის ხელშეკრულებაზე 2-----ან და 02.11.2--- წლის
ხელშეკრულებაზე 201-----ის თვიდან შეწყვიტა სესხის დაფარვა, არც
სოლიდარულმა მოვალემ, თავდებმა მა-----იამ და თე-----იამ შესარულა
18.09.2--- წლის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ნაკისრი ვალდებულება, რის
გამოც მისი დავალიანება შეადგენს:

-2--- წლის ხელშეკრულებაზე - 182,40 ლარს;

-2--- წლის ხელშეკრულებაზე ძირ თანხას - 14 46,33 აშშ დოლარს, ხოლო
პროცენტს - 1062,55 აშშ დოლარს.

3.2. სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1.გარდა აღნიშნულისა, მოსარჩელე ითხოვს მოპასუხისაგან დავალიანების:

-2--- წლის ხელშეკრულებაზე ძირითადი თანხის - 8105,60 ლარის, პროცენტის - 1446,70 ლარის და პირგასამტეხლოს - 3737,70 ლარის გადახდას;

-2--- წლის ხელშეკრულებაზე პირგასამტეხლოს - 103,-66 აშშ დოლარის გადახდას.

ასევე, მოსარჩელის მოთხოვნაა ხელშეკრულების შეწყვეტის დღიდან - 23.03.2020-იდან მიუღებელი შემოსავლის - სარგებლის მოპასუხისაგან ანაზღაურებას 2--- წლის ხელშეკრულებაზე ყოველთვიურად ძირითადი თანხის 10 %-ის სახით, ხოლო 2--- წლის ხელშეკრულებაზე 22%-ის სახით გადაწყვეტილების აღსრულებამდე. აგრეთვე, მსგავსი პრინციპით სარჩელით მოთხოვნილია მოთხოვნილია როგორც დარიცხული, ისე დასარიცხი პირგასამტეხლოს გადახდევინება. სასამართლო კი თვლის, რომ მითითებული თანხები პირგასამტეხლოს და ნაწილობრივ ზიანის ნაწილში შეუსაბამოდ მაღალია.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი;
- ცნობა დავალიანების შესახებ;
- სესიის დაფარვები;
- ამონაწერები ანგარიშიდან;
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ-----ს ოქმი).

3.2.2.მოსარჩელის მოთხოვნას 20-----ს ხელშეკრულებიდან გამომდინარე წარმოადგენს აგრეთვე და-----იას საკუთრებაში არსებული და იპოთეკით დატვირთული ქონების, ისე მისი კუთვნილი სხვა ქონების რეალიზაციას, რასაც არ ეთანხმება მოპასუხე მხარე. დადგენილია, რომ ქონების რეალიზაციის თაობაზე მხარეები შეთანხმდნენ იპოთეკის ხელშეკრულებით. კერძოდ, 14.4 მუხლის მიხედვით, თუ იპოთეკის საგანზე გადახდევინების მიქცევით მიღებული სარგებელი (ბანკის საკუთრებაში გადასული იპოთეკის საგანი ან იპოთეკის საგნის რეალიზაციიდან ამონაგები თანხა) სრულად არ ფარავს უზრუნველყოფილ მოთხოვნებს და მოვალესთან გაფორმებული ხელშეკრულება სხვა რამეს არ ითვალისწინებს, ბანკი უფლებამოსილია მოთხოვნის სრულად დაკმაყოფილების მიზნით გადახდევინება მიაქციოს მოვალის ნებისმიერ ქონებაზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი;
-იპოთეკის ხელშეკრულება;
-მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ-----ს ოქმი).

სამოტივაციო ნაწილი

4.შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებებისა და მხარეთა განმარტებების გათვალისწინებით, სასამართლო მიიჩნევს, რომ არსებობს სარჩელის ნაწილობრივ დაკმაყოფილების ფორმალური და ფაქტობრივი საფუძვლები.

5.კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს კონსტიტუცია, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლის მიხედვით, ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების განვითარების უფლება. ეს უფლება მოიცავს პიროვნების განსავითარებლად საჭირო სფეროს, რომელთა შორისაა ხელშეკრულებების დადების სფერო, რაც რეგულირებულია კანონმდებლობით, მათ შორის, სამოქალაქო კოდექსით, რომლის 319-ე მუხლის მიხედვით, კერძო სამართლის სუბიექტებს შეუძლიათ კანონის ფარგლებში ხელშეკრულებები და განსაზღვრონ ამ ხელშეკრულებათა შინაარსი. მათ შეუძლიათ ხელშეკრულებებიც, რომლებიც კანონით გათვალისწინებული არ არის, მაგრამ არ ეწინააღმდეგებიან კანონს.

იმავე კოდექსის 199-ე მუხლის მიხედვით, მოთხოვნის მფლობელს (კრედიტორს) თანხმობის გარეშე მოთხოვნა მესამე პირს დაუთმოს, თუკი ეს არ ეწინააღმდეგება მოვალესთან მის შეთანხმებას ან კანონს (მოთხოვნის დათმობა).

სწორედ აღნიშნულ ნორმებზე დაყრდნობით, მხარეთა მიერ სამოქალაქო უფლებათა შესახებ „სა-----სა“, (02.11.2017 წლის საკრედიტო ხელშეკრულების ნაწილში, რომელიც უფლებამონაცვლე) მოპასუხეებს შორის საბანკო კრედიტის, თავდებობისა და იპოთეკის არსებობა.

6.2. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, კრედიტორი უფლებამოსილია მოსთხოვოს მოვალეს რაიმე მოქმედების შესრულება. მოსთხოვნილი პირის პირველი ნაწილის თანახმად, ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია შორის ხელშეკრულება, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ვალდებულება წარმოიშობა (დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლიდან.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 463-ე მუხლზე, რომლის თანახმად, თუ რაიმე მოქმედება

ვალდებულების შესრულება ისე, რომ თითოეულმა უნდა მიიღოს მონაწილეობა მთელი ვალდებულებაში (სოლიდარული ვალდებულება), ხოლო კრედიტორს აქვს შესრულების მოთხოვნის უფლება, მაშინ ისინი წარმოადგენენ სოლიდარულ მოვალეებს.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 464-ე მუხლის თანახმად, სოლიდარული ვალდებულება ხელშეკრულებით, კანონით ან ვალდებულების საგნის განუყოფლობით.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 465-ე მუხლის თანახმად, კრედიტორი სურვილისამებრ შესრულება მოსთხოვოს ნებისმიერ მოვალეს როგორც მთლიანად, ვალდებულების მთლიანად შესრულებამდე დანარჩენი მოვალეების ვალდებულება და.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 867-ე მუხლის შესაბამისად, საბანკო კრედიტორი კრედიტის გამცემი აძლევს ან მოვალეა მისცეს მსესხებელს სასყიდლიანი კრედიტი სესხის

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 868-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, კრედიტისათვის შეიძლება განისაზღვროს მყარი ან ცვალებადი საპროცენტო განაკვეთი.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 895-ე მუხლის თანახმად, თუ თავდები კისრულ სოლიდარულად ან სხვა თანაბარმნიშვნელოვანი სახით, მას შეიძლება წაეყენოს აღსრულების მცდელობის გარეშე, თუ ძირითადად მოვალემ გადააცილა გადახდის ვალდებულება, ანდა მისი გადახდის უნარი აშკარაა.

დადგენილია, რომ **და-----იას** სასარგებლოდ გაიცა კრედიტი პროცენტის ვალდებულების დათქმულ დროს შეუსრულებლობის გამო, სახეზეა ხელშეკრულების იგი ასევე 2--- წლის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე სოლიდარული ვალდებულება შესრულებული არც სოლიდარული მოპასუხის - **მა-----იას და თე-----იას** მიერ.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოცემულ ვითარებაში სახეზეა კერძო სამართლებრივი დროსაც როგორც ზემოთ აღინიშნა მოქმედებს ხელშეკრულების თავისუფლების პრინციპი თავისუფლად, მხარეთა ნების შესაბამისად, ხელშეკრულების დადებას და მისი შედეგად, აღნიშნულ პრინციპზე დაყრდნობით, მხარეები თავად შეთანხმდნენ თანხისა და საპროცენტო განაკვეთის ხელშეკრულებით განსაზღვრული ოდენობის ამასთან, უნდა აღინიშნოს, რომ ხელშეკრულებაში სესხის გამცემად გამოდის საკრედიტო მის მიერ გაცემული სესხი, მისი საქმიანობის სპეციფიკიდან გამომდინარე, სასყიდლო ძირითადი თანხის პროცენტით გაცემას და რაც მიუთითებს მასზე, რომ დაწესებული პროცენტის დაწესებით მიიღოს სარგებელი (მოგება). ამგვარი დამოკიდებულება განსაკუთრებული თვისებებით. კერძოდ, სყიდვაუნარიანობის მაღალი ხარისხი ყველგან ფულს პირისათვის სარგებლის მოტანის უნარს. იგი ყოველთვის წარმოადგენს შემოსავალს, შეუძლია, შესძინოს მესაკუთრეს არა მხოლოდ მისთვის სასურველი ქონება, არამედ გააუმჯობესოს შემოსავალი საბანკო პროცენტის სახით.

საერთო წესის მიხედვით, ვალდებულება უნდა შესრულდეს, რადაც არ უნდა დაუჯდეს თუ მოვალეს ვალდებულების შესრულება გაურთულდა ან მან დაკარგა ხელშეკრულების

ინტერესი, ეს მას არ ათავისუფლებს ნაკისრი ვალდებულების შესრულების მოვალეობისა ვალდებულების შესრულება და თავადვე უ-----

ობა გამომდინარეობს სამოქალაქო სამართლის დამკვიდრებული ძირითადი პრინციპიდან - **Pakta suntan servanda** (ხელშეკრულება უნდა

ამრიგად, ხელშეკრულებასა და თანდართულ გრაფიკზე ხელმოწერით, მასში მითითებული დაეთანხმა მსესხებელი, რითაც მან აიღო ვალდებულება შეასრულოს ისინი, დათქმული ძირითადი თანხა და მასზე დასარიცხი პროცენტი, რომელიც არ სცდება გონივრულობის საზღვარს ვალდებულება და-----**იას** მხრიდან ნებაყოფლობით არ შესრულდა, რის გამოც მოსამართლეს წესით მოითხოვოს ძირითადი თანხისა და პროცენტის გადახდის მოთხოვნა დასაბუთებულია. ამასთან, რამდენადაც სახეზეა საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებები და-----**იას** ვალდებულება გადაიხადოს დავალიანება, შესაბამისად, მისგან გამომდინარე ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებებიც ძალაში რჩება, რაც ნიშნავს იმას, რომ და-----**იას** მიმართ დაყენებული სასარჩელო მოთხოვნა დავალიანების სოლიდარულად დაფუძნებულია კანონზე.

გარდა ამისა, აღსანიშნავია, რომ განსახილველ შემთხვევაში, მთავარ სხდომაზე მოპასუხე სარჩელი ნაწილობრივ, აღიარა, რომ გადაიხდის 2--- წლის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე სრულად და 2--- წლის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ძირითადი თანხას და პროცენტს წარმოადგენს მის მიმართ სარჩელის მითითებულ ფარგლებში დაკმაყოფილების საფუძველი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 208-ე მუხლის მე-3 ნაწილში მოსამზადებელ სხდომაზე მოპასუხე ცნობს სარჩელს, მოსამართლე გამოიტანს გადაწყვეტილებას დაკმაყოფილების შესახებ. ანალოგიით, იგივე წესი შეიძლება გავრცელდეს მთავარი სხდომისას. ამავე ნორმატიული აქტის 131-ე მუხლით, ერთი მხარის მიერ ისეთი გარემოებების დადასტურება (აღიარება), რომელზედაც მეორე მხარე ამყარებს თავის სარჩელს, სასამართლომ შეიძლება საკმარის მტკიცებულებად ჩათვალოს და სასამართლო გადაწყვეტილებას. ამასთან, სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლი ითვალისწინებს დისპოზიციურობის პრინციპს, რომელიც უფლებას ათავისუფლებს განკარგონ თავიანთი მატერიალური და საპროცესო უფლებები მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მხარეები იწყებენ საქმის წარმოებას სასამართლო ჩამოყალიბებული წესების შესაბამისად, სარჩელის ან განცხადების შეტანის გზით, რაც დავის საგანს და თვითონვე იღებენ გადაწყვეტილებას სარჩელის შეტანის შესახებ. ნაწილის მიხედვით, მოსარჩელეს შეუძლია უარი თქვას სარჩელზე, ხოლო მოპასუხე ამდენად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ აღნიშნული მოპასუხის მიერ სარჩელის ზემოთხსენებული ცნობა მისაღებია, იგი კანონიერ საპროცესო-სამართლებრივ საფუძველზეა დამყარებული და პოზიცია გამომდინარეობს სამოქალაქო სამართალწარმოებაში აღიარებული ერთ-ერთი პრინციპიდან - დისპოზიციურობიდან.

6.3.სამართლებრივი შეფასების მიღმა ვერ დარჩება მოსარჩელის მოთხოვნას მოპასუხის და-----იას** სასარგებლოდ საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მიუღებელი ხელშეკრულების შეწყვეტიდან (სარჩელის მომზადების დღიდან) - 2-----ან**

- წლის ხელშეკრულებაზე წლიური 10% და 2--- წლის ხელშეკრულებაზე 22% სარგ
გადახდის დაკისრების თაობაზე.

სამოქალაქო კოდექსის 411-ე მუხლის თანახმად, ზიანი უნდა ანაზღაურდეს არა მ
დამდგარი ქონებრივი დანა---სისთვის, არამედ მიუღებელი შემოსავლისთვისაც.
შემოსავალი, რომელიც არ მიუღია პირს და რომელსაც იგი მიიღებდა, ვალდებუ
შესრულებულიყო. იმავე კოდექსის 412-ე მუხლის მიხედვით კი, ანაზღაურებას ექვე
ზიანი, რომელიც მოვალისათვის წინასწარ იყო სავარაუდო და წარმოადგენს ზიანის გ
უშუალო შედეგს.

როგორც ზემოთ აღინიშნა, 2--- წლის ხელშეკრულების ვადა იყო 120 თვე და 2--- წლის
36 თვე, ხოლო მსესხებელმა ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების შესრულებ
ოქტომბრის/დეკემბრის თვიდან. შესაბამისად, სახეზეა ხელშეკრულების არაჯეროვანი
იგი მოსარჩელის ინიციატივით შეწყდა 2-----ის 23 მარტს. გამომდინარე აქედან, სას
მოპასუხის მიერ ვალდებულების არაჯეროვანი შესრულებით და ხელშეკრულების შ
დაკარგა ის საპროცენტო სარგებელი, რომელიც მოპასუხეს უნდა გადაეხა
გათვალისწინებული ვადის დამთავრებამდე და რომელსაც ბანკი მიიღებდა ხელშეკრ
შემდეგ დაბრუნებული თანხით ახალი კლიენტის დაკრედიტების შედეგად. თუმცა
ხელშეკრულებაზე, შესაძლოა არ ყოფილიყო ყოველთვიური შემოსავალი ძირი თანხ
რადგან საქართველოს ეროვნული ბანკის მონაცემებით 2-----
საპროცენტო განაკვეთი 12,2-12,7%-ია. ამგვარად, ვალდებულების გა
შემთხვევაში, მოსარჩელე მიიღებდა შემოსავალს ძირი თანხის წლიური 12,5-ის ოდენო

აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელეს მოპასუხი
შეწყვეტიდან ყოველთვიურად უნდა აუნაზღაურდეს 2--- წლის ხელშეკრულებაზე მ
ძირი თანხის 10 %-ის ოდენობით, ხოლო 2--- წლის ხელშეკრულებაზე - 12,5 %-ის ოდენო

ამასთან, სასამართლო დამატებით განმარტავს, რომ ბუნებრივია მოსარჩელის საქმე
გამომდინარე, მოპასუხისათვის ხელშეკრულების დარღვევის დროს სავარაუდო უ
რომელიც დადგებოდა მოსარჩელის მიმართ მოპასუხის მიერ ვალდებულების არა
გამო. აქვე აღსანიშნავია, რომ საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 411-ე და 412-ე
ზიანის მიყენების ფაქტისა და ზიანის ოდენობის შეფასება განსაკუთრებულ თავის
საქმე ეხება ფულად ვალდებულებას. ამგვარი დამოკიდებულება, განპ
განსაკუთრებული თვისებებით. კერძოდ, სყიდვაუნარიანობის მაღალი ხარისხი ყველ
ფულს პირისათვის სარგებლის მოტანის უნარს. იგი ყოველთვის წარმოადგენს შემოსა
შეუძლია, შესძინოს მესაკუთრეს არა მხოლოდ მისთვის სასურველი ქონება, არამედ გ
შემოსავალი საბანკო პროცენტის სახით. ამგვარად, ფულადი ვალდებულების არ
კრედიტორს ყოველთვის აყენებს ზიანს და სხვაგვარი ვალდებულების შეუსრულ
ზიანისგან განსხვავებით, განსაკუთრებული მტკიცება არ სჭირდება არც ზიანის მიყ
ოდენობის დადგენას. მიუღებელი შემოსავლის ანაზღაურების მოთხოვნის ნაწილშ
სასარჩელო მოთხოვნა საფუძვლიანია ნაწილობრივ და უნდა დაკმაყოფილდეს.

6.4. პირგასამტეხლოს მოთხოვნასთან დაკავშირებით სასამართლო მხარეთა სამოქალაქო კოდექსის 420-ე მუხლზე, რომლითაც სასამართლოს შეუძლია გათვალისწინებით შეამციროს შეუსაბამოდ მაღალი პირგასამტეხლო. ამ კუთხით სასამართლომ აღიქვა, რომ პირგასამტეხლო წარმოადგენს ვალდებულების შესრულების უზრუნველყოფის და ვალდებულების დარღვევამდე პირგასამტეხლო ემსახურება ვალდებულების შესრულების ვინაიდან მოვალემ იცის, რომ ვალდებულების დარღვევის შემთხვევაში მას მოუწევს გადახდა. მოცემულ ვითარებაში, მოპასუხე მხარე სადავოდ ხდის პირგასამტეხლოს მიჩნევისათვის აუცილებელია ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში გარკვეული გარემო, შეფასება. კერძოდ, როდის დაიდო ხელშეკრულება, რამდენია ხელშეკრულების პირგასამტეხლოს ოდენობა, რა პერიოდია გასული ხელშეკრულების დადებისა და დარღვევის შემდეგ, სცილდება თუ არა პირგასამტეხლო ძირითადი თანხის ოდენობის მდგომარეობითაა მოთხოვნილი პირგასამტეხლო, მხედველობაშია მისაღები და მოცულობა და ა.შ.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 115-ე მუხლის თანახმად, სამოქალაქო უფლებების მართლზომიერად. დაუშვებელია უფლების გამოყენება მარტოოდენ იმ მიზნით, რომ ამდენად, სასამართლო დამატებით აღნიშნავს, რომ პირგასამტეხლოს მიზანია კრედიტის უფლების აღდგენა და არა გამდიდრება. იგი ატარებს პრევენციული და მინიმალური ფუნქციას.

განსახილველ შემთხვევაში, ხელშეკრულებით განსაზღვრული პირგასამტეხლოს განაკვეთი თანხის 0,5% ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე, წარმოადგენს შეუსაბამოდ მაღალ ოდენობას. იგი შეადგენს 15%-ს, ხოლო წელიწადში 180%-ს, რაც ყოველმხრივ ეწინააღმდეგება ხელშეკრულებისათვის გათვალისწინებულ გონივრულობის სტანდარტებს.

გარდა ამისა, გასათვალისწინებელია ის გარემოება, რომ მსესხებელმა სესხის და შეწყვიტა 2017 წლის ოქტომბრის/დეკემბრის თვიდან. ამ პერიოდიდან გონივრულ მოპასუხე მხარისათვის გაფრთხილების წერილების გაგზავნას და დამატებითი ვადის წარმოშვა უფლება შეეწყვიტა სახელშეკრულებო ურთიერთობა მოპასუხე მხარეს საკრედიტო ურთიერთობა არ შეუწყვეტია და პირგასამტეხლოს დარიცხვას აგრძელებს მარტამდე. შესაბამისად, რამდენიმე თვის განმავლობაში გაგრძელდა ისედაც მაჩვენებლით განსაზღვრული პირგასამტეხლოს დარიცხვა, რამაც უდავოდ გამოიწვია შეუსაბამოდ გაზრდა.

მითითებული გარემოებების, ასევე მოპასუხის მიერ ვალდებულების დარღვევით გათვალისწინებული ზიანის და მოსარჩელის ინტერესების გათვალისწინებით, სასამართლოს მიაჩნია, რომ კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დარიცხული პირგასამტეხლოს ოდენობის მოპასუხეებს პირგასამტეხლოს სახით სოლიდარულად უნდა დაეკისროთ 700 ლარის წლის ხელშეკრულებაზე 400 აშშ დოლარის ოდენობით.

იმ პირობებში, როდესაც მოსარჩელის მოთხოვნა დარიცხული პირგასამტეხლოსა და მისი განაზღაურების თაობაზე დაკმაყოფილდა, ხოლო ამით განხორციელდა მოსარჩელის შესაძლო ზიანის კომპენსირება, დამატებით დასარიცხი პირგასამტეხლოს დაუსაბუთებელია, რადგან მისი დაკისრება გამოიწვევს მოპასუხისათვის ზიანის მიყენებას.

6.5. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 286-ე მუხლის პირველი ნაწილის თან შეიძლება ისე იქნეს გამოყენებული (დატვირთული) მოთხოვნის დასაკმა უზრუნველყოფილ კრედიტორს მიეცეს უფლება, სხვა კრედიტორებთან შედარებით თავისი მოთხოვნის დაკმაყოფილება ამ ნივთის რეალიზაციით ან მის საკუთრებაში გაყ

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 3-1-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, დააკმაყოფილებს მოთხოვნას, რომლის უზრუნველყოფის საშუალებაც არის უფლებამოსილია, მოითხოვოს უძრავი ნივთის რეალიზაცია, თუ იპოთეკის ხელშეკრულებაში არის გათვალისწინებული.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 3-1-ე მუხლის 11-ე ნაწილის თანახმად უზრუნველყოფის საშუალებაც არის იპოთეკა, დაკმაყოფილებულად ითვლება იმ შემთხვევაში, როდესაც იპოთეკით დატვირთული უძრავი ნივთის რეალიზაციიდან ამონაგები თანხა საკმარისია უზრუნველყოფილი მოთხოვნის დასაფარავად, **თუ კანონით ან მხარეთა შეთანხმებითაა დადგენილი**. კანონის ამ ნორმის უკანასკნელ მოთხოვნასთან დაკავშირებით სასამართლო პრაქტიკაში იმის გასარკვევად, რომ იპოთეკის ხელშეკრულების 14.4 პუნქტის მიხედვით, გადახდევენების მიქცევით მიღებული სარგებელი (ბანკის საკუთრებაში გადასული სარგებელი) იპოთეკის საგნის რეალიზაციიდან ამონაგები თანხა) სრულად არ დაფარავს უზრუნველყოფილი მოთხოვნის დასაფარავად, მოვალესთან გაფორმებული სხვა რამეს არ ითვალისწინებს, ბანკი უფლებამოსილია სრულად დაკმაყოფილების მიზნით გადახდევენება მიაქციოს მოვალის ნებისმიერ ნაწილს.

უდავოდ დადგენილია, რომ 20-----ს საბანკო კრედიტის ხელშეკრულება მოსარჩელის მოთხოვნა უზრუნველყოფილია იპოთეკით, კერძოდ, იპოთეკით დატვირთული საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება საკადასტრო კოდით №43.3-.41.2--.----- მოქმედებს, რომლის უზრუნველყოფის საშუალებაც არის იპოთეკა, არ არის დაკმაყოფილებული, (-----ს”, როგორც იპოთეკარს, აძლევს მატერიალურ-სამართლებრივ უფლებას დატვირთული ქონების რეალიზაცია, ხოლო იპოთეკის ხელშეკრულების 14.4 პუნქტის შესაბამისად განსხვავებულ სამართლებრივ შედეგზე შეთანხმების გათვალისწინებით, იმ შემთხვევაში, დატვირთული ქონების რეალიზაციიდან ამონაგები თანხა საკმარისი არ იქნება დასაფარად, ბანკი უფლებამოსილია მოითხოვოს, რომ აღსასრულებლად მოკლევადიანი სოლიდარული მოვალეების **და-----იას** კუთვნილი სხვა უძრავ-მოძრავი ქონება.

6.6. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის თანახმად, სასამართლო მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათს ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.

ყოველივე ზემოაღნიშნული ფაქტობრივი გარემოებებიდან და სამართლებრივი მსჯელობის საარჩელის საფუძვლიანობის შემოწმების შედეგად სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ დამატებითი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს დაკმაყოფილებული.

სახელმწიფო ბაჟი უნდა განაწილდეს პროპორციულად სარჩელი სრულად დაკმაყოფილებული მიერ სარჩელის ნაწილობრივ ცნობის გათვალისწინებით.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 53-ე, 208-ე, 243-244-ე, 249-ე, 257-ე, 259¹-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1.სს „სა-----ის“ სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ:

1.1.მოპასუხეებს და-----იას, მა-----იას და თე-----იას სს „სა-----ის“ სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ **18.09.2--- წლის საბანკო კრედიტის** ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების, ძირითადი თანხის - 8105,60 ლარის, პროცენტის - 1446,70 ლარის და პირგასამტეხლოს - 700 ლარის გადახდა;

1.2.მოპასუხეებს და-----იას, მა-----იას და თე-----იას სს „სა-----ის“ სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ მიუღებელი შემოსავლის ანაზღაურება, კერძოდ, 18.09.2--- წლის საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე სესხის ძირითადი თანხის დავალიანების - 8105,60 ლარის წლიური 12,5%-ის გადახდა სარჩელის მომზადების დღიდან - 2-----ან გადაწყვეტილების საბოლოოდ აღსრულებამდე;

1.3. 18.09.2--- წლის საკრედიტო ხელშეკრულებიდან გამომდინარე თავდები პირების - მა-----იას და თე-----იას პასუხისმგებლობის ლიმიტი განისაზღვროს 3- 000 ლარით;

1.4.მოპასუხე და-----იას სს „სა-----ის“ სასარგებლოდ დაეკისროს **24.08.2-----** ხელშეკრულებიდან გამომდინარე

დავალიანების, ძირი თანხის - 14 746,33 აშშ დოლარის, პროცენტის - 1062,55 აშშ დოლარის და პირგასამტეხლოს - 400 აშშ დოლარის გადახდა;

1.5. მოპასუხე და-----იას სს „სა-----ის“ სასარგებლოდ დაეკისროს მიუღებელი შემოსავლის ანაზღაურება, კერძოდ, 24.08.2----- ხელშეკრულებიდან გამომდინარე სესხის ძირითადი თანხის დავალიანების - 14746,33 აშშ დოლარის წლიური 10%-ის გადახდა სარჩელის მომზადების დღიდან - 2-----ან გადაწყვეტილების საბოლოოდ აღსრულებამდე;

1.6. მოპასუხე და-----იასათვის 24.08.2----- ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დაკისრებული თანხის გადახდევინების მიზნით პირველ რიგში იძულებით აუქციონზე სარეალიზაციოდ მიექცეს და-----იას საკუთრებაში არსებული და იპოთეკით დატვირთული შემდეგი უძრავი ქონება: მისამართი - ზუ-----ტი, სოფელი ან-----ა, ფართი - 52,20 კვ.მ., მე-4 სარ-----, უძრავი ქონების საკადასტრო კოდი №43.3-.41.2--.-----

იმ შემთხვევაში, თუ იპოთეკით დატვირთული ქონების რეალიზაციის შედეგად ამონაგები თანხა არ იქნება საკმარისი დაკისრებული თანხის დასაფარად, იძულებით აღსასრულებლად სარეალიზაციოდ მიექცეს მოპასუხე და-----იას კუთვნილი სხვა ქონება;

1.7. მოპასუხე და-----იას სს „სა-----ის“ სასარგებლოდ დაეკისროს 02.11.2--- წლის საბანკო კრედიტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დავალიანების - 182,40 ლარის გადახდა;

2. სხვა სასარჩელო მოთხოვნის ნაწილში, სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს;

3. მოპასუხე და-----იას მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის - 1182,3- ლარის ანაზღაურება;

4. მოპასუხეებს მა-----იას და თე-----იას მოსარჩელის სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ სახელმწიფო ბაჟის - 3-7,56 ლარის ანაზღაურება, საიდანაც 21 ლარის გადახდა დაეკისროს ყველა მოპასუხეს სოლიდარულად;

5. მოსარჩელე სს „სა-----ს“ სახელმწიფო ბიუჯეტიდან დაუბრუნდეს სახელმწიფო ბაჟის თანხის სახით 26.03.2----- საგადახდო დავალებით გადახდილი **1634,61 ლარიდან 50 ლარი**;

6. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში (მდებარე: ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქ. №32) 14 დღის ვადაში მხარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების ასლის გადაცემის მომენტიდან, სარეზოლუციო ნაწილის **მე-**

7 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს (მდებარე: ქ. ზუგდიდი, რევაზ ლალიძის ქ. №12) მეშვეობით;

7.თუ გადაწყვეტილების გამოცხადებას ესწრება გადაწყვეტილების გასაჩივრების უფლების მქონე პირი, ან თუ ასეთი პირისათვის საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით ცნობილი იყო გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე (მისი წარმომადგენელი) ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 3- დღისა გამოცხადდეს სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი; წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 3--ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე
ცაცუა

მანუჩარ