

საქმე # 160141318002409118

საქმე # 1/111-18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

21 დეკემბერი 2018 წელი

ქ.ბოლნისი

ბოლნისის რაიონული სასა---თლოს

მოსა---თლე ჯემალ კოპალიანი
სხდომის მდივანი თა--- სისვაძე, ვერიკო ნინიაშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი გი----- სა-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული ელ--- გე-----ი დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი N2-----, არასრული საშუალო განათლებით, დასაოჯახებელი, ნასა---თლევით, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები მა-----, სოფელი ყი----- ნ.ყო-----ს პ-----

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქ/პუნქტი, და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტი. ქურდობა ე.ი. სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ბინაში უკანონო შეღწევ---.

ადვოკატი ან--- ახ-----ი

თარჯიმანი: ნა--- იბ-----ა

სხდომის სახე: ღია.

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო
ნ ა წ ი ლ ი:

1. სასა---თლომ დაადგინა:

1.1 2018 წლის 16 აპრილს, დაახლოებით 01:00 საათზე, ელ--- გე-----მა

უკანონოდ შეაღწია ქ.მარნეულში, 26 მაისის ქუჩაზე მდებარე შპს „კაფე სასტუმროში“ არსებულ ელ--- ჯღ-----ას საცხოვრებელ ოთახში და ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ელ--- ჯღ-----ას კუთვნილ „ასერის“ ფირმის ლეპტოპს აქსესუარებით და „ნოკიას“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, რითაც დაზარალებულს მიაღდა 920 (ცხრაას ოცი) ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

1.2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

ელ--- გე-----ის მიერ განხორციელებული ქმედების დასადასტურებლად, ბრალდების მხარემ სასა---თლოს წარმოუდგინა დაზარალებულების ელ--- ჯღ--- --ას, მოწმეების - ინ-- დე-----ის, ას-- ბა-----ის, მა----- მა-----ის, ელ--- ალ---ის, და--- ბო-----ის, გამოკითხვის ოქმები, ამოღების ოქმები, ამოცნობის ოქმები შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმები, ბრალდებულის დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმი.

სასა---თლოს ელ--- გე-----ის მიერ 2018 წლის 16 აპრილს, დაახლოებით 01:00 საათზე, ქ.მარნეულში, 26 მაისის ქუჩაზე მდებარე შპს „კაფე სასტუმროში“ არსებულ ელ--- ჯღ-----ას საცხოვრებელ ოთახში უკანონოდ შეღწევის და ელ--- ჯღ-----ას კუთვნილ „ასერის“ ფირმის ლეპტოპის აქსესუარებით და „ნოკიას“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფების ფაქტი რითაც დაზარალებულს მიაღდა 920 (ცხრაას ოცი) ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი უტყუარად დადასტურებულად მიაჩნია საქმეში არსებული მტკიცებულებების ერთობლიობით, კერძოდ:

2. ქმედების სა---თლებრივი აღწერა:

სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ბინაში უკანონო შეღწევა---

დაზარალებულმა ელ--- ჯღ-----ამ სასა---თლო სხდომაზე განმარტა, რომ ქ.მარნეულში, 26 მაისის ქუჩაზე ამუშავებს ლამის კაფე ბარს, 2018 წლის 16 აპრილს იმყოფებოდა ბარში, ბარში მივიდა ელ--- გე-----ი, რომელმაც შეუკვეთა ლუდი, ჩიფსი და სიგარეტი, საათ ნახევრის შემდეგ იგი წავიდა ისე, რომ ფული არ გადაუხდია. მასვე ბარის ტერიტორიაზე აქვს მისთვის განკუთვნილი ოთახი, რომელიც შემოსაზღვრულია და უცხო პირები მის ოთახში ვერ შევლენ. ას--მ უთხრა, რომ ელ---ი ღობეზე იჯდა. მივიდა და კითხა ელ---ს, რას აკეთებდა, მანვე კითხვა დაუბრუნა „რა პრობლემა რამეო?“ ელ--- სვე კითხა ფულს, როდის გადაიხდიდა, მან უპასუხა, რომ მივიდოდა და გადაიხდიდა. ელ---ი ღობიდან გადახტა და წავიდა. ოთახში შესვლის შემდეგ აღმოაჩინა, რომ ლეპტოპი, დენის წყარო, მაუსი და მობილური ტელეფონი აღარ იყო. ეჭვი მხოლოდ ელ--- გე-----ზე მიიტანა, რადგან მის ოთახში სხვა ვერავი ვერ შევიდოდა, ასევე იმ ადგილას სადაც გადახტა ელ--- გე-----ი მისი ლეპტოპის ნატეხი ეგდო. მითითებული ნივთების ქურდობით მას მიაღდა

მნიშვნელოვანი ზიანი 920 ლარის ოდენობით. მანვე განაცხადა, რომ ელ--- გე-----
---ი უნდა დაისაჯოს მოქმედი კანონის შესაბამისად.

მოწმე ინ-- დე-----ემ სასა---თლო სხდომაზე განმარტა, რომ მუშაობდა ქ.მარნეულში 26 მაისის ქუჩაზე მდებარე კაფე ბარში მიმტანად, რომლის მეპატრონეცაა ელ--- ჯღ-----ა. 2018 წლის 16 აპრილს ღამის პირველი საათისთვის იმის გამო, რომ კლიენტები არ იყვნენ ელ---ს წასვლა სთხოვა. ოთახში შევიდა დასასვენებლად, ნახევარ საათში ელ---მ დაუძახა და უთხრა, რომ ოთახიდან ლეპტოპი და მობილური მომპარა ელ--- გე-----მაო. მისი განცხადებით იგი ელ--- გე-----ს არ იცნობს.

მოწმე ას-- ბა-----მა სასა---თლო სხდომაზე განმარტა, რომ ბრალდებულ ელ--- გე-----თან აკავშირებდა სასიყვარულო ურთიერთობები. 2018 წლის 16 აპრილს იმყოფებოდა კაფე-ბარ-ში, სადაც მუშაობს მიმტანად, ხოლო ბარის მეპატრონე არის ელ--- ჯღ-----ა. ბარში მივიდა ელ--- გე-----ი, ალკოჰოლური სასმელი დალიეს, რამდენიმე ხნის შემდეგ ელ---ი წავიდა. მას ტელეფონზე დაურეკეს, სასაუბროდ გარეთ გავიდა, რა დროსაც დაინახა, რომ ელ---ი ღობეზე იჯდა, დაუძახა ბარის მეპატრონეს და დაანახა სად იჯდა ელ---ი. ელ--- ჯღ-----ამ ელ---ი გააგდო. ელ---ის წასვლის შემდეგ აღმოაჩინეს, რომ ელ--- ჯღ-----ას კუთვნილი ტელეფონი და „ნოუთბუკი“ იყო მოპარულ., ნოუთბუკის ნაწილი ღობესთან აღმოაჩინეს. ას-- ბა-----მა განმარტა, რომ იმ ადგილას სადაც ელ--- ჯღ-----ას ოთახია არავინ ელ--- გე-----ის გარდა არ მისულა. ის ადგილი სადაც ელ--- ჯღ-----ასთვის ოთახია გარეშე პირები ვერ შედიან ვინაიდან განკუთვნილია მისთვის და მისი მეუღლისთვის.

მოწმე ელ--- ალ---მა სასა---თლო სხდომაზე განმარტა, რომ ცხოვრობს მარნეულში, ნ---იმანოვის ქუჩა N1-ში, 2018 წლის 15 აპრილს, როდესაც ბარიდან სახლში ბრუნდებოდა გზად შეხვდა ნაცნობი რომელსაც მეტსახელად ეძახიან „კუზუს“ (ელ--- გე-----ი) რომელსაც ხელში ეჭირა შავი ფერის ლეპტოპი, მან უთხრა, რომ ძალაინ უჭირდა, ფული ჭირდებოდა, უნდოდა ლეპტოლის ლომბარდში ჩაბარება, მაგრამ პირადობა დარჩა სახლში. „კუზუმ“ სთხოვა მისი პირადობის მოწმობით ჩაებარებინათ ლეპტოპი, რაზეც უარი არ უთქვამს. მივიდნენ ქ.მარნეულში აზერბაიჯანულ სკოლასთან მდებარე ლომბერდში და „კუზუმ“ მისი პირადობის მოწმობით ჩააბარა ლეპტოპი.

სასა---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა საქართველოს შსს მა-----ს რაიონული სამმართველოს დეტექტივ-გამომძიებელმა ბ----- გე-----მა განმარტა, რომ 2018 წლის 16 აპრილს მა-----ს შს რაიონულ სამმართველოში დაიწყო გამოძიება ელ--- ჯღ-----ას კუთვნილი ნივთების, ტელეფონის და ლეპტოპის ქურდობის ფაქტზე, მოცემულ სქმეზე იყო საგამომძიებო ჯგუფში, 2018 წლის 16 აპრილს მა-----ს რაიონული სამმართველოს გამომძიებლის მა---
- მა-----ის მიერ მიღებული იქნა ოპერატიული ინფორმაცია იმის შესახებ, რომ ელ--- ჯღ-----ასაგან მოპარული ლეპტოპი ელ--- ალ---ის სახელით ჩაბარებული უნდა ყოფილიყო ქ.მარნეულში, რუსთაველის ქუჩა N71-ში მდებარე ლომბარდ

„გოა“-ში, რის შემდეგაც მის მიერ „გოა“ ლომბარდიდან ამოღებული იქნა „ასერის“ ფირმის ლეპტოპი, დენის წყარო და „მაუსი“. ამოღებას ესწრებოდა ლომბარდის თანამშრომელი მინდია რეხვიაშვილი. მისივე განმარტებით სხვა საგამოძიებო მოქმედებები მის მიერ არ განხორციელებულა.

ბრალდებულმა ელ---- გე-----მა სასა----თლოს არ მისცა ჩვენება და გამოიყენა მისთვის კანონით მინიჭებული დუმილის უფლება.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. მოცემულ შემთხვევაში, ბრალდებულმა **ელ---- გე-----მა და მისმა ადვოკატმა** სისხლის სა----თლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები: მოწმე გი----- მო-----ის, თა---- ჩუ-----ის, მა----- კუ-----ის ჩვენებები სადავოდ არ გახადეს, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

სასა----თლო სხდომაზე გამოკვლეული შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით (6.04.2018 წ.) ირკვევა, რომ 2018 წლის 16 აპრილს 07:20-08:45 საათის დროის შუალედში, მოწმე ელ---- ჯღ-----ას, ექსპერტ-კრიმინალისტიკის გი---- უნ----ის, კინოლოგ ნი----- ბი-----ის მონაწილეობით დათვალიერდა ქ.მა----- 26 მაისის ქუჩაზე არსებული კაფე სასტუმროში არსებული ელ---- ჯღ-----ას მოსასვენებელი ოთახი.

2018 წლის 16 აპრილის ამოღების ოქმით დადგენილია, რომ შსს მა-----ს რაიონული სამმართველოს დეტექტივ-გამომძიებელმა ბ----- გე-----მა ქ.მარნეულში, რუსთაველის ქუჩა N71-ში მდებარე ლომბარდ „გოა“-დან, მშვიდ წყნ--- ვ---არებაში, ბუნებრივი და ხელოვნური განათების პირობებში ამოიღო შავი ფერის „ასერის“ ფირმის ლეპტოპი, დენის წყარო და ეწ. „მაუსი“.

ბრალდებულის დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმით (17.04.2018) დადგენილია, რომ მა-----ს რაიონის სოფელ ყი-----ში 2018 წლის 17 აპრილს 17:00 საათზე მშვიდ ვ---არებაში, რაიმე სახის წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე დაკავებული იქნა ელ---- გე-----ი. 2018 წლის 17 აპრილს 17:15-17:45 საათის დროის შუალედში ჩატარდა ელ---- გე-----ის პირადი ჩხრეკა, რა დროსაც ამოღებული იქნა შავი ფერის „ნოკიას“ ფირმის მობილური ტელეფონი და „სამსუნგის“ ფირმის მობილური ტელეფონი.

ნივთის ამოცნობის ოქმით ირკვევა, რომ 2018 წლის 18 აპრილს 17:05-17:25 საათის დროის შუალედში, ჩატარდა ნივთის ამოცნობა რა დროსაც ელ---- ჯღ----- ამ ამოსაცნობად წარდგენილი ლეპტოპებიდან ამოიცნო რიგით პირველი ლეპტოპი, დამტენი და „მაუსი“ და აღნიშნა, რომ აღნიშნული ლეპტოპი არის მისი კუთვნილება, რომელიც მისი ოთახიდან 2018 წლის 16 აპრილს მოიპარეს დამტენთან და მაუსთან ერთად.

2018 წლის 18 აპრილის ნივთის ამოცნობის ოქმით ირკვევა, რომ 2018 წლის 18 აპრილს 19:35-20:00 საათის დროის შუალედში, ჩატარდა ნივთის ამოცნობა რა დროსაც ელ--- ჯღ-----ამ ამოსაცნობად წარდგენილი „ნოკია“ ფირმის მობილური ტელეფონებიდან ამოიწნო რიგით პირველი მობილური ტელეფონი და აღნიშნა, რომ აღნიშნული მობილური ტელეფონი არის მისი კუთვნილება, რომელიც მისი ოთახიდან 2018 წლის 16 აპრილს მოიპარეს.

2018 წლის 18 აპრილის დაზარალებულად ცნობის დადგენილებით დაზარალებულად იქნა ცნობილი ელ--- ჯღ-----ა, რომელსაც მიადგა ქონებრივი ზიანი.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ მოწმეები - ელდარ ბოლქვაძე, მა---- მა-----ის, და---- ბო-----ე, სახმან მუსაევი, ნანული გოგიანი, ვასიფ პარაბაშოვი არიან მა-----ს შს რაიონული სამმართველოს თანამშრომლები. აღნიშნულმა მოწმეებმა სასა----თლო სხდომაზე დაკითხვისას დაადასტურეს იმ საგამოძიებო და საპროცესო მოქმედებების მართებულობა, რომელებიც მათ მიერ იქნა ჩატარებული ან რომელშიც მიიღეს მონაწილეობა, რაც სრულად შეესაბამება საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის მოთხოვნებს და მხარეთა მიერ მათი სანდოობა ეჭვქვეშ არ დამდგარა.

ქმედება რასაც შესაძლოა მნიშვნელოვანი ზიანი გამოეწვია:

სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის "ა" ქ/პუნქტის კვალიფიკაციისათვის აუცილებელია მნიშვნელოვანი ზიანის არსებობა.

დაზარალებულმა ელ--- ჯრარკავამ განმარტა, რომ ნივთები, რომლებიც მას მოპარეს იყო 920 ლარის ღირებულების და მისი მოპარვ--- მას მიადგა მნიშვნელოვანი ზიანი.

საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსში ფორმულირებულია მნიშვნელოვანი ზიანის ცნება კერძოდ: საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის შენიშვნის მიხედვ---, მნიშვნელოვან ზიანად ითვლება ნივთის ღირებულება 150 ლარის ზევ---. გამოკვლეული მტკიცებულებები ცხადყოფენ, რომ ფარულად დაუფლებული ნივთების ღირებულება აღემატება 150-ლარიან ნიშნულს.

ქმედების ჩადენა ბინაში უკანონო შეღწევ---:

სისხლის სა----თლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილის "გ" ქ/პუნქტი სახეზეა თუკი ქურდობა ჩადენილია ბინაში უკანონო შეღწევ---. ქმედების ამგვარი კვალიფიკაციისათვის მნიშვნელოვანია რომ დამნაშავემ დანაშაულის ჩასადენად ყველა სხვა ქმედებასთან ერთად, უნდა გადალახოს სა----თლებრივი აკრძალვა რათა შეაღწიოს სხვისი საკუთრების სივრცეში. შეღწვისათვის შესაძლოა ძალის ან საგნის გამოყენება, თუმცა შეღწევა შესაძლებელია განხორციელდეს მის გარეშეც. მოცემულ შემთხვევაში, დაზარალებულის ელ--- ჯღ-----ას, მოწმის - ას-- ბაბაევას ჩვენებებით და ინ-- დეკანოიძის ჩვენებებით

დადგენილია, რომ ელ--- გე-----ი იმყოფებოდა ელ--- ჯღ-----ასთვის განკუთვნილი ოთახთან, ხოლო ელ--- გედაროვის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული "ნოკიას" ფირმის მობილური ტელეფონი და ლომბარდიდან ამოღებული ლეპტოპი და აქსესუარები ფარულად გატანილი იქნა ელ--- ჯღ-----ას ოთახიდან, რაც ქმნის ქმედების, ბინაში უკანონო შეღწევის დაკვალიფიცირების საფუძველს.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს მიერ განმარტებულია, რომ ეროვნული სასა---თლოების მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებში დასახელებული უნდა იყოს ის არგუმენტები, რომლებსაც ეს გადაწყვეტილებები ეყრდნობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Grădinar v. Moldova*, №7170/02; 08/07/2008; §107). დასაბუთებული გადაწყვეტილების შემადგენელი ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი ელემენტია ის, თუ რამდენად ადეკვატურად იქნა გათვალისწინებული წარდგენილი მტკიცებულებები (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Kuznetsov and Others v. Russia*, №184/02; 11/01/2007; §84). მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასა---თლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Barberà, Messegué, Jabardo v. Spain*, №10590/83; 06/12/1988; §68). შიდასახელმწიფოებრივი სასა---თლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასა---თლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Bulychevy v. Russia*, №24086/04; 08/04/2010; § 32).

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სა---თლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინ---ე სასა---თლომ შეაფასა წარმოდგენილი მტკიცებულებები და უტყუარად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 1.1 პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს მიერ განმარტებულია, რომ არ არის სავალდებულო, სასა---თლოს გადაწყვეტილება მხარეების მიერ წამოჭრილ ყველა არგუმენტს სცემდეს დეტალურ პასუხს.¹ მთავარია, ეროვნულმა სასა---თლოებმა ნათლად დაასახელონ თავისი მსჯელობის განმაპირობებელი ასპექტები, განსაკუთრებით კი ისეთები, რომლებიც გადამწყვეტი მნიშვნელობის იყო გადაწყვეტილების მიღების პროცესში.² ამდენად, სასა---თლო ყურადღებას გაამახვილებს მხარეთა მიერ წამოჭრილ საკვანძო საკითხებზე და იმსჯელებს დაცვის მხარის მიერ მითითებულ ძირითად

არგუმენტებზე, თუ რატომ იზიარებს ან არ იზიარებს მათ.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არავინ არ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების მოვალეობა ეკისრება ბრალმდებელს. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, დადგენილება ბრალდებულის სახით პირის პასუხისმგებლობაში მიცემის შესახებ და გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

2.23. საქართველოს საკონსტიტუციო სასა----თლოს მიერ განმარტებულია, რომ აღნიშნული კონსტიტუციური დებულება წარმოადგენს სა----თლებრივი სახელმწიფოს ერთ-ერთ საფუძველს, განამტკიცებს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების მნიშვნელოვან, საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპს - „in dubio pro reo“, რომლის თანახმად, დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საეჭვო ხას--თის ბრალდებების საფუძველზე და, ამდენად, სისხლისსა----თლებრივი დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას ქმნის. **მხოლოდ უტყუარი მტკიცებულებების საფუძველზე პასუხისმგებლობის დაკისრების პრინციპი** წარმოადგენს იმის გარანტიას, რომ სახელმწიფო მოხელეთა **თვ---ნებობისა თუ შეცდომების** შედეგად არ მოხდეს უდანაშაულო პირის მსჯავრდება. სა----თლებრივი სახელმწიფო გულისხმობს ისეთი სა----თლებრივი სისტემის არსებობას, რომლის პირობებშიც პირის წინააღმდეგ განხორციელებული მართლმსაჯულების ღონისძიებები - ბრალდება და პასუხისმგებლობის დაკისრება უნდა განხორციელდეს ადეკვატური სტანდარტების შესაბამისად¹.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა----თლოს მიერ ბარბერას (Barberà) და სხვათა საქმეზე განმარტებულია, რომ პროკურატურამ უნდა წარადგინოს საკმარისი მტკიცებულებები იმისათვის რათა პირის მსჯავრდება მოხდეს.² უდანაშაულობის პრეზუმფცია დაირღვევა, თუ მტკიცების ტვირთი ბრალდების ნაცვლად დაცვას დაეკისრება.³ მოცემულ შემთხვევაში სასა----თლოს მიაჩნია, რომ ბრალდების მხარემ შეასრულა მისი მოვალეობა, სასა----თლოსათვის წარმოდგენილი და გამოკვლეული მტკიცებულებებით უტყუარად დაადასტურა, რომ 2018 წლის 16 აპრილს, დაახლოებით 01:00 საათზე, ელ---- გე-----მა უკანონოდ შეაღწია ქ.მარნეულში, 26 მაისის ქუჩაზე მდებარე შპს „კაფე სასტუმროში“ არსებულ ელ---- ჯდ-----ას საცხოვრებელ ოთახში და ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ელ---- ჯდ-----ას კუთვნილ „ასერის“ ფირმის ლეპტოპს აქსესუარებით და „ნოკიას“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, რითაც დაზარალებულს მიაღდა 920 (ცხრაას ოცი) ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

სასა----თლო დაზარალებულისა და მოწმეების - ჩვენებებს აფასებს მათი სანდოობის თვალსაზრისით და აღნიშნავს, რომ შინაარსობრივად არ შეიცავენ არსებითი ხას--თის წინააღმდეგობებს და სისხლის სა----თლის საქმისათვის

არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებებთან მიმართებით შესაბამისობაშია, როგორც ერთმანეთთან, დათვალიერების ოქმებთან და სასა---თლოში წარმოდგენილ სხვა წერილობით მტკიცებულებებთან, შესაბამისად, მათში ეჭვის შეტანის საფუძველი არ არსებობს.

ასევე აღსანიშნავია, რომ სასა---თლო სხდომაზე დაკითხული დაზარალებულის ელ--- ჯღ-----ას, მოწმეების - ბ----- გე-----ის, ელდარ ბოლქვაძის, ინ-- დე----- ის, ას-- ბა-----ის, მა----- მა-----ის, ელ--- ალ---ის, და--- ბო-----ის, სახმან მუსაევის, ნანული გოგიანის, ვასიფ პარაბაშოვის ჩვენებები არ შეიცავს საეჭვო განმარტებებს, რაც კითხვის ნიშნებს გააჩენდა მათ სანდოობასთან დაკავშირებით. საქმეში არსებული მტკიცებულებებიდან გამომდინ---ე არ იკვეთება რაიმე საეჭვო გარემოებები, რაც მიანიშნებდა მოწმეების მიკერძოებაზე და პირად დაინტერესებაზე ბრალდებულ ელმნ--- გე-----ის საწინააღმდეგოდ.

სასა---თლო აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6(3)(დ) მუხლით გათვალისწინებული გარანტია (დაკითხოს ან დააკითხვინოს ბრალდების მოწმეები და გამოაძახებინოს და დააკითხვინოს დაცვის მოწმეები ბრალდების მოწმეთა თანაბარ პირობებში) ამავე პარაგრაფით განსაზღვრულ დაცვის სხვა „მინიმალურ“ უფლებებთან ერთად წარმოადგენს სა---თლიანი სასა---თლო განხილვის უფლების ნაწილს, ამავე მუხლის 1-ლი პარაგრაფის საფუძველზე. უფრო ზუსტად, გარანტიის დანიშნულებაა სა---თალწარმოების შეჯიბრებითობის უზრუნველყოფა. დაცვას უნდა ჰქონდეს ბრალდებულის წინააღმდეგ არსებული მტკიცებულებების გამოკვლევისა და საკუთარი მტკიცებულებების წარდგენის შესაძლებლობა. ამ უფლების გამოყენების პირობები უნდა იყოს პროკურორისთვის განსაზღვრული პირობების მსგავსი, რაც მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპს ემსახურება.

ამდენად, მოწმეთა გამოაძახებისა და დაკითხვის უფლება წარმოადგენს სა---თლიანი სასა---თლო განხილვის უფლების არსებით ელემენტს და მჭიდროდ არის დაკავშირებული მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპთან და უფლებასთან შეჯიბრებით პროცესზე.¹ ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6(3)(დ) მუხლი ადგენს პრინციპს, რომლის შესაბამისადაც ბრალდებულის მსჯავრდებამდე მის წინააღმდეგ არსებული ყველა მტკიცებულება მისი თანდასწრებით უნდა იქნეს წარდგენილი საჯარო სასა---თლო განხილვაზე შეჯიბრებითობის პრინციპის დაცვ--- მათი გამოკვლევის მიზნით. ამ პრინციპიდან გამონაკლისი დაშვებულია იმ პირობით, რომ დაცვის უფლებები არ უნდა შეიზღუდოს, რაც როგორც წესი მოითხოვს, რომ ბრალდებულს საკმარისი შესაძლებლობა უნდა მიეცეს დაკითხოს მოწმე, რომელიც მის წინააღმდეგ აძლევს ჩვენებას.²

სასა---თლო აღნიშნავს, რომ საქმის არსებითად განხილვის სტადიაზე მოწმეთა დაკითხვის ეტაპზე დაცვის მხარეს მიეცა სრული შესაძლებლობა ბრალდების მხარესთან თანასწორ პირობებში დაეკითხა ბრალდების მხარის ყველა მოწმე,

რომლებიც ელ--- გე-----ის წინააღმდეგ იძლეოდნენ ჩვენებას. ამდენად, საქმის არსებითად განხილვის დროს სრულად იქნა დაცული ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 (3)(დ) მუხლის მოთხოვნები და დაცვის მხარეს ჰქონდა შესაძლებლობა შეემოწმებინა ბრალდების მხარის მოწმეთა ჩვენებების სანდოობა. ჯვარედინი დაკითხვისას დაზარალებულის ელ--- ჯლ-----ას, მოწმეების - ბ----- გე-----ის, ელდარ ბოლქვაძის, ინ-- დე-----ის, ას-- ბა-----ის, მა----- მა-----ის, ელ--- ალ---ის, დავიტ ბო-----ის, სახმან მუსაევის, ნანული გოგიანის, ვასიფ პარაბაშოვის ჩვენებებში არ იკვეთება არსებითი ხას--თის წინააღმდეგობები, მათი ჩვენებები არის თანმიმდევრული, დამაჯერებელი და ეჭვი მათ სანდოობასთან დაკავშირებით არ არსებობს.

სასა---თლო ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის არგუმენტებს ელ--- გე-----ის უდანაშაულობასთან დაკავშირებით, ვინაიდან საწინააღმდეგო დადსტურდა სასა---თლო პროცესზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით, კერძოდ: დაზარალებულ ელ--- ჯლ-----ას, მოწმეების - ინ-- დე-----ის, ას-- ბა-----ის, ბ----- გე-----ის, ელ--- ალ---ის, და--- ბო-----ის, მა----- მა-----ის ჩვენებებით, ამოღების ოქმებით, ამოცნობის ოქმებით შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმებით, ბრალდებულის დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმით უტყუარად იქნა დადასტურებული ის ფაქტი, რომ 2018 წლის 16 აპრილს, დაახლოებით 01:00 საათზე, ელ--- გე-----მა უკანონოდ შეაღწია ქ.მარნეულში, 26 მაისის ქუჩაზე მდებარე შპს „კაფე სასტუმროში“ არსებულ ელ--- ჯლ-----ას საცხოვრებელ ოთახში და ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ელ--- ჯლ-----ას კუთვნილ „ასერის“ ფირმის ლეპტოპს აქსესუარებით და „ნოკიას“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, რითაც დაზარალებულს მიაღდა 920 (ცხრაას ოცი) ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

3. სა---თლებრივი შეფასება:

3.1. საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას. მტკიცებულებითი სტანდარტი - გონივრულ ეჭვს მიღმა, საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასა---თლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

3.2. კანონმდებლის მიერ საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 177-ე მუხლით სისხლისსა---თლებრივი პასუხისმგებლობა დაწესებულია ქურდობისათვის, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლებისათვის,

მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით. ქურდობის შემადგენლობის დროს, აუცილებელია, რომ მოძრავი ნივთის დაუფლება განხორციელდეს ფარულად და ქმედების ჩამდენს ამოძრავებდეს ნივთის მართლსაწინააღმდეგოდ მისაკუთრების მიზანი. ამასთან, ფარულობა გულისხმობს დამნაშავის სურვილს, დანაშაულის ჩადენის დროს თავი აარიდოს როგორც ქონების მესაკუთრესთან, ასევე ნებისმიერ სხვა პირთან უშუალო შეხებას, რათა მისი ქმედება გარკვეულ დრომდე შეუმჩნეველი დარჩეს.

სასა----თლო განმარტავს, რომ ქმედების საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 177-ე მუხლით დაკვალიფიცირებისათვის, საჭიროა დადგინდეს მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზანი და სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლების ფაქტი, ამასთან ქმედების ჩადენის დროს, დანაშაულის ამსრულებლის ასაკი უნდა აღემატებოდეს 14 წელს და ფსიქიკური მდგომარეობის მიხედვ---, უნდა შეეძლოს გააცნობიეროს თავისი ქმედების ფაქტობრივი ხას--თი ან მართლწინააღმდეგობა და უნდა უხელმძღვანელოს მას.

სასა----თლო განმარტავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლის თანახმად, საკუთრება ხელშეუვალია და ადამიანის საკუთრების უფლება დაცულია სხვადასხვა ნორმატიული აქტებით. სისხლის სა----თლის კოდექსით საკუთრების უფლება დაცულია ნებისმიერი მართლსაწინააღმდეგო ქმედებისაგან. ადამიანს უფლება აქვს თავისი შეხედულებისამებრ განკარგოს მისი ქონება. საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულისათვის მნიშვნელოვანია, რომ დანაშაულის საგანი უნდა ეკუთვნოდეს სხვას, რომ ის არის სხვის მართლზომიერ მფლობელობაში.

სასა----თლომ განიხილა რა სისხლის სა----თლის საქმე, შეაფასა საქმეში არსებული ყველა მტკიცებულება საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და დადასტურებულად მიიჩნია, რომ ელ---- გე-----ის მის მიერ განხორციელებული ქმედებით - ქ.მარნეულში, 26 მაისის ქუჩაზე მდებარე შპს „კაფე სასტუმროში“ არსებულ ელ---- ჯდ-----ას საცხოვრებელ ოთახში უკანონო შეღწევ---ა და ელ---- ჯდ-----ას კუთვნილ „ასერის“ ფირმის ლეპტოპს აქსესუარებით და „ნოკიას“ ფირმის მობილურ ტელეფონის დაუფლებით ჩაიდინა სსკ-ს 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის "ა" ქვეპუნქტითა და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაული. წარმოდგენილი მტკიცებულებებით ბრალდების მხარემ გონივრულ ეჭვს მიღმა დაამტკიცა ელ---- გე-----ის ბრალეულობა წარდგენილ ბრალდებაში. მოცემულ საქმეზე მტკიცებულებათა ერთობლიობა თანხვედრილია ერთმანეთთან, დამაჯერებელია და აშკარად უთითებს ელ---- გე-----ის მიერ დანაშაულის ჩადენაზე, რის გამოც მის მიმართ გამოტანილ უნდა იქნეს გამამტყუნებელი განაჩენი და იგი ამ კვალიფიკაციით უნდა იქნეს ცნობილი დამნაშავედ.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები.

ამდენად, სასა---თლო ყურადღებას ამახვილებს ელ--- გე-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებზე, კერძოდ: მას პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა არ გააჩნია, ხოლო დამამძიმებელი გარემოება ის, რომ იგი წარსულში არის ნასა---თლევით და იმყოფება პირობითი მსჯავრის ქვეშ.

5. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება.

სასა---თლო მიიჩნევს, რომ ყველა კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელი უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური. დანიშნული სასჯელი უნდა ასახავდეს კონკრეტული დანაშაულებრივი ქმედების სიმძიმეს, მის ხას--თს და ჩადენის ხერხს, ისევე, როგორც პიროვნების ინდივიდუალურ მახას--თებლებს, მის მიდრეკილებას კონკრეტული დანაშაულებრივი ქმედებებისაკენ.

დემოკრატიულ სახელმწიფოში სასჯელის მიზანს ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა და პირადი დასჯა არ წარმოადგენს. სასჯელი სა---თლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის მიზნებს ემსახურება. სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა საზოგადოებისთვის განსაკუთრებული საფრთხის შემცველი ქმედებებისთვის არის დადგენილი და ვინაიდან იგი წარმოადგენს ადამიანის თავისუფლების შეზღუდვის უმკაცრეს ფორმას, ამა თუ იმ ქმედებისათვის სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს აუცილებელია ქმედების სიმძიმის, მოსალოდნელი საფრთხეების, დანაშაულის ჩადენის კონკრეტული გარემოებების, დამნაშავის პიროვნებისა და სხვა ფაქტორების გათვალისწინებით. სასჯელის სახით გამოყენებული თავისუფლების აღკვეთის ხანგრძლივობა უნდა წარმოადგენდეს ქმედების შესაბამის, რეალურ და პროპორციულ საშუალებას სასჯელის მიზნების მისაღწევად.

სასა---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასა---თლოს განაჩენი უნდა იყოს სა---თლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასა---თლოს განაჩენი სა---თლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სა---თლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასა---თლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სა---თლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხას--თი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი,

დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

სასა----თლო განმარტავს, რომ სასჯელის სა----თლიანობა სასა----თლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

სასა----თლო აღნიშნავს, რომ ელ---- გე-----ს მსჯავრი უნდა დაედოს საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქ/პუნქტი და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით შესაბამისად. სასა----თლო იმსჯელებს და შეაფასებს ელ---- გე-----ის პიროვნებისა და ჩადენილი ქმედების გათვალისწინებით, რომელი სასჯელი იქნება პროპორციული/თანაზომიერი და უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

სასა----თლო სასჯელის დანიშვნისას ითვალისწინებს ელ---- გე-----ის მიერ ჩადენილი ქმედების საზოგადოებრივ საშიშროებასა და ხას--თს (მან ჩაიდინა საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაული), ქმედების განხორციელების სახესა და ხერხს ელ---- გე-----ის ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, დამდგარ შედეგს, დანაშაულის ჩადენის მოტივს/მიზანს და ზემოაღნიშნული გარემოებების ერთობლივად შეფასების შედეგად მიაჩნია, რომ ელ---- გე-----ს სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინ---ე, სასჯელად უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა.

ამდენად, მითითებული გარემოებებისა და მსჯავრდებულის პიროვნების გათვალისწინებით სასა----თლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია თავისუფლების აღკვეთის 5 წლის თვის ვადით გამოყენება, რაც ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, მისი საზოგადოებრივი საშიშროების, მსჯავრდებულის პიროვნების გათვალისწინებით, ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის მოთხოვნებიდან გამომდინ---ე, სრულად შეესაბამება სა----თლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის მიზნებს (სასჯელის მიზნებს).

ვინაიდან ელ---- გე-----ს ქმედება ჩადენილი აქვს პირობითი მსჯავრის გამოყენების შედეგად გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში, საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, უნდა გაუქმდეს ხელვაჩაურის რაიონული სასა----თლოს 2018 წლის 30 იანვრის განაჩენით შეფარდებული პირობითი მსჯავრი 1 (ერთი) წელი და საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა მთლიანად უნდა შთანთქოს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილი და

საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ელ---- გე-----ს ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 5 (ხუთი) წლის ვადით.

6. ნივთმტკიცების, ყადაღის ან სხვა საკითხები:

ელ---- გე-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს.

საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე დართული ნივთიერი მტკიცებულებები: ლეპტოპი, დენის წყაროსთან დამაკავშირებელი მოწყობილობა, ე.წ. „მაუსი“, ნოკიას ფირმის და სამსუნგის ფირმის მობილური ტელეფონები, ორი 20 ლარიანი კუპიურა, ერთი 50 ლარიანი კუპიურა, ერთი 5 ლარიანი კუპიურა, ლეპტოპის დეტალი დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელებს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასა----თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის 81-ე, 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 280-281-ე, 292-293-ე საქართველოს სსკ-ის 59-ე, 67-ე მუხლებით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

ელ---- გე-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 5 (ხუთი) წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის თანახმად გაუქმდეს ხელვაჩაურის რაიონული სასა----თლოს 2018 წლის 30 იანვრის განაჩენით შეფარდებული პირობითი მსჯავრი 1 (ერთი) წელი.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად ახლად დანიშნულმა სასჯელმა მთლიანად შთანთქმოს წინ განაჩენით დანიშნული მოუხდელი სასჯელი და საბოლოოდ **ელ---- გე-----ს** სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 5 (ხუთი) წლის ვადით.

ელ---- გე-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს.

ელ---- გე-----ს თავისუფლების აღკვეთის სახით დანიშნული სასჯელის ვადის ათვლა დაეწიოს დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 17 აპრილიდან.

საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე დართული ნივთიერი მტკიცებულებები: ლეპტოპი, დენის წყაროსთან დამაკავშირებელი მოწყობილობა, ე.წ. „მაუსი“, ნოკიას ფირმის და სამსუნგის ფირმის მობილური ტელეფონები, ორი 20 ლარიანი კუპიურა, ერთი 50 ლარიანი კუპიურა, ერთი 5 ლარიანი კუპიურა, ლეპტოპის დეტალი დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელებს.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს ერთი თვის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასა----თლოს სისხლის სა----თლის საქმეთა პალატაში, ბოლნისის რაიონული სასა----თლოს მეშვეობით.

მოსა----თლე
კოპალიანი

ჯემალ