



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

21 დეკემბე---, 2--- წელი

ქ.

ზუგდიდი

შესავალი ნაწილი

ზუგდიდის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - მანუჩარ ცაცუა
სხდომის მდივანი - სალომე ქობალია

მოსარჩელე - ლე-----ა

წარმომადგენელი - რო-----ია

მოპასუხეები: ან-----ძე, მუ-----ვა

წარმომადგენელი - მი-----ა

დავის საგანი - პატივის, ღირსებისა და საქმიანი რეპუტაციის შემლახველი
ცნობების უარყოფა

აღწე---ლობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ტე-----ა „----- გადაცემა ბ----- საშუალებით 12.03.2--- წელს
გამოქვეყნებული ცნობის მოპასუხე ან-----ძის მიერ უარყოფა ტე-----ა
„----- გადაცემა ბ----- მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ
შეესაბამება ინფორმაცია უძრავი ნივ-----ს შესახებ;

1.2. ტე-----ა „ოდ---“-ს ეთე---ს საშუალებით 19.04.2--- წელს გამოქვეყნებული
ცნობის მოპასუხე ან-----ძის მიერ უარყოფა ტე-----ა „ოდ---“-ს
მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია სა-----

ში თ-----სის მიმართ მოსარჩელის ბიზნესინტერესებისა და კონ-----
-----ს შესახებ;

1.3.საინფორმაციო სააგენტო „ne-----“-ს საშუალებით 18.11.2--- წელს
გამოქვეყნებული ცნობის **მოპასუხე ან-----ძის მიერ** უარყოფა
საინფორმაციო სააგენტო „ne-----“-ს მეშვეობით, კ-----

1.4.ტე-----ა „იბ-----“-ს გადაცემა „ა-----რ-----თან ერთად”
საშუალებით 31.01.2--- წელს გამოქვეყნებული ცნობის **მოპასუხე ან-----ძის
მიერ** უარყოფა იმავე გადაცემის მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ
შეესაბამება ინფორმაცია უძრავი ნივ-----ს შესახებ;

1.5.ტე-----ა „ოდ-----“-ს ეთე---ს საშუალებით 12.03.2--- წელს გამოქვეყნებული
ცნობის **მოპასუხე ან-----ძის მიერ** უარყოფა ტე-----ა „ოდ-----“-ს
მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია
მოსარჩელის კორუფციულ გარიგებაში მონაწილეობის შესახებ;

1.6.ტე-----ა „----- გადაცემა შა-----ს საშუალებით 28.04.2---
წელს გამოქვეყნებული ცნობის **მოპასუხე ან-----ძის მიერ** უარყოფა ტე-----
-----ა „----- გადაცემა შა-----ს მეშვეობით, კერძოდ, რომ
სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია მოსარჩელის მიერ კონ-----
-----ს შესახებ;

1.7.საინფორმაციო სააგენტო „მეტ-----ი“-ს საშუალებით 18.05.2--- წელს
გამოქვეყნებული ცნობის **მოპასუხე ან-----ძის მიერ** უარყოფა
საინფორმაციო სააგენტო „მეტ-----ი“-ს მეშვეობით, კერძოდ, რომ
სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია მოსარჩელის მიერ კონ-----
-----ს შესახებ;

1.8.საინფორმაციო სააგენტო „ლა-----ი“-ს საშუალებით 18.05.2--- წელს
გამოქვეყნებული ცნობის **მოპასუხე ან-----ძის მიერ** უარყოფა
საინფორმაციო სააგენტო „ლა-----ი“-ს მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს
არ შეესაბამება ინფორმაცია მოსარჩელის მიერ კონ-----ს შესახებ;

1.9.რადიო „ათ-----ი“-ს ვებგვერდის საშუალებით 18.05.2--- წელს
გამოქვეყნებული ცნობის **მოპასუხე ან-----ძის მიერ** უარყოფა რადიო „ათ--
-----ი“-ს ვებგვერდის მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება
ინფორმაცია მოსარჩელის მიერ კონ-----ს შესახებ;

1.10.ტე-----ა „----- გადაცემა შა-----ს საშუალებით 28.04.2---

წელს და გადაცემა კურიე---ს მეშვეობით 18.05.2--- წელს გამოქვეყნებული ცნობების **მოპასუხე მუ-----ვას მიერ** უარყოფა ტე-----ა „-----
-- მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია მოსარჩელის მიერ კონ-----ს, ასევე ოკ-----ან და სეპ-----
-----ის შესახებ;

1.11.საინფორმაციო სააგენტო „მეტ-----ი“-ს საშუალებით 18.05.2--- წელს გამოქვეყნებული ცნობის **მოპასუხე მუ-----ვას მიერ** უარყოფა საინფორმაციო სააგენტო „მეტ-----ი“-ს მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია მოსარჩელის მიერ კონ-----
-----ს შესახებ.

2.მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხე მხარემ წე---ლობით შესაგებელში და სასამართლო სხდომაზე არ ცნო სარჩელი და ითხოვა მოსარჩელეს უარი ეთქვას სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე დაუსაბუთებლობისა და ხანდაზმულობის გამო (იხ. შესაგებელი, სასამართლოს სხდომის ოქმები).

3.დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1.მოსარჩელე ლე-----ა სადავო პე---ოდში იყო ა---ს, ზ-----
----- - გუ-----ი, შესაბამისად, იგი წარმოადგენს საჯარო პირს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი, შესაგებლები;
-პუბლიკაციები (ს.ფ. 20-23)
-საეთერო კადრები (გვ. 27);
-მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2--- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.1.2.მოპასუხე ან-----ძე არის „-----

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი, შესაგებლები;
-პუბლიკაციები (ს.ფ. 20-23)
-საეთერო კადრები (გვ. 27);
-მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2---

წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2. სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1.2--- წლის 12 მარტს, ტე-----ა „----- ეთერში, გადაცემა „ბ-----
----“ მიერ მომზადებულ სიუჟეტში, რომელიც სა-----ში თითქოსდა არსებულ
ნეპოტიზმს ეხებოდა, ან-----ძემ განაცხადა: "ეს არის ჩვეულებრივ
ბიზნესინტერესი, რომელიც არის სამ-----ს და ისინი
ახსენებენ კიდევ-ც, რომ ამაში გარეული არის გუ----- მამ-----ა და
პოლიციის უფროსი, კო-----ავა, რომლებიც მფარველობენ ამ კომპანიას,
რომლის ბიზნესინტერესიც არის ეს ტე---ტორია, შესაბამისად, ისინი
ყველაფერს იზამენ, იმისთვის, რომ ამ ტე---ტორიიდან მიიღონ სარგებელი და
მათ საერთოდ არ აინტერესებთ იმ 80-მდე მოვ-----ი."

იმავე გადაცემაში ან-----ძემ გუ-----ი კო-----ან
კავშირში დაადანაშაულა, კერძოდ: "მას აქვს კავშირი აფ----ებთან, მას აქვს
თავისი ბიზნესინტერესები აფ----ეთში, ის აკონტროლებს თხილის ფასს და
თხილის გადატანა-გადმოტანას აფ-----ან და შესაბამისად ამაში ჩართული
არიან მისი ნათესავები, დეიდაშვილები, მამიდაშვილები, მისი უახლოესი
გარემოცვა, ოჯახის წევრი, ძმა მამ-----ა".

ამ გადაცემაში გაშუქებული რეპორტაჟის გამო ლ----- პრესსამსახურმა
განცხადება/საჩივრით მიმართა ჟურნალისტური ეთიკის ქარტიაში იჩივლა და
საქმე მოიგო. 2--- წლის ივნისის თვეში, №9-----მ
დაადგინა, რომ ტელეკომპანია „----- ჟურნალისტებმა აკ-----მა და
ნო-----მ დაარღვიეს ეთიკის ქარტიის პირველი მუხლი, რომელიც
ჟურნალისტის მიერ ინფორმაციის გადამოწმებას და მაყურებლისთვის სწორი
ინფორმაციის მიწოდებას გულისხმობს.

მსგავსი შედეგი დადგა 2--- წლის 2----- გადაწყვეტილებით, როდესაც
ჟურნალისტური ეთიკის ქარტიის საბჭომ დადგინდა, რომ ჟურნალისტმა ელ-----
-----მ ლ-----თან მიმართებაში გამოქვეყნებული პუბლიკაციის გამო
დაარღვია ეთიკის ქარტიის პირველი მუხლი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი;

-2--- წლის ივნისის №91 გადაწყვეტილება (ს.ფ. 24);

-2--- წლის 2----- გადაწყვეტილება (ს.ფ. 65)

-პუბლიკაცია (ს.ფ. 50);

-საეთერო კადრი (გვ. 27);

-მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2---
წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.2. 2--- წლის 19 აპრილის ტე-----ა „ოდ---“-ს ეთერში გუ----- ლ-----
 ან-----ძე თხილის ფასების კონტროლსა და თ-----სის ჩართულობაში
 ადანაშაულებს, მის წილებზე საუბრობს. მან აღნიშნული განაცხადა ტე-----
 ა ოდ---ს საინფორმაციო გამოშვებაში. წითლიძემ მაშინ თ-----სის
 კონტროლში სამ----- ლე-----ა დაადანაშაულა.
 მისივე განცხადებით გუ-----ი შეკრულია ე----- მეთაურთან და-----
 -----ასთან, რომელთან ერთადაც ჩართულია აღნიშნულ ბიზნესში. მან
 განაცხადა: „სა-----ში თ-----სს, მათ შორის კო-----ბს შო--
 ა, გუ-----ი შო--ა, ტყ-----ს მეთაურთან და-----ასთან ერთად. მათ აქვთ
 თ-----სი, ისინი აკონტროლებენ თხ-----ის მეპატრონეებს, ისინი
 ელაპარაკებიან მცირე მეწარმეებს, მათ აქვთ თ-----სი და ქარხანა
 ოკუპირებულ ტე---ტორიაზე გა---ი".

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი;
 -საეთერო კადრი (გვ. 27);
 -მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2---
 წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.3. 18.11.2--- წელს საინფორმაციო სააგენტო ne-----ის მეშვეობით ან-----
 ძე სა-----ს გუ-----ს ლ----- მიმართავს: „ეს ცნობილი
 მაფიოზი, კონტრაბანდისტი, კორუმპირებული, დამნაშავე, და-----ას და
 კონო--ე--- ქურდების თუ კრიმინალების ხელმძღვანელი სა-----ში, რომელიც
 უშუალოდ ხელმძღვანელობდა ყველა დარბე--, დაშინება, კონტრაბანდას სა-----
 ---ში, დემოკრატიაზე რომ გველაპარაკება თავს შეურაცხყოფილად ვგრძნობ.
 იმედი მაქვს ჩვენი დეპუტატები სა-----დან ხმამაღლა ისაუბრებენ პა-----ს
 ტრიბუნიდან შო--ას დანაშაულებრივ მაფიოზურ საქმიანობაზე სა-----ში და
 ამხელენ. მე ჩემი მხრიდან სიურპრიზებს ვპირდები მა-----ც".

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი;
 -პუბლიკაცია (გვ. 20);
 -მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2---
 წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.4. 31.01.2--- წელს ტე-----ა „იბ-----“-ს გადაცემა „ა-----რ-----
 თან ერთად" გუ----- შო--ას ან-----ძე ადანაშაულებდა გარემოვაჭრეების
 აქციების დროსაც და აცხადებდა, რომ გუ-----ის და და-----ას
 ბიზნესინტერესებს ეწირებოდნენ გარემოვაჭრეები, რადგან ადგილი, სადაც
 ისინი ვაჭრობდნენ გუ-----მა და შე-----ამ იყიდეს და იქ სავაჭრო ცენტრს
 აშენებდნენ. კონკრეტულად ან-----ძემ განაცხადა: „ჩვენ თავიდანვე
 ვამბობდით, რომ აქ იყო ადგილობრივი ხელისუფლების მაღალჩინოსნების

დაინტერესება, ამ ადგილთან დაკავშირებით, ამ კონკრეტულ ადგილთან დაკავშირებით, იკვეთებოდა კონკრეტული ბიზნესინტერესები, მათ შორის, ტყე-ს მეთაურის - ბატო- და-ი, რომელიც არის დაკავშირებული გუ- შო-ასთან. მათ ამ ტე-ტორიის აუქციონზე გატანა უნდოდათ და უნდათ, შემდეგ რომ მერე თვითონ შეიძინონ ეს ტე-ტორია".

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი;

-საეთერო კადრი (გვ. 27);

-მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2- წლის, 19.12.2- წლის და 21.12.2- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.5. მოსარჩელის მიერ 12.03.2- წლიდან 31.01.2- წლამდე მოპასუხე ან-ის ძის შეხედულების შესახებ სარჩელი სასამართლოში აღძრულია 28.05.2- წელს. სასამართლოს მიაჩნია, რომ წარმოდგენილი სარჩელი აღნიშნული მოვლენების ნაწილში ხანდაზმულია.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი, შესაგებელი;

-პუბლიკაცია (გვ. 20);

-საეთერო კადრები (გვ. 27);

-მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2- წლის, 19.12.2- წლის და 21.12.2- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.6. 2- წლის 12 მარტს ან-ემ ტე-ა „ოდ-“-ს ეთერში გამართულ პრესკონფერენციაზე აღნიშნა: „საა-ება „ზუ-ი“ დარ-ს, 2- წლის, ეს არის ამონაწე- სააჯარო რეესტრიდან, მისი ერთადერთი მფლობელი და დირექტორი არის ვინმე სალ-ო-ა, რომელიც არის 1-, სხვა მფლობელი მას არ ყავს და არანაირი იტ-რი, როგორც მას აანონსებდნენ ამ შემთხვე-ში არ არსებობს, თუმცა სალ-ო-ა არის ამ საა-ების ფიქტიური მფლობელი, მისი რეალური მფლობელი არის მამამისი - გო-ო-ა, რუს-ან და დაკავშირებულია გუ- შო-ასთან. ის არის სწორედ მათი მეგობარი და მათი მეგობრობის და გუ- შო-ას და გულ-ს პირადი ინტერესის გამო მუნ-ის მე-ა აპირებს, რომ გადასცეს ყოველგვარი აუქციო-ს გარეშე პირდაპირი მოლაპარაკებით და ეს გამოიტანოს საკრებულოში. ამ ფირმის ოფიციალური წარმომადგენელი ასევე, რომელიც თითქმის არ ჩანს, არის ირ-ა, რომელიც წარმოადგენს ამ ფირმას ოფიციალურ მოლაპარაკებებში. ჩვენ ვითხოვთ ზუგდიდის საკრებულოსგან და ზუ-ნ, რომ უარი თქვას ამ კორუფციულ გარიგებაზე, თუ ის აპირებს გაასხვისოს ეს მიწა, მაშინ კანო-ს შესაბამისად აუქციო-ს წესით უნდა გააკეთოს მან ეს და არა ესე, ერთ პირთან

მოლაპარაკებით”.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი;
- საეთერო კადრი (გვ. 27);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2--- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.7. 28.04.2--- წელს გადაცემა „შა-----“ 2--- წლის 28 აპრილს მოპასუხე ან-----ძემ სამ----- რეგიონში კონტრაბანდული სი-----ფი შე-----ას ხელმძღვანელობით, და-----ას ხელმძღვანელობით, შე-----ა მარტო არ მოქმედებს, შე-----ას ყავს ე.წ. კრიშა ამ შემთხვე--ში, გუ----- ლ-----სახით”.

იმავე გადაცემაში მოპასუხე მუ-----ვა ამტკიცებს: „მათი (ლე-----ა და-----ა) მთავარი ამოცანა იყო, კონტრაბანდული სქემების აწყობა აფ-----ან და ამ სქემებში ცხადია მონაწილეობდნენ აფ-----ი სეპარატისტები და რუ-----ები. კონტრაბანდა ციდან არ ვარდება, კონტრაბანდა გადმოაქვთ აფ-----ეთის ოკუპირებული ტე---ტორიიდან და იქ, რომ გამოიაროს ამ ტვირთმა ამას სჭირდება აქტიური მონაწილეობა იქ არსებული ფაქტობრივი ძალების, ოკუპანტების, რუ-----ების და აფ-----ი სეპარატისტების კონკრეტული დაჯგუფებების და მათ აქვთ ერთმანეთში მჭიდრო კავშირი, ხდება ამ ბიზნესიდან თანხების გაყოფა და არიან პირდაპირი მეწილეები, პარტნიორები ამ საქმიანობაში”.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი;
- საეთერო კადრი (გვ. 27);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2--- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.8. 2--- წლის 18 მაისს მუ-----ვამ ტე-----ა „----- ეთერში განაცხადა შემდეგი: „ნებისმიერ შემთხვე--ში, ცალსახად უნდა დაკითხონ გუ-----ი ცხადია და თუ გამოძიება იქნება ობიექტური და ისეთი როგორიც უნდა იყოს ცხადია მას დააპატიმრებენ. ინტენსიური გამოძიების წარმოების შემთხვე--ში მაქსიმუმ ერთი კვირის ვადაში გუ-----ი შო--ა უნდა დააპატიმრონ, იმისთვის, რომ ის არის უშუალოდ და თვითონ მფარველი კონტრაბანდის”.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი;
- საეთერო კადრი (გვ. 27);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2--- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.9. 18.05.2--- წელს საინფორმაციო სააგენტო „მეტ-----ი“ აქვეყნებს მოპასუხეების მუ-----ვას და ან-----ძის შემდეგი შინაარსის განცხადებებს:

„ჩვენმა ბრძოლამ გამოიღო შედეგი და მას შემდეგ, რაც ტოტალური გახდა კონტრაბანდა რეგიონში, ფინანსური პოლიცია იძულებული გახდა, ჩვენი არაერთი განცხადების შემდეგ ამ საქმესთან დაკავშირებით დაეწყო გამოძიება და მე იმედი მაქვს, რომ ამ გამოძიების ობიექტურად ჩატარების შემთხვე--ში, ყველა მაღალი თანამდებობის პირი, რომელსაც შეიძლება კავშირი ჰქონდეს ამ კონტრაბანდასთან, იქნება დაკითხული და აუცილებლად დაისჯება“ (ან-----ძის განცხადება).

„ნებისმიერ შემთხვე--ში, ცალსახად უნდა დაკითხონ გუ-----ი ცხადია და თუ გამოძიება იქნება ობიექტური და ისეთი, როგორიც უნდა იყოს, ცხადია, მას დააპატიმრებენ. ინტენსიური გამოძიების წარმოების შემთხვე--ში, მაქსიმუმ ერთი კვირის ვადაში გუ-----ი შო--ა უნდა დააპატიმრონ იმისთვის, რომ ის არის უშუალოდ და თვითონ მფარველი კონტრაბანდის“ (მუ-----ვას განცხადება).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი, შესაგებელი;

-პუბლიკაცია (გვ. 21);

-მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2--- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.10. 18.05.2--- წელს საინფორმაციო სააგენტო „ლა-----ი“-ს მეშვეობით გავრცელდა „ნ-----ლმა ან-----ძის განცხადება, რომელიც საგამოძიებო დეპარტამენტის სა-----ს რეგიონულ სამმართველოში გამოკითხვაზე იმყოფებოდა და მას კითხვები კონტრაბანდის გავრცელებაში გუ----- ლ----- მონაწილეობის შესახებ დაუსვეს. კონკრეტულად ან-----ძემ განაცხადა: „კითხვები ძირითადად ეხებოდა კონტრაბანდას და სქემაში გუ----- შო--ას მონაწილეობას. რამდენადაც ჩემთვის არის ცნობილი, მასაც დაიბარებენ ამ საკითხთან დაკავშირებით. მე მივაწოდე ყველა ის ინფორმაცია, რაც ჩვენ გვქონდა და შესაბამისად, დავულოდებოდა ამ საქმის მიმდინარეობას. კონტრაბანდა არის ტოტალური. ბაზარში, რომ კონტრაბანდული საქონელი იყიდება, მაღალი თანამდებობის პირების და უშუალოდ გუ-----ის მფარველობის გარეშე შეუძლებელია. მტკიცებულებების მოძიება კი უკვე ფინანსური პოლიციის ვალდებულებაა. ასეთი სქემა 90-იან წლებშიც მოქმედებდა და მასში მონაწილეობდა შო--ა-შე-----ასთან ერთად, ობიექტური გამოძიების პირობებში დარწმუნებული ვარ, რომ გუ-----ი შო--ა აუცილებლად აღმოჩნდება

გისოსებს მიღმა“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი;
- პუბლიკაცია (გვ. 22);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2--- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.11. 18.05.2--- წელს რადიო „ათ-----ი“-ს ვებ გვერდზე გამოქვეყნდა „ე----- ნ----- ლის ან-----ძის განცხადება ფინანსური პოლიციაში დაკითხვაზე დაბარების თაობაზე. იგი აღნიშნავს: „კითხვები ეხებოდა კონტრაბანდას და ამ სქემაში გუ-----ის მონაწილეობას. მე მათ ვუთხარი სა-----ში ტოტალური კონტრაბანდული საქონლის შემოტანისა და გასაღების შესახებ. ჩვენი პრეროგატივა არ არის მტკიცებულებების მოძიება. ჩვენ ვაკეთებთ საჯარო განცხადებებს, რომელიც ეფუძნება ლეგიტიმურ ეჭვს. შო--ა-შე-----ა სწორედ ამ სქემით მოქმედებდნენ 90-იან წლებში და თუ გამოძიება ობიექტური იქნება, გუ-----ი უნდა დააკავონ“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი, შესაგებელი;
- პუბლიკაცია (გვ. 23);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2--- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.12. დადგენილია, რომ ლე-----ა არ არის ნასამართლევია და ძებნაში არ იმყოფება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი;
- ცნობა ნასამართლობის შესახებ (გვ. 64);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2--- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

3.2.13. საქმეში იმ გარემოების დამადასტურებელი უტყუარი და სანდო მტკიცებულება, რაც 28.04.2--- წლიდან შეუქმნიდა მოპასუხეს „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ“ საქართველოს კანონ--ს ფარგლებში ჩამოყალიბებულ აზრს მოსარჩელის მხრიდან კონტრაბანდის მფარველობის, ასევე ამ უკანასკნელის ოკ-----ან და სეპ-----ის შესახებ, წარმოდგენილი არ არის.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სარჩელი;
- პუბლიკაციები (გვ. 46-59);

-20.11.2--- წლის №107 გადაწყვეტილება (ს.ფ. 65);
-მხარეთა ახსნა-განმარტება (იხ. 21.11.2--- წლის, 19.12.2--- წლის და 21.12.2--- წლის სასამართლო სხდომის ოქმები).

სამოტივაციო ნაწილი

4.შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, საქმეზე არსებული მასალებისა და მხარეთა განმარტებების გათვალისწინებით, სასამართლო მიიჩნევს, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

5.კანონები (საერთაშორისო აქტი), რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს კონსტიტუცია; ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენცია; „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ“ საქართველოს კანო--; „საჯარო დაწესებულებაში ინტერესთა შეუთავსებლობისა და კორუფციის შესახებ“ საქართველოს კანო--; საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი; საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1.სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავი, რაც გულისხმობს ადამიანის ძირითადი უფლებების დაცულობის გარანტიებს, იწყება ნორმით, რაც იცავს ადამიანის ღირსების ხელშეუხებლობას, ეს კი ნიშნავს იმას, რომ კანონმდებელმა ძირითადი უფლებებიდან ყველაზე პრიორიტეტულად მიიჩნია ადამიანის ის უფლება, რომლის პატივისცემა განაპირობებს ყველა სხვა უფლებების დაცვის საფუძველს. სიტყვები: „ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო“, გაგებულ უნდა იქნეს იმგვარად, რომ კანონმდებელი საზოგადოების წევრებს მოუწოდებს პატივისცემითა და გულისხმიერებით მოეპყრონ ერთმანეთს, რათა არ შეილახოს ადამიანის ღირსება და პატივი. ასეთი დამოკიდებულება აარიდებს საზოგადოებას სამართალდარღვე--ს, რაც თავისთავად ზიანის მომტანია მისთვის.

სასამართლო მიუთითებს, რომ საქმის გადაწყვეტისას გამოყენებულ უნდა იქნეს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-18 მუხლი, რომლის მიხედვით, პირს, რომლის პატივისა და ღირსების შემლახველი ცნობებიც გამოქვეყნდა მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებში, უფლება აქვს გამოაქვეყნოს საპასუხო ცნობები ინფორმაციის იმავე საშუალებებში; პირს უფლება აქვს სასამართლოს მეშვეობით, კანო--თ დადგენილი წესით დაიცვას საკუთარი პატივი, ღირსება,

პირადი ცხოვრების საიდუმლოება, პირადი ხელშეუხებლობა ან საქმიანი რეპუტაცია შელახვისაგან.

მითითებულ ნორმაში გამოყენებულ კანონში იგულისხმება როგორც სამოქალაქო კოდექსი, ისე სპეციალური კანონ-- „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ“. იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ ეს კანონ--ერთმანეთისაგან განასხვავებს კერძო პირისა და საჯარო პირის სტატუსს და ამ პირთა მიმართ ცილისწამებას, სარჩელის შინაარსიდან გამომდინარე, აუცილებელია დადგინდეს მხარეები წარმოადგენენ კერძო პირებს, თუ საჯარო პირებს.

აღნიშნული პირების განსაზღვრებას იძლე-- კანონ--ს პირველი მუხლის „ი“ და „კ“ ქვეპუნქტები, რომელთა თანახმად, საჯარო პირი არის „საჯარო დაწესებულებაში ინტერესთა შეუთავსებლობისა და კორუფციის შესახებ“ საქართველოს კანონ--ს მე-2 მუხლით განსაზღვრული თანამდებობის პირი; პირი, რომლის გადაწყვეტილება ან აზრი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს საზოგადოებრივ ცხოვრებაზე; პირი, რომლისკენაც მისი გარკვეული ქმედების შედეგად ცალკეულ საკითხებთან დაკავშირებით მიმართულია საზოგადოებრივი ყურადღება, ხოლო კერძო პირია ფიზიკური ან იურიდიული პირი, რომელიც არ არის საჯარო პირი ან ადმინისტრაციული ორგანო.

„საჯარო დაწესებულებაში ინტერესთა შეუთავსებლობისა და კორუფციის შესახებ“ საქართველოს კანონ--ს მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის „უ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, ამ კანონ--ს მიზნებისათვის ტერმინში „თანამდებობის პირი“ იგულისხმება სახელმწიფო რწმუნებული და მისი მოადგილე.

დავას არ იწვევს ის გარემოება, რომ მოსარჩელე ლე-----ა სადავო პე---ოდში იყო ა---ს, ზ-----

გუ-----ი, ხოლო მოპასუხე ან-----ძე არის „ე----- ნ-----ს“ ზუგდიდის ორგანიზაციის ხელმძღვანელი და მოპასუხე მუ-----ვა „ე----- ნ-----ს“ სამ-----ი.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელე იყო ზემოთ მითითებული კანონ--თ თანამდებობის პირი, ხოლო მოპასუხეები არიან საზოგადოების აქტიური წევრები, ცნობადი პიროვნებები საზოგადოებრივ ასპარეზზე და მათი აზრი იწვევს საზოგადოებრივ ყურადღებას, რაც უდავოდ აქცევს მხარეებს საჯარო პირად.

6.2. საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. მსგავსი შინაარსის ნორმაა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილი, რომლითაც ყოველი პირისათვის

უზრუნველყოფილია უფლების სასამართლო წესით დაცვა. საქმის განხილვას სასამართლო შეუდგება იმ პირის განცხადებით, რომელიც მიმართავს მას თავისი უფლების ან კანონ--თ გათვალისწინებული ინტერესების დასაცავად.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ სასამართლოს ხელმისაწვდომობის უფლების რეალიზაცია დისპოზიციურობის პრინციპის გამოვლინებაა, რაც მხარეებს ანიჭებს უფლებას თავისუფლად განკარგონ თავიანთი მატე---ალური და საპროცესო უფლებები. მითითებული სახელმძღვანელო დებულების შესაბამისად, მხარეები იწყებენ საქმის წარმოებას სასამართლოში, ამ კოდექსში ჩამოყალიბებული წესების შესაბამისად, სარჩელის ან განცხადების შეტანის გზით. ისინი განსაზღვრავენ დავის საგანს... (სსს კოდექსის მე-3 მუხლი). გარდა ამისა, სარჩელის უფლებაში გაერთიანებულია ორი უფლება: **1.** სარჩელისა აღძვრის უფლება და **2.** სარჩელის დაკმაყოფილების უფლება. სარჩელში სასარჩელო მოთხოვნა უნდა იყოს დასაბუთებული, როგორც მატე---ალურ-სამართლებრივი, ისე საპროცესო-სამართლებრივი ნორმების შესაბამისად, რაც წარმოადგენს სარჩელის დაკმაყოფილების წინაპირობას.

წინამდებარე სარჩელის თანახმად, მხარეთა შორის დავა წარმოშობილია არაქონებრივი ურთიერთობიდან, რასაც საფუძვლად უდევს „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ“ საქართველოს კანონ-- მე-14 მუხლი, რომლითაც დარეგულირებულია საჯარო პირის ცილისწამებასთან დაკავშირებული საკითხი.

მოპასუხე მხარემ შესაგებლით და სასამართლოს სხდომაზე სარჩელი არ ცნო და მხარეთა შეჯიბრებითობის პრინციპიდან გამომდინარე, მიუთითა სარჩელის ხანდაზმულობაზე.

უპირველესად მნიშვნელოვანია ყურადღება მიექცეს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიდგომას ხანდაზმულობის საკითხზე. სახელდობრ, სასამართლოს განმარტებით „...ხანდაზმულობის ვადები ემსახურება რამდენიმე მნიშვნელოვან მიზანს, კერძოდ, სამართლებრივ განსაზღვრულობას და საბოლოობას, პოტენციური მოპასუხეების დაცვას ძველი სარჩელებისაგან, რომლებისგანაც თავის დაცვა შეიძლება რთული აღმოჩნდეს და უსამართლობის თავიდან აცილებას, რომელიც შეიძლება, წარმოშვას, თუ სასამართლოები იძულებული გახდებიან, გადაწყვიტონ საქმეები, რომლებიც შორეულ წარსულში მოხდა, იმ მტკიცებულებებზე დაყრდნობით, რომელიც შესაძლოა დროის გასვლის გამო არასაიმედო ან არასრული იყოს...“ (იხ. CASE OF STUBBINGS AND OTHERS VS THE UNITED KINGDOM, 1996 წლის 22 ოქტომბე--).

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მიერ ზემოთ აღინიშნა სარჩელის დაკმაყოფილების უფლების შესახებ, რაზეც გავლენას ახდენს სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადის გასვლა. ხანდაზმულობა არის დარღვეული უფლების

იძულებით დაცვის ვადა, რაც მოცემულია აღნიშნული კანო--ს მე-19 მუხლში, რომლითაც ცილისწამების შესახებ სარჩელი სასამართლოში წარდგენილი უნდა იქნეს 100 დღის განმავლობაში მას შემდეგ, რაც პირი გაეცნო ან შეეძლო, რომ გასცნობოდა განცხადებას.

აღსანიშნავია, რომ მოსარჩელე დავობს რამდენიმე ეპიზოდზე, რომელთაგან გამოსაყოფია ეპიზოდები 12.03.2--- წლიდან 31.01.2--- წლის ჩათვლით. სასამართლო განმარტავს, რომ მოპასუხის მიერ სხვადასხვა დროს გაკეთებულ თითოეულ განცხადებაზე, მის ადრესატს ცალ-ცალკე წარმოეშობა სასარჩელო მოთხოვნის უფლება ცილისწამებასთან დაკავშირებით, საიდანაც 100 დღის შემდგომ სარჩელი მოპასუხის მითითების შესაბამისად, ხდება ხანდაზმული.

მოცემულ შემთხვე--ში, დადგენილია, რომ მოსარჩელემ სარჩელი აღძრა 2--- წლის 28 მაისს, სასამართლო თვლის, რომ მოპასუხე ან-----ძის განცხადებების გამოქვეყნებისთანავე ცნობილი უნდა ყოფილიყო მოსარჩელისათვის, რამდენადაც განცხადებები გავრცელდა საჯარო სივრცეში და ყველასათვის იყო ხელმისაწვდომი. შესაბამისად, სადავო პე---ოდებიდან, კერძოდ, 12.03.----- წლიდან, 18.11.2-----01.2----- ე, რაც მიუთითებს მასზე, რომ მითითებულ ეპიზოდებთან დაკავშირებით სარჩელი მოპასუხე ან-----ძის მიმართ ხანდაზმულია და მითითებულ ნაწილში იგი უსაფუძვლოა.

6.3.სარჩელის მე-6 და მე-9 ფაქტობრივი გარემოებიდან გამომდინარე, მოსარჩელე მიიჩნევს, რომ მოპასუხე ან-----ძემ ხელყო მისი პატივი და ღირსება.

მოსარჩელის მოსაზრებით 12.03.2--- წელს მოპასუხე ან-----ძემ იგი ტე----- ა „ოდ---“-ს ეთე---თ უსაფუძვლოდ დაადანაშაულა კორუფციულ გარიგების მონაწილეებაში, რის გამოც ითხოვს მითითებული ტე-----ის მეშვეობით, უარყოს მოპასუხე ან-----ძემ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება მის შესახებ გავრცელებული ინფორმაცია მოსარჩელის კორუფციულ გარიგებაში მონაწილეობის თაობაზე.

ზუგდიდის რაიონული სასამართლო განმარტავს, რომ დავის სწორად გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვანია გაირკვეს, მოპასუხის მიერ გამოქვეყნებული წე---ლის სადავო გამონათქვამები მიეკუთვნება ფაქტებსა თუ შეფასებით მსჯელობას (აზრს). აღნიშნული აუცილებელი პირობაა ცილისწამების განსაზღვრისათვის, ვინაიდან „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ“ საქართველოს კანო--თ აზრი დაცულია აბსოლუტური პრივილეგიით, რაც გამორიცხავს სამოქალაქოსამართლებრივ პასუხისმგებლობას, კერძოდ, მითითებული კანო--ს პირველი მუხლის „ფ“ ქვეპუნქტის მიხედვით, აბსოლუტური პრივილეგია განმარტებულია, როგორც

კანო--თ გათვალისწინებული პასუხისმგებლობისაგან პირის სრული და უპირობო განთავისუფლება, ხოლო, ამავე კანო--ს მე-4 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, აზრი დაცულია აბსოლუტური პრივილეგიით.

ფაქტისა და აზრის გამიჯვნისათვის აუცილებელია გამიჯვნის კრიტე---უმების დადგენა. ამისათვის უნდა მივმართოთ „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ“ საქართველოს კანო--ს მე-7 მუხლს, რომელიც მინიმალურ სტანდარტს აწესებს აზრისა და ფაქტის გამიჯვნისათვის, კერძოდ, მითითებული მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, აზრის ან ფაქტის სტატუსის მინიჭების საკითხის განხილვისას ყოველგვარი გო--ვრული ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანო--თ დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს განცხადებაში მოყვანილი ცნობებისათვის აზრის სტატუსის მინიჭების სასარგებლოდ. თავად აზრის დეფინიცია მოცემულია ზემოხსენებული კანო--ს პირველი მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტში, რომლის მიხედვით, აზრი არის შეფასებითი მსჯელობა, თვალსაზრისი, კომენტარი, აგრეთვე, ნებისმიე--- სახით ისეთი შეხედულების გამოხატვა, რომელიც ასახავს რომელიმე პიროვნების, მოვლენის ან საგნის მიმართ დამოკიდებულებას და არ შეიცავს დადასტურებად ან უარყოფად ფაქტს.

ერთ-ერთ გადაწყვეტილებაში საკასაციო სასამართლომ განმარტა, რომ „სიტყვა „აზრი“ ფართოდ განმარტებისას გულისხმობს განსჯას, დამოკიდებულებასა თუ შეფასებას, რომლის სისწორე თუ მცდარობა დამოკიდებულია მთლიანად ინდივიდზე, მის სუბიექტურ დამოკიდებულებაზე. ფაქტები კი, ჩვეულებრივ, მოკლებულია სუბიექტურ დამოკიდებულებას, იგი ობიექტური გარემოებებიდან გამომდინარეობს, ანუ ჩვენ გვაქვს იმის შესაძლებლობა, რომ ფაქტი შე--მოწმით და ვნახოთ, ის რეალურად არსებობდა თუ არა. სწორედ ამიტომ, ფაქტების გადამოწმება და მისი ნამდვილობასთან შესაბამისობის დადგენა შესაძლებელია. ხშირ შემთხვე--ში, აზრები და ფაქტები ერთმანეთს მჭიდროდ უკავშირდებიან და მათი გამიჯვნა რთულია. ეს განპირობებულია იმით, რომ გამოთქმის ორივე ფორმა იშვიათად გვხვდება სუფთა სახით. უმთავრესად, სჭარბობს სწორედ ისეთი გამონათქვამები, რომლებშიც თავს იყრის როგორც შეფასებითი, ასევე ფაქტობრივი ელემენტები. აზრი ხშირად ეყრდნობა და ეხება ფაქტებს, ფაქტები კი, თავის მხრივ, აზრის საფუძველია, რომელიც ადასტურებს ან უარყოფს მათ, ამიტომაც ხშირად საკამათო გამონათქვამის, როგორც შეხედულების ან როგორც ფაქტის გადმოცემის, კვალიფიცირების დროს შესაძლებელია გამოთქმის კონტექსტის მიხედვით მისი ცალკეული ნაწილების იზოლირება, მაგრამ ეს მეთოდი გამართლებულია მხოლოდ მაშინ, როდესაც ამით არ იკარგება ან არ ყალბდება გამონათქვამის შინაარსი და ნამდვილი აზრი. **თუკი ასეთი იზოლირება შეუძლებელია გამონათქვამის შინაარსის გაყალბების გარეშე, მაშინ ეს გამონათქვამი უნდა ჩაითვალოს მთლიანად აზრის გამოთქმად,**

ანუ შეხედულებად, შეფასებით მსჯელობად და, შესაბამისად, მთლიანად უნდა იქნეს შეყვანილი ძირითადი უფლებით დაცულ სფეროში” (-----

12.03.2--- წელს მოპასუხე ან-----ძის მიერ გაკეთებულია შემდეგი შინაარსის განცხადება: „საა-----ება „ზუ-----ი“ დარ-----ს, 2--- წლის, ეს არის ამონაწე--- სააჯარო რეესტრიდან, მისი ერთადერთი მფლობელი და დირექტორი არის ვინმე სალ-----ო--ა, რომელიც არის 1-----, სხვა მფლობელი მას არ ყავს და არანაირი იტ-----რი, როგორც მას აანონსებდნენ ამ შემთხვე--ში არ არსებობს, თუმცა სალ-----ო--ა არის ამ საა-----ების ფიქტიური მფლობელი, მისი რეალური მფლობელი არის მამამისი - გო-----ო--ა, რუს-----ან და დაკავშირებულია გუ-----შო--ასთან. **ის არის სწორედ მათი მეგობარი და მათი მეგობრობის და გუ-----შო--ას და გულ-----ს პირადი ინტერესის გამო მუნ-----ის მე--ა აპირებს, რომ გადასცეს ყოველგვარი აუქციო--ს გარეშე პირდაპირი მოლაპარაკებით და ეს გამოიტანოს საკრებულოში.** ამ ფირმის ოფიციალური წარმომადგენელი ასევე, რომელიც თითქმის არ ჩანს, არის ირ-----ა, რომელიც წარმოადგენს ამ ფირმას ოფიციალურ მოლაპარაკებებში. ჩვენ ვითხოვთ ზუგდიდის საკრებულოსგან და ზუ-----ნ, რომ უარი თქვას ამ კორუფციულ გარიგებაზე, თუ ის აპირებს გაასხვისოს ეს მიწა, მაშინ კანო--ს შესაბამისად აუქციო--ს წესით უნდა გააკეთოს მან ეს და არა ესე, ერთ პირთან მოლაპარაკებით”.

მოპასუხე მართებულად მიიჩნევს, რომ „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ” საქართველოს კანო--ს ფარგლებში მის მიერ გამოხატულია აზრი, რადგან ჯერ ერთი, მოპასუხის განცხადება მოსარჩელეს არ უკავშირდება პირდაპირ და ცალსახად მტკიცებით ფორმაში, განცხადება მკაფიო არ არის და იწვევს ბუნდოვანების შტაბეჭდილებას, და მეორე, მითითებულ განცხადებაში მოპასუხის მსჯელობა მოსარჩელის პირადი ინტერესის შესახებ, არის ან-----ძის შეხედულების გამოხატვა საზოგადოებისათვის საინტერესო საკითხზე და ლ-----მიმართ. ამასთან, ყურადსაღებია ასეთი გამოხატვის მიმართ ევროპული სასამართლოს პრაქტიკა, რომლითაც დასაშვები კრიტიკის ზღვარი პოლიტიკოსთან მიმართებაში უფრო ფართოა, ვიდრე კერძო პირთან. კერძო პირისგან განსხვავებით, პოლიტიკოსი განზრახ და შეგნებულად თითოეულ საკუთარ სიტყვასა და ქმედებას ჟურნალისტებისა და საზოგადოებისათვის განსაკუთრებული ყურადღების საგნად აქცევს და შესაბამისად, მან უფრო მეტი მოთმინება უნდა გამოამჟღავნოს. ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ არ გამორიცხა პოლიტიკოსის რეპუტაციის დაცვა, მაგრამ განმარტა, რომ ასეთ შემთხვევებში ამგვარი დაცვის მოთხოვნები უნდა შეფასებულ იქნეს პოლიტიკური საკითხების ღია განხილვების ინტერესთან შესაბამისობაში.

რაც შეეხება სარჩელის მე-9 ფაქტობრივი გარემოებიდან მოსარჩელის მიერ

სადავოდ ქცეული 18.05.2--- წელს საინფორმაციო სააგენტო „მეტ-----ი“-ს მეშვეობით გამოქვეყნებულ ან-----ძის გამონათქვამს: „ჩვენმა ბრძოლამ გამოიღო შედეგი – მას შემდეგ, რაც ტოტალური გახდა კონტრაბანდა რეგიონში, ფინანსური პოლიცია იძულებული გახდა, ჩვენი არაერთი განცხადების შემდეგ ამ საქმესთან დაკავშირებით დაეწყო გამოძიება და მე იმედი მაქვს, რომ ამ გამოძიების ობიექტურად ჩატარების შემთხვე--ში, ყველა მაღალი თანამდებობის პირი, რომელსაც შეიძლება კავშირი ჰქონდეს ამ კონტრაბანდასთან, იქნება დაკითხული და აუცილებლად დაისჯება“, სასამართლო თვლის, რომ ამ გამონათვამიდან არ ხდება მოსარჩელის იდენტიფიცირება. „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ“ საქართველოს კანონ--ს მე-6 მუხლის მე-3 პუნქტის მიხედვით კი, ცილისწამების თაობაზე სასამართლო დავის საგანი არ შეიძლება იყოს ისეთი განცხადება, რომელიც ეხება პირთა განუსაზღვრელ ჯგუფს ან/და რომელშიც მოსარჩელე არ არის ერთმნიშვნელოვნად იდენტიფიცირებული.

6.4.გამოხატვის თავისუფლების დაცულობის თაობაზე დებულებას ადგილი დაეთმო ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციაში, რომელსაც საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, აქვს უპირატესი იურიდიული ძალა შიდასახელმწიფოებრივი ნორმატიული აქტების მიმართ. კერძოდ, კონვენციის მე-10 მუხლის მიხედვით, ყველას აქვს უფლება გამოხატვის თავისუფლებისა. ეს უფლება მოიცავს პირის თავისუფლებას, ჰქონდეს შეხედულებები, მიიღოს ან გაავრცელოს ინფორმაცია თუ მოსაზრებები საჯარო ხელისუფლების ჩაურევლად და სახელმწიფო საზღვრების მიუხედავად. ეს მუხლი ხელს არ უშლის სახელმწიფოებს, განახორციელონ რადიომაუწყებლობის, სატელევიზიო ან კინემატოგრაფიულ საწარმოთა ლიცენზირება. მითითებული ნორმის მე-2 პუნქტის თანახმად, ამ თავისუფლებათა განხორციელება, რამდენადაც ის განუყოფელია შესაბამისი ვალდებულებისა და პასუხისმგებლობისაგან, შეიძლება დაექვემდებაროს ისეთ წესებს, პირობებს, შეზღუდვებს ან სანქციებს, რომლებიც გათვალისწინებულია კანონ--თ და აუცილებელია დემოკრატიულ საზოგადოებაში ეროვნული უშიშროების, ტე---ტორიული მთლიანობის ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების ინტერესებისათვის, უწესრიგობისა თუ დანაშაულის აღსაკვეთად, ჯანმრთელობის ან მორალის დაცვის მიზნით, **სხვათა რეპუტაციის ან უფლებების დასაცავად, საიდუმლოდ მიღებული ინფორმაციის გამჟღავნების თავიდან ასაცილებლად ან სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტისა და მიუკერძოებლობის უზრუნველსაყოფად.**

მაშასადამე აღნიშნული მუხლის შინაარსი ცხადყოფს, რომ გამოხატვის თავისუფლება არ არის აბსოლუტური ხასიათის გამომხატველი უფლება, იგი შეიძლება შეიზღუდოს, რაც ნიშნავს იმას, რომ მე-10 მუხლის მე-2 პუნქტში

გათვალისწინებული ლეგიტიმური მიზნის მისაღწე--დ, მასში ჩარე-- გამართლებულია. ჩარევის მიზანია ერთი ან მეტი ინტერესის ან ღირებულების დაცვა, მათ შორის, ისეთის, როგორიცაა სხვათა რეპუტაცია და სხვა უფლებები.

ევროპულმა სასამართლომ ხსენებული ნორმის შესახებ განმარტა, რომ გამოხატვის თავისუფლება, როგორადაც იგი კონვენციის მე-10 მუხლით განისაზღვრება, წარმოადგენს დემოკრატიული საზოგადოების ერთ-ერთ უმთავრეს საყრდენს, მისი პროგრესისა და თითოეული ადამიანის განვითარების ერთ-ერთ ძირითად წინაპირობას. მე-10 მუხლის მე-2 პუნქტის მოთხოვნათა მიხედვით, იგი მოიცავს ისეთ ინფორმაციასა და იდეებს, რომელთაც კეთილგანწყობით ხვდებიან, ან უვნებელია, ანდა ნეიტრალური, არამედ ისეთებსაც, რომლებიც შეურაცხყოფელი, გამოგნებელი ან შემაშფოთებელია სახელმწიფოსა თუ საზოგადოების გარკვეული სექტორისათვის. ასეთია პლურაზმის, ტოლერანტობისა და ფართო თვალსაწიე--ს მოთხოვნები, ურომლისოდაც არ არსებობს დემოკრატიული საზოგადოება. **(ჰენდისაიდი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ).**

ევროპულმა სასამართლომ დიფამაციურ სარჩელთან დაკავშირებით ასევე აღნიშნა, რომ ფაქტის დამტკიცება შესაძლებელია, ხოლო შეფასებითი მსჯელობა დამტკიცებას არ ექვემდებარება **(ჰერნა იტალიის წინააღმდეგ)**, ხოლო საქმეზე **"ფრაგე--- და ობერშლიქი ავსტრიის წინააღმდეგ"** განაცხადა, რომ მიუხედავდ იმისა, რომ პოლოტიკოსის, საჯარო პირის მიმართ ჩარჩოები უფრო ფართოა, ევროპული კონვენციის მე-10 მუხლის მე-2 ნაწილი ვრცელდება ასევე პოლიტიკოსებზე, საჯარო პირებზე.

კონვენციის მეათე მუხლი ითვალისწინებს როგორც უფლებებს, ასევე ვალდებულებებს, რომლებიც უნდა დაიცვას პირმა, თუკი იგი გამოხატვის თავისუფლებით სარგებლობს **(Blabet Tromso and stensas v. Norway)**.

ზუგდიდის რაიონული სასამართლო ბუნებრივია არ უარყოფს გამოხატვის თავისუფლების მნიშვნელობას და განმარტავს, რომ იგი იმდენად საჭიროა დემოკრატიულ სახელმწიფოში, რომ თავისუფალი საზოგადოების არსებობა მის გარეშე წარმოუდგენელია. ვინაიდან მას ახორციელებს სამართლის თავისუფალი სუბიექტი, თავისუფალ ნებაზე დამყარებით, შესაბამისად, მეტია იმისი ალბათობაც, რომ მოხდეს იმ სადემარკაციო ხაზის გადალახვა, რომლის იქით იწყება ასევე კონსტიტუციით დაცული სხვა ადამიანის უფლება და ღირსება. გამოხატვის ძირითადი უფლება დაკარგავს თავის არსს, თუკი მას მოეხსნება შეზღუდვის კონსტიტუციური საფუძვლები.

ამრიგად, გამოხატვის თავისუფლება შეიძლება შეიზღუდოს სხვათა უფლებებისა და ღირსების დასაცავად. ერთ-ერთი ასეთი უფლება გარანტირებულია საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-5 პუნქტით, რომლის მიხედვით, ადამიანი უდანაშაულოდ ითვლება, ვიდრე მისი

დამნაშავეობა არ დამტკიცდება კანო--თ დადგენილი წესით, კანო--ერ ძალაში შესული სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენით.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ უდანაშაულობის პრეზუმფცია წარმოადგენს საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპსა და დემოკრატიული საზოგადოების ერთ-ერთ ქვაკუთხედს. დანაშაულის დადგენა სისხლის სამართლის საქმეზე სასამართლოში უნდა ეფუძნებოდეს უტყუარ, გო--ვრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით მოპოვებულ მტკიცებულებებს.

მოსარჩელე მიიჩნევს, რომ მოპასუხეების მიერ მის შესახებ გავრცელებული განცხადებები შეიცავს მტკიცებით ფორმაში ფაქტებს დანაშაულის შესახებ.

სასამართლო განმარტავს, რომ სარჩელის საფუძვლად გამოყენებული ნორმის - „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლების შესახებ“ საქართველოს კანო--ს მე-14 მუხლის თანახმად, პირს ეკისრება სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობა საჯარო პირის ცილისწამებისათვის, თუ მოსარჩელე სასამართლოში დაამტკიცებს, რომ მოპასუხის განცხადება შეიცავს არსებითად მცდარ ფაქტს უშუალოდ მოსარჩელის შესახებ, ამ განცხადებით მოსარჩელეს ზიანი მიაღდა და განცხადებული ფაქტის მცდარობა მოპასუხისათვის წინასწარ იყო ცნობილი ან მოპასუხემ გამოიჩინა აშკარა და უხეში დაუდევრობა, რამაც გამოიწვია არსებითად მცდარი ფაქტის შემცველი განცხადების გავრცელება.

აღნიშნული ნორმის სამართლებრივი ანალიზი ცხადყოფს, რომ სასამართლოში სარჩელის წარდგენისას მოსარჩელეა ვალდებული, ამტკიცოს შემდეგი: ა) მოპასუხემ მის შესახებ გაავრცელა სადავო განცხადება; ბ) სადავო განცხადება არ შეესაბამება სინამდვილეს ანუ იგი მცდარი ფაქტების შემცველია; გ) განცხადებული ფაქტის მცდარობა მოპასუხისათვის წინასწარ იყო ცნობილი ან მოპასუხემ გამოიჩინა აშკარა და უხეში დაუდევრობა; დ) სადავო განცხადება ზიანს აყენებს მის პატივს, ღირსებასა ან/და საქმიანრეპუტაციას.

მოპასუხეები არ უარყოფენ, რომ სხვა გავრცელებული განცხადებები, რომელიც სადავოა ლ----- სარჩელით, გაკეთებულია როგორც მოპასუხე ან-----მის, ისე მუ-----ვას მიერ და დადგენილია, რომ ან-----მის მსჯელობა ეხება ლ----- მიერ სი-----ის კონტრაბანდის მფარველობას, ხოლო მუ-----ვა პოზიცია მოიცავს მსჯელობას, როგორც მითითებული ფაქტის, ისე ლე--ნ მიერ ოკ-----ან და სეპ-----ის შესახებ. კერძოდ,

-28.04.2--- წელს გადაცემა „შა-----“ მოპასუხე ან-----ძე ამბობს: „ეს არის კონკრეტული ჯგუფი შე-----ას ხელმძღვანელობით, და-----ას ხელმძღვანელობით, შე-----ა მარტო არ მოქმედებს, შე-----ას ყავს ე.წ. კრიშა ამ

შემთხვე--ში, გ-----რ ლ----- სახით".

იმავე გადაცემაში მოპასუხე მუ-----ვა ამტკიცებს: „მათი (ლე-----ა და-----ა) მთავარი ამოცანა იყო, კონტრაბანდული სქემების აწყობა აფ-----ან და ამ სქემებში ცხადია მონაწილეობდნენ აფ-----ი სეპარატისტები და რუ-----ები. კონტრაბანდა ციდან არ ვარდება, კონტრაბანდა გადმოაქვთ აფ-----ეთის ოკუპირებული ტე---ტორიიდან და იქ, რომ გამოიაროს ამ ტვირთმა ამას სჭირდება აქტიური მონაწილეობა იქ არსებული ფაქტობრივი ძალების, ოკუპანტების, რუ-----ების და აფ-----ი სეპარატისტების კონკრეტული დაჯგუფებების და მათ აქვთ ერთმანეთში მჭიდრო კავშირი, ხდება ამ ბიზნესიდან თანხების გაყოფა და არიან პირდაპირი მეწილეები, პარტნიორები ამ საქმიანობაში".

-18.05.2--- წელს მუ-----ვამ ტე-----ა „----- ეთერში განაცხადა, რომ: „ნებისმიერ შემთხვე--ში, ცალსახად უნდა დაკითხონ გუ-----ი ცხადია და თუ გამოძიება იქნება ობიექტური და ისეთი როგორიც უნდა იყოს ცხადია მას დააპატიმრებენ. ინტენსიური გამოძიების წარმოების შემთხვე--ში მაქსიმუმ ერთი კვირის ვადაში გუ-----ი შო--ა უნდა დააპატიმრონ, იმისთვის, რომ ის არის უშუალოდ და თვითონ მფარველი კონტრაბანდის".

-18.05.2--- წელს საინფორმაციო სააგენტო „მეტ-----ი“ აქვეყნებს მოპასუხე მუ-----ვას განცხადებას:

„ნებისმიერ შემთხვე--ში, ცალსახად უნდა დაკითხონ გუ-----ი ცხადია და თუ გამოძიება იქნება ობიექტური და ისეთი, როგორიც უნდა იყოს, ცხადია, მას დააპატიმრებენ. ინტენსიური გამოძიების წარმოების შემთხვე--ში, მაქსიმუმ ერთი კვირის ვადაში გუ-----ი შო--ა უნდა დააპატიმრონ იმისთვის, რომ ის არის უშუალოდ მფარველი კონტრაბანდის".

-18.05.2--- წელს საინფორმაციო სააგენტო „ლა-----ი“-ს მეშვეობით გავრცელდა ან-----ძის განცხადება: „კითხვები ძირითადად ეხებოდა კონტრაბანდას და სქემაში გუ-----ი შო--ას მონაწილეობას. რამდენადაც ჩემთვის არის ცნობილი, მასაც დაიბარებენ ამ საკითხთან დაკავშირებით. მე მივაწოდე ყველა ის ინფორმაცია, რაც ჩვენ გვქონდა და შესაბამისად, დაველოდებით ამ საქმის მიმდინარეობას. კონტრაბანდა არის გოტალური. ბაზარში, რომ კონტრაბანდული საქონელი იყიდება, მაღალი თანამდებობის პირების და უშუალოდ გუ-----ის მფარველობის გარეშე შეუძლებელია. მტკიცებულებების მოძიება კი უკვე ფინანსური პოლიციის ვალდებულებაა. ასეთი სქემა 90-იან წლებშიც მოქმედებდა და მასში მონაწილეობდა შო--ა-შე---ასთან ერთად, ობიექტური გამოძიების პირობებში დარწმუნებული ვარ, რომ გუ-----ი შო--ა აუცილებლად აღმოჩნდება გისოსებს მიღმა“.

-18.05.2--- წელს რადიო „ათ-----ი“-ს ვებ-გვერდზე გამოქვეყნდა კვლავ ან-----

მის განცხადება, რა დროსაც იგი აღნიშნავს: „კითხვები ეხებოდა კონტრაბანდას და ამ სქემაში გუ-----ის მონაწილეობას. მე მათ ვუთხარი სა-----ში ტოტალური კონტრაბანდული საქონლის შემოტანისა და გასაღების შესახებ. ჩვენი პრეროგატივა არ არის მტკიცებულებების მოძიება. ჩვენ ვაკეთებთ საჯარო განცხადებებს, რომელიც ეფუძნება ლეგიტიმურ ეჭვს. შო--ა-შე-----ა სწორედ ამ სქემით მოქმედებდნენ 90-იან წლებში და თუ გამოძიება ობიექტური იქნება, გუ-----ი უნდა დააკავონ“.

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს მოსაზრებით, მითითებული პუბლიკაციები და სატელევიზიო ეთერები მიუთითებენ მასზედ, რომ მოპასუხეები მოსარჩელეს აბრალებენ კონკრეტული დანაშაულის ჩადენას და შესაბამისად განცხადებებით გამოცემული ფაქტები არ არის მოკლებული ობიექტურ (ფაქტობრივ) სიცხადეს. სასამართლო იზიარებს მოსარჩელის პოზიციას, რომ განაჩენის არარსებობის პირობებში, ასეთი განცხადებები აშკარად ლახავს მოსარჩელის პატივს, ღირსებას და საქმიან რეპუტაციას. მოპასუხეთა გამონათქვამები კონკრეტულ ინფრომაციას შეიცავს, მოპასუხე მხარე მტკიცებით ფორმაში ადანაშაულებს მოსარჩელეს სისხლის სამართლის დანაშაულის ჩადენაში და შესაბამისად განცხადებების დადასტურება ან უარყოფა შესაძლებელია.

აღნიშნული კუთხით, სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს გადაწყვეტილებებს. კერძოდ, ერთ-ერთი განჩინებით საკასაციო სასამართლომ მიიჩნია, რომ ცილისწამების მაკვალიფიცირებული ერთ-ერთი მთავარი ნიშანია განმცხადებლის მიერ იმ ფაქტების მითითება, რომელიც რეალობისგან არც ისე შორსაა, უფრო კონკრეტულია და არა ზოგადი ხასიათის, უფრო მეტად ობიექტური შინაარსისაა, ვიდრე სუბიექტური და, რაც მთავარია, მისი დადასტურება (დამტკიცება) შესაძლებელია (-----

საკასაციო სასამართლომ განმარტა, რომ პირადი არაქონებრივი უფლებების დარღვე-- შეიძლება გამოიხატოს ღვარძლიან კრიტიკაში, რომელიც სცილდება საქმიანი კრიტიკის ფარგლებს და მიზნად ისახავს ადრესატის ღირსების შელახვას. პატივისა და ღირსების შელახვას ასევე ადგილი აქვს მაშინ, როდესაც მესამე მხარისადმი მიმართვისას ერთი ადამიანი მეორის ღირსებას, რეპუტაციას ან მდგომარეობას მოიხსენიებს იმგვარი ფორმით, რომ ამცირებს პირს მოქალაქეთა თვა--ი, იწვევს სიძულვილს ან ზიზღს. ამდენად, პირს დაცვის უფლება ენიჭება მაშინ, როდესაც დისკრედიტირებულია მისი საზოგადოებრივი რეპუტაცია. მართალია, კრიტიკის ფარგლები პოლიტიკური თანამდებობის პირებისა და სახელმწიფო მოხელეების მიმართ უფრო ფართოა, ვიდრე კერძო ფიზიკური პირების მიმართ, მაგრამ კრიტიკამ არ უნდა გადალახოს საზღვარი, რომელიც დადგენილია „სხვა პირთა უფლებებისა და რეპუტაციის“ დასაცავად (-

ერთ-ერთ საქმეში, როდესაც სტატიის ავტორი (განმცხადებელი) უთითებდა ფაქტებს და ირწმუნებოდა, რომ მოსარჩელემ ჩაიდინა დანაშაული, საკასაციო სასამართლო დაეთანხმა სააპელაციო სასამართლოს, რომ ამ ფაქტების ჭეშმარიტების დადასტურება მხოლოდ სისხლისსამართლის საქმეზე გამოტანილი კანო--ერ ძალაში შესული განაჩენითაა შესაძლებელი. საკასაციო სასამართლოს მსჯელობის თანახმად, ევროსასამართლოს განმარტებითაც, რამდენადაც სე---ოზულია ბრალდება, იმდენად სე---ოზული უნდა იყოს ფაქტობრივი საფუძველი (**Abeberry v France**). შეუძლებელია, თუნდაც სამოქალაქო საქმეზე, პირს იმის მტკიცება მოეთხოვებოდეს, რომ მას დანაშაულიარ ჩაუდენია და, ამდენად, ამ ინფორმაციის შემცველი განცხადება ცილისმწამებლურია. ამგვარი განმარტება ეწინააღმდეგება უდანაშაულობის პრეზუმფციას (-----)

ამრიგად, გადაწყვეტილების წინამდებარე **6.4.** პუნქტში აღნიშნული მოპასუხეების ბრალდებები მოსარჩელის მიერ დანაშაულის ჩადენის თაობაზე, რამდენადაც ისინი წარმოადგენენ მტკიცებას ფაქტის შესახებ, ვერ მოექცე--აზრის გამოხატვის დაცულ კატეგორიაში და მიჩნეულ უნდა იქნეს მოსარჩელის, როგორც საჯარო პირის მიმართ ცილისწამებად, რადგან განაჩენის გარეშე ისინი წარმოადგენენ არსებითად მცდარ ფაქტებს, ხოლო ცილისწამებისათვის პასუხისმგებლობის გამომრიცხველი გარემოებები საქმეზე არ არსებობს.

გამომდინარე აქედან, მოპასუხეებს უნდა დაეკისროთ ვალდებულება, უარყონ 28.04.2--- წელს და 18.05.2--- წელს მათ მიერ გავრცელებული ცნობები.

6.5.სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს სასამართლო სხდომაზე მათს ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.

ყოველივე ზემოაღნიშნული ფაქტობრივი გარემოებების და სამართლებრივი მსჯელობის გათვალისწინებით, სარჩელის საფუძვლიანობის შემოწმების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1.საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში

სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნის იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა.

აღნიშნული ნორმის საფუძველზე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოპასუხეებს სოლიდარულად უნდა დაეკისროთ მოსარჩელის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება დაკმაყოფილებული ნაწილის პროპორციულად - 50 ლარის ოდენობით.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 53-ე, 243-244-ე, 249-ე, 257-ე, 259¹-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1.ლ----- სარჩელის დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;

2.მოპასუხე ან-----ძეს დაე--ლოს:

2.1.ტე-----ა „-----“ გადაცემა შა-----ს საშუალებით 28.04.2--- წელს გამოქვეყნებული ცნობის უარყოფა ტე-----ა „-----“ გადაცემა შა-----ის მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია მოსარჩელის მიერ კონ-----ს შესახებ;

2.2.საინფორმაციო სააგენტო „ლა-----ი“-ს საშუალებით 18.05.2--- წელს გამოქვეყნებული ცნობის უარყოფა საინფორმაციო სააგენტო „ლა-----ი“-ს მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია მოსარჩელის მიერ კონ-----ს შესახებ;

2.3.რადიო „ათ-----ი“-ს კებგვერდის საშუალებით 18.05.2--- წელს გამოქვეყნებული ცნობის უარყოფა რადიო „ათ-----ი“-ს კებგვერდის მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია მოსარჩელის მიერ კონ-----ს შესახებ.

3.მოპასუხე მუ-----ვას დაე--ლოს:

3.1.ტე-----ა „-----“ გადაცემა შა-----ს საშუალებით 28.04.2--- წელს და გადაცემა კურიე---ს მეშვეობით 18.05.2--- წელს გამოქვეყნებული ცნობების უარყოფა ტე-----ა „-----“ იმავე საშუალებებების მეშვეობით,

კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია მოსარჩელის მიერ
კონ-----ს, ასევე, ოკ-----ან და სეპ-----
-----ის შესახებ;

3.2. საინფორმაციო სააგენტო „მეტ-----ი“-ს საშუალებით 18.05.2--- წელს
გამოქვეყნებული ცნობის უარყოფა საინფორმაციო სააგენტო „მეტ-----ი“-ს
მეშვეობით, კერძოდ, რომ სინამდვილეს არ შეესაბამება ინფორმაცია
მოსარჩელის მიერ კონ-----ს შესახებ;

4. სხვა სასარჩელო მოთხოვნის ნაწილში, სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს;

5. მოპასუხეებს მოსარჩელის სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ
სახელმწიფო ბაჟის - 50 ლარის ანაზღაურება;

6. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის
გზით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში (მდებარე: ქ. ქუთაისი,
ნიუპორტის ქ. №32) 14 დღის ვადაში მხარეთათვის დასაბუთებული
გადაწყვეტილების ასლის გადაცემის მომენტიდან, სარეზოლუციო ნაწილის **მე-**
7 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით ზუგდიდის რაიონული
სასამართლოს (მდებარე: ქ. ზუგდიდი, რე--ზ ლალიძის ქ. №12) მეშვეობით;

7. თუ გადაწყვეტილების გამოცხადებას ესწრება გადაწყვეტილების
გასაჩივრების უფლების მქონე პირი, ან თუ ასეთი პირისათვის საქართველოს
კანონმდებლობით დადგენილი წესით ცნობილი იყო გადაწყვეტილების
გამოცხადების თარიღი, გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე
(მისი წარმომადგენელი) ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო
ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა
გამოცხადდეს სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი;
წინააღმდეგ შემთხვე--ში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება
გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და
აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე
ცაცუა

მანუჩარ