

საქმე # 160100118002617281

საქმე #1/239-18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

შესავა— ნაწილი

19 დეკემბერი 2018 წელი

ბოლნისი

ქ.

**ბოლნისის რაიონული სასამართლოს
მოსამართლე ჯემალ კოპა—ა-ი
სხდომის მდივა-ი- თამარ სისვაძე, ვერიკო ნინი-შვილი**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ზა--- ცქ-----ა

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - რო--ნ კა----ი (დაბადებული - 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი #2-----, ნასამართლობის მქონე, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: მა-----ი, ყა-----ს ქ.N-

კვა—ფიკაცი-: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი)

დისპოზიცი-: ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონო გასაღება ჩადენილი არაერთგზის.

კვა—ფიკაცი-: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტი (ორი ეპიზოდი)

დისპოზიცი-: ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონო შეძენა და შენახვა არაერთგზის;

კვა—ფიკაცი-: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ და „დ“ ქვეპუნქტები .

დისპოზიცი-: ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონო შეძენა და შენახვა დიდი

ოდენობით, არაერთგზის;

კვა--ფიკაცი-: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 381-ე მუხლის პირველი ნაწილი.

დისპოზიცი-: კა-ონიერ ძალაში შესული გა-აჩენის შეუსრულებლობა

ადვოკატი: ნა-ი აბ-----ი

თარჯიმა-ი: ნა---ი იბ-----ა

სხდომის სახე - ღი-

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

1. წარდგენილი ბრალდების არსი:

1.1. რო--ნ კა-----ი გასამართლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს მიერ 2015 წლის 28 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისთვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით. იყო რა ნასამართლევი ხსენებული და-აშაულის ჩადენისათვის, რო--ნ კა-----მა გასაღების მიზნით არაერთგზის უკა-ონოდ შეიძინა და ი-ხავდა ნარკოტიკულ საშუალება „ჰეროინს“ საერთო წონით 0,0153 გრამი, რომელიც 2018 წლის 20 ივლისს, დაახლოებით 16:00 საათზე, ქ.მა-----ში, რუსთაველის ქუჩა N71-ის მიმდებარე ტერი-----რი-ზე 100 ლარად არაერთგზის გაასაღა მოქალაქე ელ--ნ იუ-----ზე.

1.2. რო--ნ კა-----ი გასამართლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს მიერ 2015 წლის 28 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისთვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით. იყო რა ნასამართლევი ხსენებული და-აშაულის ჩადენისათვის, რო--ნ კა-----მა გასაღების მიზნით არაერთგზის უკა-ონოდ შეიძინა და ი-ხავდა ნარკოტიკულ საშუალება „ჰეროინს“ საერთო წონით 0,0375 გრამი, რომელიც 2018 წლის 21 ივლისს, დაახლოებით 13:00 საათზე, ქ.მა-----ში, რუსთაველის ქუჩაზე, მერიის მიმდებარე ტერი-----რი-ზე 100 ლარად არაერთგზის გაასაღა მოქალაქე ელ--ნ იუ-----ზე.

1.3. რო--ნ კა-----ი გასამართლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს მიერ 2015 წლის 28 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისთვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით. იყო რა ნასამართლევი ხსენებული და-აშაულის ჩადენისათვის, უკა-ონოდ შეიძინა და ი-ხავდა დიდი ოდენობით ნარკოტიკულ საშუალება „ჰეროინს“ საერთო წონით 0,2949 გრამი, რომელიც ამოღებული იქნა შსს მა-----ის რაიონული სამმართველოს თა-ამშრომლების მიერ 2018 წლის 30 აგვისტოს 05:10

საათზე, ქ.მა-----ში, ყა-----ს ქ. N--ში ჩატარებული რო--ნ კა-----ის პირადი ჩხრეკის შედეგად.

1.4. რო--ნ კა-----ი გასამართლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს მიერ 2015 წლის 28 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისთვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით. აღნიშნული გა-აჩენის საფუძველზე მას „ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კა-ონის თა-ახმად 5 წლით ჩამოერთვა სატრა-სპორტო საშუალების მართვის უფლება. მიუხედავად აღნიშნულისა, რო--ნ კა-----მა არ შეასრულა გა-აჩენი და 2018 წლის 21 ივლისს ქ.მა-----ში მართავდა ავტო--ნქა-ა „ოპელს“ სახ.N CC 919 MM.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1. ბრალდებულმა **რო--ნ კა-----მა და მისმა ადვოკატმა სასამართლო სხდო--ზე** სისხლის სამართლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები გარდა **რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს 2015 წლის 28 აპრილის N 1-159-15** გა-აჩენის, რო--ნ კა-----ის ბრალდებულის სახით პასუხისგებაში მიცემის დადგენილებისა სადავოდ არ განადეს და მოითხოვეს ბრალდებული დაკითხვა.

2.2. სასამართლო სხდო--ზე დაკითხულმა რო--ნ კა-----მა გა-მარტა, რომ იგი გასამართლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს მიერ 2015 წლის 28 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისთვის და დამნაშავედ იქნა ცნობილი საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით. გასაღების მიზნით უკა-ონოდ შეიძინა დ აშეინახა ნარკოტიკული საშუალება „ჰეროინი“ რომელიც 2018 წლის 20 ივლისს და 21 ივლისს გაასალა მოქალაქე ელ--ნ იუ-----ზე. მა-ვე, უკა-ონოდ შეიძინა და შეახა დიდი ოდენობით ნარკოტიკულ საშუალება „ჰეროინი“, რომელიც მას მა-----ის რაიონული სამმართველოს თა-ამშრომლმა 2018 წლის 30 აგვისტოს ქ.მა-----ში, ყა-----ს ქ. N--ში ჩატარებული მისი პირადი ჩხრეკისას ამოუღეს. მა-ვე გა-მარტა, რომ „ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კა-ონის თა-ახმად 5 წლით ჩამოერთვა სატრა-სპორტო საშუალების მართვის უფლება. მიუხედავად აღნიშნულისა, იგი 2018 წლის 21 ივლისს ქ.მა-----ში მართავდა ავტო--ნქა-ა „ოპელს“ სახ.N CC 919 MM, რაც შეეხება არაერთგზის ნაკოტიკული ნივთიერების გასაღებაში იგი ტავს არცნობს და-აშავედ.

2.3. რო--ნ კა-----ის მიერ ზემოაღნიშნული ქმედებების დასადასტურებლად სახელმწიფო ბრალდებამ სასამართლოს წარმოუდგინა სისხლის სამართლის საქმეში არსებული შემდეგი მტკიცებულებები: მოწმე -ელ--ნ იუ-----ის, ჯა--ლ კა-----ის, დი---- გიგა-ის, ვა---- ქვ-----ს, გი- ნი-----ის გამოკითხვის ოქმები, რო--ნ კა-----ის პირადი ჩხრეკისა და დაკავების ოქმი, რო--ნ კა-----ის საცხოვრებელი სახლისა ჩხრეკის ოქმი, ამოღების ოქმები, საქართველოს შს სამინისტროს

საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური მთავარი სამმართველოს 2018 წლის 30 აგვისტოს გამოკვლევის №7021666 დასკვნა, საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური მთავარი სამმართველოს 2018 წლის 21 ივლისის ქიმიური ექსპერტიზის №1739/სქ-2050/ქრ დასკვნა, საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური მთავარი სამმართველოს 2018 წლის 23 ივლისის ქიმიური ექსპერტიზის №1751/სქ-2061/ქრ დასკვნა, საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური დეპარტამენტის 2018 წლის 30 აგვისტოს ქიმიური ექსპერტიზის №2157/სქ-2497/ქრ დასკვნა, საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური დეპარტამენტის 2018 წლის 30 აგვისტოს ქიმიური ექსპერტიზის №2156/სქ-2499/ქრ დასკვნა, 2018 წლის N 0011840791 დაგენილება რო--ნ კა----ის ბრალდების შესახებ, ფარული საგამოძიებო მოქმედებების შედეგად მოპოვებული მასალა, რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს 2015 წლის 28 აპრილის გა-აჩენი და საქმეში არსებული სხვა წერილობითი მტკიცებულებები.

2.3.რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს 2015 წლის 28 აპრილის N 1-159-15 გა-აჩენით დადგენილი-, რო--ნ კა----ი გასამართლებული იქნა ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისთვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

2.4. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თა-ახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთახმდები--“. მოცემულ შემთხვევაში, ბრალდებულმა **რო--ნ კა----მა და მისმა ადვოკატმა** სისხლის სამართლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები გარდა **რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს 2015 წლის 28 აპრილის N 1-159-15 გა-აჩენისა** და ბრალდებულის სახით პასუხისგებაში მიცემის დადგენილებისა სადავოდ არ გახადეს, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

2.5. საქართველოს სსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თა-ახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან- მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი გა-აჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთახმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტა-დარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, გა-იმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი გა-აჩენის გამოტა-ისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.6. ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ გა-მარტებული-, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის გა-საზღვრა არის

ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (იხ. ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე *Barberà, Messegué, Jabardo v. Spain*, პუნქტი 68). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიცი-ში-, ევროპულ სასამართლოსთან- შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და გა-მარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კა-ონმდებლობა (იხ. ადამი--ის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე *Bulychev v. Russia*, პუნქტი 32).

2.7. ზემოაღნიშნულიდან- გამომდინარე სასამართლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდით, აფასებს საქმესთან- მათი რელევა-ტურობის, დასაშვებობის, უტყუარობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მი-ჩნის- გა-აჩენის 1.1. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. სასამართლო გა-მარტავს, რომ კა-ონმდებლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით კრიმინა—ზებულის- ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონოდ გასაღება არაერთგზის. საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით კრიმინა—ზებულის- ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონოდ შეძენა, შენახვა, არაერთგზის. საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ და „დ“ ქვეპუნქტებით კრიმინა—ზებულის- ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონოდ შეძენა, შენახვა, დიდი ოდენობით, არაერთგზის. საქართველოს სსკ-ის 381-ე მუხლის პირველი ნაწილით კრიმინა—ზებულის- ძალაში შესული გა-აჩენის ა- სხვა სასამართლო გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლით გათვალისწინებული და-აშაულის ობიექტი- მოსახლეობის ჯა-მრთელობა და ნარკოტიკული საშუალების ბრუნვის კა-ონით გა-საზღვრული წესი. ამ და-აშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონოდ შეძენა, შენახვასა და გასაღებაში. ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონოდ შეძენა გულისხმობს გა-ზრახ ქმედებას, რომელიც მიმართული- მისი უკა-ონოდ მოპოვებისაკენ. კერძოდ, ეს შეიძლება გამოიხატოს როგორც ყიდვაში, ისე რაიმე სხვა ფორმით მის მიღებაში, გაცვლაში, ნაპოვარის მითვისებაში და სხვა ნებისმიერი გზით მის მოპოვებაში. უკა-ონოდ შენახვაში იგულისხმება უკა-ონოდ მფლობელობაში არსებული ნარკოტიკული საშუალებისათვის ადგილსამყოფელის მიჩენა, ხოლო გასაღებაში იგულისხმება ნარკოტიკული საშუალების სხვა პირისათვის უკა-ონოდ გადაცემის ნებისმიერი ხერხი, როგორც საზღაურით, ასევე საზღაურის გარეშე, როგორებიცაა გაყიდვა, გაჩუქება, გაცვლა სხვა ნივთში, გასესხება და ა.შ. აღსა-იშნავი-, რომ ქმედების ამ და-აშაულად დაკვა—ფიცირების ერთ-ერთ აუცილებელ პირობას წარმოადგენს

მითითებული ქმედებების უკა-ონოდ გა-ხორციელება. აღნიშნულ ქმედებათა (შეძენა/შენახვა და გასაღება) უკა-ონობა გამოიხატება იმაში, რომ ქმედების ჩადენა ხდება ნარკოტიკული ნივთიერებების ბრუნვის კა-ონით დადგენილი წესის დარღვევით, ხოლო არაერთგზისობა ნიშნავს წინათ ნასამართლევი პირის მიერ ამ კოდექსის იმავე მუხლით გათვა—სწინებული და-აშაულის ჩადენას. სასამართლოს მი-ჩნი-, რომ თუ მუხლი მოიცავს რამოდენიმე ქმედებას არაერთგზისობა ნიშნავს წინათ ნასამართლევი პირის მიერ ამ კოდექსის იმავე მუხლით გათვა—სწინებული იმავე და-აშაულებრივი ქმედობის ჩადენას.

მოცემულ სისხლის სამართლის საქმიდა- გამომდინარე, რო--ნ კა-----ი 2015 წლის 28 აპრილს რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს მიერ გასამართლებული იქნა საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით, მაგრამ არა ნარკოტიკულ საშუალების გასაღებისათვის, არამედ მხოლოდ ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისთვის, აღნიშნულიდა- გამომდინარე რო--ნ კალა-----ის ამჟამინდელი ქმედებები არ შეიცავს არაერთგზის გასაღების ნიშნებს და ისინი უნდა გადაკვა—ფიცირდეს მხოლოდ გასაღებაზე.

3.2. მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში არსებული მტკიცებულებებით - მოწმე -ელ--ნ იუ-----ის, ჯა--ლ კა-----ის, დი--- გიგა-ის, ვა--- ქვ-----ს, გი- ნი-----ის გამოკითხვის ოქმები, რო--ნ კა-----ის პირადი ჩხრეკისა და დაკავების ოქმი, რო--ნ კა-----ის საცხოვრებელი სახლისა ჩხრეკის ოქმი, ამოღების ოქმები, საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური მთავარი სამმართველოს 2018 წლის 30 აგვისტოს გამოკვლევის №7021666 დასკვნა, საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური მთავარი სამმართველოს 2018 წლის 21 ივლისის ქიმიური ექსპერტიზის №1739/სქ-2050/ქრ დასკვნა, საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური მთავარი სამმართველოს 2018 წლის 23 ივლისის ქიმიური ექსპერტიზის №1751/სქ-2061/ქრ დასკვნა, საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური დეპარტამენტის 2018 წლის 30 აგვისტოს ქიმიური ექსპერტიზის №2157/სქ-2497/ქრ დასკვნა, საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური დეპარტამენტის 2018 წლის 30 აგვისტოს ქიმიური ექსპერტიზის №2156/სქ-2499/ქრ დასკვნა, ფარული საგამოძიებო მოქმედებების შედეგად მოპოვებული მასალა, რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს 2015 წლის 28 აპრილის გა-აჩენით, ასევე ბრალდებულ რო--ნ კა-----ის აღი-რებითი ჩვენებით დადგენილი- ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ რო--ნ კა-----ი გასამართლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს მიერ 2015 წლის 28 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისთვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით. იყო რა ნასამართლევი ხსენებული და-აშაულის ჩადენისათვის, რო--ნ კა-----მა გასაღების მიზნით უკა-ონოდ შეიძინა და ი-ხავდა ნარკოტიკულ საშუალება „ჰეროინს“ საერთო წონით 0,0153 გრამი, რომელიც 2018 წლის 20 ივლისს, დაახლოებით 16:00 საათზე, ქ.მა-----ში, რუსთაველის ქუჩა N71-ის მიმდებარე ტერი---რი-ზე 100 ლარად გაასაღა მოქალაქე ელ--ნ იუ-----ზე. რო--ნ კა-----მა გასაღების მიზნით უკა-ონოდ შეიძინა და ი-ხავდა ნარკოტიკულ საშუალება „ჰეროინს“ საერთო წონით 0,0375 გრამი, რომელიც 2018 წლის 21

ივლისს, დაახლოებით 13:00 საათზე, ქ.მა-----ში, რუსთაველის ქუჩაზე, მერიის მიმდებარე ტერი---რი-ზე 100 ლარად გაასაღა მოქალაქე ელ--ნ იუ-----ზე. რო--ნ კა-----ი გასამართლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს მიერ 2015 წლის 28 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისთვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით. იყო რა ნასამართლევი ხსენებული და-აშაულის ჩადენისათვის, უკა-ონოდ შეიძინა და ი-ხავდა დიდი ოდენობით ნარკოტიკულ საშუალება „ჰეროინს“ საერთო წონით 0,2949 გრამი, რომელიც ამოღებული იქნა შსს მა-----ის რაიონული სამმართველოს თა-ამშრომლების მიერ 2018 წლის 30 აგვისტოს 05:10 საათზე, ქ.მა-----ში, ყა-----ს ქ. N-ში ჩატარებული რო--ნ კა-----ის პირადი ჩხრეკის შედეგად.

რო--ნ კა-----ი გასამართლებული იქნა რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს მიერ 2015 წლის 28 აპრილს ნარკოტიკული საშუალების შეძენა შენახვისთვის და ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით. აღნიშნული გა-აჩენის საფუძველზე მას „ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კა-ონის თა-ახმად 5 წლით ჩამოერთვა სატრა-სპორტო საშუალების მართვის უფლება. მიუხედავად აღნიშნულისა, რო--ნ კა-----მა არ შეასრულა გა-აჩენი და 2018 წლის 21 ივლისს ქ.მა-----ში მართავდა ავტო-ნქა-ა „ოპელს“ სახ.N CC 919 MM.

3.3. „ნარკოტიკული საშუალებების, ფსიქოტროპული ნივთიერებების, პრეკურსორებისა და ნარკოლოგიური დახმარების შესახებ“ საქართველოს კა-ონის და-ართი N2-ის თა-ახმად, რომლითაც გა-საზღვრული- უკა-ონო მფლობელობიდა- ა- ბრუნვიდა- ამოღებული ნარკოტიკული საშუალებებისა და ფსიქოტროპულ ნივთიერებების მცირე, დიდი და გა-საკუთრებით დიდი ოდენობები.

3.4. ამდენად, სასამართლოს მიერ გამოკვლეულ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ სადავო და უდავო მტკიცებულებებით, გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთა-ხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობის საფუძველზე სასამართლოს დადგენილად მი-ჩნი-, რომ რო--ნ კალევმა ჩაიდინა არა **ნარკოტიკული საშუალების, უკა-ონო გასაღება არაერთგზის** არამედ **ნარკოტიკული საშუალების, უკა-ონო გასაღება**. შესაბამისად რო--ნ კა-----ის მიმართ წარდგენილი ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი) უნდა გადაკვა-ფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით, ე.ი. რო--ნ კა-----მა ჩაიდინა ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონო გასაღება, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით გათვა--სწინებული და-აშაული (ორი ეპიზოდი);

ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონო შეძენა და შენახვა არაერთგზის, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“

ქვეპუნქტი გათვა—სწინებული და-აშაული (ორი ეპიზოდი); ნარკოტიკული საშუალების უკა-ონო შეძენა და შენახვა დიდი ოდენობით, არაერთგზის, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ და „დ“ ქვეპუნქტებით გათვა—სწინებული და-აშაული და კა-ონიერ ძალაში შესული გა-აჩენის შეუსრულებლობა, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 381-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვა—სწინებული და-აშაული;

4. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

4.1. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თა-ახმად, სასამართლოს გა-აჩენი უნდა იყოს სამართლი--ი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თა-ახმად, „სასამართლოს გა-აჩენი სამართლი--ი-, თუ და-იშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი და-აშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლი--ობის პრინციპს გა-ამტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლი--ი სასჯელი და პრიორიტეტს ა-იჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

4.2. ამასთან, სასჯელის და-იშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თა-ახმად, გათვა—სწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, და-აშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასი-თი და ზო--ი, ქმედების გა-ხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

4.3. ზემოაღნიშნულთა- (4.1. და 4.2. პუნქტებთა-) მიმართებით სასამართლო გამარტავს, რომ სასჯელის სამართლი--ობა სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალ--ზაციის პრინციპის გათვა—სწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვა—სწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში და-იშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თა-აზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი და-აშაულის სიმძიმესთან.

4.4. ამდენად, სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს რო--ნ კა----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებზე, კერძოდ: მისი პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ იგი აღი-რებს და ინა-იებს ჩადენილ ქმედებას, ხოლო დამამძიმებელი გარემოება ის,

რომ იგი წარსულში არის ნასამართლევი და იმყოფება პირობითი მსჯავრის ქვეშ.

4.5. სასამართლო ითვა—სწინებს რო--ნ კა----ის აღი-რებას, ამოღებული ნარკოტიკული საშუალების ოდენობას, მის წარსულ ცხოვრებას - პირად და ეკონომიკურ პირობებს, ჩადენილი ქმედების საზოგადოებრივ საშიშროებას/ხასიათს - მომეტებული საფრთხის შემცველი- მოსახლეობის ჯა-მრთელობასთან მიმართებით და არღვევს ნარკოტიკული საშუალების ბრუნვის კა-ონით გა-საზღვრულ წესს, შესაბამისად, სასამართლოს მი-ჩნი-, რომ ზემოაღნიშნული გარემოებების ერთობლიობაში მხედველობაში მიღებით რო--ნ კა----ს სასჯელის სახედ და ზო--დ უნდა გა-ესაზღვროს საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით და ამავე კოდექსის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 20 ივლისის ეპიზოდი) საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით, ამავე კოდექსის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 21 ივლისის ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ და „დ“ ქვეპუნქტებით და საქართველოს სსკ-ის 381-ე მუხლის პირველი ნაწილით სა-ქციით გათვა—სწინებული სასჯელი.

4.6. ამასთან, სასამართლოს მი-ჩნი-, რომ რო--ნ კა----ს როგორც ნარკოტიკული საქმი-ობის ხელშემწყობს უნდა ჩამოერთვას „ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კა-ონის მე-3 მუხლის მე-4 პუნქტით გათვა—სწინებული უფლებები, რომლის ვადის ათვლაც ამავე კა-ონის მე-5 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, უნდა დაეწყოს სასჯელის მოხდის მომენტიდან-.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვა-ელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე, სსკ-ის 59-ე, 67-ე მუხლებით, „ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კა-ონით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

რო--ნ კა----ის მიმართ წარდგენილი ბრალდებები საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტი (2018 წლის 20 ივლისის და 2018 წლის 21 ივლისის ეპიზოდი) დაკვა—ფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილზე.

რო--ნ კა----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით და ამავე კოდექსის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 20 ივლისის ეპიზოდი) საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით, ამავე კოდექსის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით (2018 წლის 21 ივლისის ეპიზოდი), საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ და „დ“ ქვეპუნქტებით და

საქართველოს სსკ-ის 381-ე მუხლის პირველი ნაწილით და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზო--დ გა-ესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით (2018 წლის 20 ივლისის ეპიზოდი) თავისუფლების აღკვეთა 8 (რვა) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-4 ნაწილით (2018 წლის 21 ივლისის ეპიზოდი) თავისუფლების აღკვეთა 10 (ათი) წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით თავისუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ და „დ“ ქვეპუნქტით თავისუფლების აღკვეთა 8 (რვა) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 381-ე მუხლის პირველი ნაწილით თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თა-ახმად უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთა-თქოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ რო--ნ კა-----ს სასჯელის სახედ და ზო--დ გა-ესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 10 (ათი) წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის თა-ახმად გაუქმდეს რუ-----ს საქალაქო სასამართლოს 2015 წლის 28 აპრილის გა-ჩინებით შეფარდებული პირობითი მსჯავრი 4 (ოთხი) წელი.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თა-ახმად ახლად და-იშნულმა სასჯელმა მთლი-ად შთა-თქოს წინა მოუხდელი სასჯელი თავისუფლების არკვეთა 4 (ოთხი) წელი და საბოლოოდ რო--ნ კა-----ს სასჯელის სახედ და ზო--დ გა-ესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 10 (ათი) წლის ვადით.

„ნარკოტიკული და-აშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კა-ონის მე-3 მუხლის მე-4 პუნქტის თა-ახმად, მსჯავრდებულ რო--ნ კა-----ს 5 წლის ვადით ჩამოერთვას სატრა-სპორტო საშუალების მართვის უფლება, 15 წლის ჩამოერთვას ვადით ჩამოერთვას საადვოკატო საქმი-ობის, პედაგოგიური და საგა-მა-ათლებლო დაწესებულებაში საქმი-ობის, სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახაზინო (საბიუჯეტო) დაწესებულებებში - საჯარო ხელისუფლების ორგა-ოებში საქმი-ობის, პასიური საარჩევნო, ი-რალის დამზადების, შეძენის, შენახვისა და ტარების უფლებები, ხოლო 20 წლით ჩამოერთვას საექიმო ა-/და ფარმაცევტული საქმი-ობის, აგრეთვე აფთი-ქის დაფუძნების, ხელმძღვა-ელობისა და წარმო--დგენლობის უფლება, რის შესახებაც ეცნობოს შესაბამის ორგა-ოებს.

რო--ნ კა-----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა

გაუქმდეს და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო დაკავების დღიდან - 2018 წლის 30 აგვისტოდან.

რო--ნ კა-----ს ზემოაღნიშნული უფლებების ჩამორთმევის ვადის ათვლა დაეწყო გა-აჩენით და-იშნული სასჯელის მოხდისთან-ავე.

საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულებები, კერძოდ: 2018 წლის 20 ივლისს და 2018 წლის 21 ივლისს ელ--ნ იუ-----ისგან- ამოღებული ნარკოტიკული საშუალება, რო--ნ კა-----ის პირადი ჩხრეკის დროს ამოღებული ნარკოტიკული საშუალება, რომლებიც ინახება მა-----ის შს რაიონულ სამმართველოში სს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ გა-ადგურდეს;

გა-აჩენი კა-ონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთან-ავე.

გა-აჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან- ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში ბოლნისის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ჯემალ კოპა---ა-ი