

საქმე # 16010011800272-083

საქმე #1/280-18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით
19 დეკემბერი, 2018 წელი
ქ.ბოლნისი

ბოლნისის რაიონული სასამ---თლო
მოსამ---თლე - **ჯემალ კოპალიანი**
სხდომის მდივანი - **ვერიკო ნინიაშვილი**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - გი----- სა-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - სა--- მა----- (დაბადებული - 1-----ი, რუსეთის მოქალაქე, საშუალო განათლებით, ნასამ---თლობის არმქონე, დაოჯახებული, რეგისტრირებული რ-----, სახლი N34, ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ.მა-----ი, გა-----ას ქ. N4-

ადვოკატი - ომ--- მუ-----

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹ მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹ მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით.

დისპოზიცია: ოჯახის ერთი წევრის მიერ სხვა წევრის მიმ---თ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.

ოჯახის ერთი წევრის მიერ სხვა წევრის მიმ---თ სისტემატიური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი არასრულწლოვანის თანდასწრები მისივე ოჯახის წევრის მიმ---თ.

თარჯიმანი - ნა--- იბ-----

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამ---თლომ დაადგინა:

1.1. ქ.მა-----ში, გა-----ას ქ.N2--ში მდებარე, სა--- მა-----სა და ქი----- მა-----ს მფლობელობაში არსებულ სახლში, სა--- მა-----მა, თანაცხოვრების ბოლო ორი თვის მანძილზე სისტემატური გინების და შეურაცხყოფის გზით ფსიქოლოგიურად იძალადა თავისი მეუღლის ქი----- მა-----ს მიმ---თ, რის შედეგადაც დაზარალებულმა განიცადა ტანჯვა. სა--- მა-----ს მიერ ქი----- მა-----ს მიმ---თ განხორციელებული ფსიქოლოგიური ძალადობის ფაქტებს შეესწრნენ მათი არასრულწლოვანი შვილები მე----- და ქე--- მა-----ები.

1.2. 2018 წლის 31 ოქტომბერს, დაახლოებით 01:00 საათზე, ქ.მა-----ში, გა-----ას ქ.N2--ში მდებარე, სა--- მა-----სა და ქი----- მა-----ს მფლობელობაში არსებულ სახლში, სა--- მა-----მა თმაზე მოქაჩვის და მ---ჯვენა ხელის სახის არეში ერთჯერადი დარტყმის გზით იძალადა თავის მეუღლის ქი----- მა-----ს მიმ---თ, რის შედეგადაც დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1. სასამ---თლო სხდომაზე დაკითხულმა ბრალდებულმა სა--- მა-----მა თავი მთლიანად ცნო დამნაშავედ და განმ---ტა, რომ 2018 წლის 31 ოქტომბერს, დაახლოებით 01:00 საათზე, ქ.მა-----ში, გა-----ას ქ.N2--ში მდებარე საცხოვრებელ სახლში შეკამათება მოუვიდა მეუღლესთან ქი----- მა-----სთან რა დროსაც თმებში მოქაჩა და სახეში გაარტყა ხელი, მანამდე ორი თვის განმავლობაში სისტემატურად აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას მეუღლეს რასაც ესწრებოდნენ მათი არასრულწლოვანი შვილები.

2.2. სა--- მა-----ს მიმ---თ ბრალად შერაცხული ქმედების ჩადენა გარდა მისი აღიარებითი ჩვენებისა ემყარება სისხლის სამ---თლის საქმეზე არსებულ შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: დაზარალებულ ქი----- მა-----ს, მოწმე მე----- მა-----ს, გუ----- მა-----ს, ტა--- მა-----ს, ქე--- მა-----ს, ქე--- მა-----ს ჩვენებებს და სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამ---თლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 01 ნოემბრის სასამ---თლო-სამედიცინო ექსპერტიზის №008481718 დასკვნას.

2.3. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულ სა--- მა-----ს სისხლის სამ---თლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები არსებით სხდომაზე მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებული იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

2.4. ბრალდებულმა საბოლოო სიტყვაში განმ---ტა, რომ იგი სრულად ცნობს თავს დამნაშავედ და სასამ---თლოს სთხოვა მის მიმ---თ არასაპატიმრო სასჯელის გამოყენება.

2.5. სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამ---თლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 1 ნოემბრის სასამ---თლო-სამედინო ექსპერტიზის №008481718 დასკვნით დადგენილია, რომ ქი----- მა-----ს (01.11.2018წ.) ობიექტური შემოწმებით აღენიშნება ნასკდომი ჭრილობა ქვედა ტუჩზე, რაც მიყენებულია რაიმე მკვრივი ბლაგვი საგნის მოქმედებით, ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგება შესამოწმებლის მიერ მითითებული შემთხვევის თარიღს და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის მოუშლელად.

2.6. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამ---თლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმ---ტება, როგორც სასამ---თლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.7. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტი დადგენილია, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამ---თლოს მიერ. აღნიშნულთან დაკავშირებით, ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამ---თლომ საქმეში *Taniş and Others v. Turkey* (no. 65899/01, ECHR 30/11/2005) განმ---ტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასამ---თლო ითვალისწინებს უკვე დადგენილ სტანდარტს - გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს მხოლოდ საკმ---ისად ძლიერი, ნათელი და შეთანხმებული დასკვნებიდან, ან მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. დამატებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელია იყოს მხედველობაში მიღებული“.

2.8. სასამ---თლომ ასევე საქმეში: *Shlychkov v. Russia*, (no. [40852/05](#), § 56, ECHR 09/02/2016) განმ---ტა: მტკიცებულებათა შეფასებისას სასამ---თლო იყენებს „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ მტკიცებულებით სტანდარტს, მაგრამ ამატებს, რომ ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმ---ისად ძლიერი, აშკარა და ურთიერთშეთანხმებული დასკვნებიდან ან ანალოგიური ფაქტის შესახებ უტყუარი პრეზუმფციების ერთობლიობიდან.

2.9. რაც შეეხება საქმეში არსებული მტკიცებულებების შეფასებას, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამ---თლოს მიერ განმ---ტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამ---

თლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამ---თლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, no. 10590/93, 06/12/1988, პუნქტი 68). ევროპული სასამ---თლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამ---თლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამ---თლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმ---ტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამ---თლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, no. [24086/04](#), 04/10/2010, პუნქტი 32).

2.10. სასამ---თლო საქმეში არსებულ იმ მტკიცებულებებს რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმ---ისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 1.1. და 1.2. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სამ---თლებრივი შეფასება:

3.1. სასამ---თლო განმ---ტავს, რომ ჯანმრთელობა, ისევე როგორც სიცოცხლის უფლება, ადამიანის ფუნდამენტური უფლებაა. იგი შეუფასებელი სიკეთეა და მასზე მნიშვნელოვანწილადაა დამოკიდებული ადამიანის სიცოცხლის ხანგრძლივობა, მისი გუნებაგანწყობილება, შრომისუნარიანობა, აქტიურობა და ა.შ. საქართველოში ადამიანის ჯანმრთელობა დაცულია კონსტიტუციითა და სხვა საკანონმდებლო აქტებით, მათ შორის ეს უფლება განმტკიცებულია საერთაშორისო მასშტაბით 1948 წელს მიღებული ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო დეკლარაციის 25-ე მუხლით. აღნიშნული მუხლის მიხედვით, „ყველას უფლება აქვს მისი და მისი ოჯახის ჯანმრთელობისა და კეთილდღეობის ადეკვატური სტანდარტით ცხოვრებისა...“

3.2. კანონმდებლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 126¹ მუხლით კრიმინალიზებულია ოჯახური ძალადობა - ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმ---თ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა, შანტაჟი, დამცირება, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი ან ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი. ამ დანაშაულისგან სისხლისსამ---თლებრივი დაცვის ობიექტია ადამიანის ჯანმრთელობა.

3.3. სასამ---თლო ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ სისხლის სამ---თლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე, თუმცა, სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ მიუხედავად ბრალდების მხარის მტკიცებულებების გამოკვლევის გარეშე მიღებისა, ქმედების სამ---თლებრივი შეფასება - ბრალდებულის ქმედებისათვის სწორი კვალიფიკაციის მინიჭება სწორედ ამ (უდავო) მტკიცებულებებით დადგენილი ფაქტების შესაბამისად სასამ---თლოს ვალდებულებაა.

3.4. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ პირის ბრალდების დადგენილება სა--- მა-----ს მიერ განხორციელებული ქმედების დაკვალიფიცირება ძალადობად სამ---თლებრივად მ---თებულია, ვინაიდან მოცემულ შემთხვევაში, სასამ---თლოს საქმეში არსებული მტკიცებულებებით: დაზარალებულ ქი----- მა-----ს, მოწმე მე---- მა----ს, გუ----- მა-----ს, ტა---- მა-----ს, ქე--- მა-----ს, ქე--- მა-----ს ჩვენებებით, სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამ---თლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 01 ნოემბრის სასამ---თლო-სამედიცინო ექსპერტიზის №008481718 დასკვნით, ასევე ბრალდებულ სა--- მა-----ს აღიარებითი ჩვენებით უტყუარად დადასტურებულად მიაჩნია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ ბერალდებულმა ჩაიდინა ძალადობა, კერძოდ: ქ.მა-----ში, გა-----ას ქ.N2--ში მდებარე, სა--- მა-----სა და ქი----- მა-----ს მფლობელობაში არსებულ სახლში, სა--- მა-----მა, თანაცხოვრების ბოლო ორი თვის მანძილზე სისტემატური გინების და შეურაცხყოფის გზით ფსიქოლოგიურად იძალადა თავისი მეუღლის ქი----- მა-----ს მიმ---თ, რის შედეგადაც დაზარალებულმა განიცადა ტანჯვა. სა--- მა-----ს მიერ ქი----- მა-----ს მიმ---თ განხორციელებული ფსიქოლოგიური ძალადობის ფაქტებს შეესწრნენ მათი არასრულწლოვანი შვილები მე---- და ქე--- მა-----ები. 2018 წლის 31 ოქტომბერს, დაახლოებით 01:00 საათზე, ქ.მა-----ში, გა-----ას ქ.N2--ში მდებარე, სა--- მა-----სა და ქი----- მა-----ს მფლობელობაში არსებულ სახლში, სა--- მა-----მა თმაზე მოქაჩვის და მ---ჯვენა ხელის სახის არეში ერთჯერადი დარტყმის გზით იძალადა თავის მეუღლის ქი----- მა-----ს მიმ---თ, რის შედეგადაც დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

3.5. მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში არსებული მასალებით, დადგენილია, რომ დაზარალებული ქი----- მა----- არის ბრალდებულ სა--- მა-----ს მეუღლე, ხოლო არასრულწლოვანი მე---- და ქე---ა მა-----ები მათი შვილები. საქართველოს სსკ-ის 11¹ მუხლის შენიშვნის თანახმად, ამ მუხლის მიზნებისათვის ოჯახის წევრად ითვლება: მეუღლე, დედა, მამა, პაპა, ბებია, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), მეურვე, შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობლები, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირი და მისი ოჯახის წევრი, მეურვე, მზრუნველი, მხარდამჭერი, აგრეთვე ნებისმიერი სხვა პირები, რომლებიც მუდმივად ეწევიან ან ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

3.6. ამდენად, ბრალდებული სა--- მა----- და დაზარალებული ქიამალა მა----- საქართველოს სსკ-ის 126¹ მუხლის შენიშვნის თანახმად ითვლებიან ერთმანეთის ოჯახის წევრებად.

3.7. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ეს კონსტიტუციური დებულება განამტკიცებს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების

თავიდან აცილების საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპს „*in dubio pro reo*“, რომლითაც დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საეჭვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველზე და სისხლისსამ---თლებრივი დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას წარმოადგენს.

3.8. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამ---თლოში წარმოდგენილი ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებების ერთობლიობით, სასამ---თლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ სა--- მა-----მა ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ სხვა წევრის მიმ---თ სისტემატიური შეურაცხყოფა და დამცირება, რამაც გამოიწვია ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი არასრულწლოვანის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმ---თ. ასევე ოჯახის ერთი წევრის მიერ სხვა წევრის მიმ---თ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი. დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით. ამასთან, სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე, მ---თლწინააღმდეგობის ან ბრალის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

4. სასჯე---- და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

4.1. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამ---თლოს განაჩენი უნდა იყოს სამ---თლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასამ---თლოს განაჩენი სამ---თლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამ---თლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე, სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასამ---თლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამ---თლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

4.2. ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მ---თლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მ---თლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავეს წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფა-ქცევა ქმედების შემდეგ.

4.3. განაჩენის 4.1. და 4.2. პუნქტებთან მიმ---თებით სასამ---თლო განმ---ტავს, რომ სასჯელის სამ---თლიანობა სასამ---თლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ

შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

4.4. სასამ---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილი სასჯელის სახით ითვალისწინებს, საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ოთხმოციდან ას ორმოცდაათ საათამდე ან თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთ წლამდე, იარაღთან დაკავშირებული უფლებების შეზღუდვით ან უამისოდ.

4.5. საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი სასჯელის სახით ითვალისწინებს, საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ორასიდან ოთხას საათამდე ან თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთიდან სამ წლამდე, იარაღთან დაკავშირებული უფლებების შეზღუდვით ან უამისოდ.

4.6. საქართველოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, „დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაჰუმანური, სასტიკი ან პატივისა და ღირსების შემლახველი მოპყრობა და სასჯელის გამოყენება“, რაც, თავის მხრივ, სასჯელის პროპორციულობის კონსტიტუციურ სამ---თლებრივ მნიშვნელობაზე მეტყველებს, ვინაიდან იგი ადამიანის ღირსების დაცვას უკავშირდება.

4.7. მოცემულ შემთხვევაში, სა--- მა-----ს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია, ხოლო შემამსუბუქებელ გარემოებებად სასამ---თლო მიიჩნევს იმ ფაქტს, რომ ბრალდებულ აღიარებას და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, წარსულში არაა ნასამ---თლევი. საგულისხმოა ის გარემოებაც, რომ დაზარალებულმა ქი----- მა-----მ განცხადებით მომ---თა სასამ---თლოს და ითხოვა სა--- მა-----ს პატიმრობისგან გათავისუფლება იმ გარემოებებზე დაყრდნობით, რომ მან აპატია სა--- მა-----ს ჩადენილი ქმედება და შერიგდნენ.

4.8. სასამ---თლო ყურადღებას ამახვილებს ბრალდებულის კანონის შესაბამის ქცევას სასამ---თლოში საქმის განხილვისას და ასევე იმას, რომ ჩადენილია განზრახ ნაკლებად მძიმე დანაშაული, წარსულში არ არის ნასამ---თლევი, ჰყავს არასრულწლოვანი შვილები, რისი გათვალისწინებითაც, სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, შემდგომი პრევენციის მიზნით, სასამ---თლო მიზანშეწონილად მიიჩნევს ბრალდებულის მიმ---თ იმგვარი სასჯელის გამოყენებას, რითაც ერთი მხრივ, თავიდან იქნება აცილებული ძალადობის შემდგომი ფაქტები და უზრუნველყოფილი იქნება ბრალდებულის შემდგომი ნორმალური ქცევა, ხოლო მეორე მხრივ, დამნაშავის რესოციალიზაცია.

4.9. სასამ---თლო ითვალისწინებს სა--- მა-----ს შესაბამის და ეთიკურ ქცევას სასამ---თლო განხილვის დროს და მიაჩნია, რომ სასჯელის ინდივიდუალიზაციის

პრინციპიდან გამომდინარე, სა--- მა-----ს სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით და ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული სასჯელი. საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით თავისუფლების აღკვეთა 8 (რვა) თვის ვადით. საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 1 (ერთი) წლით და 4(ოთხი) თვით თავისუფლების აღკვეთა. როგორც პროპორციული ზემოქმედების ღონისძიება, რომელიც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს - სამ---თლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას და ბრალდებულის რესოციალიზაციას.

4.10. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელი შთანთქავს ნაკლებად მკაცრს, ხოლო თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთი სასჯელი შთანთქავს მეორეს.

4.11. საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, თუ მსჯავრდებულმა ჩაიდინა განზრახი ნაკლებად მძიმე ან გაუფრთხილებელი დანაშაული და იგი აღიარებს დანაშაულს ან/და თანამშრომლობს გამოძიებასთან, სასამ---თლო უფლებამოსილია დაადგინოს, რომ დანიშნული სასჯელი ჩაითვალოს პირობითად, თუ მსჯავრდებული წარსულში ნასამ---თლევია არ ყოფილა განსაკუთრებით მძიმე ან განზრახი მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის. მოცემულ შემთხვევაში ვინაიდან სა--- მა-----მა ჩაიდინა ნაკლებად მძიმე დანაშაული, არ არის ნასამ---თლევია და აღიარებს ჩადენილ დანაშაულს, ასევე მისი პიროვნებისა და ჩადენილი ქმედების ხასიათის გათვალისწინებით, სასამ---თლოს მიაჩნია, რომ მას დანიშნული სასჯელი უნდა ჩაეთვალოს პირობითად და სსკ-ის 64-ე მუხლის საფუძველზე დაუდგინდეს გამოსაცდელი ვადა. ამასთან, სასამ---თლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია, რომ მსჯავრდებულის ყოფა-ქცევის ეფექტურად კონტროლის მიზნით, სა--- მა-----ს უნდა დაეკისროს სსკ-ის 65-ე მუხლით გათვალისწინებული მოვალეობა - პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი.

5. ნივთმტკიცების, აღკვეთის ღონისძიების საკითხის გადაწყვეტა:

სა--- მა-----ს მიმ---თ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა უნდა გაუქმდეს.

საქართველოს სისხლის სამ---თლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე ამოღებული ნივთიერი მტკიცებულებები: შავი ფერის თმა და ნერწყვის ნიმუში განადგურდეს კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამ---თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამ---თლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებით, 59-ე, 63-66-ე მუხლებით

დაადგინა:

სა--- მა----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით 8 (რვა) თვით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით 1 (ერთი) წლით და 4 (ოთხი) თვით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლისმე-2 ნაწილის თანახმად უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და დანაშაულთა ერთობლიობით სა--- მა-----ს საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის და 4 (ოთხი) თვის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობითად და საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის საფუძველზე, გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წელი და 4 (ოთხი) თვე.

საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლისა და "არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის თანახმად, განაჩენის აღსრულებაზე კონტროლი დაევალოს არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

საქართველოს სისხლის სამ---თლის კოდექსის 65-ე მუხლის თანახმად, განემ---ტოს მსჯავრდებულს, რომ გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში, პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი.

სა--- მა-----ს მიმ---თ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს და იგი დაუყოვნებლივ განთავისუფლდეს სასამ---თლოს სხდომათა დარბაზიდან.

სა--- მა-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2018 წლის 31 ოქტომბრიდან - 2018 წლის 19 დეკემბრის ჩათვლით.

საქართველოს სისხლის სამ---თლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე ამოღებული ნივთიერი

მტკიცებულებები: შავი ფერის თმა და ნერწყვის ნიმუში განადგურდეს კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამ---თლოს სისხლის სამ---თლის საქმეთა პალატაში ბოლნისის რაიონული სასამ---თლოს მეშვეობით.

მოსამ---თლე

ჯემალ კოპალიანი