



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

30 ოქტომბერი, 2019 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე იმერლიშვილმა**

სხდომის მდივანი - ნათია ბზიკაძე

სახელმწიფო ბრალმდებლის – დ----- კ-----ის,
ადვოკატის – ვ----- კ-----ის,
მსჯავრდებულის – ნ----- ა-----ის მონაწილეობით, ღია სასამართლო სხდომაზე,
გა-ნიხილა ნ----- ა-----ის ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

ნ----- ა-----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში არ მყოფი, ნასამართლობის არ მქონე, რეგისტრირებული ქ-----ში, ფაქტობრივად მცხოვრები ქ-----ში, მსჯავრდებულია ბათუმის საქალაქო სასამართლოს სასამართლოს 2019 წლის 22 მაისის განაჩენით დანაშაულისათვის, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით და 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (8 ეპიზოდი) და განაჩენთა ერთობლიობით შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, სა-იდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამო-ყენებით 01 (ერთი) წელი და 06 (ექვსი) თვე განსაზღვრული აქვს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო დარჩენილი 01 (ერთი) წელი და 06 (ექვსი) თვე, საქარ-თველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩათვლილი აქვს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

aRwerilobiTi nawili:

ნ----- ა-----ეს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო:

- ქურდობისათვის, ე.ი. სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლებისათვის მართლსა-წინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით;
- ქურდობისათვის, ე.ი. სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლებისათვის მართლსა-წინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია (8 ეპიზო-დი).

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 13 თებერვალს, ღამის საათებში, დაახლოებით 03:30 საათზე, ნ----- ა-----
---ე, ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის სადარბაზოდან, ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა მ-----
-- მ-----ის ორ ცალ ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა 290 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

2019 წლის 10 თებერვალს, ღამის საათებში, ნ----- ა-----ე, ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის სადარბაზოდან, ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა დ--- კ-----ის ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა 350 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

2019 წლის 2 თებერვალს ღამის საათებში, ნ----- ა-----ე, ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის სადარბაზოდან, ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ვ----- გ-----ის ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა 160 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

2019 წლის 12 თებერვალს, ღამის საათებში, ნ----- ა-----ე, ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის სადარბაზოდან, ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ი--- ხ-----ის ორ ცალ ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა 530 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

2019 წლის 3 თებერვალს, ღამის საათებში, ნ----- ა-----ე, ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის სადარბაზოს შესასვლელთან, ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ჯ----- ტ-----ის ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა 160 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

2019 წლის 12 თებერვალს, ღამის საათებში, ნ----- ა-----ე, ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის სადარბაზოში, ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დაეუფლა მ----- ფ-----ის ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა 500 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

2019 წლის 21 იანვარს, საღამოს საათებში, ნ----- ა-----ე, ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის სადარბაზოდან, ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ი--- ხ-----ის ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა 800 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

2019 წლის 31 იანვარს, ღამის საათებში, ნ----- ა-----ე, ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის სადარბაზოდან, ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ზ--- ი-----ის ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა 1000 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

2019 წლის 01 თებერვალს, ღამის საათებში, ნ----- ა-----ე, ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელი კორპუსის სადარბაზოდან, ფარულად, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაეუფლა ვ----- ა-----ის ველოსიპედს, რითაც დაზარალებულს მიადგა 130 ლარის ზიანი.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს სასამართლოს 2019 წლის 22 მაისის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა ლ--- მ-----ემ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს ნ----- ა-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის გამკაცრებას, რასაც ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ სასამართლომ ნ----- ა-----ისათვის სასჯელის დაწესებისას მხედველობაში არ მიიღო ჩადენილი დანაშაულის ხასიათი, სრულად არ გაითვალისწინა პასუხისმგებლობის როგორც შემამჩსუბუქებელი, ისე დამამძიმებელი გა-რემოებები და დაუნიშნა სასჯელის ისეთი ზომა, რომლითაც ვერ იქნება მიღწეული სას-ჯელის მიზნები. ნ----- ა-----

ისათვის დანიშნული სასჯელი არის ზემდეტად მსუბუქი, რაც იქნება მაპროვოცირებელი მსჯავრდებულისათვის ანალოგიური დანაშაულის ჩადენაზე.

საპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, პროკურორ დ----- კ-----ს, რომელიც ითხოვს ნ----- ა-----ის მიმართ შეფარდებული სასჯელის გამკაცრებას.

– მსჯავრდებულ ნ----- ა-----ეს და მისი ინტერესების დამცველ ადვოკატს ვ----- კ-----ს, რომლებიც გასაჩივრებულ განაჩენს მიიჩნევენ კანონიერად, დასაბუთებულად, სამართლიანად და ითხოვენ მის უცვლელად დატოვებას.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო სა-ჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მსჯავრდებულ ნ----- ა-----ის ქმედებისათვის მიცემული აქვს სწორი იური-დიული კვალიფიკაცია საქართველოს სისხლის სამართლის 177-ე მუხლის პირველი ნა-წილით და 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (8 ეპიზოდი).

რაც შეეხება მსჯავრდებულ ნ----- ა-----ის მიმართ დანიშნულ სასჯელს, პირველი ინსტანციის სასამართლომ სასჯელის დანიშვნისას გაითვალისწინა საქართველოს სისხ-ლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლით გათვალისწინებულ სასჯელის დანიშვნის ზო-გადი საწყისები - დანაშაულის მოტივი, მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწი-ნააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, ყო-ფაქცევა ქმედების შემდეგ; საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით განსაზღვრულ სასჯელის მიზანი - სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თა-ვიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია; აგრეთვე ის გარემოება, რომ ნ----- ა-----ემ ითანამშრომლა გამოძიებასთან, ხელი შეუწყო დანაშაულის ახალი ფაქტების გახსნას, ნაქურდალი ველოსიპედების ამოღებას, არ არის ნასამართლევი (ბრალდებით გა-თვალისწინებული ქმედებები ჩადენილი აქვს 2019 წლის 27 მარტის განაჩენის დადგე-ნამდე) თუმცა ამასთან, გაითვალისწინა ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედებების სიმ-რავლე (ცხრა ეპიზოდი) და ნ----- ა-----ის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, ხასიათის და ხარისხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის გათვალისწინებით განაჩენთა ერთობლიობით დაუნიშნა სასჯელი – თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, საიდანაც 01 (ერთი) წელი და 06 (ექვსი) თვე განუსაზღვრა პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო დარჩენილი 01 (ერთი) წელი და 06 (ექვსი) თვე, ჩაუთვალა პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით. სააპელაციო პალატა ეთანხმება აღნიშნულს და მიიჩნევს, რომ შეფარდებული სასჯელი სრულად შეესაბამება ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, ხასიათს, ხარისხს, მსჯავრდებულის პიროვნებას და არ არსებობს გასაჩივრე-ბული განაჩენით დანიშნული სასჯელის ნაწილში მსჯავრდებულისათვის საუარესო ცვლილების შეტანის საფუძველი.

ამდანედ, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს სასამართლოს 2019 წლის 22 მაისის

განაჩენი ნ----- ა-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლოების გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

ნ----- ა-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ბათუმის საქალაქო სასამართლოს სასამართლოს 2019 წლის 22 მაისის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

ნ----- ა-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით და 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (8 ეპიზოდი) და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით **(2019 წლის 13 თებერვლის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით 03 (სამი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით **(2019 წლის 10 თებერვლის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით 03 (სამი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით **(2019 წლის 2 თებერვლის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით 03 (სამი) წლის გამო-საცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით **(2019 წლის 12 თებერვლის დაზარალებულ ი---- ნ-----ის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვა-დით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით 03 (სამი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით **(2019 წლის 3 თებერვლის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე

ჩაეთვალოს პირობით 03 (სამი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვე-პუნქტით **(2019 წლის 12 თებერვლის დაზარალებულ მ----- ფ-----ის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით 03 (სამი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვე-პუნქტით **(2019 წლის 21 იანვრის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით 03 (სამი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვე-პუნქტით **(2019 წლის 31 იანვრის დაზარალებულ ზ---- ი-----ის ეპიზოდი)** გათვალისწინებული დანაშაულისათვის – თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, საიდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით, 01 (ერთი) წლით და 06 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო დარჩენილი 01 (ერთი) წელი და 06 (ექვსი) თვე საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი ნაკლებად მკაცრი ზომის სასჯელები და საბოლოოდ, ნ----- ა-----ეს დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, საიდანაც საქართველოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით 01 (ერთი) წლით და 06 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო დარჩენილი 01 (ერთი) წელი და 06 (ექვსი) თვე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილის შესაბამისად, ბოლო განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 27 მარტის განაჩენით ნ----- ა-----ის მიმართ დანიშნული სასჯელი - თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით და საბოლოოდ, განაჩენთა ერთობლიობით, ნ----- ა-----ეს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, საიდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით 01 (ერთი) წლით და 06 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო დარჩენილი 01 (ერთი) წელი და 06 (ექვსი) თვე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით.

ნ----- ა-----ეს სასჯელის ვადაში ჩათვალოს პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2019 წლის 13 თებერვლიდან 2019 წლის 22 მაისამდე და სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის მიღების დღიდან – 2019 წლის 22 მაისიდან.

ნ----- ა-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმებულია.

ნივთმტკიცებები – ველოსიპედის სამაგრი ტროსი და ექვსი ერთეული სხვა და სხვა დასა-ხელების ველოსიპედი, რომლებიც ინახება ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-4 გაყოფილებაში, დაუბრუნდეთ კანონიერ მფლობელებს, მათი კუთვნილების მიხედ-ვით, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

ნივთმტკიცება – ნ----- ა-----ის ნერწყვის ნიმუში, განადგურდეს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili