



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

23 ოქტომბერი, 2019 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე
იმერლიშვილმა**

სხდომის მდივანი - **ნათია ბზიკაძე**

სახელმწიფო ბრალმდებლის – ე----- ბ-----ს,
ადვოკატების – მ----- კ-----ს, ა----- ნ-----ს მონაწილეობით, ღია სასამარ-
თლო სხდომაზე განიხილა გ----- თ-----ს ბრალდების №----- სისხლის სა-
მართლის საქმე.

გ----- თ-----, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე,
პირადი №-----, არასრული უმაღლესი განათლების მქონე,
არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის არ მქონე,
მცხოვრები ქ-----ში, ფოთის საქალაქო სასამართლოს
2019 წლის 14 მარტის განაჩენით ცნო-ბილ იქნა უდანაშაულოდ და გამართლდა
საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-140-ე მუხლის პირველი
ნაწილით, 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (2 ეპიზოდი) და 11¹-
151-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებებში.

aRwerilobiTi nawili:

გ----- თ-----ს ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად ბრალი დაედო:
– სრულწლოვნის სექსუალური ხასიათის შეღწევისათვის დამნაშავისათვის
წინასწარი შეცნობით თექვსმეტი წლის ასაკს მიუღწევლის სხეულში;
– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობისათვის,
რამაც ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია და რასაც არ მოჰყოლია საქართველოს
სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი
წინასწარი შეცნობით არასრულწლოვნის მიმართ (2 ეპიზოდი);
– ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის
მუქარისათვის, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის
განხორციელების საფუძვლიანი შიში, ჩადენილი დამნაშავისათვის წინასწარი
შეცნობით არასრულწლოვ-ნის მიმართ.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში:

2016 წლის 21 იანვარს სრულწლოვანმა გ----- თ-----მ ცოლად შეირთო წინასწარი შეცნობით თექვსმეტი წლის ასაკს მიუღწეველი ხ----- კ-----, რომელთანაც ნებაყოფლობით დაამყარა სქესობრივი კავშირი და თანაცხოვრების პერიოდში 2-----ს შეეძინათ შვილი.

2018 წლის ივლისის თვეში, დილის საათებში (ზუსტი თარიღი დაუდგენელია) გ----- თ-----მ ქ-----ში მდებარე საცხოვრებელ სახლში, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფ არასრულწლოვან მეუღლეს - ხ----- კ-----ს, რამდენჯერმე დაარტყა ხელი მარცხენა ლოყასა და ხელზე, რითაც მიაყენა ფიზიკური ტკივილი.

2018 წლის 11 აგვისტოს, დაახლოებით 11 საათზე, გ----- თ-----მ ქ-----ის უბანში მდებარე საცხოვრებელ სახლში, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფ არასრულწლოვან მეუღლეს - ხ----- კ-----ს, რამდენჯერმე დაარტყა ხელი სახის არეში, რითაც მიაყენა ფიზიკური ტკივილი.

2018 წლის 06 აგვისტოს, დაახლოებით 11 საათზე, გ----- თ-----მ ქ-----ის უბანში მდებარე საცხოვრებელ ბინაში, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფ მეუღლეს ხ----- კ-----ს მას შემდეგ, რაც რამდენჯერმე დაარტყა ხელი სახის არეში, იმ მოტივით, რომ ცემის შესახებ არ განეცხადებინა პოლიციაში, დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით - ყელის გამოჭრით, რა დროსაც ხ----- კ-----ს მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში გაუჩნდა.

ფოთის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 14 მარტის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრა პროკურორმა ე----- ბ-----მ, რომელიც სააპელაციო საჩივრით ითხოვს გ----- თ-----ს დამნაშავედ ცნობას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-140-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (2 ეპიზოდი) და 111-151-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალ-დებებში. მოთხოვნას ასაბუთებს იმ მოტივებით, რომ გ----- თ-----ს მიმართ წარდგენილი ბრალდების დასადასტურებლად ბრალდების მხარის მიერ წარდგენილი იქნა შემდეგი მტკიცებულებები: დაზარალებულ ხ----- კ-----ს გამოკითხვის ოქმი, მოწმეების ჯ----- კ-----ს, რ--- დ-----ის, ლ----- კ-----ს გამოკითხვის ოქმები, ხ----- კ-----სა და გ----- თ-----ს ჯვრისწერის მოწმობა, გ----- თ-----ს დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმი, ხ----- კ-----ს პირადობის მოწმობა. ასევე სასამართლოში გამოკვლეული იქნა ექსპერტიზის დასკვნები და გამოკითხნენ საქმის გამომძიებლები.

აღნიშნული მტკიცებულებების სწორი სამართლებრივი შეფასების შემთხვევაში სასამართლოს უნდა დაედგინა, რომ გ----- თ-----სთვის ხ----- კ-----სთან სქესობრივი კავშირის დამყარებისას ცნობილი იყო, რომ იგი იყო 15 წლის. აღნიშნულს ადასტურებს გ----- თ-----ს ჩვენებაც, რომ როდესაც ხ----- სამშობიაროდ გადაყვანილი იქნა ქუთაისის საავადმყოფოში, იგი თან ახლდა და ერთი წუთითაც არ მოშორებია მას. შპს ქუთაისის №- სამშობიარო სახლიდან შსს ფოთის სამმართველოში გაგზავნილი წერილით დასტურდება, რომ 2017 წლის 5 მარტს ხ----- კ-----ს შეეძინა ბავშვი ზ----- კ-----ს. ხ----- კ-----მ კი განაცხადა, რომ იმყოფებოდა არარეგისტრირებულ ქორწინებაში, არის მარტონელა დედა და ახალშობილი გატარდა დედის გვარზე.

სააპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, პროკურორ ე----- ბ-----ს, რომელიც მხარს უჭერს სააპელაციო საჩივარს და ითხოვს მის დაკმაყოფილებას.

– მსჯავრდებულ გ----- თ-----ს ინტერესების დამცველ ადვოკატებს მ----- კ----- -ის და ა----- ნ-----ს, რომლებიც გასაჩივრებულ განაჩენს მიიჩნევენ კანონიერად, დასაბუთებულად, სამართლიანად და ითხოვს მის უცვლელად დატოვებას.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო საჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

შპს ქ.ქუთაისის №- სამშობიარო სახლის 2----- მიმართვის საფუძველზე, შსს სამმართველოს სამეგრელოსა და ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ფოთის სამმართველოს უფროსს ეცნობა, რომ შპს „ქ. ქუთაისის №- სამშობიარო სახლში“, 2-----ს, იმშობიარა ხ---- კ-----მ, რომელსაც შეეძინა ცოცხალი მამრობითი სქესის ბავშვი ზ---- კ-----. ხ---- კ-----მ განაცხადა, რომ არის მარტო-ხელა დედა. ის იმყოფება არარეგისტრირებულ ქორწინებაში. ახალშობილი გატარდა დედის გვარზე – კ-----ზე.

მოწმე ხ---- კ-----მ ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მან და გ----- თ-----მ ერთმანეთი გაიცნეს სოციალური ქსელის მეშვეობით. ხ-----ში, საჯარო სკოლის მიმდებარე ტერიტორიაზე ცხოვრობდა გ.თ-----ს ნათესავი, სადაც ის მიდიოდა და ნახულობდა. მას გ.თ-----სთვის ნათქვამი ჰქონდა, რომ იყო 17 წლის. გ.თ-----მ არ იცოდა მისი ნამდვილი ასაკი. მან გაიგო მაშინ, როდესაც ბავშვი დაიბადა და ეს გახდა მათ შორის კონფლიქტის მიზეზი. გ.თ-----მ უსაყვედურა მას ასაკის და-მაღვისათვის. ამ კონფლიქტს შეესწრო ხ----ს მამა ჯ----- კ-----, რომელმაც ხ---- და ბავშვი წაიყვანა სოფელ პ-----ში, თავის საცხოვრებელ სახლში. მამამ მისი წამოყვანის მიზეზად, განუცხადა, რომ ის გ-----სთან არ უნდა გაჩერებულიყო, და ეჩივლა მისთვის. მამამ ის დააშინა და წაიყვანა საჩივლელად. გამომძიებელთან მამა ლაპარაკობდა მის ნაცვლად, თვითონ ისე იყო დაშინებული, რომ რასაც მამა გამომძიებელს უყვებოდა ყველაფერს ეთანხმებოდა. სინამდვილეში, რასაც მამა ყვებოდა იყო სიცრუე. შემდეგ ის (ხ---- კ-----) დაფიქრდა იმაზე, რაც გამომძიებელს იძულებით განუცხადა, სცადა მამასთან დალაპარაკება იმის თაობაზე, რომ გ.თ----- იყო უდანაშაულო და რატომ უნდა წასულიყო ციხეში. ამაზე გაბრაზებულმა ჯ----- კ-----მ ის შვილთან ერთად გააგდო სახლიდან, რის შემდეგ ბავშვთან ერთად ერთი თვე ცხოვრობდა ნათესავის სახლში, საიდანაც გ.თ-----მ წაიყვანა სახლში ბავშვთან ერთად. ჯ----- კ-----ს, დედას და ბებიას არ უნდოდათ, რომ ის ყოფილიყო გ.თ-----სთან და ყოველთვის ცდილობდნენ მათ დაშორებას. დედა წერდა მესიჯებს, ბებია ურეკავდა ტელეფონზე და ორივე ერთად ურჩევდნენ წამოსულიყო გ.თ-----საგან. ზუსტად ეს მესიჯები და დარეკვები იყო ხშირად გ.თ-----სთან კონფლიქტის მიზეზი. მან სოფელში დაიბარა გ.თ-----ს ადვოკატი, რათა დალაპარაკებოდა მამას და დაერწმუნებინა, რომ გ.თ-----სთან უნდოდა ცხოვრება და ხელი არ შეეშალა. მან ადვოკატს დაახვედრა მის მიერ შედგენილი განცხადება, რომლის ტექსტი არ ახსოვს. ის განმარტავს, რომ სოფელში ჩასვლისას მას არანაირი ჩალურჯებები და დაზიანებები არ ჰქონდა, უბრალოდ

ხელზე ქონდა პატარა ნაკაწრი. მისი განმარტებით მამას ნათესავმა რ--- დ-----
-ემ მისცა ცრუ ჩვენება ჯ----- კ-----ს დავალებით. დ-----ეს ის ნაცემი
არსოდეს არ უნახავს. ხ.კ-----ს მშობლები არანაირ ყურადღებას არ აქცევენ,
პირიქით მამამ გაბრაზებულზე ისიც კი თქვა ბავშვი უპატრონო ბავშთა სახლში
ჩავა-ბაროთო. მისი განმარტებით ბავშვთან ერთად ცხოვრობს გ.თ-----სთან და
მომავალშიც აპირებს მასთან ერთად ცხოვრებას.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **თ----- კ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ არის გ----- თ-----ს
ნათლია, მეზობელი და ბავშვობიდან თ-----ის ოჯახთან აქვს კარგი
ურთიერთობა. გ-----მ ხ----- რომ შეირთო ცოლად, წაიყვანა ქ-----ში. მან,
როგორც ოჯახის ახ-ლობელმა, საკუთარი მანქანით, გ-----ს მშობლები ქ-----
ში წაიყვანა. მათი ქ-----ში ჩასვლიდან დაახლოებით ნახევარ საათში
მივიდნენ ხ-----ს მშობლები, რომ-ლებსაც უკმაყოფილების არაფერი
ეტყობოდათ. ხ-----ს მამა სახლში შიგნით არ შემოსუ-ლა, მაგრამ მილოცვას
ღებულობდა. ასაკზე ყურადღება არავის გაუმახვილებია უბრა-ლოდ ითქვა, რომ
სკოლას ამთავრებდა. ხ----- ფიზიკურად სკოლადამთავრებულს ჰგავ-და. ხ-----ს
მშობლები ძალიან კმაყოფილები იყვნენ გ-----ს ოჯახით. განსაკუთრებით მამა,
თითქმის სულ თ-----ის ოჯახში იყო. კონფლიქტი საიდან და როდის დაიწყო
არ იცის, მაგრამ არ ახსენდება, რომ ხ-----ს მასთან დაეწუწუნოს გ-----ს ცუდად
მოქცევის გამო და არც დაზიანებები შეუმჩნევია მასზე არასოდეს. მან ჰკითხა ხ--
---ს მამას რა ხდებოდა, მან კი უპასუხა, რომ თუ ხ----- აპატიებდა გ-----ს, ის
არასოდეს აპატიებდა და ციხეში ჩასვამდა. ხ-----საგან იცის, რომ ჯ----- კ-----მ
და ხ-----მ საჩივარი შეიტანეს პოლიციაში. ხ-----ს მასთან არ უთქვამს, რომ მამამ
აიძულა საჩივრის შეტანა. მისთვის უცნობია გ-----მ იცოდა თუ არა ხ-----ს ასაკი,
როცა მასზე იქორწინა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **თ----- ლ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ მეგობრობს თ-----
-ის ოჯახთან. მან დაინახა ბაზრის მიმდებარე ტერიტორიაზე თუ როგორ ჩაჯდა
მანქა-ნაში გ----- თ----- და მაშინ მისთვის უცნობი გოგო ანუ ხ-----. მან დაინახა
გ----- და ხ----- ვიღაც ქალმა გააცილა და ეს ქალი, როგორც შემდგომ გაარკვია
აღმოჩნდა ხ-----ს ბებია. ის გ-----ს მშობლებს გაყვა ზ-----ში, სადაც გ-----ს
ყავდა წაყვანილი ხ----- დაქორწინების დღეს. მათი მისვლიდან დაახლოებით
ნახევარ საათში მოვიდნენ ზ-----ში ხ-----ს მშობლები და ბებია. ხ-----ს ასაკზე
იქ საუბარი არ ყოფილა. მან ხ-----საგან იცის როგორ გამოაგდო ის მამამ წვიმაში
ბავშვთან ერთად სახლიდან. ის არასდროს შესწრებია რაიმე კონფლიქტს თ-----
-ის ოჯახში და არც რაიმე დაზიანე-ბები შეუმჩნევია ხ-----ზე. მისთვის უცნობია
თუ რა კონფლიქტი არსებობდა ხ-----სა და მამას შორის, თუმცა ხ-----მ მასთან
საუბარში აღნიშნა, რომ მამას დააჭერინებდა იმ მიზეზით, რომ მან სახლიდან
გამოაგდო ბავშვთან ერთად, ხელი გაარტყა და გ-----ს დაჭერაც უნდოდა.
მისთვის ცნობილია გ-----სა და ხ-----ს შორის უთანხმოება ხ-----ს მიერ
ვიღაცისათვის მოკლეტექსტური შეტყობინებების მიწერა. მოწმის განმარტებით
ამ კონფლიქტის გამო ხ----- რამდენიმეჯერ იყო წასული მამის სახლში, მაგრამ
შემდგომ გ----- და ხ----- შერიგდნენ და ახლაც შერიგებულები არიან.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ე----- ა ბ-----მა** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ გ----- თ-----

არის მისი მეზობელი, ხოლო ხ----ს იცნობს იმ დღიდან, რაც გახდა გ----- თ-----ს მეუღლე. რომელ წელს დაქორწინდნენ ზუსტად არ ახსოვს, მაგრამ ახსოვს გ-----მ ხ---- რომ მოიყვანა ცოლად, მაშინ გადაყვანილი ყავდა ქ-----ში და გ-----ს მშობლებს თვითონაც გაყვა ზ-----ში. ხ----ს მშობლებს არავითარი უკმაყოფილება არ გამოუხატავთ. ხ---- ისეთი დიდი ჩანდა, რომ არც უფიქრია არასრულწლოვანი თუ იყო. ის შეესწრო ფაქტს, როდესაც ჯ----- კ-----, გაიწია ხ----ს გასალახად და ჩადგა შუაში მამა-შვილს შორის. ჯ----- კ----- თითქმის სულ თ-----ის სახლში იყო. მას ხ---- ნაცემი არასოდეს არ უნახავს და ვერც იმ ფაქტს იხსენებს, რომ ხ----ს ოდესმე დაეჩივლოს მასთან ამის შესახებ. გ.თ----- და ხ.კ----- დღესაც ერთად ცხოვრობენ. ხ---- მამის სახლიდან იყო უკმაყოფილოდ წამოსული ბავშვთან ერთად, ბინდდებოდა, როცა საკუთარ სახლთან დაინახა ხ---- ბავშვთან ერთად. გარეთ ციოდა და შეიყვანა სახლში, როცა ჰკითხა, თუ რაში იყო საქმე ხ----მ უპასუხა, რომ მამაზე იყო გაბრაზებული, რადგან მამამ ბავშვზე საშინელი რაღაცეები ილაპარაკა და ამის გამო უნდოდა ის დაეჭირათ, ამ ფაქტს შეესწრნენ მეზობლებიც. მას არასოდეს არ გაუგ-- და არც შესწრებია გ-----ს მხრიდან ხ----ზე ძალადობის ფაქტს და არც რაიმე დაზიანებები შეუმჩნევია ხ----ზე.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **მ--- გ-----მ** სასამართლო სხდომაზე განმარტა, რომ თ-----თან მეზობლო-ბის გარდა აკავშირებს ნათლია-მრონობა. ხ---- და გ----- რომელ წელს დაქორწინდნენ ზუსტად არ ახსოვს, მაგრამ კარგად ახსოვს ხ----ს მშობლების მისვლა თ-----ის ოჯახში. მისი განმარტებით ხ----ს მშობლებს არავითარი უკმაყოფილება არ ეტყობო-დათ, პირიქით ხ----ს ბებია არიგებდა, რომ ახალ ოჯახში იყო და არავის შეპასუხებოდა ზედმეტად. ხშირად იყო თ-----ის ოჯახში და არასდროს არ შესწრებია ყვირილს ან რაიმე ძალადობის ფაქტს. მან არ იცის თუ რამდენი წლის იყო ხ---- და სურვილიც არ გასჩენია ეკითხა, ვინაიდან ხ---- ისეთი დიდი იყო ფიზიკურად, რომ 17 წლის ეგონებოდა ადამიანს. ხ---- მასთან ხშირად დადიოდა, მაგრამ არასოდეს უთქვამს, რომ უთანხმოება ჰქონდა გ-----სთან, პირიქით ყოველთვის აღნიშნავდა თუ რა თბილი დამოკიდებულება ჰქონდა თ-----ის ოჯახს მის მიმართ. მან ხ----სგან იცის, რომ მოუვიდა მამასთან კონფლიქტი რადგან მამის მოქნეული ხელი მოხვდა ბავშვს და ხ---- ბავშვთან ერთად ჯ----- კ-----მ გამოაგდო სახლიდან, გ-----მ კი თავისი ცოლშვილი წაიყვანა სახლში. ხ---- აპირებდა ეჩივლა მამისთვის. ხ----სგან იცის, რომ მისი მამა იმუქრებოდა გ-----ს დაჭერით. ხ----ს მამა დღე არ გავიდოდა არ მისულიყო თ-----ის ოჯახში. კონფლიქტს არასოდეს შესწრებია და არც დაზიანებები უნახავს ხ----ს სხეულზე. გ----- მიყვებოდა ხ----ს პოლიციაში, თავის მამაზე საჩივრელად, თვითონაც მათთან ერთად იყო.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ლ---- კ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ხ---- 16 წლის იყო, როდესაც გ----- თ-----ს ცოლად გაჰყვა. მას არ უნდოდა ამ ასაკში გათხოვილიყო ხ---- და ამ თემაზე სალაპარაკოდ მივიდა გ-----სთან. მან სთხოვა გ-----ს, რომ ხ----ს სკოლის დამთავრებამდე დაეცადა და მერე მოეყვანა ცოლად. ივლისის თვე იყო, როდესაც ხ---- ბავშვთან ერთად მოვიდა მათთან სახლში. მან ხ----ს სახეზე შეამჩნია ჩალურ-ჯებები, ხოლო ხელზე ჭრილობა, როცა კითხა თუ რა მოუვიდა ხ----მ უპასუხა, რომ გ-----მ სცემა და თეფში ესროლა. გ----- სულ სცემდა ხ----ს და თან ემუქრებოდა, რომ ამის შესახებ არავისთვის ეთქვა,

წინააღმდეგ შემთხვევაში ყელს გამოჭრიდა, ამის შესახებ მას თვითონ ხ-----მ მოუყვა. გ----- თ-----მ ხ-----ს მამას, რომელიც ამ პერიოდში საზღვარგარეთ იყო, ტელეფონზე მიწერა მოკლუტექსტური შეტყობინება, სადაც აღნიშნავდა, რომ ხ----- მას ღალატობდა. ხ-----, როდესაც მათთან იყო სახლში მოაკითხეს ადვოკატმა და მისთვის უცნობმა პიროვნებამ, რომლებმაც ხ-----ს რაღაც საბუთზე მოაწერიეს ხელი. მან ხ-----ს და ამ უცხო პიროვნების საუბარს მოჰკრა ყური კერძოდ, ხ----- ეუბნებოდა, რომ ბებია ამაზე არ დათანხმდებოდა. მან ამ საბუთის ნახვა, რომ მოინდომა, არ აჩვენეს. ადვოკატის და მისთვის უცნობი პიროვნების წასვლის შემდეგ ხ-----მ მას მიაყენა ფიზიკური შეურაცხყოფა. მან როგორც იცის ხ----- და გ----- დღესაც ერთად ცხოვრობენ.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **გ----- ვ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ 2018 წლის ივლისის თვე იყო, როდესაც მას გ----- თ-----მ ტელეფონზე გამოუგზავნა პიროვნების სურათი და უთხრა, რომ მას ხ----- ამ პიროვნებასთან ღალატობდა. მან გ-----ს უპასუხა, რომ იმყოფებოდა საზღვარგარეთ, სამ დღეში ჩამოვიდოდა, დალოდებოდა და ყველაფერს გაარკვევდა. საზღვარგარეთ ყოფნისას მას ხ-----მ გაუგზავნა ტელეფონზე თავისი სურათი, სადაც თვალები და სახე აქვს ჩალურჯებული. უცხოეთიდან, რომ ჩამოვიდა, მას ხ----- დახვდა ნათესავის სახლში, ის იყო ნაცემი, მან ის და თავისი შვილიშვილი წაიყვანა საკუთარ სახლში. ხ-----ს რომ ცოტა დაესვენა ამ ყველაფრისგან, მან ის შვილი-შვილთან ერთად ქობულეთში თავის ნათესავთან გაუშვა, მაგრამ გ----- იქაც არ ეშვებოდა და ამის გამო, მან ისევ დააბრუნა ხ----- და ბავშვი სახლში. გ-----სა და ხ-----ს შორის სულ კონფლიქტი იყო. მან რამდენიმეჯერ წამოიყვანა ნაცემ მდგომარეობაში მყოფი ხ----- თ-----ის სახლიდან, მიუხედავად ამისა, როცა ის სამსახურში იყო, გ----- მიდიოდა და მოტყუებით თუ დაშინებით ხ-----ს უკან აბრუნებდა. ხ-----, როდესაც გათხოვდა იყო 15 წლის. გ-----ს ხ----- ჰყავდა გადაყვანილი ზ-----ში, სადაც მიაკითხა მან, მაგრამ შვილი მას ბოლო წუთამდე არავინ აჩვენა. მისთვის დაქორწინებამდე ხ-----სა და გ-----ს ურთიერთობის შესახებ არფერი იყო ცნობილი. გ----- თ-----მ იცოდა, რომ ხ----- არასრულწლოვანი იყო. გ-----სა და ხ-----ს შორის იყო სულ კონფლიქტი, ხ-----მ სთხოვა გაყოლოდა პოლიციაში რათა ეჩივლა გ-----სათვის. მან ხ-----ს უთხრა, რომ დაფიქრებულიყო და ამის შემდეგ მიეღო გადაწყვეტილება, მაგრამ ხ-----მ უპასუხა, რომ თუ თვითონ არ წაიყვანდა პოლიციაში მარტო წავიდოდა და მაინც უჩივლებდა გ-----ს. მასსა და გ-----ს შორისაც იყო კონფლიქტი. კონფლიქტი იყო აგრეთვე ხ-----სა და ბებიას შორის იმის გამო, რომ ბებია ხ-----ს უსაყვდურა ჩაცმულობის გამო, რაც იუკადრისა ხ-----მ და ბებიას მიაყენა ფიზიკური შეურაცხყოფა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ქ----- ვ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ხ-----მ და გ----- ინტერნეტით გაიცნეს ერთმანეთი. მან ხ-----საგან და მეზობლებისგან იცის, რომ გ-----სათვის და გ-----ს მეზობლებისათვის ცნობილი იყო ხ-----ს ასაკი. მისი განმარტებით ხ----- და გ----- დაქორწინდნენ 2015 წელს და მაშინ ხ----- იყო 15 წლის, ხოლო შვილი რომ შეეძინათ, ხ----- იყო 16 წლის. გ----- და ხ-----ს ხელი არ ჰქონდათ მოწერილი ვინაიდან ხ----- იყო არასრულწლოვანი. ხ-----სა და გ-----ს შორის სულ იყო კონფლიქტი, ხოლო კონფლიქტის მიზეზი მისთვის უცნობია. 2018 წლის ივლისის თვე იყო, როდესაც ხ----- მათთან სოფელში ჩავიდა, მას

თვალები ჰქონდა ჩალურჯებული, ხელები კი დასერილი, რომ კითხა თუ რა მოუვიდა, ხ-----მ უპასუხა, რომ გ-----სთან იჩხუბა. ის, როდესაც ჩადიოდა თ-----თან სტუმრად ხშირად შესწრებია ხ-----სა და გ-----ს შორის კონფლიქტს. ხ-----მ პოლიციაში უჩივლა გ-----ს და ეს იყო მისი გადაწყვეტილება, არავის არ დაუძალებია. ხ-----სთან აქვს ნორმალური ურთიერ-ობა, მაგრამ არ ახსოვს ბოლოს როდის ნახა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ი----- ხ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ხ----- არის მისი კლასელი და გ----- გააცნო მას ხ-----მ. ხ----- და გ----- რომ დაქორწინდნენ ხ----- იყო 15 წლის. მისთვის უცნობია გ-----მ იცოდა თუ არა ხ-----ს ასაკი. ის ხშირად დადიოდა გ-----ს ოჯახში და არასდროს არ შეუმჩნევია, რომ ჩხუბი, ძალადობა ან რაიმე კონფლიქტი ყო-ფილიყო და არც ხ-----სგან სმენია, რომ გ-----ს მხრიდან რაიმე ძალადობას ან ცუდ მოპყრობას ჰქონოდა მის მიმართ ადგილი. მისთვის ცნობილია, რომ გ-----ს მიმართ იყო გამოცემული შემაკავებელი ორდერი, მაგრამ უცნობია რა შემთხვევის გამო.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ლ--- ნ-----მა** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ არის გამომძიებელი და 2018 წლის 10 აგვისტოს დაეწერა ხ----- კ-----ს განცხადება მასზედ, რომ ხ----- კ-----ს ემუქრებოდა მეუღლე გ----- თ-----ს. გაირკვა, რომ ხ----- კ----- იყო არასრულწლოვანი და ამიტომ ის გამოკითხულ იქნა მამის ჯ-----ი კ-----ს თანდას-წრებით. გამოკითხვისას ხ----- აღნიშნავდა, რომ მეუღლე გ----- თ----- მასზე ძალა-დობდა. ხ-----ს გამოკითხვა მოხდა კანონმდებლობით გათვალისწინებული წესების დაცვით. გამოკითხვის დასრულების შემდეგ მოხდა გ----- თ-----ს დაკავება საკუ-თარ საცხოვრებელ სახლში და დაკავების ოქმი შედგენილ იქნა მის მიერ. სხვა საგამო-ძიებო მოქმედებებში მონაწილეობა არ მიუღია.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ნ--- გ-----მ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ ის არის იმ უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელი, სადაც ცხოვრობს გ----- თ-----ს. 2018 წლის 09 აგვისტოს დაეწერა ხ----- კ-----ს განცხადება მასზედ, რომ მეუღლე გ----- თ-----ს - აყენებდა მას სიტ-ყვიერ შეურაცყოფას. ამ ფაქტთან დაკავშირებით მის მიერ გამოკითხულ იქნა მსხვერ-პლი ხ----- კ-----ს, რომელიც ითხოვდა, რომ გ----- თ-----ს არ გაკარებოდა მის სიახლოვეს. ამ განცხადების და მსხვერპლის გამოკითხვის საფუძველზე მის მიერ შედგენილ იქნა შემაკავებელი ორდერი 30 დღის ვადით. 2018 წლის 10 აგვისტოს დაე-წერა ხ----- კ-----ს მეორე განცხადება მასზედ, რომ მეუღლემ გ----- თ-----მ მიაყენა ფიზიკური შეურაცხყოფა. მან მონაწილეობა მიიღო გ----- თ-----ს დაკავება-სა და პირად ჩხრეკაში. სხვა საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილეობა არ მიუღია.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **რ--- დ-----ემ** ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ 2018 წლის ივლისის თვეში ხ----- ბავშვთან ერთად რომ მოვიდა მასთან, ხ----- იყო უხასიათოდ, რომ კითხა მიზეზი არაფერი არ უპასუხა, თუმცა მარჯვენა თვალზე სილურჯე ეტყობოდა, ხოლო ხელზე ნაკაწრები. ხ----- ისე წავიდა მისგან, რომ არაფერი უთქვამს, მან შემდგომ მეზო-ბლებისგან გაიგო, რომ მეუღლემ გ----- თ-----მ

სცემა და ამ მიზეზით ხ----- ბავშვ-თან ერთად წავიდა სახლიდან. დაზიანებებთან დაკავშირებით ხ----- მამას ანუ ჯ----- კ-----ს წაყვანილი ყავდა ქუთაისში ექსპერტიზაზე. თვითონაც მიყვებოდა ექსპერტიზაზე, მაგრამ ექსპერტთან შესულები იყვნენ ხ----- და ჯ-----ი კ-----, აქედან გამომდინარე მისთვის უცნობია თუ რა უთხრა მათ ექსპერტმა. ხ----- გ-----სთან წაჩხუბე-ბული რომ იყო ხშირად დადიოდა მასთან და ინტერნეტით ეკონტაქტებოდა გ-----ს. მის შეკითხვაზე თუ რატომ ეკონტაქტებოდა იმ ადამიანს, რომელიც ესე ცუდად ექცეოდა, ხ----- არაფერს პასუხობდა. ის განმარტავს, რომ ამ ყველაფრის მერე შერიგდნენ გ----- და ხ----- და ბავშვთან ერთად გადავიდნენ ცალკე საცხოვრებლად. მან მეზობ-ლებისგან იცის, რომ ცალკე ცხოვრების დროს ხ-----ს გ-----მ ტელეფონზე მოწერა, რომ სამსახურადან დაბრუნებულს სახლში არ დამხვდეთ. თუ რატომ დაემუქრა გ----- მისთვის უცნობია.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

გ----- თ-----მ პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენების მიცემისას განმარტა, რომ 2016 წელს გაიცნო ხ-----. მისი ხ-----სთან ურთიერთობის შესახებ ცნობილი იყო ხ-----ს დედისთვის, დისთვის და ბებიათვის. მასთან შესახვედრად რომ მოდიოდა, ხ-----ს ბევრჯერ გამოყოლია დედა ან ბებია. მას ხ-----ს ბებია ეუბნებოდა, რომ ეცლია ხ-----სთვის სკოლის დამთავრება და მერე მისი ხელით ჩააბარებდა. მიუხედავად იმისა, რომ არ დაუჯერა ხ-----ს ბებიას და სკოლის დამთავრებამდე მოიყვანა ხ----- ცოლად, ბებიამ მაინც ურჩ სასიძოს თვითონ ჩამოუყვანა ხ----- ქ-----ში და მისი ხელით ჩააბარა. ხ----- მან წაიყვანა ზ-----ში, თავისი მამიდაშვილის ოჯახში, სადაც ჩამოვიდნენ მშობლები, ნათესავები. მათი ჩამოსვლიდან ცოტა ხანში მოვიდნენ ხ-----ს მშობლები და ხ-----ს ბებია. მათ არანაირი უკმაყოფილება არ გამოუხატავთ, პირიქით დალოცეს ხ-----სთან ერთად და წავიდნენ. ხ-----ს ცოლად შერთვისას არ იცოდა მისი ასაკი, რომ სცოდნოდა არ მოიყვანდა და დაელოდებოდა. ხ-----ს ასაკი გაიგო მაშინ, როცა ბავშვი შეეძინათ და პოლიციაში დაიბარეს თვითონ, ხ----- და ხ-----ს მამა ჯ----- კ-----ს. მისი განმარტებით სწორედ ეგ ფაქტი იყო ხ-----სთან კონფლიქტის მიზეზი, თუმცა ამას სერიოზული არაფერი მოჰყოლია. მისი განმარტებით ხ-----ს მამა იყო სულ მათთან. ერთხელ, ხ-----ს რომ შესწორება მისცა, ეს არ მოეწონა ჯ-----ის და შეურაცხყოფა მიაყენა, კერძოდ, შეაგინა დედაზე, რაზეც თვითონაც ანალოგიურად მოიქცა და შეაგინა ჯ-----ს. მისი და ჯ-----ის ამ კონფლიქტის შემდეგ, გაბრაზებული მამა რომ დაემშვი-დებინა, ხ----- გაყვა ბავშვთან ერთად სახლში. გაბრაზებულმა ჯ-----მა წაართვა ტელეფონი ხ-----ს და ბავშვთან ერთად ოთახში ჩაკეტა. მისი განმარტებით ხ----- რამდენიმე ხანი რომ არ დაბრუნდა, გაუბრაზდა, მაგრამ ხ-----მ აუხსნა, თუ როგორ მოექცა მამა. მიხვდა, რომ ხ----- არფერ შუაში იყო და კონფლიქტიც ამოიწურა. მას არა-სოდეს უძალადია ხ-----ზე და არც იკადრებდა ამას. ხ-----ს მამა ჯ-----ი არ პატიობს, რომ შეაგინა და ამის გამო სულ ემუქრება, რომ მის თავს დაატყურობდა. ჯ-----ი კ-----ს სცემდა ხ-----ს და თვითონაც რამდენიმეჯერ ჩადგა მათ შუა, რომ გაეშველებინა. ის დღესაც ხ-----სთან ერთად ცხოვრობს და მეორე შვილს ელოდებიან.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საქმეში არსებული, 2018 წლის 06 სექტემბრის №----- ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, ხ----- კ-----ს სხეულზე გარეგნულად აღენიშნებოდა ნაწიბური მარცხენა იდაყვის სახსრის უკანა ზედაპირზე (აღწერილობა და ზუსტი

ლოკალიზაცია იხილეთ პირადი გასინჯვის მონაცემებში), რომელიც უნდა წარმოადგენდეს აღნიშნულ მიდამო-ში არსებული სწორკიდებიანი ჭრილობის შეხორცების შემდგომ კვალს, იზოლირებუ-ლად აღებული მიეკუთვნება სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის მოუშლელად. ხანდაზმულობით არ უნდა ეწინააღმდეგებოდეს დადგენილებაში და შე-სამოწმებელი პირის მიერ მითითებულ თარიღს.

ექსპერტმა **გ-- გ-----ემ** პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხვისას დაადასტურა აღნიშნული ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

გაანალიზა რა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, სააპელა-ციო პალატა ვერ გაიზიარებს სააპელაციო საჩივრის მოტივირებას გ----- - თ-----ს სა-ქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-140-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (2 ეპიზოდი) და 11¹-151-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებებში დამნაშავედ ცნობის თაობაზე და სრულად იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის მოტივაციას იმის თაობაზე, რომ ბრალდების მხარის მიერ ვერ იქნა დადასტურებული, რომ გ----- თ-----მ წინასწარი შეცნობით განახორციელა სექსუალური ხასიათის შეღწევა თექვს-მეტი წლის ასაკს მიუღწევლის სხეულში.

ბრალდების მხარე გ----- თ-----ს ბრალის მადასტურებლად საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 140-ე მუხლით წარდგენილ ბრალდებაში, თავის სააპელაციო საჩივარში მიუთითებს მოწმეების ჯ----- კ-----ს, ლ----- კ-----სა და რ--- დ-----ის ჩვენებებზე.

აღნიშნული მოწმეები განმარტავენ, რომ გ----- თ-----მ როცა ცოლად მოიყვანა ნაიკია კ-----, იცოდა, რომ ეს უკანასკნელი 15 წლის იყო. თუმცა თავად ხ----- კ-----მ აჩვენა, რომ გ-----ს დაუმალა თავისი ასაკი და უთხრა, რომ იყო 17 წლის. გ-----მ მისი ასაკი გაიგო მხოლოდ სამშობიაროში და სწორედ მის მიერ ასაკის დამალვა გახდა მათ შორის კონფლიქტის მიზეზი. ანალოგიურს ადასტურებს გ----- თ-----ც თავის ჩვენებაში და განმარტავს, რომ როდესაც გაიცნო ხ. კ-----, ხ-----მ უთხრა, რომ იყო 17 წლის. სხვა პირდაპირი მტკიცებულება, რომლებიც დაადასტურებდა გ----- თ-----ს მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 140-ე მუხლით გათვა-ლისწინებული დანაშაულის ჩადენას, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი არ არის.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 140-ე მუხლით ქმედების კვალიფიკაციი-სათვის აუცილებელია ქმედება ჩადენილი იყოს წინასწარი განზრახვით. პირს გაცნობიერებული აქვს, რომ 16 წლის ასაკს მიუღწეველთან ამყარებს სქესობრივ კავშირს.

ბრალდების მხარის მიერ კი წარმოდგენილი არ არის მტკიცებულებების ერთობლიობა, რომლებიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში და რომელთა საფუ-ძველზეც შესაძლებელი იქნებოდა გ----- თ-----ს მიმართ გამამტყუნებელ განაჩენის გამოტანა.

რაც შეეხება ბრალდების დანარჩენ ეპიზოდებს, რომელთა ჩადენასაც ედავება ბრალდების მხარე გ----- თ-----ს, დანაშაულები გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (2 ეპიზოდი) და 11¹-151-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, უსაფუძვლოა სახელმწიფო ბრალმდებლის სააპელაციო საჩივრის მოტივაცია ბრალდების ამ ეპიზოდებში გ. თ-----ს დამნაშავედ ცნობისათვის და სრულად ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს განმარტებას იმის თაობაზე, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის მე-3 მუხლის 24-ე ნაწილის თანახმად, მოწმის ჩვენება არის მოწმის მიერ სასამართლოში მიცემული ინფორმაცია სისხლის სამართლის საქმის გარემოებათა შესახებ.

დაზარალებულმა ხ----- კ-----მ სასამართლო სხდომაზე განმარტა, რომ მამამ ის დაშინებით წაიყვანა საჩივლელად გამომძიებელთან. რასაც მამა უყვებოდა გამომძიებელს ეთანხმებოდა. სინამდვილეში კი რასაც მამამისი ყვებოდა, ყველაფერი სიცრუე იყო.

სხვა პირდაპირი მტკიცებულება ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი არ არის.

ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნა მიუთითებს მხოლოდ ხ----- კ-----ს სხეულზე არსებულ დაზიანებებზე, კერძოდ ჭრილობის შეხორცების შემდგომ კვალზე, თუმცა საიდან მიიღო ხ----- კ-----მ აღნიშნული დაზიანება, გ----- თ-----ს მიერ მასზე განხორციელებული ძალადობის შედეგად, თუ სხვა ვითარებაში, აღნიშნულის თაობაზე პირდაპირი მტკიცებულება წარმოდგენილი არ არის.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის პირველი და მე-3 ნაწილების შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად არ შეიძლება, გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) სასარგებლოდ.

იმის გათვალისწინებით, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი არ არის გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, არ არსებობს საფუძველი სახელმწიფო ბრალმდებლის სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებისა და გ----- თ-----ს დამნაშავედ ცნობისათვის ბრალდებით წარდგენილი დანაშაულებრივი ქმედებების ჩადენაში.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ფოთის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 14 მარტის განაჩენი გ----- თ-----ს მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლოების გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

გ----- თ-----ს ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ფოთის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 14 მარტის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

გ----- თ----- ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-140-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (2 ეპიზოდი) და 11¹-151-ე მუხლის მეორე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებებში.

გ----- თ-----ს მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო, გაუქმდეს და მოეხსნას ყადაღა რ----- დ-----ს საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებას, მდებარე ქ-----ში (798 კვ.მ. არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი, ს/კ №-----).

გამართლებულ გ----- თ-----ს განემარტოს, რომ უფლება აქვს აუნაზღაურდეს მიყენებული ზიანი, ასეთის არსებობის შემთხვევაში.

გ----- თ-----ს, ზ----- კ-----ს, ხ----- კ-----ს ნერწყვის ნიმუშები, რომელიც საქმეს თან ერთვის, დაერთოს საქმის შენახვის ვადით.

სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili