



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

14 ნოემბერი, 2018 წელი
ზუგდიდი

ქ.

ზ უ გ დ ი დ ი ს რ ა ი ო ნ უ ლ ი ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო

მოსამართლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივანი -მარიამ თოდუას

ბრალდების მხარე- პროკურორი დი-----
ადვოკატი- რო-----
ბრალდებული-გი-----

მო-აწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის
სამართლის საქმე

1.ბრალდებული: გი----- მიმართ

მამის სახელი: კო-----

დაბადებული: 2-.1-.1--- წელს

პირადი ნომერი:01-----

საქართველოს მოქალაქე

საშუალო განათლების მქო-ე

ნასამართლობა: არ მქო-ე

მისამართი: ქ. ფო-----

რეგისტრირებული: ქ. ფო-----

აღკვეთის ღო-ისძიების სახით პატიმრობა შეფარდებული
დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 11¹ 1-8-ე
მუხლით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

გი-----ი მა-----ს მიმართ წარდგენილი ბრალდების არსი და ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

გი----- ბრალი დაედო მასში, რომ ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის განზრახ მკვლელობა

2018 წლის 11 აპრილს, დაახლოებით 01:30 საათზე არაფხიზელ მდგომარეობაში მყოფმა გი-----მ, თავის საცხოვრებელ ბინაში ქ. ფო----- ურთიერთშელაპარაკების ნიადაგზე, სამზრეულო დანის გამოყენებით, განზრახ მოკვლის მიზნით მშვილბელს - ზ-----ს გულმკერდის არეში მიაყენა ჭრილობა, რომელიც მიღებული დაზიანების შედეგად გარდაიცვალა.

მტკიცებულებები, რომელსაც ემყარება სასამართლოს დასკვნა:

და---რალეხულის უფლებამო-აცვლე დუ----- განმარტავს, რომ გი----- არის მისი ძმა, მამამისი ზ-----ი ხშირად სვამდა, მას ჰქო-და ცუდი სიმთვრალე, რის გამოც ბევრჯერ მოხვდა ციხეში, მამის გარდაცვალების შესახებ შეატყობინა გი-----იმ და გადაასვენეს თბილისში, რის შემდეგ გამოიძახეს სასწრაფო სამედიცინო დახმარება, მას მოყვნენ პოლიციის თანამშრომლები, არ ჯერა, რომ მისმა ძმამ მოკლა მამა და არ უნდა მისი დასჯა. მათ ჰქო-დათ კარგი ურთიერთობა, ზ-----ს სიმთვრალეში თვითდაზიანების მცდელობა ხშირად ჰქო-და, დანაც წაურთმევია და ჭრილობებიც ჰქო-ია.

მოწმე მუ----- განმარტავს, რომ გი----- არის მისი მეზობელი, ზ-----ს და გი----- შორის იყო კარგი ურთიერთობა, ზ----- ხშირად სვამდა და სიმთვრალეში ცუდი ხასიათი ჰქო-და და ეცემოდა, ხოლო გი-----ი კარგი და გაწო-ასწორებული ადამიანია, შემთხვევის დილას შევიდა გი-----ის სახლში და ნახა, რომ ზ----- იყო გარდაცვლილი და გული გაუხდა ცუდად, შემდეგ გაიგო, რომ გი----- ნებაყოფლობით გამოცხადებულა პოლიციაში.

მოწმე ელ----- განმარტავს, რომ ცხოვრობს გი----- მეზობლად,

დილით ქუჩაში შეკრებილმა მეზობლებმა უთხრეს, რომ ზ-----ი დაცემის შედეგად გარდაიცვალა, არ გაკვირვებია, რადგან იგი იყო სუსტი და სიმთვრალეში ხშირად ეცემოდა, შევიდა სამძიმარზე და გი----- დაეხმარა მიცვალებულის ჩაცმაში, მას მარჯვენა მხარეს სახეზე ჰქო-და სისხლიანი ნაკაწრი, მესამე დღეს გაიგო ზ-----ის მკვლელობის გამო გი-----ის დაკავების შესახებ.

მოწმე ზვ----- განმარტავს, რომ 2018 წლის 1- აპრილს საღამოს გი----- და ზ-----ი ესტუმრნენ შვილიშვილის მოსალოცად, სუფრასთან დალიეს და გვიან დაიშალნენ, მეორე დილით გი-----იმ დაურეკა და უთხრა, რომ ზ-----მ თავი მოიკლა, შემდეგ თბილისიდან შვილი ჩამოვიდა და გადაასვენეს, გი-----ი იყო ზ-----ის გერი, მაგრამ ბავშვობიდან მასთან იზრდებოდა და ჰქო-დათ მამაშვილური ურთიერთობა, მათ შორის კო-ფლიქტს არასდროს ჰქო-ია ადგილი. გი-----ის დედა, ქე----- ქა-----, მატერიალური მდგომარეობის გამო ოჯახის სარჩენად საბერძნეთში არის წასული.

ანალოგიური ჩვენება მისცა სასამართლოს მოწმე თო----- და დამატებით განმარტა, რომ 2018 წლის 1- აპრილს გი----- და ზ-----ი ესტუმრნენ, გაუშალეს სუფრა და ღამის თორმეტ საათზე გააცილეს, მეორე დილით მამამ უთხრა, რომ ზ-----მ თავი მოიკლა, მივიდა გი-----ისთან და მიუსამძიმრა, შემდეგ გაიგო გი----- დაკავების შესახებ, მაგრამ დაკავების მიზეზი მისთვის უცნობია.

მოწმე ავ----- განმარტავს, რომ გი----- არის მისი მეზობელი, დილით შევიდა ეზოში, ძაღლისთვის მიჰქო-და საჭმელი და დაინახა, რომ იწვა ზ-----ი, გააღვიძეს გი-----, თქვა მკვდარიყო და დაიწყო ტირილი, შეიკრიბნენ მეზობლები, მეორე დილით ზ-----ს შვილი ჩამოვიდა და თბილისში წაასვენეს, შემდეგ მეზობლებისგან გაიგო, რომ შელაპარაკება მოსვლიათ და გი----- უღიარებია მამინაცვლის მკვლელობა, მათ შორის ადრე კო-ფლიქტი არასდროს გაუგია, რადგან ჰქო-დათ კარგი ურთიერთობა.

მოწმე მა----- განმარტავს, რომ 2018 წლის 12 აპრილს დილის 09:00 საათზე გავიდა ქუჩაში, ხალხი იყო შეკრებილი და უთხრეს, რომ ზ-----ი გარდაიცვალა, იგი ესვენა დივანზე და გი----- ელ-----სთან ერთად აცმევდა პერანგს. ზ-----ს თვალი ჰქო-და გაშავებული, მას ჰქო-და ცუდი სიმთვრალე, გი----- ზრუნავდა მასზე და

ენმარებოდა.

მოწმე მა----- განმარტავს, რომ 2018 წლის 12 აპრილს დაუძახა მეზობელმა და უთხრა, რომ ზ-----ი იყო წაქცეული, გააღვიძა გი-----, შემოვიდნენ მეზობლებიც და ზ----- ტანტზე დააწვინეს, გი----- ექაჩებოდა თითქოს მისი გაღვიძება უნდოდა, ზ-----ს და გი----- შორის იყო კარგი ურთიერთობა, გი-----ი პატრონობდა მას და არჩენდა, ზ-----ს ჰქოდა ცუდი სიმთვრალე და თვითდაზიანებას იყენებდა.

მოწმე გრ----- განმარტებით დადასტურებულია, რომ ზ-----ის მკვლელობის საქმეზე გი----- ჩვენების საფუძველზე ჩატარა საგამოძიებო ექსპერიმენტი ადვოკატის, ექსპერტის და მოწმეების მო-აწილეობით, მივიდნენ ფო-----, სახლი იყო ამორტიზებული, ბრალდებულმა განმარტა, რომ იყვნენ ზვ-----ს სახლში, დაბრუნების შემდეგ ზ-----ს ჩაარტყა დანა, რის შემდეგ დაიძინა, მან მიუთითა დანაზე, რომელიც იდო მაგიდაზე, ჭურჭლის ჩასადებში, ასევე მიუთითა ტანსაცმელზე, რომელიც შემთხვევის დღეს ეცვა ზ-----ს, ამოიღეს ჯინსის შარვალი წითელი ლაქებით და ამოღებული ნივთები დალუქეს. დუ----- ცნო და-----რალეხულის უფლებამო-აცვლედ, დანიშნა კომპლექსური ბიოლოგიური, ტრასოლოგიური და დაქტილოსკოპიური ექსპერტიზა, საქართველოს სსკ-ის 1-8-ე მუხლით წარედგინა ბრალდება გი-----.

მოწმე ირ----- განმარტავს, რომ 2018 წლის 13 აპრილს მიიღო მო-აწილეობა საგამოძიებო ექსპერიმენტის ჩატარებაში. შემთხვევის ადგილზე იმყოფებოდა ბრალდებული გი-----, მას გამომძიებლის მიერ განემარტა უფლებები, მისი მითითებით მაგიდის უჯრიდან ამოიღეს შავტარიანი დანა, რომელიც ჩაარტყა მამას, ამოიღეს შარვალი მოწითალო ფერის ლაქებით, მოახდინა ამოღებული ნივთების ფოტოგადაღება, ცალ-ცალკე მოათავსა სპეციალური ქაღალდის პაკეტში და დალუქა.

მოწმე რო----- განმარტავს, რომ გრ-----თან ერთად მიიღო მო-აწილეობა საგამოძიებო ექსპერიმენტში, გი----- მითითებით მივიდნენ კოტეჯის ტიპის საცხოვრებელ სახლში ბა-----ს ქუჩა №16-ში, სადაც მისაღები ო--ახიდან ამოიღეს დანა, რომელიც ჩაარტყა მამინაცვალს, მისივე მითითებით კარადიდან ამოიღეს ჯინსის შარვალი, რომელიც ეცვა გარდაცვლილს, ამოღებული ნივთები დალუქა

ექსპერტმა და შედგა სათანადო ოქმი, რასაც მოაწერეს ხელი. საგამოძიებო ექსპერიმენტის ჩატარების შემდეგ დაათვალიერეს შემთხვევის ადგილი, რომლის ფოტო და ვიდეო გადაღება მიმდინარეობდა.

მოწმე მა----- განმარტავს, რომ 2018 წლის 13 აპრილს რო----- სთან ერთად მიიღო მო-აწილეობა საგამოძიებო ექსპერიმენტში, ფო--ის დროებით მო--ავსების იზოლატორში ადვოკატის მო-აწილეობით გი-----
----- გამომძიებელმა განუმარტა უფლებები და მისი თანხმობით გამოიყვანეს და წავიდნენ აკაკის ქუჩიდან გამსახურდიას ქუჩაზე, სადაც გი----- განმარტებით ზ-----თან ერთად იმყოფებოდა ზვ-----ს სახლში, შემდეგ მივიდნენ ბა-----ს ქუჩაზე მის საცხოვრებელ სახლში და ბრალდებულის მითითებით ამოიღეს შავტარიანი დანა და ზ-----ის მოლურჯო ფერის ჯინსის შარვალი სისხლისფერი ლაქებით. შედგა შესაბამისი ოქმი, ექსპერტებმა ამოღებული ნივთები დალუქეს და მოაწერეს ხელი.

ე-----ს განმარტებით დადასტურებულია, რომ 2018 წლის 19 აპრილს თბილისის ისან-სამგორის რაიო-ის პოლიციის სამმართველოს გამომძიებლის დადგენილების საფუძველზე ზ-----ის სიკვდილის ფაქტთან დაკავშირებით ჩაატარა სამედიცინო ექსპერტიზა და დაადგინა, რომ მისი სიკვდილის მიზეზი იყო მწვავე ზოგადი სისხლნაკლებობა განვითარებული გულმკერდის ღრუში შემავალი ნაკვეთ-ნაჩხვლეტი ჭრილობის შედეგად გულის დაზიანებით, რომელიც მი- ეკუთვნებოდა სიცოცხლისათვის საშიშვლო სხეულის დაზიანებათა მძიმე ხარისხს და მიზეზობრივ კავშირში იყო დამდგარ შედეგთან, ჭრილობის არხი მიემართებოდა წინიდან უკან და მისი ზომა შეადგენდა 3,9X1X11 სმ-ს. ასევე გვამს გააჩნდა სიცოცხლის წინარე პერიოდში მკვრივი ბლაგვი საგნით მიყენებული დაზიანებები ნაჭდეკების და სისხლნაჟღენტების სახით.

მოწმე გი----- განმარტებით ზ-----ის გვამიდან ამოღებულ კანის პრეპარატზე გამოკვლევის შედეგად დადგინდა, რომ დაზიანება ჭრილობის სახით მისი მორფოლოგიური სურათიდან გამომდინარე განვითარებულია მჩხვლეტავ-მჭრელი საგნის მოქმედებით, რომელსაც გააჩნია ყუა და ლესილი პირი-მარცხენა ბოლო არის ბლაგვი და მარჯვენა მახვილი, საკითხის გარკვე-- დაზიანება მიიყენა თვითო- თუ სხვამ, არ შედის სამედიცინო ექსპერტიზის კომპეტენციაში.

მოწმე ქე-----ს ჩვენებით დადასტურებულია, რომ გამოსაკვლე--
დ წარმოდგენილი დანიდან ექსპერტ ია----- მიერ იქნა აღებული
ბიოლოგიური ნიმუშები, რის შემდეგ თვითო- ჩაატარა
დაქტილოსკოპიური კვლე-- და დანის ზედაპირზე აღმოჩნდა ხელის
დვრილოვანი ხაზების სუსტად გამოსახული, მცირე ზომის ნაწყვეტები,
რომელიც პიროვნების იდენტიფიკაციისათვის იყო უვარგისი.

მოწმის სახით დაკითხული ექსპერტი ია----- მის მიერ ჩატარებულ
ბიოლოგიურ ექსპერტიზ-სთან დაკავშირებით განმარტავს, რომ გი-----
----- ტანსაცმელზე-სვიტერზე არსებული ლაქები წარმოადგენს ზ-----
-----ის სისხლს, გამოსაკვლე--დ წარდგენილ შავტარიანი დანის პირზე
არსებული სისხლისმაგვარი ლაქები წარმოადგენდა ადამიანის სისხლს,
რომელიც ეკუთვნოდა ზ-----ს. დანაზე ასევე არსებული
ბიომასალის გენეტიკური პროფილი იყო შერეული, რომლის ერთი
წილი ეკუთვნოდა გი-----, ხოლო მეორე-ზ-----ს.
ბიომასალაში გარდა სისხლისა შედის ნერწყვი, ძვალი, თმა,
ეპითელური უჯრედი, სპერმა, რომლებიც ობიექტზე მოხვედრით
შეიძლება დარჩეს ზედაპირზე.

მოწმე თი----- განმარტავს, რომ ჩაატარა ბოჭკოების მიკრო-
აწილაკების გამოკვლე-- და ზ-----ის პერანგზე აღმოჩნდა
მოლურჯო ფერის პოლიეთერული ბოჭკოები, რომელსაც გი-----
სვიტერის შემადგენელი ანალოგიური ბოჭკოებთან გააჩნია საერთო
გვარობრივი კუთვნილება. გი----- სვიტერზე აღმოჩნდა მო--ეთრო
და ბაცი მოცისფრო ფერის ბამბის ბოჭკოები, რომელსაც ასევე საერთო
გვარობრივი კუთვნილების ნიშნები გააჩნდა ზ-----ის პერანგის
ანალოგიურ ბოჭკოებთან. ბოჭკოების ბუნება, ფერი, შეღებვა, ბოჭკოს
სისქე წარმოადგენს გვარობრივი კუთვნილების ნიშანს.

ექსპერტი მე----- თავის ჩვენებაში ადასტურებს, რომ ზ-----
-ის სისხლში აღმოჩნდა 0,95% პრომილე ეთილის სპირტი, ხოლო არ
აღმოჩნდა ფსიქოტროპული და ნარკოტიკული საშუალებები.

ბრალდებული გი----- მის მიმართ საქართველოს სსკ-ის 11¹-8-ე
მუხლით შერაცხულ ბრალდებაში თავს არ ცნობს დამნაშავედ და
განმარტავს, რომ ზ-----ი არის მისი მამა, რომელმაც სამი წლის
ასაკიდან გა---რდა, ძმა ცხოვრობს თბილისში, დედა რვა წელია
სამუშაოდ იმყოფება საბერძნეთში და ის ცხოვრობდა ზ-----თან
ერთად, რომელიც ხშირად სვამდა, ჰქო-და ცუდი სიმთვრალე და
თვითდაზიანების მცდელობა. 2018 წლის 1- აპრილს ზ-----სთან ერთად

მივიდა ზვ-----ს საცხოვრებელ სახლში, შვილიშვილის შეძენასთან დაკავშირებით მისალოცად, სადაც მიიღეს ალკოჰოლური სასმელი, 01:00 საათზე დაბრუნდნენ სახლში. ზ-----ს უნდოდა გაეგრძელებინა დაღე--, მო--ხოვა შენახული სასმელის გამოტანა, მაგრამ რადგან იყო მთვრალი დაუშალა, ზ----მ აიღო დანა და უნდოდა თვითდაზიანების მიზნით ჩაერტყა, მან ხელი დაუჭირა და დანის წართმევის დროს ის წაიქცა, თვითო- შევიდა სახლში და ცოტახანში დაიძინა, მეორე დილით მეზობელმა მა----- გააღვიძა და რომ ადგა კარებთან ზ---- ესვენა, შემდეგ დაურეკა ძმას, დუ-----ს, მიცვალებული ჩაასვენეს მაცივარ-სასახლეში და გადაასვენეს ქ. თბილისში, გარდაცვალების ცნობის აღების მიზნით დაურეკეს სასწრაფო სამედიცინო სამსახურს, რომელსაც მოჰყვა პოლიცია, ის გადაიყვანეს ვარკეთილის განყოფილებაში, დაკითხვის შემდეგ დააკავეს და ჩამოიყვანეს ქ. ფო--ში.

გი----- ბრალეულობა ასევე დადასტურებულია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი და გამოკვლეული წერილობითი მტკიცებულებებით:

2018 წლის 12 აპრილის ადგილმდებარეობის დათვალიერების ოქმით დადასტურებუ-

ლია, რომ დათვალიერების ობიექტს წარმოადგენს საცხოვრებელი ბინა, რომელიც მდებარეობს ქ. თბ-----, მესამე მასივი, მე-----, მისაღები ო--ანის შუაში დგას შავი ფერის გამჭვირვალე მინის თავსახურიანი მაცივარი-სასახლე, რომელშიც ასვენია საშუალო სიმაღლის, გახდარი მამაკაცის გვამი, რომელსაც სახეზე აღენიშნება დაზიანებები და სისხლჩაქცევები (ს.ფ. 9-1-- ტ1)

2018 წლის 13 აპრილს გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვე--ში დუ-----სგან ამოღებულია გი----- ტანსაცმელი, შავი ფერის ჯინსის შარვალი და თეთრი და მუქი ლურჯით გაწყობილი ნაქსოვის მაისური (ს.ფ 37-42, ტ1)

2018 წლის 13 აპრილის საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმით და ფოტოილუსტრაციით დადასტურებულია, რომ ქ. ფო----- გი----- საცხოვრებელი სახლიდან, მისაღები ო--ანის მაგიდის უჯრიდან მისი მითითებით ამოღებულია დანა, რომლითაც მოკლა ზ-----ი და საძინებელ ო--ანის კარადიდან რუხი ფერის ჯინსის შარვალი, მოწითალო ფერის ლაქებით, რომელიც ეცვა ზ-----ს

შემთხვევის დღეს (ს.ფ. 91-97, ტომი №1)

2018 წლის 13 აპრილის შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით დასტურდება, რომ შემთხვევის ადგილი წარმოადგენს ქ. ფო-----
----- მდებარე გი----- საცხოვრებელ ბინას, საიდანაც ამოღებულია ტარზე შავი ფერის იზოლენტა შემოხვეული დანა, მოწითალო ფერის ლაქებით და გი----- მიერ კარადიდან ნებაყოფლობით წარმოდგენილი მორუხო ფერის ჯინსის შარვალი, მოწითალო ფერის ლაქებით, რომელიც ზ-----ს ეცვა გარდაცვალებამდე.

2018 წლის 13 აპრილს შემდგომი საექსპერტო გამოკვლევისათვის ექსპერტ მა-----ს მიერ გი-----გან მისი თანხმობით აღებულია სუნის ნიმუში, ხოლო ექსპერტების მი----- და გი-----ი უ-----ს მიერ ნერწყვის და ხელის კვალის ნიმუშები. (ს.ფ. 43-44, 45-48, ტომი №1).

ზუგდიდის რაიო-ული სასამართლოს 2018 წლის 18 აპრილის საგამოძიებო მოქმედების ჩატარების შესახებ განჩინების საფუძველზე 2018 წლის 2- აპრილს სსიპ ლე--ნ სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს სამედიცინო ექსპერტიზის დეპარტამენტის კანცელარიიდან ამოღებულია ზ-----ის ტანსაცმელი, სისხლის ნიმუში, თმების და ფრჩხილების ნიმუშები, ანაწმენდები და ნაცხის ნიმუშები (ს.ფ 154-158, ტ1)

ლე--ნ სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 05 ივნისის სტაციო-არული სასამართლო ფსიქიატრიულ-ფსიქოლოგიური ექსპერტიზის N00----- დასკვნით დადასტურებულია, რომ გი----- მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ჩადენის დროს ფსიქიკურად დაავადებული არ იყო და მას შეეძლო გაეცნობიერებინა თავისი ქმედების ფაქტობრივი ხასიათი და მართლწინააღმდეგობა და ეხელმძღვანელა მისთვის (შერაცხადობა), ის არ არის ფსიქიკურად დაავადებული და არ საჭიროებს იძულებით მკურნალობას. (ს.ფ 29-34, ტ 2)

ლე--ნ სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 02 აგვისტოს ნივთიერებათა, მასალათა, ნაკეთობათა და მცენარეთა ექსპერტიზის N00----- დასკვნით დადასტურებულია, რომ ზ-----ის პერანგზე აღმოჩენილ მოლურჯო ფერის პოლიეთერულ

ბოჭკოებს და გი----- სვიტერის ნართის შემადგენელ ანალოგიურ ბოჭკოებს აქვთ საერთო გვარობრივი კუთვნილება.

გი----- სვიტერზე აღმოჩენილ მო--ეთრო და ბაცი მოცისფრო ფერის ბამბის ბოჭკოებს და ზ-----ის პერანგის ქსოვილის შემადგენელ ანალოგიურ ბოჭკოებს აქვთ საერთო გვარობრივი კუთვნილების ნიშნები. (ს.ფ 1-0-1-5, ტ 2)

ლე--ნ სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 27 ივლისის სასამართლო სამედიცინო ექსპერტიზის N00----- დასკვნით დადასტურებულია, რომ ზ-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ზოგადი სისხლნაკლებობა განვითარებული გულმკერდის ღრუში შემავალი ნაკვეთ-ნაჩხვლეტი ჭრილობის შედეგად გულის დაზიანებით, რომელიც მიეკუთვნება სიცოცხლისათვის საშიშვლო სხეულის დაზიანებათა მძიმე ხარისხს და მიზეზობრივ კავშირში იმყოფება დამდგარ სიკვდილის ფაქტთან. გვამზე არსებული დაზიანება განვითარებულია სიცოცხლის დროს, სიკვდილამდე მოკლე პერიოდში.

ლე--ნ სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2018 წლის 20 აგვისტოს ბიოლოგიური ექსპერტიზის N00----- დასკვნით დადასტურებულია, რომ შემთხვევის ადგილიდან ამოღებულ დანის პირზე არსებული გენეტიკური პროფილის ერთი წილი ზ-----ის, ხოლო მეორე წილი გი----- გენეტიკური პროფილის იდენტურია. გი----- სვიტერზე არსებული მოწითალო-მოყავისფრო ლაქები წარმოადგენს ადამიანის სისხლს და ეკუთვნის ზ-----ს. მორუხო ფერის ჯინსის შარვალზე, ზ-----ის პერანგზე, მაისურზე, ჯინსის შარვალსა და ქვედა საცვალზე არსებული მოწითალო-მოყავისფრო ლაქები წარმოადგენს ადამიანის სისხლს და ეკუთვნის ზ-----ს. (ს.ფ 24-28, ტ 2)

სამართლებრივი შეფასება:

გი----- ბრალდება წარდგენილი აქვს მასში, რომ ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის განზრახ მკვლელობა.

სასამართლო განმარტავს, რომ ადამიანის სიცოცხლე კანონით დაცულ

ძირითად უფლებას წარმოადგენს, ამ სიკეთის დაცვა ხორციელდება საქართველოს კო-სტიტუციის, სისხლის სამართლის კოდექსის და სხვა კანონ-მდებლობის საფუძველზე.

ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის მე-3 მუხლის შესაბამისად ყოველ ადამიანს აქვს სიცოცხლის უფლება.

საქართველოს კო-სტიტუციის მე-15 მუხლის თანახმად „სიცოცხლე ადამიანის ხელშეუვალი უფლებაა და მას იცავს კანონი“.

ოჯახი სახელმწიფოს საფუძველი და ერთ-ერთი ძირითადი შემადგენელი ელემენტია. სახელმწიფოს ვალდებულებაა უზრუნველყოს ადამიანის უფლება იცხოვროს ოჯახში ძალადობის გარეშე, ოჯახის წევრთა თანასწორობის საფუძველზე შექმნას მათი უფლებების დაცვის საკანონმდებლო და სოციალური გარანტიები, შეინარჩუნოს ოჯახური ღირებულებები, დაიცვას ოჯახი ძალადობისგან, საკანონმდებლო საფუძველზე უზრუნველყოს ოჯახში ძალადობის მსხვერპლთათვის მართლმსაჯულებების ხელმისაწვდომობა.

პირის კო-სტიტუციით აღიარებული უფლებები და თავისუფლებები არ შეიძლება შეიზღუდოს მისივე ოჯახის წევრის მიერ.

საქართველოს სსკ-ის 11¹-ე მუხლის შენიშვნის შესაბამისად ოჯახის წევრად ითვლება მეუღლე, დედა, მამა, პაპა, ბებია, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), მეურვე, შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობლები, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, აგრეთვე პირები, რომლებიც მუდმივად ეწევიან ან ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

სხვისთვის მართლსაწინააღმდეგოდ და განზრახ სიცოცხლის მოსპობა სისხლის სამართლის წესით დასჯადი ქმედებაა და იწვევს საქართველოს სსკ-ის 1-8-ე მუხლით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას.

განზრახ მკვლელობის ჩადენისას პირი მოქმედებს პირდაპირი ან

არაპირდაპირი განზრახვით, როდესაც შეგნებული აქვს მის მიერ ჩადენილი ქმედების მართლწინააღმდეგობა, ითვალისწინებს და სურს მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომა, ანდა ითვალისწინებს ასეთი შედეგის დადგომის გარდაუალოებას. გი----- განმარტებით განსხვავებული ვითარებაა, მას არ გააჩნდა მამინაცვლის მოკვლის განზრახვა, პირიქით ცდილობდა მის გადარჩენას, რა დროსაც არ გაითვალისწინა წინდახედულობის ნორმები, გამოიჩინა დაუდევრობა და დანა მოხვდა ზ-----ს, რამაც მისი სიკვდილი გამოიწვია, რასაც არ ითვალისწინებდა, თუმცა შეეძლო და კიდე-ც უნდა გაეთვალისწინებინა იგი, სხვა პირდაპირი მტკიცებულება გი----- მხრიდან ზ-----ის განზრახ მკვლელობის დასადასტურებლად ბრალდების მხარეს არა აქვს წარმოდგენილი, შესაბამისად ბრალდებულის ჩვენება უნდა შეფასდეს სხვა მტკიცებულებებთან ერთობლიობაში და გი----- ქმედებას უნდა მიეცეს შესაბამისი სამართლებრივი შეფასება.

სასამართლო განმარტავს, რომ კანო-იერი გადაწყვეტილების მიღება ემყარება საქმეზე შეკრებილ მტკიცებულებებს, რომელთა გამოკვლევისა და შეფასების საფუძველზე ხდება ფაქტობრივი გარემოებების დადგენა და მასზეა დამოკიდებული სასამართლოს მიერ ქმედებისათვის სწორი სამართლებრივი შეფასების მიცემა, სასამართლოს მიერ ფაქტების სწორად დადგენა დამოკიდებულია მხარეთა მიერ სასამართლოსთვის წარდგენილ მტკიცებულებებზე და მათ უტყუარობაზე, ამასთან გო-ივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი არის არსებითად მნიშვნელოვანი მართლმსაჯულებისადმი საზოგადოების ნდობის ჩამოყალიბებაში, საქმეზე უნდა არსებობდეს ისეთი მტკიცებულებითი სტანდარტი, რომელიც მიუკერძოებელ პირს არ გაუჩენს ეჭვს პირის უკანო-ო მსჯავრდების შესახებ, ასევე აუცილებელია, რომ საზოგადოებაში თითოეულ პირს ჰქონდეს სამართლებრივი გარანტია, რომ სახელმწიფო არ მოახდენს მის მსჯავრდებას თუ კი სამართლიანი სასამართლო პროცესის შედეგად ყველა მაღალი დამაჯერებლობით არ დარწმუნდება პირის ბრალეულობაში.

საქართველოს სსკ-ის 116-ე მუხლი აწესებს იმ მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედებისთვის პასუხისმგებლობას როგორიცაა ადამიანის

სიცოცხლის მოსპობა გაუფრთხილებლობით, რომელიც შეიძლება განხორციელდეს როგორც თვითიმედოვნებით, ისე დაუდევრობით. აღნიშნული მუხლით პასუხისმგებლობა დება მაშინ, როდესაც სუბიექტი არღვევს საყოველთაოდ სავალდებულო წესებს და წინდახე- დულობის ნორმებს, ამ დანაშაულის საშიშროება განსაზღვრულია დამდგარი შედეგით- ადამიანის მოკვდინებით.

საქართველოს სსკ-ის მე-1--ე მუხლის შესაბამისად გაუფრთხილებლობით დანაშაულად ითვლება ქმედება, რომელიც ჩადენილია თვითიმედოვნებით ან დაუდევრობით. ქმედება თვითიმედოვნებითაა ჩადენილი, თუ პირს გაცნობიერებული ჰქონდა წინდახედულობის ნორმით აკრძალული ქმედება, ითვალისწინებდა მართლსაწი-

ნააღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას, მაგრამ უსაფუძვლოდ იმედოვნებდა, რომ ამ შედეგს თავიდან აიცილებდა. ქმედება დაუდევრობითაა ჩადენილი, თუ პირს გაცნობიერებული არ ჰქონდა წინდახედულობის ნორმით აკრძალული ქმედება, არ ითვალისწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას, თუმცა ამის გათვალისწინება მას ე--ლებოდა და შეეძლო კიდევ. გაუფრთხილებლობით ჩადენილი ქმედება მხოლოდ მაშინ ჩაითვლება დანაშაულად, თუ ამის შესახებ მითითებულია ამ კოდექსის შესაბამის მუხლში.

საქართველოს სსკ-ის 116-ე მუხლის ობიექტია ადამიანის სიცოცხლე.

სიცოცხლის მოსპობა გაუფრთხილებლობით მიეკუთვნება მატერიალურ დანაშაულთა რიცხვს და მისი დამთავრებულად ცნობისათვის აუცილებელია შედეგი, ხოლო გი----- განმარტებიდან გამომდინარე სახეზეა დანაშაული, რომელსაც ზ-----ის გარდაცვალება მოჰყვა ანუ არსებობს მიზეზობრივი კავშირი ქმედებას და დამდგარ შედეგს შორის.

გი----- და ზ-----ი იყვნენ მშვილბელები და გერი, რომლებიც ცხოვრობენ ერთ ოჯახად და ეწეოდნენ ერთიან საოჯახო მეურნეობას.

განსახილველ საქმეში გამოკვლეული მტკიცებულებათა ერთობლიობით უტყუარად დასტურდება გი----- მიერ სსკ-ის 111116-ე მუხლის პირველი ნაწილის ობიექტური და სუბიექტური შემადგენლობის სრულად განხორციელება და მართლწინააღმდეგობის

ან ბრალის გამომრიცხველი გარემოებები არ გამოვლენილა.

სასამართლო პირს დამნაშავედ ცნობს, როდესაც საქმეში არსებული მტკიცებულებები მას გო-ივრულ ეჭვს მიღმა დაარწმუნებს მის ბრალეულობაში, ეს რწმენა სასამართლოს კანო-ით დადგენილი წესის მიხედვით გამოკვლეულ იმ მტკიცებულებებზე დაყრდნობით უყალიბდება, რომელსაც კანო-ი სანდო და დასაშვებად მიიჩნევს. სასამართლომ შეაფასა საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებები და მიაჩნია, რომ გარდა ბრალდებულის აღიარებისა გი----- მიერ საქართველოს სსკ-ის 11¹116-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენა დადასტურებულია ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებათა ერთობლიობით, რომლებიც გო-ივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით ადასტურებს გი----- ბრალეულობას- შემთხვევის ადგილის დათვალიერე-ბის ოქმი, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმი, სასამართლო სამედიცინო, ბიოლოგიური და ნივთიერებათა, მასალათა, ნაკეთობათა და მცენარეთა ექსპერტიზის დასკვნები, ექსპერტთა და მოწმეთა ჩვენებები ერთობლიობაში ასაბუთებენ გი----- მიერ ზ----- ის სიცოცხლის გაუფრთხილებლობით მოსპობას.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს კანო-იერი, დასაბუთებული და სამართლიანი.

სასამართლოს განაჩენი კანო-იერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კო-სტიტუ-ციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანო-ების მო--ხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გო-ივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასამართლოს განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელე--ნტურობის,

დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გო-ივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

პირის ბრალდების დასადასტურებლად და გამამტყუნებელი განაჩენის დასადგენად გო-ივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებლობასთან დაკავშირებით იგივე მიდგომა გააჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს: (გადაწყვეტილება Barbera, Messeguey and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე)

საქართველოს საკო-სტიტუციო სასამართლოს განმარტებით და საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მიერ დადგენილი პრაქტიკით არაერთ გადაწყვეტილებაშია მითითება მხოლოდ გო-ივრულ ეჭვს მიღმა მაღალი სამართლებრივი სტანდარტით მტკიცებულებათა არსებობის აუცილებლობის შესახებ პირის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოსატანად, მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ადგენს და ადასტურებს გარკვეულ ფაქტებს ეჭვქვეშ არ უნდა აყენებდეს დანაშაულის ჩადენის არსებით გარემოებებს.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით სასამართლომ გაანალიზ-გამოკვლეული მტკიცებულებები, შეაფასა თითოეული მათგანი საქმესთან მათი დამოკიდებულებისა და უტყუარობის, დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სახეზე არის გო-ივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა გი----- მიმართ საქართველოს სსკ-ის 11¹¹⁶-ე მუხლის პირველი ნაწილით დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის დასადგენად, შესაბამისად მას მსჯავრი უნდა დაედოს აღნიშნული კვალიფიკაციით.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

გი----- პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

სასჯელის დასაბუთება:

სასამართლოს მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზ-ნი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავეს რესოციალიზ-ცია.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

გამამტყუნებელი განაჩენით სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო აფასებს ბრალდებულის ქცე--ს და ამ ქცევის შედეგად დამდგარ შედეგს, შესაბამისად სასამართლოს მიერ დანიშნული სასჯელი პირველ რიგში უნდა პასუხობდეს სამართლიანობის პრინციპს, ზუსტად უნდა ემსახურებოდეს სასჯელის მიზნების მიღწე--ს, რაც ხორციელდება მსჯავრდებულისა და სხვა პირზე ზემოქმედების გზით, რათა ისინი განიმსჭვალო- მართლწესრიგის დაცვისა და კანო-ის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით, სასჯელი ყოველ კო-კრეტულ შემთხვე--ში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური და მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსო-ალური ხასიათი.

გი-----მ აღიარა ჩადენილი დანაშაული, გააჩნია სინანულის გულწრფელი განცდა, ადრე არ არის ნასამართლევი და სასამართლოს მიაჩნია, რომ მას სასჯელი უნდა დაენიშნოს იმ ზომით, რაც შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას, მის წარსულ საქმიანობას და რაც არ იქნება მეტისმეტად მკაცრი და უსამართლო, აღნიშნული სრულ თანხვედრაშია ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკასთან, სასამართლომ საქმეზე Dudgeon v. the United Kingdom იმსჯელა დემოკრატიულ საზოგადოებაში კანო-ის უზენაესობის მნიშვნელობაზე და განმარტა, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპულ კო-ვენციას მუდმივად გასდევს სამართლიანი ბალანსის ძიება

საზოგადოების ზოგადი ინტერესის მო--ხოვნებსა და ინდივიდის ფუნდამენტური უფლებების დაცვას შორის.“

ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი უნდა გადაწყდეს საქართველოს სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ და „ე“ ქვეპუნქტების შესაბამისად.

საქართველოს სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველის ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად თუ დანაშაულის იარაღს ან საგანს ღირებულება არა აქვს, იგი ნადგურდება.

ამავე მუხლის პირველი ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად და---რალეულის, გამართლებულის ან სხვა პირის კუთვნილი ყველა ნივთი და დოკუმენტი, ბრალდებულისა და იმ პირის გარდა, რომელსაც მათზე ქო-ებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრება, უბრუნდება მესაკუთრეს ან მფლობელს.

ნივთიერი მტკიცებულება: დანა, გი-----გან აღებული სუნის, ნერწყვის და ხელის კვალის ნიმუშები, ზ-----ის პირის ღრუდან და უკანა ტანიდან აღებული ნაცხის, სისხლის, ფრჩხილების, თმის და ანაწმენდების ნიმუშები, რომელიც ინახება საქართველოს შს სამინისტროს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, განადგურდეს.

გი----- კუთვნილი “LG”-ის ფირმის მობილური ტელეფონი ერთი ცალი სიმბარათით და ტანსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, დაუბრუნდეს გი----- ოჯახს.

ზ-----ის ტანსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, დაუბრუნდეს და---რალეულის უფლებამო-აცვლე დუ-----ს.

საგამოძიებო ექსპერიმენტის მიმდინარეობის ამსახველი ფირი,

ჩაწერილი ერთ ცალ DVD-R დისკზე, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნას საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 255-ე, 258-260-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1.გი----- ქმედება საქართველოს სსკ-ის 11¹1-8-ე მუხლიდან გადაკვალი- ფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 11¹116-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

2.ცნობილ იქნას დამნაშავედ გი----- (პირადი ნომერი 01-----) საქართველოს სსკ-ის 11¹116-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 3 (სამი) წლის ვადით.

3.გი----- მიმართ სასჯელის ათვლა დაიწყოს დაკავების მომენტიდან, 2018 წლის 13 აპრილის 03:05 საათიდან.

4.გი----- მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღო-ისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

5.ნივთიერი მტკიცებულება: დანა, გი-----გან აღებული სუნის, ნერწყვის და ხელის კვალის ნიმუშები, ზ-----ის პირის ღრუდან და უკანა ტანიდან აღებული ნაცხის, სისხლის, ფრჩხილების, თმის და ანაწმენდების ნიმუშები, რომელიც ინახება საქართველოს შს სამინისტროს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, განადგურდეს.

გი----- კუთვნილი “LG”-ის ფირმის მობილური ტელეფონი ერთი ცალი სიმბარათით და ტანსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველოს

შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში,
დაუბრუნდეს გი-----ს ოჯახს.

ზ-----ის ტანსაცმელი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს
სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტში, დაუბრუნდეს
და---რალეზულის უფლებამოს-აც-
ვლე დუ-----ს.

საგამოძიებო ექსპერიმენტის მიმდინარეობის ამსახველი ფირი,
ჩაწერილი ერთ ცალ DVD-R დისკზე, რომელიც ერთვის სისხლის
სამართლის საქმეს, შენახულ იქნას საქმესთან ერთად მისი შენახვის
ვადით.

6.განაჩენი კანო-იერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

7.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის
სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო
პალატაში (ქ. ქუთაისი ნიუპორტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი
თვის ვადაში ზუგდიდის რაიო-ული სასამართლოს მეშვეობით. (ქ.
ზუგდიდი, რე--ზ ლალიძის ქუჩა №12)

მოსამართლე
აკობია

ნატრული