



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

01 ნოემბერი, 2018 წელი
ქ.ზუგდიდი

ზ უ გ დ ი დ ი ს რ ა ი ო ნ უ ლ ი ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო

მოსა--რთლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივანი - მარიამ თოდუას

ბრალდების მხარე: პროკურორი- რა-----ს

ბრალდებული-ელ-----ს

მონაწილეობით ღია სასა--რთლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სა--
რთლის საქმე

1.ბრალდებული: ელ-----ს მიმართ

მამის სახელი: ბა-----

დაბადებული: 0-.0-.1--- წელს

პირადი ნომერი: 62-----

საქართველოს მოქალაქე

უმაღლესი განათლების მქონე

დაოჯახებული

ნასა--რთლობა: არ მქონე

მისა--რთი: მე-----

რეგისტრირებული: გა-----

აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაო შეფარდებული

დანაშაული გათვა--სწინებული საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის 1¹
ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასა--რთლომ დაადგინა:

ელ-----მ ჩაიდინა სხვაგვარი ძალადობა, ორი პირის მიმართ, რა--ც დაზარალებულების ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია სისხლის სა--რთლის კოდექსის 120-ე მუხლით გათვა--სწინებული შედეგი.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასა--რთლომ დამტკიცებულად ცნო:

2018 წლის 13 აგვისტოს, ღამის საათებში, დაბა მე-----მდებარე კაფე - ბარ „კო---ს“ მიმდებარე ტერიტორიაზე ელ-----მ ის-----ს მოქალაქეებს ზო-----ს და ეშ-----ს სახის არეში ერთგვარადი დარტყმით მიაყენა სხეულის მსუბუქი ხარისხის დაზიანება ჯანმრთელობის მოუშლელად, რა--ც დაზარალებულების ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია.

2018 წლის 18 ოქტომბერს ჩატარებულ წინასასა--რთლო სხდომაზე ბრალდებულის პოზიციიდან გამომდინარე, რომელმაც შერაცხულ ბრალდებაში თავი ცნო დამნაშავედ და სადავოდ არ გახადა ბრალდების მტკიცებულებები, ბრალდების და დაცვის მხარის შეთანხმებით საქმეზე წარმოდგენილ მტკიცებულებებს საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მიენიჭა პრეიუდიციული ძალა და არ იქნა გამოკვლეული.

საქართველოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აღნიშნულიდან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

საქმის არსებითი განხილვის უფლებაზე ბრალდებულის მიერ უარის თქმას ასევე ითვა--სწინებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--

რთლოს პრეცედენტული სა--რთა--რთა, რომლის თანახმად, იმ შემთხვევებში, როცა უფლებაზე უარის თქმა ხორციელდება აშკარა და არაორაზროვანი ფორმით, უზრუნველყოფილია დაცვის მინიმალური გარანტიები და უფლებაზე უარი არ ეწინააღმდეგება საჯარო ინტერესს, ასეთი ფორმით გამოხატული უარი უფლებაზე არ ეწინააღმდეგება ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროპულ კონვენციას (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს გადაწყვეტილებები საქმეებზე: Natsvlisvili and Togonidze v. Georgia (0-0-.2014); Scoppola v. Italy (17.0-.200-); Poitrimol v. France (23.11.1993); Hermi v. Italy (18.10.2006)).

მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასა--რთლოს დასკვნა:

ბრალდებულ ელ-----ს მიმართ შერაცხული ბრალეული და მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ჩადენა სასა--რთლოს დადასტურებულად მიაჩნია პრეიუდიციული ძა--ს მქონე ეჭვის გამომრიცხავი, უდავო და რელევანტური მტკიცებულებათა ერთობლიობით.

ბრალდებულ ელ-----ს აღიარებით.

2018 წლის 13 აგვისტოს ოქმით შემთხვევის ადგილის დათვა--ერების შესახებ (ს.ფ. 18-23)

2018 წლის 15 აგვისტოს ოქმით დაზარალებულ ეშ-----ის მიერ ელ-----ს ფოტოსურათით ამოცნობის შესახებ (ს.ფ. 60-62)

2018 წლის 15 აგვისტოს ოქმით დაზარალებულ ზო-----ის მიერ ელ-----ს ფოტოსურათით ამოცნობის შესახებ (ს.ფ. 71-73)

2018 წლის 15 აგვისტოს ოქმით ამ-----ს მიერ ელ-----ს ფოტოსურათით ამოცნობის შესახებ (ს.ფ. 77-79)

2018 წლის 17 აგვისტოს ოქმით ამ-----ს მიერ ელ-----ს ამოცნობის შესახებ (ს.ფ. 99-103)

2018 წლის 17 აგვისტოს ოქმით დაზარალებულ ზო-----ის მიერ ელ-----ს ამოცნობის შესახებ (ს.ფ. 104-10-)

2018 წლის 17 აგვისტოს ოქმით დაზარალებულ ეშ-----ის მიერ ელ-----

-----ს ამოცნობის შესახებ (ს.ფ. 110-115)

ლევან სამხარაულის სახელობის სასა--რთლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიონული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2018 წლის 25 აგვისტოს №00----- სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით ეშ-----ის მიმართ (ს.ფ. 137-140)

ლევან სამხარაულის სახელობის სასა--რთლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიონული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 2018 წლის 25 აგვისტოს №00----- სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით ზო-----ის მიმართ (ს.ფ. 141-144)

დაზარალებულების ზო-----ისა და ეშ-----ის გამოკითხვის ოქმებით.

მოწმეების ამ-----ს, თა-----ს, გე-----ს, ლე-----ს, ზა-----ს, მა-----ძის, გი----- გამოკითხვის ოქმებით.

სა--რთლებრივი შეფასება:

საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლით გათვა--სწინებული დანაშაულის ობიექტია სხვა პირის ჯანმრთელობა, ადამიანის ჯანმრთელობა დაცულია საქართველოს კონსტიტუ-ციით, საკანონმდებლო აქტებით და მისი ხელყოფისათვის გათვა--სწინებულია სის-ხლისა--რთლებრივი პასუხისმგებლობა.

ელ-----ს მიმართ ბრალად შერაცხული დანაშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება ძალადობრივ მოქმედებაში, მან ჩაიდინა ზო-----ის და ეშ-----ის მიმართ სხვაგვარი ძალადობა, რომელიც წარმოადგენს ძალადობის ერთერთ სახეს და ნიშნავს სხვა ადამიანის მიმართ ერთჯერად ძალმომრეობით ქმედებას, რომელიც იწვევს ფიზიკურ ტკივილს. ზემოთაღნიშნული დანაშაული მიეკუთვნება მატერიალურ დანაშაულთა კატეგორიას და დამთავრებულად ითვლება შესაბამისი შედეგის დადგომის მომენტიდან, რაც გულისხმობს მიზეზობრივი კავშირის დადგენას პირის ქმედებას და დამდგარ შედეგს შორის. საქართველოს სსკ-ის მე-8 მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად სისხლის სა--რთლის კოდექსის შესაბამისი მუხლით დანაშაული მხოლოდ მაშინ ითვლება დამთავრებულად, როდესაც ქმედებამ მართლსაწინააღმდეგო შედეგი გამოიწვია ან ასეთი შედეგის განხორციელების კონკრეტული საფრთხე შექმნა, აუცილებელია

მიზეზობრივი კავშირის დადგენა ამ ქმედებასა და შედეგს ან საფრთხეს შორის, ა--ვე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად მიზეზობრივი კავშირი არსებობს მაშინ, როდესაც ქმედება წარმოადგენდა ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით გათვა--სწინებული მართლსაწინააღმდეგო შედეგის ან კონკრეტული საფრთხის აუცილებელ პირობას, ურომლისოდაც ამჯერად, ეს შედეგი არ განხორციელდებოდა ან ასეთი საფრთხე არ შეიქმნებოდა, ამდენად, არსებობს მიზეზობრივი კავშირი ელ-----ს ქმედებას-ზო-----ის და ეშ-----ის მიმართ ხელის დარტყმით ჯანმრთელობის მოუშლელად სხეულის მსუბუქი ხარისხის დაზიანებას შორის, რა--ც ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია.

სუბიექტური მხრივ ელ-----ს მიერ დანაშაული ჩადენილია პირდაპირი განზრახვით, საქართველოს სსკ-ის მე-9 მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად დანაშაული პირდაპირი განზრახვითაა ჩადენილი, თუ პირს გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლსაწინააღმდეგო ხასიათი, ითვა--სწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას და სურდა ეს შედეგი, ანდა ითვა--სწინებდა ასეთი შედეგის განხორციელების გარდაუვალობას, მას შეგნებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლსაწინააღმდეგო ხასიათი, ითვა--სწინებდა და სურდა მართლსაწინა- აღმდეგო შედეგის დადგომა.

საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის შესაბამისად სასა--რთლოს განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი და დასაბუთებული.

სასა--რთლოს განაჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სა--რთლის პროცესში.

სასა--რთლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასა--რთლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასა--რთლოს განაჩენში ჩამოყა--ბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა

შეფასდეს სისხლის სა--რთლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით, გა--მტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

პირის ბრალდების დასადასტურებლად და გა--მტყუნებელი განაჩენის დასადგენად გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებლობასთან დაკავშირებით იგივე მიდგომა გააჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასა--რთლოს: (გადაწყვეტილება Barbera, Messeguy and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე)

სასა--რთლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, ბრალდებულის მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანა--ზით და სა--რთლებრივი შეფასებით, მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად ცნობილი, ერთმანეთთან შეთანხმე-ბული, აშკარა და და--ჯერებელი (პრეიუდიციული ძა--ს მქონე) მტკიცებულებათა ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ ელ-----მ ჩაიდინა სხვაგვარი ძალადობა, ორი პირის მიმართ, რა--ც დაზარალებულების ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია სისხლის სა--რთლის კოდექსის 120-ე მუხლით გათვა--სწინებული შედეგი.

ამდენად, ბრალდებულ ელ-----ს ქმედება სწორად არის დაკვა--ფიცი-რებული საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის 1¹ ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და და--მძიმებელი გარემოებები:

ელ-----ს მიმართ პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა, რომ აღიარებს და ინანიებს ჩადენილს, სა--რთალდამცავი ორგანოს თანამშრომლებისათვის წინააღმდეგობა არ გაუწევია.

პასუხისმგებლობის და--მძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

სასჯელის დასაბუთება:

ელ-----ს მიმართ სასჯელის დანიშვნის დროს სასა--რთლო ითვა--სწინებს დამნაშავის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და და--

მიძიებულ გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსა- წინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორცი- ელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ ცხოვრებას, პირად და ეკონომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ.

ელ-----ს მიმართ სასჯელის სახის და ზომის განსაზღვრისას სასა--რთლო ხელმძღვანელობს იმ პრინციპით, რომ განაჩენი უნდა იყოს სა--რთლიანი.

საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის 1¹ ნაწილის „გ“ სასჯელად ითვა--სწინებს ჯარიმას ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ას ოთხმოციდან ორას ორმოც საათამდე ვადით და თავისუფლების აღკვეთას ორ წლამდე ვადით.

სასა--რთლო სასჯელის დანიშვნისას ყურადღებას მიაქცევს სასჯელის მიზნების რეალურად შესრულებას, რაც უკავშირდება სა--რთლიანობის აღდგენას, ახა-- დანაშაულის თავიდან აცილებას და დანაშაულის ჩამდენი პირის რესოცია--ზაციას.

საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასა--რთლო დამნაშავეს სა--რთლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ა--ვე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვა--სწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

ელ-----მ აღიარა და მოინანია ჩადენილი დანაშაული, რის გამო სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ მას სასჯელი უნდა დაენიშნოს იმ ზომით, რაც შეესაბამება მსჯავრდე- ბულის ქმედების სიმძიმეს, მის პიროვნებას და დანაშაულის შემდგომ ქცევას და რაც არ იქნება მკაცრი და უსა--რთლო, რაც სასა--რთლოს აზრით უფრო მეტად შეუწყობს ხელს სა--რთლიანობის აღდგენას და მის საზოგადოებაში ინტეგრაციას, ამ გარემოებათა გათვა--სწინებით ელ-----ს მიმართ საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის 1¹ ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით შერაცხულ ბრალდებასთან დაკავშირებით, მისი პიროვნების და წარსული საქმიანობის მხედველობაში მიღებით პროპორციულ სასჯელად სასა--რთლო მიიჩნევს ჯარიმის გამოყენებას,

რაც არის გა--რთლებული და საკმარისი მისი შემდგომი რესოცია--ზაციისათვის, რაც სრულ თანხვედრაშია ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს პრაქტიკასთან, სასა--რთლომ საქმეზე Dudgeon v. the United Kingdom იმსჯელა დემოკრატიულ საზოგადოებაში კანონის უზენაესობის მნიშვნელობაზე და განმარტა, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპულ კონვენციას მუდმივად გასდევს სა--რთლიანი ბალანსის ძიება საზოგადოების ზოგადი ინტერესის მოთხოვნებსა და ინდივიდის ფუნდამენტური უფლებების დაცვას შორის.“

საქართველოს სსკ-ის 42-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად ჯარიმა არის ფულადი გადასახდელი.

ა--ვე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად ჯარიმის მინიმალური ოდენობაა 2000 ლარი. თუ ამ კოდექსის განსაკუთრებული ნაწილის შესაბამისი მუხლის სანქცია სასჯელის სახით ითვა--სწინებს თავისუფლების აღკვეთას სამ წლამდე ვადით, ჯარიმის მინიმალური ოდენობა არ უნდა იყოს 500 ლარზე ნაკლები, ამ ნორმის დანაწესიდან გამომდინარე სასა--რთლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია ელ-----ს მიმართ სასჯელის სახედ და ზომად ჯარიმის გამოყენება 3000 ლარის ოდენობით, რაც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასა--რთლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 258-ე, 259-ე, 260-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1.ცნობილი იქნას დამნაშავედ ელ----- (პირადი ნომერი 62-----) საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის 1¹ ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3000 (სამი ათასი) ლარი სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

2.ელ-----ს სასჯელის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოცხადების მომენტიდან, 2018 წლის 01 ნოემბრის 12:22 საათიდან.

3. ელ-----ს მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და გირაოს თანხა დაუბრუნდეს შემტანს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში.

4. განაჩენი კანონიერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

5.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასა--რთლოს სისხლის სა--რთლის საქმეთა სააპელაციო პალატაში (ქ. ქუთაისი ნიუპორტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ზუგდიდის რაიონული სასა--რთლოს მეშვეობით. (ქ. ზუგდიდი, რევაზ ლალიძის ქუჩა №12)

მოსა--რთლე
აკობია

ნატრული