



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

საქმე №3/6376-18

31 ოქტომბერი, 2018

წელი

ქ.

თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა

კოლეგია

მოსამართლე ანა ჩხეტია

სხდომის მდივანი მამუკა გიორგანაშვილი

მოსარჩელე - სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი

წარმომადგენელი - ი-----ე

მოპასუხე - შპს "ბ-----"

დავის საგანი - თანხის დაკისრება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. შპს "ბ-----ისთვის" სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის სასარგებლოდ დაცვის მომსახურების ღირებულების ანაზღაურების დაკისრება 89.75 ლარის ოდენობით;

1.2. შპს "ბ-----ისთვის" სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის სასარგებლოდ დაცვითი-საგანგაშო სიგნალიზაციის მონტაჟ-ინსტალაციის ღირებულების ანაზღაურების დაკისრება 13.50 ლარის ოდენობით;

1.3. შპს "ბ-----ისთვის" სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის სასარგებლოდ პირგასამტეხლოს დაკისრება 115.90 ლარის ოდენობით.

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხეს სარჩელზე შესაგებელი არ წარმოუდგენია.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. 2016 წლის 25 თებერვალს, შპს "ბ-----ს", როგორც „დამკვეთსა“ და სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტს, როგორც „შემსრულებელს“ შორის გაფორმდა №1/7-- ხელშეკრულება, რომლის მიხედვით, "დაცვამ" აიღო ვალდებულება, უზრუნველყო დანაშაულის აღკვეთა ქალაქ თბილისში, პ-----ას ქუჩა N8-ში მდებარე "დამკვეთის" ავტონაწილების მაღაზიაში მასში დანერგილი საგანგაშო სიგნალიზაციის (ლილაკის) მეშვეობით ცენტრალიზებული დაცვის პულტზე მიღებულ განგაშზე სათანადო რეაგირების გზით, ხოლო "დამკვეთმა" იკისრა დაცვის მომსახურების ღირებულების გადახდა ხელშეკრულების მე-2 მუხლის მიხედვით - თვეში 90.00 ლარის ოდენობით (ხელშეკრულების პირველი და მეორე მუხლები). ამავე ხელშეკრულებით, დაცვის მომსახურების ღირებულების ანაზღაურების ვალდებულების შეუსრულებლობის შემთხვევაში "დამკვეთისათვის" ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე შეუსრულებელი ვალდებულების 0,2%-ის ოდენობით პირგასამტეხლოს გადახდის ვალდებულება იქნა დადგენილი (ხელშეკრულების 6.7 პუნქტი).

მტკიცებულება: 2016 წლის 25 თებერვლის N1/7-- ხელშეკრულება (ს.ფ. 11-13).

3.2. 2016 წლის 25 თებერვალს, შპს "ბ-----ს", როგორც „დამკვეთსა“ და სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტს, როგორც „შემსრულებელს“ შორის გაფორმდა N1/7-- ხელშეკრულება, რომლის მიხედვითაც "შემსრულებელს" უნდა უზრუნველყო ქალაქ თბილისში, პ-----ას ქუჩა N8-ში მდებარე "დამკვეთის" ობიექტზე დაცვითი-საგანგაშო სიგნალიზაციის სისტემის სამონტაჟო-საინსტალაციო სამუშაოების შესრულება, დამკვეთს კი უნდა გადაეხადა სამუშაოების ღირებულება 13.50 ლარის ოდენობით.

მტკიცებულება: 2016 წლის 25 თებერვლის N1/7-- ხელშეკრულება (ს.ფ. 15-16).

3.3. სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტმა 2016 წლის 25 თებერვლის N1/7-- ხელშეკრულების შესაბამისად განახორციელა შპს "ბ-----ის" ობიექტზე დაცვითი საგანგაშო სიგნალიზაციის სისტემის ინსტალაცია.

მტკიცებულება: 2016 წლის 19 მარტის მიღება-ჩაბარების აქტი (ს.ფ. 20).

3.4. ობიექტის ცენტრალური დაკვირვების პულტით მომსახურების შესახებ სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის N65---- ბრძანების თანახმად, 2016 წლის 10 მარტიდან დაცვის ორგანიზაციის მთავარი სამმართველოს I სამმართველოს „125-ის“ განყოფილება უზრუნველყოფდა შპს "ბ-----ს" ობიექტის ცენტრალური დაკვირვების პულტით მომსახურებას.

მტკიცებულება: №65---- ბრძანება (ს.ფ. 22).

3.5. შპს "ბ-----ს" სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტისათვის არ გადაუხდია ამ უკანასკნელის მიერ N1/7-- ხელშეკრულების შესაბამისად განხორციელებული დაცვითი-საგანგაშო სიგნალიზაციის სისტემის სამონტაჟო-საინსტალაციო

სამუშოების ღირებულება 13.50 ლარის ოდენობით.

მტკიცებულება: ცნობა დებიტორული დავალიანების შესახებ (ს.ფ. 27).

3.6. შპს "ბ-----ს" სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტისათვის არ გადაუხდია ამ უკანასკნელის მიერ №1/7-- ხელშეკრულების შესაბამისად 2016 წლის ივლისისა და აგვისტოს თვეებში მიღებული მომსახურების საფასური 89.75 ლარის ოდენობით, რის გამოც, 2018 წლის 22 მაისის მდგომარეობით ვალდებულების შესრულების ვადაგადაცილების გამო დარიცხული პირგასამტეხლოს ოდენობამ 115.90 ლარი შეადგინა.

მტკიცებულება: ცნობა დებიტორული დავალიანების შესახებ (ს.ფ. 24).

3.7. სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის №19----- ბრძანებით შპს "ბ-----ს" 2016 წლის 8 აგვისტოდან შეუწყდა ობიექტის ცენტრალური დაკვირვების პულტით მომსახურება.

მტკიცებულება: N19----- ბრძანება (ს.ფ. 21).

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი.

6. სამართლებრივი შეფასება

საქართველოს შინაგან საქმეთა მინისტრის 2005 წლის 23 მარტის №266 ბრძანებით დამტკიცებული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის დებულებიდან“ გამომდინარე, ხელშეკრულების ფარგლებში კერძო თუ სახელმწიფო ქონების მართლსაწინააღმდეგო ხელყოფისაგან დაცვა სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის საჯარო უფლებამოსილება და მისი უშუალო, პირდაპირი ფუნქციაა.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 65-ე მუხლის მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით, ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადებისას გამოიყენება ამ კოდექსის ნორმები და საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით გათვალისწინებული დამატებითი მოთხოვნები ხელშეკრულებათა შესახებ.

მოცემულ შემთხვევაში, დადგენილი გარემოებებიდან გამომდინარე, სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტსა და შპს "ბ-----ს" შორის ურთიერთობა 2016 წლის 25 თებერვლის N1/7-- და N1/7-- ხელშეკრულებების საფუძველზე წარმოიშვა და მათი უფლებები და ვალდებულებები დასახელებული ხელშეკრულებების პირობებიდან და სამოქალაქო კოდექსის დებულებებიდან გამომდინარე უნდა იქნეს განსაზღვრული.

6.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 629-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ნარდობის ხელშეკრულებით მენარდე კისრულობს, შეასრულოს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაო, ხოლო შემკვეთი ვალდებულია, გადაუხადოს მენარდეს შეთანხმებული საზღაური.

ამავე კოდექსის 316-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, ვალდებულების ძალით კრედიტორი უფლებამოსილია, მოსთხოვოს მოვალეს რაიმე მოქმედების შესრულება, 361-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად კი, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას.

დასახელებული ნორმებიდან გამომდინარე, 2016 წლის 25 თებერვლის N1/7-- და N1/7-- ხელშეკრულებების საფუძველზე სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტს შპს "ბ-----ს" მიმართ წარმოეშვა ობიექტის დაცვასთან დაკავშირებული მომსახურებისა და დაცვითი საგანგაშო სიგნალიზაციის სისტემის სამონტაჟო-საინსტალაციო სამუშაოების ჩატარების განხორციელების ვალდებულება, ხოლო შპს "ბ-----ს" - მიღებული მომსახურებების ღირებულების ანაზღაურების ვალდებულება. დადგენილია, რომ შპს "ბ-----მა" სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტისაგან მიიღო ზემოაღნიშნული ვალდებულების შესრულება, მას კი შესაბამისი გადახდა არ განუხორციელებია. ამდენად, შპს "ბ-----" ვალდებულია, სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტს გადაუხადოს ამ უკანასკნელის მიერ განხორციელებული დაცვით-საგანგაშო სიგნალიზაციის მონტაჟის ღირებულება 13.50 ლარის ოდენობით, ასევე, 2016 წლის ივლისში და აგვისტოში განხორციელებული მომსახურების საფასური 89.75 ლარის ოდენობით.

6.2. სამოქალაქო კანონმდებლობა ვალდებულების ჯეროვანი შესრულების უზრუნველყოფის ისეთ საშუალებას ითვალისწინებს, როგორიცაა პირგასამტეხლო. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 417-ე მუხლის თანახმად, პირგასამტეხლო – მხარეთა შეთანხმებით განსაზღვრული ფულადი თანხა – მოვალემ უნდა გადაიხადოს ვალდებულების შეუსრულებლობის ან არაჯეროვანი შესრულებისათვის. ამავე კოდექსის 418-ე მუხლის თანახმად, ხელშეკრულების მხარეებს შეუძლიათ თავისუფლად განსაზღვრონ პირგასამტეხლო, რომელიც შეიძლება აღემატებოდეს შესაძლო ზიანს. შეთანხმება პირგასამტეხლოს შესახებ მოითხოვს წერილობით ფორმას.

მოცემულ შემთხვევაში, 2016 წლის 25 თებერვლის N1/7-- ხელშეკრულებით მხარეები შეთანხმდნენ, რომ ამ ხელშეკრულების 1.2 პუნქტით გათვალისწინებული დაცვის მომსახურების ღირებულების ანაზღაურების

ვალდებულების შეუსრულებლობის შემთხვევაში დამკვეთს დაეკისრებოდა პირგასამტეხლო ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე შეუსრულებელი ვალდებულების 0,2%-ის ოდენობით. აღნიშნულიდან გამომდინარე, 2016 წლის ივლისში და აგვისტოში მიღებული მომსახურების ანაზღაურების ვადაგადაცილებისათვის 2018 წლის 22 მაისის მდგომარეობით შპს "ბ-----ის" მხრიდან პირგასამტეხლოს გადახდის ვალდებულების მოცულობამ 115.90 ლარი შეადგინა.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

განსახილველ შემთხვევაში საქმეში წარმოდგენილი სახელმწიფო ბაჟის გადახდის ქვითრით დასტურდება, რომ მოსარჩელის მიერ სარჩელისათვის გადახდილია სახელმწიფო ბაჟი 100 ლარის ოდენობით. ამდენად, მოსარჩელის სასარგებლოდ გადაწყვეტილების გამოტანიდან გამომდინარე, შპს "ბ-----ს" ვალდებულია, აუნაზღაუროს მას ბაჟის გადახდით გაწეული ხარჯი 100 ლარის ოდენობით.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-12, 25¹-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 53-ე, 243-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით,

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა

1. სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის სარჩელი დაკმაყოფილდეს:
 - 1.1. შპს "ბ-----ს" დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის სასარგებლოდ დაეკისროს სიგნალიზაციის მონტაჟის ღირებულების ანაზღაურება 13.50 არის ოდენობით;
 - 1.2. შპს "ბ-----ს" დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის სასარგებლოდ დაეკისროს 2016 წლის ივლისის და აგვისტოს თვეების მომსახურების ანაზღაურება 89.75 ლარის ოდენობით;
 - 1.3. შპს "ბ-----ს" დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის სასარგებლოდ დაეკისროს პირგასამტეხლო 115.90 ლარის ოდენობით;

2. შპს "ბ-----ს" სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტის სასარგებლოდ დაეკისროს სარჩელისათვის გაწეული ხარჯის - 100 ლარის ანაზღაურება;
3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს მისი ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ.თბილისში, გრ. რობაქიძის გამზირი N7ა) თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მდებარე ქ.თბილისში, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე-12 კმ, N6) სააპელაციო საჩივრის წარდგენის გზით.

მოსამართლე

ანა ჩხეტია