

საქმე # 010100118002727545

საქმე №1/ბ-273-2019 წ.



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

24 სექტემბერი, 2019 წელი

ქ.ქუთაისი

**ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის
სამართლის საქმეთა პალატამ შემდეგი შემადგენლობით:**

**ვერა დოლიძე (თავმჯდომარე)
მარინა სირაძე, მარინე იმერლიშვილი**

სხდომის მდივნის _ თეონა ქიმერიძის

სახელმწიფო ბრალმძებლების _ ვ----- თ-----ის, შ----- ჩ-----ის

ადვოკატის – რ---- ა-----ის

მსჯავრდებულის – გ----- თ-----ის

მონაწილეობით,

ღია სასამართლო სხდომაზე, აჭარის ა/რ პროკურატურის შსს ორგანოებში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვანელობის განყოფილების უფროსის, ვ----- თ-----ის და მსჯავრდებულ გ----- თ-----ის ინტერესების დამცველის, ადვოკატ რ---- ა-----ის სააპელაციო საჩივრების საფუძველზე, განიხილა სისხლის სამართლის საქმე (გამოძიების №1-----) **გ----- თ-----ის მიმართ**, დაბადებულის 1-----, საქართველოს მოქალაქის (პირადი №6-----), საშუალო განათლების მქონის, დაოჯახებულის, ნასამართლევის, რეგისტრირებული ქ-----ში, ფაქტობრივად მცხოვრების ქ-----ში, დანაშაულისათვის, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹; 117-ე მუხლის მეშვიდე ნაწილის „გ“

ქვეპუნქტით.

აღწერილობითი ნაწილი:

1.ბრალდების არსი:

ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით, გ----- თ-----ს ბრალი დაედო მასში, რომ მან ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის - მშვილბელის, თ----- თ-----ის განზრახ მკვლელობის მცდელობა, ჩადენილი ანგარებით, რაც გამოიხატა შემდეგში:

გ----- თ-----ისათვის ცნობილი გახდა რა ის გარემოება, რომ მისი მშვილბელი - თ----- თ-----ი დაბრუნდა ამერიკის შეერთებული შტატებიდან და გააჩნდა ფულადი სახსრები, გაუჩნდა მისი კუთვნილი ფულადი თანხის დაუფლების მიზნით, თ----- თ-----ის ანგარებით განზრახ მოკვლის სურვილი. თავისი განზრახვის სისრულეში მოსაყვანად, 2018 წლის 26 სექტემბერს, დაახლოებით 16:00 საათზე, დანით შეიარაღებული გ----- თ-----ი მივიდა ქ-----, თ-----, თ-----ის საცხოვრებელი ბინის შესასვლელ კართან.

გ----- თ-----მა დააკაკუნა კარზე და ბინაში შეშვება სთხოვა მშვილბელს. კარის გაღებისთანავე, გ----- თ-----მა თანნაქონი დანის გამოყენებით, ანგარებით, განზრახ მოკვლის მიზნით, თ----- თ-----ს მიაყენა სიცოცხლისათვის საშიფათო დაზიანება მარჯვენა ფერდქვეშა მიდამოში შემავალი ჭრილობის სახით, რის შემდეგაც დანის დემონსტრირებითა და სიცოცხლის მოსპობის მუქარით გამოსძალა მას თანხა 1000 ლარის ოდენობით. გაწეული სამედიცინო დახმარების შედეგად დაჭრილი თ----- თ-----ი გადაურჩა სიკვდილს.

ზემოაღნიშნულის გამო გ----- თ-----ს წარედგინა ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹;19;109-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით.

2.პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება:

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 21 თებერვლის განაჩენით:

გ----- თ-----ის მიმართ წარდგენილი ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹;19;109-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტიდან გადაკვალიფიცირდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹;117-ე მუხლის მე-7 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტზე.

გ----- თ-----ი ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111;117-ე მუხლის მე-7 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 10 (ათი) წლის ვადით.

გ----- თ-----ის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით შეფარდებული პატიმრობა გაუქმდა.

მსჯავრდებულ გ----- თ-----ს სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყო დაკავების მომენტიდან - 2018 წლის 07 ოქტომბრიდან.

ამავე განაჩენით გადაწყდა ნივთიერი მტკიცებულებების საკითხი, კერძოდ:

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერების შედეგად მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქების სპეციალურ ბიოლოგიურ ჩხირებზე აღებული ანაწმენდები ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერების შედეგად ამოღებული სამზარეულოს დანები ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერების შედეგად ამოღებული 5 (ხუთი) ცალი თეთრი ფერის დოლბანდი სისხლისმაგვარი ლაქებით ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

- გ----- თ-----ისაგან ამოღებული გრძელსახელოებიანი მაისური ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა დაუბრუნდეს მესაკუთრეს, მფლობელს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს, კანონით დადგენილი წესით.

· ჯ----- ბ-----ისგან ამოღებული თ----- თ-----ის კუთვნილი თეთრი ფერის სპორტული ფეხსაცმელი ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა დაუბრუნდეს მესაკუთრეს, მფლობელს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს, კანონით დადგენილი წესით.

· ჯ----- ბ-----ისგან ამოღებული თ----- თ-----ის კუთვნილი სპორტული შარვალი, ზედატანი, ტრუსი და წინდები დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა დაუბრუნდეს მესაკუთრეს, მფლობელს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს, კანონით დადგენილი წესით.

· თ----- თ-----ის სისხლის ნიმუში ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

· ფარული საგამოძიებო მოქმედების _ ფარული აუდიო ჩაწერის ამსახველი აუდიო ჩანაწერი 3 (სამ) ცალ DVD-R დისკზე ერთ პაკეტად, რომელიც დალუქულ მდგომარეობაში ინახება შსს ა----- დეპარტამენტში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა დაერთოს საქმეს მისი შენახვის ვადით.

· შსს სსიპ „112“-დან გამოთხოვილი N2----- შეტყობინების აუდიოჩანაწერი ერთ პაკეტად, რომელიც დალუქულ მდგომარეობაში ინახება შსს ა----- დეპარტამენტში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა დაერთოს საქმეს მისი შენახვის ვადით.

სასამართლომ აღნიშნა, რომ მოცემულ შემთხვევაში უტყუარად ვერ დგინდება ის, რომ გ----- თ-----ს ჰქონდა თ----- თ-----ის მოკვლის განზრახვა. ასეთი განზრახვის არსებობის შემთხვევაში გ----- თ-----ს ჰქონდა რეალური შესაძლებლობა არაერთხელ დაერტყა დანა თ----- თ-----ისათვის და სისრულეში მოეყვანა განზრახვა, რაც მას ფაქტობრივად არ განუხორციელებია.

განაჩენის მიხედვით, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი და

სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებების ერთობლივი ანალიზის შედეგად სასამართლოს მიერ დადგენილად იქნა მიჩნეული შემდეგი: 2018 წლის 26 სექტემბერს, დაახლოებით 16:00 საათზე, დანით შეიარაღებული გ----- თ----- ი მივიდა ქ-----
----, მშვილბელის _ თ----- თ----- ის საცხოვრებელი ბინის შესასვლელ კართან. გ----- თ----- მა დააკაკუნა კარზე და თხოვა მშვილბელს შეეშვა ის ამ უკანასკნელის საცხოვრებელ ბინაში. კარის გაღებისთანავე, გ----- თ----- მა თანაქონი დანის გამოყენებით, ანგარებით, სხეულის განზრახ მძიმე _ მარჯვენა ფერდქვეშა მიდამოში შემავალი ჭრილობის სახით _ სიცოცხლისთვის საშიფათო დაზიანება მიაყენა თ----- თ----- ს, რის შემდეგაც დანის დემონსტრირებითა და სიცოცხლის მოსპობის მუქარით გამოსძალა მას თანხა 1000 ლარის ოდენობით. გაწეული სამედიცინო დახმარების შედეგად, დაჭრილი თ----- თ----- ი გადაურჩა სიკვდილს.

3. სააპელაციო საჩივრების არსი:

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 21 თებერვლის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს როგორც ბრალდების, ისე დაცვის მხარეებმა.

აჭარის ა/რ პროკურატურის შსს ორგანოებში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვანელობის განყოფილების უფროსმა ვ----- თ----- ემ წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრით ითხოვა გასაჩივრებულ განაჩენში ცვლილების შეტანა, კერძოდ, მსჯავრდებულ გ----- თ----- ის დამნაშავედ ცნობა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹;19;109-ე მუხლის მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და მისთვის შესაბამისი სასჯელის განსაზღვრა, იმ საფუძველით, რომ ბრალდების მხარის მიერ სასამართლოში წარმოდგენილ უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობით დადგენილია, რომ მსჯავრდებულს თ----- თ----- ის მოკვლის განზრახვა ამოძრავებდა. აპელანტის მითითებით, მიყენებული დაზიანებების ხასიათისა და ხარისხის და ადგილზე შექმნილი ვითარების გათვალისწინებით, ცალსახაა, რომ გ----- თ----- ის ქმედება მიმართული იყო თ----- თ----- ის სიცოცხლის მოსპობისაკენ, რაც მისგან დამოუკიდებელი მიზეზების გამო ბოლომდე ვერ იქნა მიყვანილი.

მსჯავრდებულ გ----- თ----- ის ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა რ---- ა----- ემ წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრით ითხოვა გასაჩივრებულ განაჩენში ცვლილების შეტანა და გ----- თ----- ის ქმედების საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹;117-ე მუხლის პირველ ნაწილზე გადაკვალიფიცირება, იმ საფუძველით, რომ

საქმეში არ მოიპოვება არცერთი მტკიცებულება, რომელიც პირდაპირ მიუთითებდა გ----- თ-----ის მიერ დანაშაულის ანგარების მოტივით ჩადენაზე.

სააპელაციო პალატის სხდომაზე მხარეებმა ითხოვეს მათ მიერ წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრების დაკმაყოფილება.

ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

4.გასაჩივრებული განაჩენის უცვლელად დატოვების დასაბუთება:

სააპელაციო პალატამ მხარეთა მონაწილეობით განიხილა მოცემული სისხლის სამართლის საქმე, შეისწავლა საქმის მასალები, შეამოწმა სააპელაციო საჩივრების საფუძვლიანობა და მიაჩნია, რომ აჭარის ა/რ პროკურატურის შსს ორგანოებში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვანელობის განყოფილების უფროსის, ვ----- თ-----ის და მსჯავრდებულ გ----- თ-----ის ინტერესების დამცველის, ადვოკატ რ---- ა----ის სააპელაციო საჩივრები არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ხოლო გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელად, შემდეგ გარემოებათა გამო:

დაზარალებულ თ----- თ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ გ----- თ-----ი მისი შვილობილია. თვითონ 10 წელია ცხოვრობს ამერიკის შეერთებულ შტატებში. 2018 წლის სექტემბრის თვეში ჩამოვიდა საქართველოში. რამდენიმე დღის შემდეგ, 26 სექტემბერს, იმყოფებოდა ქ-----ის ქუჩაზე მდებარე თავის საცხოვრებელ ბინაში, რა დროსაც მოესმა კაკუნის ხმა. კარები რომ შეაღო, დაინახა გ----- თ-----ი, რომელსაც ძალიან ცუდი გამომეტყველება ჰქონდა სახეზე, რის გამოც კარები ბოლომდე არ გააღო, მაგრამ გ----- მიაწვა კარებს და მუცელში დანა ჩაარტყა, თან ხელი ჰკრა და წააქცია. იატაკზე ზურგით დაცემულს გ----- დანით ხელში დაადგა თავზე და თხოვდა მიეცა რაც ჰქონდა, თუ არა მოკლავდა. ამ დროს კარი გაიღო და ბინაში მეზობლად მცხოვრები ჟ----- ბ-----ე შევიდა. მის დანახვაზე გ----- გაბრაზდა _ ამას აქ რაღა უნდაო. იგი გაიწია ჟ-----სკენ და ეძახდა, რომ გასულიყო ბინიდან. ერთ მომენტში ქალბატონმა მართლაც დააპირა გასვლა, მაგრამ მისი შემინებული თვალები რომ დაინახა, ალბათ შეეცოდა და აღარ გავიდა. გ----- ფულის ითხოვდა მისგან, წინააღმდეგ შემთხვევაში მოკვლით ემუქრებოდა. დაზარალებულის განმარტებით, მას შეეშინდა, იფიქრა, რომ ნამდვილად ჩაარტყამდა დანას, ამიტომ ძლივს წამოდგა ფეხზე და საძინებელი ოთახისკენ წავიდა ფულის გამოსატანად. გ----- სეიფამდე არ მიჰყოლია, ვინაიდან, ბინაში მყოფ ქალბატონს იცავდა, რათა გარეთ არ გასულიყო. სეიფიდან გამოიტანა 1000 ლარი და გ----- თ-----ს გადასცა. ამ

უკანასკნელმა გადათვალა თანხა და განაწყენებულმა ჰკითხა _ მეტი არ გაქვსო? ამის შემდეგ გააღო კარები და კიბეებზე გაიქცა. მეორე სართულზე იქნებოდა ჩასული, როდესაც მიაძახა, რომ საავადმყოფოში მაინც წაეყვანა. იგი მართლაც მობრუნდა, ჩაიყვანა ძირს, ჩასვა მანქანაში, რომლის საჭესთან თავისი შვილი იჯდა და საავადმყოფოში წაიყვანა.

მოწმე ჟ----- ბ-----ის ჩვენებით დადგენილია, რომ მის მეზობლად, გვერდით ბინაში ცხოვრობს თ----- თ-----ი, რომელიც ამერიკაში იყო წასული სამუშაოდ და შემთხვევამდე რამდენიმე დღით ადრე დაბრუნდა საქართველოში. იმ დღეს, 2018 წლის 26 სექტემბერს, დაახლოებით 15:30 საათზე, მისი შვილიშვილი დაბრუნდა სკოლიდან და სადილს უმზადებდა მას, რა დროსაც მოულოდნელად მოესმა ხმამაღალი საუბარი. მისი შვილიშვილი შევარდა ოთახში და უთხრა, რომ მეზობლად მცხოვრებ თ----- -- თ-----ს აყაჩაღებდნენ. იგი სწრაფად გავიდა სადარბაზოში და ნახა, რომ თ-----ის ბინის კარები მიხურული იყო, მაგრამ ჩაკეტილი არ ყოფილა. ბინიდან ხმაური გამოდიოდა, ესმოდა სიტყვები _ „მომეცი ჩქარა“. როდესაც კარი შეაღო და ბინაში შევიდა, დაინახა, რომ თ----- თ-----ი წაქცეული იყო, მუცლიდან სისხლი მოსდიოდა და ხელით იჩერებდა. მას თავზე ადგა მისთვის უცნობი მამაკაცი, რომელსაც ხელში დანა ეჭირა და თ-----ის ემუქრებოდა, რომ ჩქარა მიეცა, თორემ კიდევ ჩაარტყამდა დანას და მოკლავდა. ეს უკანასკნელი ეუბნებოდა, რომ სახლში არაფერი ჰქონდა და რა უნდა მიეცა. თავადაც მიმართა ამ პიროვნებას, რომ ახალგაზრდა კაცი იყო და რატომ იმუქრებოდა. ამ დროს დაემუქრა, რომ მასაც მოხვდებოდა. თ----- თ-----ი კოჭლობით წავიდა და, ალბათ, რაც ჰქონდა გამოუტანა. ეს მამაკაცი გზაში მიეგება თ-----ს და რა ჩაუდო ამ უკანასკნელმა მას ჯიბეში არ იცის. ამის შემდეგ ხსენებული მამაკაცი გავიდა ბინიდან და კიბეებზე დაიწყო ჩასვლა, უცებ მოტრიალდა და მას და მის შვილიშვილს დაემუქრა, რომ პოლიციის გამოძახება არ გაეხდათ, თორემ მათაც მიაყოლებდა. თ----- თ-----მა აღნიშნულ მამაკაცს მიაძახა, რომ ასეთ მდგომარეობაში არ დაეტოვებინა და საავადმყოფოში წაეყვანა, რის შემდეგაც იგი მობრუნდა, თ-----ი კიბეებზე ჩაიყვანა და მანქანაში ჩაისვა.

მოწმე ა----- თ-----ის (მსჯავრდებულის შვილის) ჩვენებით დადგენილია, რომ 2018 წლის 26 სექტემბერს, მამამისი გ----- თ-----ი ნამდვილად მივიდა თავის მამასთან _ თ----- თ-----თან, რომელიც რამდენიმე დღის ჩამოსული იყო ამერიკიდან. ეს უკანასკნელი სულ ეხმარებოდა მათ და ფაქტიურად ის არჩენდათ. გ-----მ უთხრა, რომ მამამისი არ პასუხობდა სატელეფონო ზარებს და ბინაში მისულიყვნენ მასთან. თ----- თ-----თან მისივე ავტომანქანით მივიდნენ, რომელიც მათ დაუტოვა და ისინი სარგებლობდნენ. გ----- თ-----ი ავიდა ზევით, თავად კი მანქანაში დარჩა და დაახლოებით 20-30 წუთი ელოდებოდა. გ----

--- როცა ჩამოვიდა, თან ჩამოიყვანა დაჭრილი თ----- თ-----ი. იგი ჩასვეს მანქანაში და საავადმყოფოში წაიყვანეს. გზაში მამამისი უძახდა, რომ რაც შეიძლება სწრაფად წასულიყო, სხვა საუბარი მათ შორის არ ყოფილა. მანაც მაქსიმალურად ჩქარა იარა და დაახლოებით 3 წუთში მივიდნენ საავადმყოფოში. როგორც შემდეგ გაიგო, გ----- და თ----- -----ებს შორის კონფლიქტი მომხდარა, მაგრამ მამასთან ამ საკითხზე არ უსაუბრია.

თავად ბრალდებულმა გ----- თ-----მა თავი ნაწილობრივ ცნო დამნაშავედ წარდგენილ ბრალდებაში და განმარტა, რომ შემთხვევის დღეს თ----- თ-----მა მისი გარდაცვლილი ცოლის სურათი გატეხა, რის გამოც მოხდა კამათი მათ შორის. უცებ იქვე დადებული ე.წ „ატვირთკა“ მოიქნია, რომელიც თ-----ს მოხვდა. საავადმყოფოში თავად წაიყვანა იგი. იმ დღეს თ----- თ-----ისთვის ფული არ მოუთხოვია და მასაც არანაირი თანხა არ გადაუცია მისთვის.

ფოტოსურათით ამოცნობის ოქმით დასტურდება, რომ მოწმე ჟ----- ბ-----ემ ამოიცნო გ----- თ-----ი და განმარტა, რომ ის იყო პირი, რომელიც ნახა 2018 წლის 26 სექტემბერს, როდესაც შევიდა მეზობლად მცხოვრები თ----- თ-----ის ბინაში, საიდანაც ისმოდა ჩხუბის ხმა და თ----- თ-----ის ბინის ჰოლში დაინახა აღნიშნული პიროვნება, რომელსაც ხელში ეჭირა დანა და თ----- თ-----ს ეუბნებოდა, რომ ჩქარა მიეცა ფული, თორემ კიდევ დაარტყამდა და დანას იქნევდა თ-----ის მიმართულებით.

შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ შემთხვევის ადგილი მდებარეობს ქ-----ში, რომელიც განთავსებულია მრავალბინიანი საცხოვრებელი სახლის მეოთხე სართულზე. დათვალიერებისას როგორც ასასვლელ კიბეზე, ასევე მეოთხე სართულის სადარბაზოში შეინიშნებოდა მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქები. უშუალოდ ბინის ფოიეში, იატაკზე შეინიშნებოდა უწესრიგოდ დაყრილი ნივთები, ასევე მეტლახზე სხვადასხვა ადგილას აღმოჩენილი იქნა მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქები. იქვე ფოიეში, იატაკზე, შუაში აღმოჩენილი იქნა სამი ცალი თეთრი ფერის დოლბანდი, რომლებზედაც აღინიშნებოდა მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქები. იატაკზე ეგდო სურათის ჩარჩო და მის ირგვლივ ეყარა მცირე ზომის შუშის ნატეხები. საძინებელ ოთახში იატაკზე შეინიშნებოდა მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქები, უშუალოდ საწოლის გასწვრივ შეინიშნებოდა მოწითალო ფერის გუბე, ხოლო ამავე გუბის გვერდით, დაახლოებით ერთ მეტრში, იატაკზე ეგდო თეთრი ფერის ორი ცალი დოლბანდი, რომლებზეც შეინიშნებოდა სისხლისმაგვარი ლაქები. ასევე მისაღები ოთახის შესასვლელში, იატაკზე შეინიშნებოდა მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქები.

სამედიცინო ექსპერტიზის №0----- დასკვნით დადგენილია, რომ დაზარალებულ თ----- თ-----ს აღენიშნებოდა მუცლის ღრუში შემავალი ნაკვეთ-ნაჩხვლეტი ჭრილობა, ღვიძლის დაზიანებით, ჰემოპერიტონიუმი. არსებული დაზიანება განვითარებული იყო რაიმე მჩხლეტავ-მჭრელი საგნის ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნებოდა სხეულის დაზიანებათა მძიმე ხარისხს, როგორც სიცოცხლისათვის საშიფათო. დაზიანების ხანდაზმულობა არ ეწინააღმდეგებოდა დადგენილებაში მითითებულ თარიღს.

სააპელაციო პალატის შეფასებით, ზემოაღნიშნული მტკიცებულებების ერთობლიობით უტყუარად დასტურდება, რომ თ----- თ-----ს სიცოცხლისათვის საშიფათო მძიმე ხარისხის დაზიანება მიაყენა გ----- თ-----მა. მოცემულ შემთხვევაში სადავოა მხოლოდ ქმედების კვალიფიკაცია, კერძოდ, გ----- თ-----ის მიერ ჩადენილი ქმედება წარმოადგენს განზრახ მკვლელობის მცდელობას თუ ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანებას. ბრალდების მხარე მიიჩნევს, რომ მსჯავრდებულის ქმედება უნდა დაკვალიფიცირდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹;19;109-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, როგორც ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის განზრახ მკვლელობის მცდელობა, ჩადენილი ანგარებით, რასაც სააპელაციო პალატა არ ეთანხმება, ვინაიდან, მიიჩნევს, რომ საქმეზე მოპოვებული და გამოკვლეული მტკიცებულებებით არ დასტურდება გ----- თ-----ის მიერ მკვლელობის მცდელობის ჩადენის ფაქტი.

სააპელაციო პალატა განმარტავს, რომ ქმედების განზრახ მკვლელობად ან მკვლელობის მცდელობად დაკვალიფიცირებისათვის აუცილებელია, დადგინდეს სუბიექტის განზრახვა, მისი მიზანმიმართული ქმედება დაზარალებულის სიცოცხლის მოსპობისაკენ. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 117-ე მუხლს მკვლელობის მცდელობისაგან სწორედ განზრახვის მიმართულება განასხვავებს. თუ პირმა მოკვლის მიზნით სხვას მძიმედ დაუზიანა ჯანმრთელობა, მაგრამ სიკვდილი არ დადგა, სახეზე გვაქვს მკვლელობის მცდელობა და არა ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანება. განზრახვის დასადგენად შესწავლილი უნდა იქნეს დანაშაულის ჩადენის ხერხი და საშუალება, დაზიანებათა რაოდენობა, ხასიათი და მათი ლოკალიზაცია, როგორ ვითარებაში იქნა ისინი მიყენებული, დამნაშავისა და მსხვერპლის ურთიერთდამოკიდებულება საერთოდ და დაზიანების მიყენების მომენტში და სხვ.

ამ ორი დანაშაულის გამიჯვნისათვის და დანაშაულებრივი ქმედების სწორად დაკვალიფიცირებისათვის სასამართლომ ასევე მხედველობაში უნდა მიიღოს დანაშაულებრივი ქმედების შეწყვეტის მიზეზები და დამნაშავის ქცევა მოქმედების ჩადენის შემდეგ. სწორედ ყველა ამ

გარემოებათა შეფასების შედეგად უნდა გადაწყვიტოს სასამართლომ ჩადენილი დანაშაულებრივი ქმედება გამოწვეული იყო თუ არა პირის მოკვლის სურვილით.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო მტკიცების სტანდარტად განიხილავს რა „გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტს“, განმარტავს, რომ ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმარისად ძლიერი, ნათელი და ურთიერთდაკავშირებული დასკვნებიდან, რომლებიც უდავო, საკმარისად მტკიცე და ზუსტ ხასიათს ატარებს და არ შეიძლება ეფუძნებოდეს მხოლოდ თეორიულ ჰიპოთეზას¹. ისეთი დანაშაულის ჩადენისათვის, როგორიცაა განზრახი მკვლელობა, აუცილებელია, რომ დანაშაულის სუბიექტი მოქმედებდეს განზრახვით, სიცოცხლე მოუსპოს დაზარალებულს. სასამართლო ასევე განმარტავს, რომ ქმედების დანაშაულად კვალიფიკაციისათვის სავალდებულოა დანაშაულის შემადგენლობის ყველა ნიშნის დასადასტურებლად პირდაპირი მტკიცებულებების არსებობა.

მოცემულ შემთხვევაში საქმეზე მოპოვებული და სასამართლოში გამოკვლეული მტკიცებულებების ერთობლიობით არ დასტურდება ბრალდების მხარის ვერსია, რომ გ----- თ-----მა მოკვლის მიზნით დაარტყა დანა თ----- თ-----ს. სააპელაციო პალატა თვლის, რომ გ----- თ-----ს ჰქონდა სრული შესაძლებლობა, სისრულეში მოეყვანა მკვლელობის განზრახვა, ასეთის არსებობის შემთხვევაში, კერძოდ: დაზარალებულისა და ფაქტის თვითმხილველი მოწმის ჩვენებებით უტყუარად არის დადგენილი, რომ დანით შეიარაღებული გ----- თ----- ი და თ----- თ----- ი იმყოფებოდნენ ერთმანეთის პირისპირ. დაზარალებულის ჩვენების თანახმად, იგი დანის დარტყმისთანავე წაიქცა, რა დროსაც გ----- თ----- ი დანით ხელში დაადგა თავზე და თხოვდა მიეცა რაც ჰქონდა, თუ არა მოკლავდა. ასეთი მოცემულობის პირობებში, როდესაც მსხვერპლი და დამნაშავე ერთმანეთის პირისპირ არიან, მსხვერპლი დაჭრილია და, ფაქტობრივად, წინააღმდეგობის გაწევასაც ვერ ახერხებს, გ----- თ-----ს არაფერი უშლიდა ხელს, მიეღწია დასახული მიზნისათვის – მოეკლა თ----- თ----- ი, თუმცა ამის საწინააღმდეგოდ, მან დაანება თავი დაზარალებულს და გავიდა ბინიდან. სააპელაციო პალატა განსაკუთრებულ ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ დაჭრილი თ----- თ----- ი თავად მსჯავრდებულმა გ----- თ-----მა გადაიყვანა საავადმყოფოში.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ შემთხვევის ადგილზე განვითარებული მოვლენები და გ----- თ----- ის ქცევა დანაშაულის შემდეგ არ მიუთითებს მის მიერ თ----- თ----- ის განზრახ მკვლელობის სურვილზე, რის გამოც მისი ქმედება პირველი

ინსტანციის სასამართლოს მიერ სწორად გადაკვალიფიცირდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111;117-ე მუხლის მე-7 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტზე, რადგან წარმოდგენილი მტკიცებულებებით უდავოდ დადასტურებულია, რომ გ----- თ-----მა განზრახ დაარტყა დანა თ----- თ-----ს და მიაყენა მუცლის ღრუში შემავალი ჭრილობა, რომელიც სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, მიეკუთვნება სხეულის დაზიანებათა მძიმე ხარისხს, როგორც სიცოცხლისათვის საშიფათო.

სააპელაციო პალატა ასევე არ იზიარებს დაცვის მხარის მოთხოვნას გ----- თ-----ის ქმედების საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111;117-ე მუხლის პირველ ნაწილზე გადაკვალიფიცირების შესახებ, ვინაიდან, დაზარალებულ თ----- თ-----ისა და მოწმე ჟ----- ბ-----ის ჩვენებებით უტყუარად დასტურდება, რომ გ----- თ-----მა თავისი ოჯახის წევრის მიმართ დანაშაული ჩაიდინა ანგარებით, კერძოდ, მატერიალური გამორჩენის მიღების მიზნით, რის გამოც მისი ქმედება სწორად არის დაკვალიფიცირებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111;117-ე მუხლის მე-7 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, როგორც ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის ჯანმრთელობის განზრახ მძიმე დაზიანება, ჩადენილი ანგარებით.

რაც შეეხება სასჯელს, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ გ----- თ-----ისათვის დანიშნული სასჯელი წარმოადგენს სამართლიან სასჯელს, რომელიც სრულად შეესაბამება როგორც მსჯავრდებულის პიროვნებას, ისე მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს.

ამრიგად, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 21 თებერვლის განაჩენი გ----- თ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელად, ხოლო აჭარის ა/რ პროკურატურის შსს ორგანოებში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვანელობის განყოფილების უფროსის, ვ----- თ-----ის და მსჯავრდებულ გ----- თ-----ის ინტერესების დამცველის, ადვოკატ რ--- - ა-----ის სააპელაციო საჩივრები არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

და ა დ გ ი ნ ა:

1. აჭარის ა/რ პროკურატურის შსს ორგანოებში გამოძიების საპროცესო ხელმძღვანელობის განყოფილების უფროსის, ვ----- თ-----ის და მსჯავრდებულ გ----- თ-----ის ინტერესების დამცველის, ადვოკატ რ---- ა-----ის სააპელაციო საჩივრები არ დაკმაყოფილდეს.

2. ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 21 თებერვლის განაჩენი გ---- თ-----ის მიმართ დარჩეს უცვლელად.

3. გ----- თ-----ის მიმართ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹;19;109-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით წარდგენილი ბრალდება გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹;117-ე მუხლის მე-7 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტზე.

4. გ----- თ-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹;117-ე მუხლის მე-7 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 10 (ათი) წლის ვადით.

5. მსჯავრდებულ გ----- თ-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან _ 2018 წლის 07 ოქტომბრიდან.

6. ცნობად იქნას მიღებული, რომ მსჯავრდებულ გ----- თ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება _ პატიმრობა გაუქმებულია.

7. ნივთიერი მტკიცებულებების საკითხი გადაწყდეს შემდეგნაირად:

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერების შედეგად მოწითალო ფერის სისხლისმაგვარი ლაქების სპეციალურ ბიოლოგიურ ჩხირებზე აღებული ანაწმენდები ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერების შედეგად ამოღებული სამზარეულოს დანები ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერების შედეგად ამოღებული 5 (ხუთი) ცალი თეთრი ფერის დოლბანდი სისხლისმაგვარი ლაქებით ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია

კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.

· გ----- თ-----ისაგან ამოღებული გრძელსახელოებიანი მაისური ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მესაკუთრეს, მფლობელს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს.

· ჯ----- ბ-----ისგან ამოღებული თ----- თ-----ის კუთვნილი თეთრი ფერის სპორტული ფეხსაცმელი ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მესაკუთრეს, მფლობელს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს.

· ჯ----- ბ-----ისგან ამოღებული თ----- თ-----ის კუთვნილი სპორტული შარვალი, ზედატანი, ტრუსი და წინდები დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მესაკუთრეს, მფლობელს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს.

· თ----- თ-----ის სისხლის ნიმუში ერთ პაკეტად, დალუქულ მდგომარეობაში, რომელიც გადაგზავნილია კომპლექსურ ექსპერტიზაზე სსიპ ლ----- ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.

· ფარული საგამოძიებო მოქმედების _ ფარული აუდიო ჩაწერის ამსახველი აუდიო ჩანაწერი 3 (სამ) ცალ DVD-R დისკზე ერთ პაკეტად, რომელიც დალუქულ მდგომარეობაში ინახება შსს ა----- დეპარტამენტში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს საქმეს და შენახული იქნეს მისი შენახვის ვადით.

· შსს სსიპ „112“-დან გამოთხოვილი N2----- შეტყობინების აუდიოჩანაწერი ერთ პაკეტად, რომელიც დალუქულ მდგომარეობაში ინახება შსს ა----- დეპარტამენტში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაერთოს საქმეს და შენახული იქნეს მისი შენახვის ვადით.

8.განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა

სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

9.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ.თბილისი, ძმები ზუბალაშვილების ქ.№6), მისი გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით.

თავმჯდომარე

/ვ.დოლიძე/

მოსამართლეები:

/მ.სირაძე/

/მ.იმერლიშვილი/