

N010100118002252760

საქმე N1-23/18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელი

[შესავა— ნაწილი]

22 აგვისტო, 2018 წელი
ბათუმი

ქ.

**ბათუმის საქალაქო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა კო—ია**

**მოსამართლე - ლ--- გელოვანი
სხდომის მდივანი - ნესტან მარჯანიშვილი**

სახელმწიფო ბრალმდებელი - პ---ა ც-----ე

ადვოკატი - ლ---ნ მ-----ე

თარჯიმანი - ქ----- ცო---ა-უჩუნჯუ

ბრალდებული: ფ--- ო----- ო-----

მამის სახელი: პ---

დაბადებული: 17.0-.1-----ელი

მოქალაქეობა: თ-----

ოჯახური მდგომარეობა: დ-----

განათლება: უ-----სი

რეგისტრაციის ადგილის მისამართი: თ-----

ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ-----

ნასამართლობა: ნა-----

ქმედების კვა—ფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-2 და მე-3 ნაწილები.

[აღწერი—ბით-სამოტივაციო ნაწილი]

1. დანაშაულებრივი ქმედების დადგენა და სამართლებრივი შეფასება

1.1 სასამართლომ დადგენილად ცნო, რომ ფ--- ო----- ო-----მა ჩაიდინა ცეცხლსასროლი იარაღის და საბრძოლო მასა---ს მართლსაწინააღმდეგო შეძენა-შენახვა და საბრძოლო მასა---ს მართლსაწინააღმდეგო ტარება, რაც გამოიხატა შემდეგში:

ფ--- ო----- ო-----მა გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში, მართლსაწინააღმდეგოდ შეიძინა და მართლსაწინააღმდეგოდ ინახავდა საბრძოლო მასალას - 4-----) ცალ ქარხნული წესით დამზადებულ 1--- წლის ნიმუშის 5-4- მმ კა---ბრის ვაზნებს, რომლების განკუთვნილია 5-4- მმ კალაშნიკოვის კონსტრუქციის A----- ავტომატისათვის და П----- ტყვიამფრქვევებისათვის და 1 (ერთი) ცალ ქარხნული წესით დამზადებულ Ф-- ტიპის ხელის მსხვრევადი ყუმბარის კორპუსს სასკდომი მუხტით და რომლებსაც ასევე მართლსაწინააღმდეგოდ ატარებდა. 2017 წლის 25 ნოემბერს, ქ. ქ-----ში, დ. ა-----ში მდებარე სახლის წინ, ფეხით სავალ ბილიკზე ჩატარებული ფ--- ო----- ო-----ს პირადი ჩხრეკის შედეგად, ამოღებულ იქნა ზემოაღნიშნული საბრძოლო მასალა.

ფ--- ო----- ო-----მა გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში, მართლსაწინააღმდეგოდ შეიძინა და მართლსაწინააღმდეგოდ ინახავდა ცეცხლსასროლი იარაღს - ქარხნული წესით დამზადებულ, 5-4- მმ კა---ბრის A--- მოდელის N----- კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატს მჭიდრით, რომელიც მიეკუთვნება ა----- ცეცხლსასროლ იარაღთა კატეგორიას და ვარგისია სროლისათვის და საბრძოლო მასალას - 1-----) ცალ ქარხნული წესით დამზადებულ 1--- წლის ნიმუშის 5-4- მმ კა---ბრის ვაზნებს, რომლებიც განკუთვნილია 5-4- მმ კალაშნიკოვის კონსტრუქციის A---, A----- ავტომატისათვის და P---, P--- ტყვიამფრქვევებისათვის. 2017 წლის 25 ნოემბერს, ქ. ბათუმში, გ-----ს ქუჩა N1---ში მდებარე ფ--- ო----- ო-----ს დროებითი საცხოვრებელი ბინის (N---) ჩხრეკის შედეგად, ამოღებულ იქნა ზემოაღნიშნული ა----- ცეცხლსასროლი იარაღი და საბრძოლო მასალა.

ფ--- ო----- ო-----მა გამოძიებით დაუდგენელ დროსა და ვითარებაში, მართლსაწინააღმდეგოდ შეიძინა და მართლსაწინააღმდეგოდ ინახავდა: ქარხნული წესით დამზადებულ 5-4- მმ კა---ბრის A--- მოდელის N1----- კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატს, რომელიც მიეკუთვნება ა----- ცეცხლსასროლ იარაღთა კატეგორიას და ვარგისია სროლისათვის, ქარხნული წესით დამზადებულ, 5-4- მმ კა---ბრის A--- მოდელის ლულის კოლოფზე N2-----, ჩამკეტის ჩარჩოზე N----- კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატს, რომელიც მიეკუთვნება ა----- ცეცხლსასროლ იარაღთა კატეგორიას და ვარგისია სროლისათვის, ქარხნული წესით დამზადებულ რუმინული წარმოების 7.----- კა---ბრის A---მოდელის S---3 კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატს, რომელიც მიეკუთვნება ა----- ცეცხლსასროლ იარაღთა კატეგორიას და ვარგისია სროლისათვის და საბრძოლო მასალას - 115 (ას-----ი) ცალ ქარხნული წესით დამზადებულ 1--- წლის ნიმუშის 5-4-მმ კა---ბრის ვაზნებს, რომლებიც განკუთვნილია 5-

4- მმ კალმნიკოვის კონსტრუქციის A---, A----- ავტომატებისათვის და P----- P----- P----- ტყვიამფრქვევებისათვის, 83 (ოთხმოცდასამი) ცალ ქარხნული წესით დამზადებულ 1943 წლის ნიმუშის 7.----- კა---ბრის ვაზნებს, რომლებიც განკუთვნილია 7.----- კა---ბრის კალმნიკოვის კონსტრუქციის A---, A-----, A---, A----- ავტომატებისათვის, კარაბინისათვის CKC, ხელის ტყვიამფრქვევებისათვის P----- და 1 (ერთი) ცალ ქარხნული წესით დამზადებულ Φ-- ტიპის ხელის მსხვრევადი ყუმბარის კორპუსს სასკდომი მუხტით. 2017 წლის 25 ნოემბერს, ქ-----ის რაიონის სოფელ კ-----ი, საავტომობილო-ცენტრალური გზიდან მარჯვენა მხარეს, მდინარე კინკიშასთან მდგარი ფანჩატურის უკან, მიწაში ჩაფლული კასრიდან ამოღებულ იქნა ზემოაღნიშნული ა-----ი ცეცხლსასროლი იარაღები და საბრძოლო მასალა.

1.2 სასამართლო სხდომაზე ფ--- ო----- ო-----მა წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ ცნო.

1.3 ფ--- ო----- ო-----ს მიერ დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენა გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადასტურებულია ერთმანეთთან შეჯერებული, აშკარა და დამაჯერებელი უტყუარი მტკიცებულებების ერთობლიობით.

1.4 მოწმის სახით დაკითხული აჭარის ა/რ პოლიციის დეპარტამენტის უბნის ინსპექტორების სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებლის, მ----- დ-----ის **ჩვენებით** და მის მიერ შედგენილი **პატაკით** დასტურდება, რომ 2017 წლის 25 ნოემბერს, მან მიიღო ოპერატიული ინფორმაცია, რომლის თანახმად, თურქეთის მოქალაქე, ფ--- ო----- ო-----, დროებით მცხოვრები ქ. ბათუმში, ზ. გ-----ს ქუჩა N1-- ბინა 4---ი, უნდა იმყოფებოდეს ქ. ქ-----ში, ა-----ში დროებით მცხოვრებ ნ-----ი მ-----ს და ა--- ჩ-----ას საცხოვრებელი სახლის მიმდებარედ და თან უნდა ჰქონდეს ცეცხლსასროლი იარაღი და საბრძოლო მასალა.

1.5 ფ--- ო----- ო-----ს **პირადი ჩხრეკის ოქმით** და **თანდართული ფოტო ცხრილით** დასტურდება, რომ 2017 წლის წლის 25 ნოემბერს ქ. ქ-----ში, დავით აღ----- ამზირი N4--ში მდებარე საცხოვრებელი სახლის წინ, ფეხით სავალ ბილიკზე, თურქეთის მოქალაქე, ფ--- ო----- ო-----ს პირადი ჩხრეკისას ამოღებული იქნა მომწვანო-მოყავისფრო ფერის ხელყუმბარის მსგავსი საგანი და 4-----) ცა--- ავტომატის ვაზნის მსგავსი საგანი.

1.6 სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხნენ საგამომძიებო მოქმედების ჩამტარებული პირი - საქართველოს შსს აჭარის ა/რ პოლიციის დეპარტამენტის ქ-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელი, თ---ა დ----- და ჩხრეკაში მონაწილე პირები - უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელი, მ--- გ----- და ექსპერტი - მ---ა სუ-----ე. მათ მიერ სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხვისას გადმოცემული ინფორმაცია, სრულად შეესაბამება პირადი ჩხრეკის ოქმში ასახულ ინფორმაციას და დადასტურებულია ჩხრეკის ოქმში მითითებული ფაქტობრივი

გარემოებები.

1.7 საქართველოს შსს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური დეპარტამენტის აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური სამსახურის მიერ 2017 წლის 26 ნოემბერს გაცემული **ბა—სტიკური ექსპერტიზის N---** დასკვნით და ექსპერტ რ----- ბ-----ს ჩვენებით დასტურდება, რომ 2017 წლის 25 ნოემბერს ქ. ქ-----ში, დავით აღ-----ამზირი N4--ში მდებარე საცხოვრებელი სახლის წინ, ფეხით სავალ ბილიკზე, ფ---- ო----- ო-----ს პირადი ჩხრეკისას ამოღებული 4-----) ვაზნა არის ქარხნული წესით დამზადებული 1--- წლის ნიმუშის 5-4-მმ კა---ბრის ვაზნები, განკუთვნილი 5-4- მმ კალაშნიკოვის კონსტრუქციის შემდეგი კონსტრუქციის ავტომატებისათვის: A---, A----- A----Y” და ტყვიამფრქვევებისათვის - „P-----“, „P-----“. ორმოცივე ვაზნა მიეკუთვნება საბრძოლო მასალათა კატეგორიას და ვარგისია გამოყენებისთვის.

1.8 საქართველოს შსს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური დეპარტამენტის აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური სამსახურის მიერ 2017 წლის 26 ნოემბერს გაცემული **პიროტექნიკური ექსპერტიზის N3---**ამ დასკვნით და ექსპერტ ალექსი ჩ-----ის ჩვენებით დასტურდება, რომ 2017 წლის 25 ნოემბერს ქ. ქ-----ში, დავით აღ-----ამზირი N4--ში მდებარე საცხოვრებელი სახლის წინ, ფეხით სავალ ბილიკზე, ფ---- ო----- ო-----ს პირადი ჩხრეკის შემდეგ ამოღებული - ქარხნული წესით დამზადებული „Φ--“ ხელის მსხვრევადი ყუმბარის კორპუსი სასკდომი მუხტით მიეკუთვნება საბრძოლო მასალათა კატეგორიას, წარმოადგენს ასაფეთქებელ მოწყობი---ბას და საბრძოლო გამოცდის ჩატარებამდე ვარგისი იყო დანიშნულებით გამოსაყენებლად (ექსპერტმა ა-----ი ჩ-----ემ განაცხადა, რომ იმის გარკვევა საბრძოლოა თუ არა ხელყუმბარა ხდება გამოკვლევით, ხოლო ვარგისია თუ არა - ამისათვის მიდის პოლიგონზე და ახდენს მის აფეთქებას).

1.9 მოწმის სახით დაკითხული აჭარის ა/რ პოლიციის დეპარტამენტის უბნის ინსპექტორების სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებლის, მ----- დ-----ის **ჩვენებით** და მის მიერ შედგენილი **პატაკით** დასტურდება, რომ 2017 წლის 25 ნოემბერს, მან მიიღო ოპერატიული ინფორმაცია, რომლის თანახმად, თურქეთის მოქალაქე, ფ---- ო----- ო-----, დროებით მცხოვრები ქ. ბათუმში, ზ. გ-----ს ქუჩა N1-- ბინა 4----ი, თავის დროებით საცხოვრებელ ბინაში, უცნობ პირთათვის გადასაცემად, უნდა ინახავდეს ცეცხლსასროლ იარაღსა და საბრძოლო მასალას.

1.10 მოწმე ე----- უ-----ს **ჩვენებით** დასტურდება, რომ ქ. ბათუმში, გ-----ს ქუჩაზე N 1---ში მდებარე სახლში, მეხუთე სართულზე აქვს ბინა N 4--- რომელიც 2017 წლის 4 ივნისს ფ---- ო-----ს მიაქირავა 1 წლის ვადით. ქირის ფასი თვეში 250 დოლარს შეადგენდა და მდგმური თანხას ყოველი თვის 4 რიცხვში იხდიდა. მანამდე აზერბაიჯანელ მოქალაქეზე ჰქონდა ბინა გაქირავებული. სანამ ახალ მდგმურს შეუშვებდა, დააღაგა და გაწმინდა ბინა, შეამოწმა სახლში ყველაფერი. 2017 წლის 25 ნოემბერს იმყოფებოდა ზედა ე-----, რა დროსაც დაურეკეს პოლიციის თანამშრომლებმა

და ბათუმში ჩასვლა სთხოვეს. ქალაქში, რომ ჩავიდა პოლიციელებმა სახლის მეორე გასაღების თაობაზე ჰკითხეს. წინააღმდეგ შემთხვევაში კარი უნდა ჩაემტვრიათ. პოლიციელებს განუცხადა, რომ თურქ ქალბატონზე ჰქონდა სახლი გაქირავებული, გააღო კარები და შევიდნენ ბინაში. ჩხრეკის დროს პოლიეთილენის პარკში დასკოჩილი ავტომატი და ვაზნები ამოიღეს.

1.11 საცხოვრებელი ბინის **ჩხრეკის ოქმით** დასტურდება, რომ 2017 წლის 25 ნოემბერს, ქ. ბათუმში, ზ. გ-----ს ქუჩა N1---ში მდებარე N--- საცხოვრებელ ბინაში, ჩხრეკის დროს საძინებელ ოთახში მდებარე საწოლის ქვემოთ, იატაკზე დადებულ მდგომარეობაში ნახული და აღმოჩენილი იქნა პოლიეთილენის მუჭი მონაცრისფრო ფერის პარკში შეფუთული და მასზე შემოხვეული წებოვანი ლენტით ერთი ფუთა, რომლის გახსნის შემდეგ მასში აღმოჩნდა ცეცხლსასროლი იარაღის მსგავსი საგანი ერთი მჭიდით, ხოლო მჭიდში მოთავსებული იყო თვრამეტი ცა— ვაზნა.

1.12 სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაიკითხნენ საგამოძიებო მოქმედების ჩამტარებული პირი - საქართველოს შსს აჭარის ა/რ პოლიციის დეპარტამენტის ქ-----ის რაიონული სამმართველოს დეტექტივის თანაშემწე-გამომძიებელი, ო---- გ----- და საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილე ექსპერტები: კ----- დ-----ა და რ----- გ-----. მათ მიერ სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხვისას გადმოცემული ინფორმაცია, სრულად შეესაბამება საცხოვრებელი ბინის ჩხრეკის ოქმში ასახულ ინფორმაციას და დადასტურებულია ოქმში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

1.13 საქართველოს შსს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური დეპარტამენტის აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური სამსახურის მიერ 2017 წლის 26 ნოემბერს გაცემული **ბა—სტიკური ექსპერტიზის** N---- დასკვნით და ექსპერტ რ----- ბ-----ს ჩვენებით დასტურდება, რომ 2017 წლის 25 ნოემბერს, ქ. ბათუმში, ზ. გ-----ს ქუჩა N1---ში მდებარე N--- საცხოვრებელ ბინაში ჩხრეკის შედეგად ამოღებული ცეცხლსასროლი იარაღის მსგავსი საგანი ერთი მჭიდით, წარმოადგენს ქარხნული წესით დამზადებულ, 5-4- მმ კა—ბრის A---- მოდელის N----- კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატს მჭიდით, რომელიც მიეკუთვნება ა----- ცეცხლსასროლი იარაღთა კატეგორიას და ვარგისია სროლისათვის, ხოლო მჭიდში მოთავსებული თვრამეტი ცა— ვაზნა არის ქარხნული წესით დამზადებული 1794 წლის ნიმუშის 5-4- მმ კა—ბრის ვაზნები, განკუთვნილი 5-4- მმ კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატებისათვის - „A----“, „A-----“, „A-----Y“ და ტყვიამფრქვევებისათვის „P-----“, „P-----“. თვრამეტივე ვაზნა მიეკუთვნება საბრძოლო მასალათა კატეგორიას და ვარგისია გამოყენებისთვის.

1.14 მოწმე ა— ჩ-----ას **ჩვენების** თანახმად, 4 წლის წინ ჩამოვიდა საქართველოში. ნ----- მ----- არის მისი მეუღლე, რომელიც სტამბულში გაიცნო. იქ ფირმა ჰქონდა, მაგრამ საქართველოში დარჩენა არჩიეს. ერთი პერიოდი სოფელში ცხოვრობდნენ. მოგვიანებით ქ-----ში, აღმაშენებლის ქ. N4--ში ბინა დაიქირავეს. მეუღლემ ფირმა გახსნა, სადაც ტანსაცმლით ვაჭრობდა. თვითონ შიგადაშიგ სტამბულში დადიოდა. ასევე ჩადიოდა ბათუმში, სადაც თურქი ყასბებისაგან ხორცს ყიდულობდა. ზოგჯერ

ინტერნეტ-კაფეში შედიოდა და ეცნობოდა ინტერნეტ მასალებს. ბათუმში, მ----- ახლოს მდებარე თურქულ რესტორანში გაიცნო ფ--- ო----- ო-----, რომელმაც მეგობრობა შესთავაზა და ტელეფონის ნომრები გაცვალეს. გარკვეული პერიოდის შემდეგ ფ---მ დაურეკა და შეხვედრა სთხოვა. ბათუმის ერთ-ერთ კაფეში შეხვდნენ ერთმანეთს. ფ---მ უთხრა, რომ მაღაზია დაკეტა და სხვადასხვა პროდუქტები ჰქონდა დარჩენილი და შენახვა უნდოდა. დახმარებაზე უარი უთხრა. ერთ დღეს ფ--- სტუმრად ჩავიდა მათთან ქ-----ში. ჩაი და---ეს. ფ---მ ტანსაცმელთან დაკავშირებით სტამბულში დახმარება შესთავაზათ, მაგრამ ფასებზე ვერ შეთანხმდნენ. 2017 წლის აგვისტოს თუ სექტემბრის თვეში ფ--- კვლავ მივიდა მათთან ოჯახში. მისი წასვლის შემდეგ, მეუღლემ აღელვებულმა უთხრა, რომ ფ---მ იარაღის შეძენაში დახმარება სთხოვა. ფ---ს ამაზე პასუხი მოსთხოვა და ბათუმში შეხვდა. მან განუცხადა, რომ იხუმრა. დაახლოებით მეთერთმეტე თვე იყო, რომ ფ--- კიდევ ერთხელ ჩავიდა მათთან და თან კასრი მიიტანა ტაქსით, რომელიც ერთი დღის მერე კვლავ წაიღო. დაახლოებით საათნახევრის-ორი საათის შემდეგ უკან დაბრუნდა და საპიკნიკოდ წასვლა შესთავაზათ მას და მის მეუღლეს. სოფელ კ----- მიმართულებით ტაქსით წავიდნენ. მანქანაში კასრი, ნახშირი, ხორცი და „მ-----“ იდო. ადგილზე, რომ მივიდნენ მანქანის საბარგულიდან კასრი და სხვა ნივთები გადმოიღეს. იქვე პატარა მდინარე მიედინებოდა და საპიკნიკე ადგილი იყო. იმ ადგილისაკენ წავიდნენ. ფ--- კასრს მიათრევდა, თვითონ და მეუღლეს კი სხვა ნივთები მიჰქონდათ. საპიკნიკე ადგილთან, რომ მივიდნენ ფ---მ კასრს თავსახური მოხსნა და განაცხადა, რომ იარაღი იშოვა. კასრში იარაღი იდო, სამი-ოთხი დიდი შეფუთვა. ასევე სამი-ოთხი პატარა შეფუთვა, მაგრამ რა იყო არ იცის. კასრში იდო პატარა ბარი. ფ---ს უთხრა, რომ შარს გადაეყრებოდნენ, რაზეც მან უპასუხა, რომ თუ ამ საიდუმლოს არ შეინახვდნენ, მას და მის მეუღლეს პრობლემები შეექმნებოდათ. ორმოს ნაწილი, რომელიც მანამდე ამოთხრილი იყო ბარით ამოასუფთავეს. ფ---ს დაეხმარა და კასრი ორმოში ჩაფლეს. შემდეგ პარკი გადააფარეს, მიწა მიაყარეს და ზემოდან ფოთლები გადააყარეს. მერე საჭმელი ჭამეს, რის შემდეგ მეუღლემ ტაქსი გამოიძახა და წამოვიდნენ. ქ-----ის გასასვლელში არის ხიდი, სადაც ფ--- მანქანიდან ჩამოვიდა და ბათუმში წავიდა.

1.15 მოწმე ნ----- მ-----ს **ჩვენების** თანახმად, იგი არის ა--- ჩეტინკაიას მეუღლე, რომელიც თურქეთში გაიცნო. მეუღლემ გააცნო ფ--- ო----- ო-----, რომელიც მათთან სტუმრად დადიოდა ქ-----ში, ა-----ში. ერთ-ერთი სტუმრობისას, ფ---მ იარაღის შეძენაში დახმარება სთხოვა, რაზეც უარი განუცხადა. 2017 წლის ნოემბრის თვის შუა რიცხვებში ფ--- კვლავ ესტუმრათ სახლში, პლასტმასის კასრი მიიტანა და შენახვა სთხოვათ. მეორე დღეს ფ--- კვლავ მივიდა ტაქსით და კასრი წაიღო. წაღებიდან დაახლოებით საათნახევრის შემდეგ დაბრუნდა და პიკნიკზე წასვლა შესთავაზათ. მანქანის საბარგულში, სადაც კასრი იდო, მწვადის შესაწვავი „მ-----“ ჩადეს. პროდუქტები ფ---ს ნაყიდი ჰქონდა. ტაქსით სოფელ კ-----აკენ წავიდნენ. იქ მდინარე ჩამოედინება და მაგიდა და ფანჩატურია გადახურული. რომ ავიდნენ ტაქსი უკან გამოუშვეს. ფ---მ კასრი თვითონ ჩაათრია დაღმართში. „მ-----“ და პროდუქტებიც ჩაიტანეს და მაგიდაზე დააწყვეს. ფ---მ კასრს თავსახური მოხსნა და თქვა, რომ ნახეთ თუ ვერ ვიშოვეო. კასრში 3 ცა--- იარაღი, ყუმბარა და ტყვიები იყო. დაგვემუქრა ორივეს,

რომ არაფერი გვეთქვა. ფ----ს ა--- დაეხმარა და ჩაფლეს კასრი ორმოში. პიკნიკის შემდეგ, ტაქსის მძღოლს, ი---- შ----ეს დაურეკა. მას არ ეცალა და სხვა ამოვიდა. ტაქსით უკან დაბრუნდნენ. ქ-----ში, რკინიგზის გადასასვლელთან ფ---- მანქანიდან ჩამოვიდა და ბათუმში წავიდა.

1.16 მოწმე ი-----ნ შ----ის **ჩვენების** თანახმად, არის ტაქსის მძღოლი. მას დაურეკა ნუკრი მ-----მა და უთხრა, რომ მეუღლესთან და სტუმართან ერთად იმყოფებოდა კ-----ი და იქნებ ჩამოეყვანა ქ-----ში. რადგან არ ეცალა, აღნიშნულის თაობაზე დაურეკა მ-----ა მ-----ეს.

1.17 მოწმე მინდია მ-----ის **ჩვენების** თანახმად, ი-----ნ შ----ემ დაურეკა და უთხრა, რომ კვირიკედან კლიენტი უნდა ჩამოეყვანა. იმ დროს იმყოფებოდა თბილისში და დაურეკა ზ---- სუ-----ეს, რომელმაც თანხმობა განაცხადა.

1.18 მოწმე ზ---- სუ-----ის **ჩვენების** თანახმად, ჰყავს „-----“ მარკის ავტომანქანა. მას დაურეკა მ-----ა მ-----ემ და უთხრა, რომ კვირიკედან ჩამოსაყვანი იყო კლიენტი ქ-----ში. ავიდა სოფელ კ-----ი, საიდანაც წამოიყვანა მამაკაცი და ორი ქალბატონი. ქ-----ი-ბათუმის ცენტრალურ გზაზე ერთი ქალბატონი ჩამოვიდა და გადავიდა ბათუმის მიმართულებით. დარჩენილი მგზავრები სახლში მიიყვანა. გადაუხადეს მგზავრობის საფასური - 10 ლარი, რის შემდეგ დაბრუნდა სამუშაო ადგილზე.

1.19 საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმის თანახმად, 2017 წლის 25 ნოემბერს, მოწმე ნ----- მ-----მა საგამოძიებო ექსპერიმენტის მიმდინარეობისას, სოფელ კ-----ი მიუთითა ის ადგილი, სადაც 2017 წლის ნოემბრის თვის შუა რიცხვებში ფ---- ო----- ო-----მა მიწაში ჩამარხა ლურჯი ფერის კასრი, შავი თავსახურავით, რომელშიც მოთავსებული იყო ცეცხლსასროლი იარაღი და საბრძოლო მასალა.

1.20 ამოღების ოქმით და თანდართული ფოტო ცხრილით დასტურდება, რომ 2017 წლის 25 ნოემბერს, 19:27 სატიდან 20:15 საათამდე დროის შუალედში, სოფელ კ-----ი, საავტომობილო-ცენტრალური გზიდან მარჯვენა მხარეს, მდინარე კინკიშასთან მდგარი ფანჩატურის უკან, ნ----- მ-----ს მიერ მითითებული ადგილიდან მიწის ამოთხრის შედეგად, ამოღებულ იქნა ლურჯი ფერის პლასტმასის კასრი, შავი ფერის თავსახურავით. აღნიშნული კასრის გახსნისას აღმოჩენილ იქნა 3 ცა--- ცეცხლსასროლი იარაღის მსგავსი საგანი, 1 ცა--- ხელყუმბარის მსგავსი საგანი და 198 ცა--- ვაზნის მსგავსი საგანი.

1.21 სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაიკითხნენ საგამოძიებო მოქმედების ჩამტარებული პირი - ქ-----ის რაიონული სამმართველოს დეტექტივ-გამომძიებელი, გ-----ი გ-----ე და საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილე პირები - მ-----ა სუ-----ე და ბიძინა ვერულიძე. მათ მიერ სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხვისას გადმოცემული ინფორმაცია, სრულად შეესაბამება საგამოძიებო მოქმედების ოქმში ასახული ინფორმაციას და დადასტურებულია ოქმში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

1.22 საქართველოს შსს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური დეპარტამენტის აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური სამსახურის მიერ 2017 წლის 26 ნოემბერს გაცემული **ბა—სტიკური ექსპერტიზის** N--- დასკვნით და ექსპერტ რ---- ბ-----ს ჩვენებით დასტურდება, რომ სოფელ კ-----ი ამოღებული: ქარხნული წესით დამზადებული 5-4- მმ კა—ბრის „A---“ მოდელის N1----- კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატი მიეკუთვნება ა----- ცეცხლსასროლ იარაღთა კატეგორიას და ვარგისია სროლისათვის; ქარხნული წესით დამზადებული 5-4- მმ კა—ბრის „A---“ მოდელის, ლულის კოლოფზე N2-----, ჩამკეტის ჩარჩოზე N-----, ჩამკეტზე ნომერი არ იკითხება, კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატი მიეკუთვნება ა----- ცეცხლსასროლ იარაღთა კატეგორიას და ვარგისია სროლისათვის; ქარხნული წესით დამზადებული რუმინული წარმოების 7.----- კა—ბრის „A--“ მოდელის NS----3 კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატი მიეკუთვნება ა----- ცეცხლსასროლ იარაღთა კატეგორიას და ვარგისია სროლისათვის.

198 (ასოთხმოცდათვრამეტი) ცა— ვაზნიდან: 83 (ოთხმოცდასამი) ვაზნა არის ქარხნული წესით დამზადებული 1943 წლის ნიმუშის 7.----- კა—ბრის ვაზნები, განკუთვნილი 7.----- კა—ბრის კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატებისთვის - „-----“, „A--“, „A-C“, „A-CY“, კარაბინისათვის „C---“, ხელის ტყვიამფრქვევისათვის „P-----“ ოთხმოცდასამივე ვაზნა მიეკუთვნება საბრძოლო მასალათა კატეგორიას და ვარგისია გამოყენებისთვის.

115 (ას-----ი) ვაზნა არის ქარხნული წესით დამზადებული 1--- წლის ნიმუშის 5-4- მმ კა—ბრის, განკუთვნილი 5-4- მმ კალაშნიკოვის კონსტრუქციის შემდეგი ავტომატებისათვის - „A---“, „A-----“, „A----Y“ და ტყვიამფრქვევებისათვის „P-----“ და „P--- --“. ვაზნები მიეკუთვნება საბრძოლო მასალათა კატეგორიას და ვარგისია გამოყენებისათვის.

1.23 საქართველოს შსს საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური დეპარტამენტის აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის საექსპერტო-კრიმინა—სტიკური სამსახურის მიერ 2017 წლის 26 ნოემბერს გაცემული **პიროტექნიკური ექსპერტიზის** N3---ამ დასკვნით და ექსპერტ ა-----ი ჩ-----ის ჩვენებით დასტურდება, რომ სოფელ კ-----ი ამოღებული - ქარხნული წესით დამზადებული „Φ--“ ხელის მსხვრევადი ყუმბარის კორპუსი სასკდომი მუხტით მიეკუთვნება საბრძოლო მასალათა კატეგორიას, წარმოადგენს ასაფეთქებელ მოწყობი---ბას და საბრძოლო გამოცდის ჩატარებამდე ვარგისი იყო დანიშნულებით გამოსაყენებლად.

1.24 „იარაღის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, იარაღია მოწყობი---ბა ან საგანი, რომელიც კონსტრუქციულად განკუთვნილია ცოცხა— - ან სხვა ობიექტის დასაზიანებლად ან/და გასანადგურებლად, ან სიგნა—ს მისაწოდებლად.

ამავე კანონის მე-2 მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, ცეცხლსასროლია იარაღი, რომელშიც ჭურვი ან საფანტის ჭურვები მიმართულ მოძრაობას იწყებს დენთის ან სხვა

მუხტის წვისას გამოყოფილი ენერგიის შედეგად და რომელიც განკუთვნილია ობიექტის მანძილიდან მექანიკურად დასაზიანებლად ან/და გასანადგურებლად.

ამავე მუხლის „მ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საბრძოლო მასალა არის მოწყობი---ბა ან საგანი, რომელიც შედგება მაინიცირებული ფეთქებადი ნივთიერებისა და ჭურვისაგან (ჭურვებისაგან) და კონსტრუქციულად განკუთვნილია მისი იარაღიდან გასროლის შედეგად ობიექტის დასაზიანებლად ან/და გასანადგურებლად.

„იარაღის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად, იარაღისა და მისი ძირითადი ელემენტების შეძენის უფლება აქვს საქართველოს ან უცხო ქვეყნის მოქალაქეს, რომელიც აკმაყოფილებს საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილ მოთხოვნებს. ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ პირებს საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით საბრძოლო მასა---ს შეძენის უფლება აქვთ მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როცა ეს საბრძოლო მასალა განკუთვნილია მათ საკუთრებაში (მფლობელობაში) არსებული რეგისტრირებული ან აღრიცხული იარაღიდან გასროლისათვის.

სასამართლო განმარტავს, რომ იარაღის და საბრძოლო მასა---ს მართლსაწინააღმდეგო შეძენა ნიშნავს კანონის დარღვევით მათ ყიდვას, სხვა ნივთში გაცვლას, ვალში ჩათვლას, ნაჩუქრის მიღებას, ნაპოვნის დაუფლებას.

იარაღის და საბრძოლო მასა---ს მართლსაწინააღმდეგო შენახვა ნიშნავს იარაღისათვის და საბრძოლო მასა---სათვის ადგილსამყოფელის მიჩენას იმ პირის მიერ, ვისაც მათი შენახვის კანონიერი უფლება არა აქვს.

იარაღის და საბრძოლო მასა---ს მართლსაწინააღმდეგო ტარება გამოიხატება იარაღთან და საბრძოლო მასალასთან ერთად გადაადგილებაში, როდესაც პირს ამის კანონიერი უფლება არა აქვს. აღნიშნული შეიძლება განხორციელდეს ტანსაცმლით, ჩანთით, მანქანით ან სხვა საშუალებით.

„იარაღის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, იარაღი დანიშნულების შესაბამისად იყოფა შემდეგ სახეებად: ა) სამოქალაქო იარაღი; ბ) სამსახურებრივ-საშტატო იარაღი; გ) სამხედრო-საბრძოლო იარაღი. ამავე კანონის მე-12 მუხლის პირველი პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის თანახმად, აკრძალულია სამოქალაქო და სამსახურებრივ-საშტატო იარაღად გამოყენებულ იქნეს გრძელულოვანი ა-----ი ცეცხლსასროლი იარაღი.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლით გათვა---სწინებული დანაშაული ფორმალური შემადგენლობისაა და დამთავრებულად ითვლება მასში მითითებული ნებისმიერი ქმედების (შეძენის, შენახვის, ტარების, დამზადების, გადაზიდვის, გადაგზავნის, გასაღების) ჩადენისთანავე და მძიმე შედეგის დადგომა ან კონკრეტული საფრთხის შექმნა არაა საჭირო. ქმედება აბსტრაქტული სახის დელიქტს წარმოადგენს.

სასამართლომ ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად შეისწავლა და გაანა—ზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, შეაფასა თითოეული მათგანი სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელ—ტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ აღნიშნული ეჭვის გამომრიცხავი, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობით, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადასტურებულია ფ— ო— ო—ს მიერ დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენა.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი არ მიეკუთვნება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლით გათვა—სწინებული დანაშაულის შემადგენლობის აუცილებელ ელემენტებს, რომელთა გარეშე დანაშაული არ იქნებოდა სახეზე. ამ გარემოებებს ამ შემთხვევაში მხოლოდ ფაქტობრივი მნიშვნელობა აქვს და მათი დადგენა არაა აუცილებელი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლით ქმედების დანაშაულად კვა—ფიკაციისათვის.

ამდენად, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ფ— ო— ო—მა ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-2 და მე-3 ნაწილებით (2018 წლის 06 ივნისის ცვლილებებამდე მოქმედი რედაქცია) გათვა—სწინებული დანაშაული და აღნიშნული კვა—ფიკაციით უნდა დაედოს მსჯავრი.

2. დაცვის მხარის არგუმენტების შეფასება

2.1 სასამართლო აღნიშნავს, რომ დანაშაულის ჩადენაში მამხილებელი მტკიცებულებების საპირისპირო რაიმე მტკიცებულება (გარდა თვითონ ფ— ო— ო—ს ჩვენებისა), დაცვის მხარეს არ წარმოუდგენია.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-9 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებისთანავე სისხლის სამართლის პროცესი ხორციელდება მხარეთა თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის საფუძველზე. ამასთან, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არავინ არ არის ვალდებული, ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებელს.

მოცემულ შემთხვევაშიც, მართა—ა, ბრალდებული ფ— ო— ო— არ არის ვალდებული, ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა, თუმცა მისი ვერსია უდანაშაულობის შესახებ, აღნიშნულის დაუდასტურებლობა სხვა მტკიცებულებებით და დაუსაბუთებელი ზეპირსიტყვიერი ვარაუდები ვერ გახდება ბრალდებულის გამართლების საფუძველი, მაშინ, როდესაც ბრალდების მხარის მიერ წარდგენილია იმ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს ფ— ო— ო—ს მიმართ შერაცხულ ბრალდებას.

დაცვის მხარე აღნიშნავს, რომ გააჩნია ინფორმაცია დანაშაულში სხვა პირების

მონაწილეობის თაობაზე.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის თანახმად, სისხლის სამართლებრივი დევნის ორგანოა პროკურატურა. იმ შემთხვევაში, თუ დაცვის მხარეს გააჩნია ინფორმაცია სხვა პირების ბრალეულობის თაობაზე, მან უნდა მიმართოს პროკურატურას შესაბამისი განცხადებით.

2.2 დაცვის მხარე აცხადებს, რომ ბრალდებულის დაკავების ოქმი შედგენილია კანონდარღვევით, კერძოდ, დაკავების ოქმში მითითებულია, რომ ოქმი შედგენილია დაკავების ადგილზე 16 საათსა და 52 წუთიდან 17 საათსა და 24 წუთის შუალედში, ხოლო ამავე ოქმში აღნიშნულია, რომ დაკავებული პოლიციის განყოფილებაში მიყვანილი იქნა 17 საათსა და 20 წუთზე, ანუ ოქმის შედგენის დასრულებამდე 4 წუთით ადრე, ხოლო პოლიციის უფროსი დაკავების ოქმს ხელს აწერს 17 საათსა და 23 წუთზე, ანუ როცა გამომძიებლის მიერ ოქმის შედგენა დასრულებული არ არის.

საქართველოს სსსკ-ის 175-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, დამკავებელმა მოხელემ დაკავებისთანავე, დაუყოვნებლივ უნდა შეადგინოს დაკავების ოქმი. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, დაკავების ოქმში უნდა აღინიშნოს მისი პოლიციის დაწესებულებაში ან სხვა სამართალდამცავ ორგანოში მიყვანის ზუსტი დრო, ხოლო ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, ბრალდებულის პოლიციის დაწესებულებაში ან სხვა სამართალდამცავ ორგანოში მიყვანისთანავე ოქმს ხელს აწერს პოლიციის ან სხვა სამართალდამცავი ორგანოს უფლებამოსილი პირი. დაკავებულს გადაეცემა დაკავების ოქმის ასლი.

სასამართლო თვლის, რომ განსახილველ შემთხვევაში კანონმდებლობის დარღვევას ადგილი არ ჰქონია. როგორც საქმის მასალებით დგინდება, ფ---- ო----- ო-----ს დაკავების ოქმი გამომძიებელმა შეადგინა 2018 წლის 25 ნოემბერს, 16 საათსა და 52 წუთზე. დაკავებული პოლიციის განყოფილებაში მიყვანილი იქნა 17 საათსა და 20 წუთზე, რაც კანონის შესაბამისად აღინიშნა დაკავების ოქმში. ასევე კანონის შესაბამისად, დაკავების ოქმს ხელს აწერს ქ-----ის რაიონული სამმართველოს უფროსი - 17 საათსა და 23 წუთზე, ხოლო 17 საათსა და 24 წუთზე ოქმის ასლი გადაეცა ბრალდებულს და შესაბამისად დასრულდა ოქმის შედგენა.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ მართა—ა, დაკავების ოქმი დგება დაკავების ადგილზე, თუმცა ბრალდებულს დაკავების ოქმი გადაეცემა მას შემდეგ, რაც კანონის სავალდებულო მოთხოვნის შესაბამისად, ოქმში აღინიშნება პოლიციის დაწესებულებაში ბრალდებულის მიყვანის ზუსტი დრო და დაკავების ოქმს ხელმოწერით დაადასტურებს უფლებამოსილი პირი.

2.3 რადგან ბრალდებულმა არ იცის სამართალწარმოების ენა, დაკავებისას სავალდებულო იყო, რომ მას ჰყოლოდა ადვოკატი.

სასამართლოს მიიჩნია, რომ ფ---- ო----- ო-----ს პირადი ჩხრეკა ჩატარებულია საპროცესო კანონმდებლობის მოთხოვნათა სრული დაცვით, კერძოდ, დაცვის მხარის არგუმენტაცია იმასთან დაკავშირებით, რომ ბრალდებულმა არ იცოდა სამართალწარმოების ენა და დაირღვა მისი უფლებები, ვინაიდან მას დაკავებისას არ ჰყავდა ადვოკატი, უსაფუძვლოა, რადგან მისი პირადი ჩხრეკისას (რასაც ესწრებოდა თარჯიმანი) ამოიღეს საბრძოლო მასალა, რაც გახდა მისი დაკავების საფუძველი. დაკავების შემდეგ ფ---- ო----- -- ო-----ს მიენიჭა ბრალდებულის სტატუსი. საქართველოს სსსკ-ის 4-ე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ბრალდებულს სავალდებულოა ჰყავდეს ადვოკატი, თუ არ იცის სისხლის სამართლის პროცესის ენა. კანონში პირდაპირაა მითითებული, რომ პირი უნდა იყოს ბრალდებული, ანუ უნდა გააჩნდეს საპროცესო სტატუსი, რაც გახდება მისთვის ადვოკატის დანიშვნის საფუძველი. საქმის მასალებით ირკვევა, რომ ფ---- ო----- - ო-----ს დაკავების დღესვე - 2017 წლის 25 ნოემბერს (მაშინვე, როგორც კი დაკავების შემდეგ ფ---- ო-----მა შეიძინა ბრალდებულის სტატუსი) ქ-----ის რაიონული სამმართველოს უბნის ინსპექტორ-გამომძიებლის, თ----- რ-----ადის მიმართვის საფუძველზე, აჭარის იურიდიული დახმარების სამსახურმა გამოყო ადვოკატი, რომელზეც გაიცა შესაბამისი ორდერი და რომელიც შემდეგ მონაწილეობდა საგამომძიებო მოქმედებებში.

2.4 სისხლის სამართლის საქმის მასალებში არ არის წარმოდგენილი თარჯიმნის სერტიფიკატი.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-11 მუხლის თანახმად, პროცესის მონაწილეს, რომელმაც არ იცის ან სათანადოდ არ იცის სისხლის სამართლის პროცესის ენა, ამ კოდექსით დადგენილი წესით დაენიშნება თარჯიმანი.

ამავე კოდექსის 38-ე მუხლის მე-8 ნაწილის თანახმად, ბრალდებულს უფლება აქვს, დაკითხვის და სხვა საგამომძიებო მოქმედების ჩატარების დროს ისარგებლოს თარჯიმნის მომსახურებით სახელმწიფოს ხარჯზე, თუ არ იცის ან სათანადოდ არ იცის სისხლის სამართლის პროცესის ენა ან აქვს ისეთი ფიზიკური ნაკლი, რომელიც თარჯიმნის გარეშე მასთან კომუნიკაციას გამორიცხავს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 37-ე მუხლის მე-6 ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, თუ არსებობს კანონით დადგენილი საფუძვლები, გამომძიებელი უფლებამოსილია მოიწვიოს თარჯიმანი.

ამავე კოდექსის 54-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტების მიხედვით, თარჯიმანი ვალდებულია, ზუსტად და სრულად თარგმნოს ჩვენება და დოკუმენტი. ხელმოწერით დაადასტუროს თარგმანის უტყუარობა მისი მონაწილეობით ჩატარებული საგამომძიებო მოქმედების ოქმსა და სხვა დოკუმენტში.

ამავე კოდექსის 61-ე მუხლის თანახმად, თარჯიმანს უფლება არა აქვს, მონაწილეობა მიიღოს სისხლის სამართლის პროცესში, როცა არსებითად დამოკიდებულია სისხლის

სამართლის პროცესის რომელიმე მონაწილეზე ან/და ნათესაური ურთიერთობა აქვს მასთან.

ამდენად, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი თარჯიმნის მხრიდან სერტიფიკატის წარმოდგენის ვალდებულებას არ ითვას—წინებს. ამასთან, რაიმე მტკიცებულება, რომელიც დაადასტურებდა, რომ თარჯიმანი არაკვა—ფიციურად ფლობდა თურქულ ენას, დაცვის მხარის მიერ არ წარმოდგენილა.

2.5 ბრალდების მხარემ არ დანიშნა გენეტიკური და დაქტი—სკოპიური ექსპერტიზები ამოღებულ იარაღზე.

სასამართლო განმარტავს, რომ მტკიცებულებათა მოპოვება მხარეთა პრეროგატივაა. მხარეები თავიანთი შეხედულებისამებრ მოიპოვებენ და წარადგენენ მტკიცებულებებს. ვერავინ დაავალდებულებს მხარეს მოიპოვოს ან არ მოიპოვოს ესა თუ ის მტკიცებულება, შესაბამისად ვერავინ აუკრძალავს მხარეს კანონით გათვას—სწინებული საფუძვლებით ამა თუ იმ მტკიცებულების მოპოვებას. დაცვის მხარეს შეეძლო ესარგებლა მტკიცებულებათა მოპოვების უფლებით და თვითონ დაენიშნა და ჩაეტარებინა ექსპერტიზა, რასაც სასამართლო შემდგომ გახდიდა მსჯელობის საგნად.

დაცვის მხარის მოსაზრება იმის თაობაზე, რომ ბრალდებულის გენეტიკური პროფილის აღმოუჩენლობა ნივთზე, თავისთავად ადასტურებს მის უდანაშაულობას, დაუსაბუთებელია და სასამართლო მას არ იზიარებს.

სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის 2017 წლის 13 ოქტომბრის განჩენზე (საქმე N2კ-262აპ-17), რომელშიც მითითებულია, რომ „თუკი სასამართლოები მსგავს პოზიციას განამტკიცებენ, ამით შესაძლოა, წახას—სდეს კრიმინა— იმ თვალსაზრისით, რომ ისეთი დანაშაულებრივი ქმედებების ჩადენა, როგორიცაა ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა-შენახვა, **ცეცხლსასროლი იარაღის უკანონო შეძენა-შენახვა** და ა. შ. ისეთი საშუალებით (მაგ, ხელთათმანებით), რომლის გამოყენების შემთხვევაშიც ნივთზე არ დარჩება პირის გენეტიკური პროფილი, უპირობოდ იქნება გამამართლებელი განაჩენის გამოტანის საფუძველი, რაც, ბუნებრივია, სასამართლოსთვის, როგორც მართლმსაჯულების განხორციელებაზე ზედამხედველი უ—სი ორგანოსათვის, მიუღებელია.”

3. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, ხოლო სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის მე-4 ნაწილის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ვალდებულია გაითვას—სწინოს

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ სასჯელი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური და მას უნდა ჰქონდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი.

სასამართლოს მიერ განსაზღვრული სასჯელის სახე და ზომა ხელს უნდა უწყობდეს სამართლიანობის აღდგენას, ახა— დანაშაულის თავიდან აცილებას და დამნაშავის რესოცია—ზაციას.

სასჯელის მიზანი, რაც უკავშირდება სამართლიანობის აღდგენას, გულისხმობს ჩადენილი დანაშაულის შესაბამისი სასჯელის დანიშვნას, რომელიც არ დატოვებს უსამართლობის განცდას მსჯავრდებულის და საზოგადოების თვალში და ასევე ხელს შეუწყობს ახა— დანაშაულის თავიდან აცილებას და დამნაშავის რესოცია—ზაციას.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ სასჯელის გამაფრთხილებელი ზემოქმედება უკავშირდება არა სასჯელის სიმკაცრეს, არამედ მის გარდაუვალობას. არაპროპორციული, არათანაზომიერად მკაცრი სასჯელი მხოლოდ დასჯის მიზნის მქონეა და ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების განხორციელებას.

სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ვალდებულია იხელმძღვანელოს სასჯელის ინდივიდუალ—ზაციის პრინციპით და გაითვა—სწინოს, როგორც პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი, ასევე შემამსუბუქებელი გარემოებები.

ფ---- ო----- ო-----ს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი და შემამსუბუქებელი გარემოებები არ გამოვლენილა.

სასამართლო ითვა—სწინებს ფ---- ო----- ო-----ს პიროვნულ მახასიათებლებს და თვლის, რომ მას უნდა დაენიშნოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-2 და მე-3 ნაწილების სანქციებით (2018 წლის 06 ივნისის ცვლილებებამდე მოქმედი რედაქცია) გათვა—სწინებული სასჯელები, ხოლო საბოლოო სასჯელი განესაზღვროს დანაშაულთა ერთობლიობის წესით, შთანთქმის პრინციპის გამოყენებით.

4. ნივთმტკიცების საკითხის გადაწყვეტა

ნივთიერი მტკიცებულებების საკითხი გადაწყდეს საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლით დადგენილი წესით.

[ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი]

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 258-ე-260-ე, 268-ე-269-ე, 271-ე-274-ე, 277-ე-279-ე, 292-ე-293-ე მუხლებით და

დაადგინა:

1. ფ---- ო----- ო----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში (2018 წლის 06 ივნისის ცვლილებებამდე მოქმედი რედაქცია) და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 0----- ვადით.

2. ფ---- ო----- ო----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 236-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში (2018 წლის 06 ივნისის ცვლილებებამდე მოქმედი რედაქცია) და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 05 (ხუთი) წლის ვადით.

3. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და ფ---- ო----- ო-----ს საბოლოო სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 05 (ხუთი) წლის ვადით.

4. ფ---- ო----- ო-----ს სასჯელის ვადაში ჩათვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის დრო და სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან - 2017 წლის 25 ნოემბრიდან.

5- ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 28 ნოემბრის განჩინებით, ფ---- ო----- ო-----ს მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს.

6. ნივთმტკიცებები: ფ---- ო----- ო-----საგან საგამოძიებო მოქმედების შედეგად ამოღებული - 4-----) ცა--- ქარხნული წესით დამზადებული 1--- წლის ნიმუშის 5,4- მმ კა---ბრის ვაზნები, რომლებიც განკუთვნილია 5,4- მმ კალაშნიკოვის კონსტრუქციის „A---“, „A---“, „A---Y“ ავტომატებისათვის და „P---“, „P---“ ტყვიამფრქვევებისათვის, ქარხნული წესით დამზადებული 5,4- მმ კა---ბრის „A---“ მოდელის N----- კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატი მჭიდრით, 1-----) ცა--- ქარხნული წესით დამზადებული 1--- წლის ნიმუშის 5, 4- მმ კა---ბრის ვაზნები, რომლებიც განკუთვნილია 5,4- მმ კალაშნიკოვის კონსტრუქციის „A---“, „A---“, „A---Y“ ავტომატებისათვის და „ППК -74“, „P---“ ტყვიამფრქვევებისათვის, ქარხნული წესით დამზადებული 5,4- მმ კა---ბრის „A---“ მოდელის N1----- კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატი, ქარხნული წესით დამზადებული 5,4- მმ კა---ბრის „A---“ მოდელის ლულის კოლოფზე N2-----, ჩამკეტის ჩარჩოზე N----- კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატი, ქარხნული წესით დამზადებული რუმინული წარმოების 7,62 მმ კა---ბრის „A---“ მოდელის NS-----3 კალაშნიკოვის კონსტრუქციის ავტომატი, საბრძოლო მასალა, კერძოდ, 115 (ას-----ი) ცა--- ქარხნული წესით დამზადებული 1- -- წლის ნიმუშის 5,4- მმ კა---ბრის ვაზნები, რომლებიც განკუთვნილია 5,4- მმ კალაშნიკოვის კონსტრუქციის „A---“, „A---“, „A---Y“ ავტომატებისათვის და „ППК -74“, „P---“ ტყვიამფრქვევებისათვის, 83 (ოთხმოცდასამი) ცა--- ქარხნული წესით დამზადებული 1943 წლის ნიმუშის 7,62 მმ კა---ბრის ვაზნები, რომლებიც

განკუთვნილია 7,62 მმ კა—ბრის კალაშნიკოვის კონსტრუქციის „----“, „A----“, „A--“, „A--C“, „A--CY“ ავტომატებისათვის, კარაბინისათვის „CKC“ ხელის ტყვიამფრქვევებისათვის „P--“, „P--“, 1 ცალი ქარხნული წესით დამზადებული ხელის მსხვრევადი ყუმბარისათვის განკუთვნილი ფა—ა - გადაეცეს საქართველოს შსს სამინისტროს შესაბამის დანაყოფს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

საწოლის გადასაფარებელი, ღია კრემისფერი ნაჭრის ჩანთა, შავი ფერის ნაჭრის სპორტული ჩანთა, მასში მოთავსებულ ნივთებთან ერთად და ტყავის საფულე მასში არსებული ფულადი თანხით, კერძოდ, 34 ცა— 100 დოლარიანი კუპიურა, 2 ცა— 50 დოლარიანი კუპიურა, 8 ცა— 100 ლარიანი კუპიურა, 1 ცა— 50 ლარიანი კუპიურა, 1 ცა— 20 ლარიანი კუპიურა, 3 ცა— 5 ლარიანი კუპიურა და 2 ლარისა და 7- თეთრის ლითონის მონეტები, მთლიანობაში 3 500 აშშ დოლარი, 8-- ლარი და 7- თეთრი, მეტრ---ის პლასტიკური ბარათი, - დაუბრუნდეს მესაკუთრეს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

1 ცა— პლასტმასის კასრი, პოლიეთილენის პარკები, ტი---ს ნაჭრები და სახრახნი, - განადგურდეს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

7. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

8. განაჩენი სააპელაციო წესით შეიძლება გასაჩივრდეს ბრალმდებელის, ზემდგომი პროკურორის, მსჯავრდებულის ან/და მისი ადვოკატის მიერ განაჩენის გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ლ--- გელოვანი