



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

12 ოქტომბერი, 2018 წელი

ქ.

თბილისი

შესავალი ნაწილი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე გენადი მაკარიძე

სხდომის მდივანი თეკლა გრიგალაშვილი

მოსარჩელე - მე-----ა.

წარმომადგენელი - გო-----ი.

მოპასუხე - სა-----ო.

წარმომადგენელი - მე-----ი.

დავის საგანი - ხელშეშლის აღკ--თა, პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენა.

1. სასარჩელო მოთხოვნა (დაზუსტებული, იხ. სხდომის ოქმი 28.09.18).

1.1. დაევალოს სა-----ოს მოხსნას შლაგბაუმი, რომელიც განთავსებულია მე-----ას კუთვნილი საცხოვრებელი სახლის მისასვლელ ერთადერთ (ცენტრალურ) გზაზე და ხელი არ შეუშალოს მე-----ას გადაადგილდეს მის კუთვნილ საცხოვრებელ ადგილში.

1.2. დაევალოს სა-----ოს მე-----ას სახლამდე მისასვლელი სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული 300 მეტრი სიგრძის გზის მოწყობა.

1.3. დაევალოს სა-----ოს მე-----ას საკუთრებაში არსებულ მიწის ნა----ზე 100 მეტრის სიგრძის გზის მოწყობა და იქ არსებულ ღელეში დაამონტაჟოს 5 მეტრი სიგრძის 1,5 მეტრი დიამეტრის მქონე კანალიზაციის მილი.

1.4. დაევალოს სა-----ოს მე-----ას კუთვნილი საკარმიდამო 0,5 ჰა. მიწაზე აღადგინოს დანგრეული ღობე - მავთულხლართით და აკაცდის მესერიტ.

მოსარჩელის განმარტებით, 199-----დან სე----ს რაიონის სოფელ ძვ-----ი საკუთრებაში ჰქონდა სახლი და 0-53 ჰა. მიწის ნა-----, ხოლო 2006 წლიდან კი პრივატიზაციის წესით შეიძინა მისი ეზოს მოსაზღვრედ მდებარე 6,7 ჰა მიწის ნა-----. 2007 წელს სოფელში მივიდნენ სა-----ოს

წარმომადგენლები, რომლებმაც მოსარჩელეს განუმარტეს, რომ სახელმწიფო ინტერესებიდან გამომდინარე მისი საცხოვრებელი და სამეურნეო ნა-----სჭირდებოდა თა-----ოს, ხოლო მას მისცემდნენ სხვა ტერიტორიაზე საცხოვრებელ ადგილს. მოსარჩელის ეზოს წინ მდებარე მისასვლელთან მიმდებარედ - 50 მეტრში, სა-----ომ ააშენა სავ-ლე მომზადების ბაზა და მოაწყო სასროლეთი, რომლით სარგებლობის, ანუ წვრთნების დროს ხდებოდა მე-----ას სახლის მიმართულებით სროლების განხორციელება. აღნიშნულით მე-----ას მიმართ ხდებოდა არა მხოლოდ ხელშეშლა თავისუფლად ესარგებლა საკუთრებით, არამედ მის სიცოცხლეს შეექმნა საფრთხე და იგი იძულებული გახდა საცხოვრებლად სხვაგან გადასულიყო. მე-----ას არაერთი მოთხოვნის მიუხედავად მიეცათ სხვა საცხოვრებელი ადგილი სა-----ოს მხრიდან არანაირი რეაგირება არ მოჰყოლია. ამასთან ვინაიდან მოპასუხის მიერ წლებია გრძელდება მე-----ას ნ----- მიმდებარედ მოწყობილი სასროლეთით სარგებლობა, მოსარჩელის კარმიდამო განადგურდა, სამხედრო ავტომანქანების მოძრაობის გამო ასევე- დაზიანდა მოსარჩელის სახლამდე მისასვლელი გზა, ჩაინგრა ღელეზე გადასასვლელი ბოგირი, მოიშალა ელექტროგაყვანილობის ბოძები. დაახლოებით 400 მეტრი სიგრძის გზას სჭირდება ღორღით ან ადგილობრივი კირქვა ნიადაგით ამოვსება. მოსარჩელის კუთვნილი ეზოს ღობე მიზანმიმართულად დაანგრია მოპასუხემ, რადგან სავალი გზის დაზიანებისა და ღელეზე არსებული ბოგირის ჩანგრევის შემდეგ, სა-----ოს სამხედროებმა დაიწყეს მოსარჩელის ეზოთი სარგებლობა და ამით ფაქტობრივად ახალი გზა მიიყვანეს თავიანთ ბაზამდე. ცენტრალურ გზაზე განთავსებულია შლაგბაუმი და სპეციალური ნებართვის გარეშე მოსარჩელე ვ-რ ახერხებს სახლამდე მისვლას. ამასთან აღნიშნული დაბრკოლების აღმოფხვრისათვის სავსებით შესაძლებელია სა-----ომ შლაგბაუმი დაამონტაჟოს თავისი ბაზის შესასვლელის წინ.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. სა-----ოს წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო, მხარი დაუჭირა წერილობით წარმოდგენილ შესაგებელს და განმარტა, რომ მოსარჩელის მიერ არ არის წარმოდგენილი მტკიცებულებები რაც დაადასტურებდა მის საკუთრებაში არსებული უძრავი ნივთით სარგებლობის ხელშეშლას. მე-----ას სახლთან მისასვლელი გზა გადის სასროლეთის საზღვარზე და შლაგბაუმი განთავსებულია სასროლეთის მიმდებარე გზის გადა-----ზე უსაფრთხოების დაცვის მიზნით, რაც ასევე- გათვალისწინებულია კანონმდებლობით. შესაბამისად მოსარჩელეს უსაფრთხოების ზომების დაცვიდან გამომდინარე ხელი არ ეშლება ისარგებლოს სახლამდე მისასვლელი გზით.

მოსარჩელეს არ წარმოუდგენია მტკიცებულება, რაც უტყუარად დაადასტურებდა თა-----ოს მიერ მისი გზით სარგებლობას და დაზიანებას, ვინაიდან ბაზაზე მისასვლელი გზა მდებარეობს მის სახლამდე მისასვლელ გზაზე. შესაბამისად შეუძლებელია სამხედრო ტექნიკას გადაეკ--თა

და დაეხიანებიანა მოსარჩელის სარგებლობაში არსებული გზა. ამასთან მოთხოვნა არის ხანდაზმული, რადგან თავად მოსარჩელე განმარტავს, რომ გზის და ბოგირის დაზიანება მოხდა 2007 წელს. ასევე- არ არის წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რომლითაც დადასტურდებოდა თა-----ოს მიერ მოსარჩელის კუთვნილი ღობის და სასაზღვრო მიჯნის დარღვ-ვის ფაქტი.

3. ფაქტობრივი გარემოებები.

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები.

3.1.1. დადგენილია, რომ უძრავი ნივთი მდებარე სე----ს რაიონი, სოფ. ძვ---- სე--- -, ფართობით 67667 კვ. მეტრი, ნ----- დანიშნულება: სასოფლო-სამეურნეო, საკადასტრო კოდი 4-0-2-4-8, ნ----- წინა ნომერი 4-0-0-1--, საკუთრების უფლებით აღრიცხულია მე-----ას სახელზე. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 20-----ი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 14).
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 101-102).

3.1.2. დადგენილია, რომ უძრავი ნივთი მდებარე სე----ს რაიონი, სოფ. ძვ---- სე--- -, ფართობით 4570 კვ. მეტრი, ნ----- დანიშნულება: სასოფლო-სამეურნეო, საკადასტრო კოდი 4-0-2-4-7, ნ----- წინა ნომერი 4----- საკუთრების უფლებით აღრიცხულია მე-----ას სახელზე. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 20-----ი;

ასევე- დადგენილია, რომ ამავე- უძრავ ნივთზე, მე-----ას სახელზე 20----- -----რს გაცემულია მიწის (უძრავი ქონების) საკუთრების სარეგისტრაციო მოწმობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 103-10-).
- მიწის (უძრავი ქონების) საკუთრების სარეგისტრაციო მოწმობა (ს.ფ. 25);

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. საქართვე-ლოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის 1-ლი ნაწილის მიხედვით, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძვ-ლზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე- განსაზღვრავ-ნ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები. ამავე- კოდექსის 102-ე მუხლის პირვ-ნ ნაწილის მიხედვით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

განსახილვ-ლ შემთხვ-ვაში გარდა იმისა, რომ საქმეში არ არის წარმოდგენილი რაიმე სახის მტკიცებულება თუ რა იყო ის პირვანდელი მდგომარეობა, რომლის აღდგენასაც ითხოვს მოსარჩელე, ასევე- საქმეში არ არის წარმოდგენილი მტკიცებულება, რაც დაადასტურებდა, რომ სა-----ოს მიერ მოხდა მოსარჩელის კუთვნილი ღობის და მის კუთვნილ მიწის ნა-----ზე 100 მეტრი სიგრძის გზის დაზიანება. საქმეში არსებული მასალები, კერძოდ, ჯარების ლოგისტიკური უზრუნველყოფის სარდლობის 20-----რის და 201-----რის მიმართვ-ბი (ს.ფ. 39, 40), ასევე- სა-----ოს 20-----ის, და 1-----ის, 20-----ოს მიმართვ-ბი (ს.ფ. 41, 42-43, 4-) არ ადასტურებს, რომ მოპასუხის ქმედებით არის გამოწვ-ული მოსარჩელის კუთვნილი უძრავი ქონების დაზიანება. დასახელებულ მიმართვ-ბში, ისევე- როგორც 20-----ტის მორიგების აქტში (ს.ფ. 26) გადმოცემულია მხარეთა შორის მიმდინარე მოლაპარაკება სანაცვლო მიწის ნ----- ან ფულადი კომპენსაციის მიღების შესახებ, რაც უკავშირდება სა-----ოს მიერ უძრავი ნივთების გამოყენებას, თუმცა ზემოჩამოთვლილ მიმართვ-ბში არ არის მითითებული იმ ფაქტის შესახებ, რომ სა-----ომ დააზიანა მე-----ას კუთვნილი ქონება.

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სასამართლო გაეცნო საქმის მასალებს, შეამოწმა წარმოდგენილი სარჩელის საფუძვლიანობა, შეაფასა წარმოდგენილი მტკიცებულებები, მოისმინა მხარეთა ახსნა-განმარტებები და მიაჩნია, რომ სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე, 172-ე, მუხლი

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე მუხლის შესაბამისად მესაკუთრეს შეუძლია კანონისმიერი ან სხვაგვარი, კერძოდ, სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს, სარგებლობდეს ქონებით, არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით სარგებლობა, განკარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ან სხვა მესამე პირთა უფლებები ანდა თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების ბოროტად გამოყენებას. აღნიშნული ნორმით რეგლამენტირებულია საკუთრების უფლების უმნიშვნელოვანესი ელემენტები: ფლობა, სარგებლობა და განკარგვა, თუმცა, მსგავსად სხვა სამოქალაქო უფლებებისა, იგი არ არის აბსოლუტური და შესაძლოა დაექ-მდებაროს გარკ-ულ შეზღუდვ-ბს. თავის მხრივ, უდავოა, რომ უფლების შეზღუდვის პროპორციულობა მოწმდება შეპირისპირებულ სიკეთეთა სამართლიანი ბალანსის დადგენის გზით, როდესაც თანაბარი უფლების მქონე

სუბიექტებს შორის უნდა მოხდეს ამ სიკეთით (უფლებით) სარგებლობის მართლზომიერად განსაზღვრა.

სამოქალაქო კოდექსის 172-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ საკუთრების ხელყოფა ან სხვაგვარი ხელშეშლა ხდება ნივთის ამოღების ან მისი ჩამორთმევის გარეშე, მაშინ მესაკუთრეს შეუძლია ხელის შემშლელს მოსთხოვოს ამ მოქმედების აღკ--თა.

ნივთის ამოღების ან მისი ჩამორთმევის გარეშე საკუთრების ხელყოფის ან სხვაგვარი ხელშეშლის აღკ--თის მოთხოვნა წარმოადგენს ნეგატორულ სარჩელს, რომელიც, მესაკუთრის დაცვის მიზნით, მიმართულია უფლების დამრღვ-ვი პირის წინააღმდეგ. სასამართლო ამ ტიპის სარჩელის განხილვისას ადგენს არა რაიმე ახალ უფლებას (აწესებს, ცვლის, წყვ-ტს და სხვა), არამედ მოდავ- სუბიექტთა უფლებრივი მდგომარეობის შეუცვლელად ახდენს სამოქალაქო უფლების სწორი რეალიზაციის წესის განსაზღვრას. აღნიშნული ტიპის სარჩელი დაკმაყოფილდება ისეთ შემთხვ-ვაში, როდესაც არსებობს ნივთის მესაკუთრე, რომლის საკუთრების ხელყოფა ან საკუთრების გამოყენებაში სხვაგვარი ხელშეშლა ხორციელდება სხვა პირის უკანონო მოქმედებით. ნეგატორული სარჩელი (action negatoria) მიმართულია უფლების ისეთი დარღვ-ვის წინააღმდეგ, რაც არ არის დაკავშირებული ნივთის მფლობელობის დაკარგვასთან, მაგრამ ხელშემშლელია ნივთის სარგებლობისა და განკარგვისათვის, ე.ი. პირი მოკლებულია ამ უფლებამოსილებათა განხორციელების შესაძლებლობას, რადგან სხვა პირი თავისი მოქმედებით ხელს უშლის მათ რეალიზებას. ნეგატორული სარჩელი მიზნად ისახავს მესაკუთრის თავისუფლების აღიარებას ხელმოფისაგან, პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენას, ზიანის ანაზღაურებასა და დაცვის გარანტიების შექმნას შემდგომში შესაძლო ხელყოფისაგან. ნეგატორული სარჩელით სარგებლობს როგორც მესაკუთრე, ისე ნებისმიერი მართლზომიერი მფლობელი.

საკუთრებით სარგებლობის ხელშეშლა გულისხმობს მესაკუთრისათვის ისეთი მდგომარეობის შექმნას, რომლის გათვალისწინებითაც მესაკუთრეს ეზღუდება თავისი უფლებამოსილების სრულყოფილად განხორციელების შესაძლებლობა. ხელშეშლის აღკ--თის მოთხოვნის წარმოშობის აუცილებელ პირობას წარმოადგენს საკუთრების ხელყოფის ან სხვაგვარი ხელშეშლის ფაქტის არსებობა. თავის მხრივ, ფაქტის არსებობა დადასტურებული უნდა იყოს სათანადო მტკიცებულებებით.

დადგენილია, რომ უძრავი ნივთი მდებარე სე----ს რაიონი, სოფ. ძვ---- სე----, ფართობით 67667 კვ. მეტრი, ნ----- დანიშნულება: სასოფლო-სამეურნეო, საკადასტრო კოდი 4-0-2-4-8, ნ----- წინა ნომერი 4-0-0-1--, საკუთრების უფლებით აღრიცხულია მე-----ას სახელზე. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 20-----ი;

ასევე- დადგენილია, რომ უძრავი ნივთი მდებარე სე----ს რაიონი, სოფ. ძვ---- სე----, ფართობით 4570 კვ. მეტრი, ნ----- დანიშნულება: სასოფლო-სამეურნეო, საკადასტრო კოდი 4-0-2-4-7, ნ----- წინა ნომერი 4----- საკუთრების უფლებით აღრიცხულია მე-----ას სახელზე. უფლების რეგისტრაციის თარიღი 20-----ი.

პოლიგონის, სასროლეთისა და ტირის მოწყობის წესის დამტკიცების შესახებ საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2017 წლის 2- აგვისტოს №-- ბრძანების მე-3 მუხლის პირვ---- პუნქტის შესაბამ მისად პოლიგონის/სასროლეთის მოწყობისას უზრუნველყოფილი უნდა იყოს უსაფრთხოების ზონების მოწყობა და მისი დაცვა. ამავ- მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად პოლიგონი/სასროლეთი უნდა მოეწყოს ისე, რომ სწავლების მიმდინარეობისას არ დაზიანდნენ მის ფარგლებს გარეთ მყოფი პირები, შენობა-ნაგებობა, მიწის ნა----- და სხვა ობიექტი, აგრეთვე- მაქსიმალურად იქნეს თავიდან არიდებული სროლებიდან გამომდინარე ასხლეტვ-ბი.

ამავ- ბრძანების მე-18 მუხლის „ბ“ ქვ-პუნქტის შესაბამისად პოლიგონზე/სასროლეთზე სწავლების დროს უბედური შემთხვ-ვ-ბის, შეიარაღების, ტექნიკისა და სხვა სამხედრო ქონების მწყობრიდან გამოყვანის, ასევე- სხვა ტიპის ზიანის თავიდან აცილების მიზნით სამხედრო მოსამსახურეებით პოლიგონის/სასროლეთის გარეპერიმეტრის დაცვის უზრუნველყოფა

20-----ოს №-- ბრძანების 31-ე მუხლის პირვ---- პუნქტის შესაბამისად პოლიგონის/სასროლეთის პერიმეტრის საზღვრები აღინიშნება გამაფრთხილებელი ნიშნებით (იხ. დანართი №2, სურათი №1), რომელზეც დატანილია წარწერა „სდექ, ისვრიან! შესვლა აკრძალულია!“, ქართულ და ინგლისურ ენაზე. ნიშნები ასევე- იდგმება პოლიგონის/სასროლეთის მიმდებარე ბილიკებისა და გზების გადა-----ს ადგილებზე.

ამავ- ბრძანების 32-ე მუხლის პირვ---- პუნქტის შესაბამისად პოლიგონის/სასროლეთის ტერიტორიაზე უცხო პირების, ტრანსპორტისა და ცხოვ-ლების შესვლის აღკ--თის მიზნით, სწავლების დაწყებამდე 4 საათით ადრე, პოლიგონის/სასროლეთის გარე პერიმეტრზე, შესაბამისი განწესის საფუძვ-ლზე, უნდა მოეწყოს გარემოცვის საგუშაგოები და განლაგდნენ სამხედრო მოსამსახურეები.

ზემოაღნიშნული საკანონმდებლო ნორმებიდან გამომდინარე, გათვალისწინებით იმისა, რომ მე-----ას კუთვნილ მიწის ნა-----თან მისასვლელი გზა გადის სასროლეთის საზღვარზე და შლაგბაუმი განთავსებულია სასროლეთის მიმდებარე გზის გადა-----აზე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სა-----ოს მიერ დარღვ-ულია არ არის საკანონმდებლო მოთხოვნები და შესაბამისად მე-----ას მოთხოვნა შლაგბაუმის აღების თაობაზე უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

6.2. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 128-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად სხვა პირისაგან რაიმე მოქმედების შესრულების ან მოქმედებისაგან თავის შეკავების მოთხოვნის უფლებაზე ვრცელდება ხანდაზმულობა.

ამავ- მუხლის 130-ე მუხლის თანახმად ხანდაზმულობა იწყება მოთხოვნის წარმოშობის მომენტიდან. მოთხოვნის წარმოშობის მომენტად ჩაითვლება დრო, როცა პირმა შეიტყო ან უნდა შეეტყო უფლების დარღვევის შესახებ.

სასამართლო განმარტავს, რომ ხანდაზმულობის საგანი არის ფარდობითი უფლება და არა აბსოლუტური უფლება, შესაბამისად, აბსოლუტურ უფლებაზე ხანდაზმულობა არ ვრცელდება. განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელის მოთხოვნა უკავშირდება ხელშეშლის აღკვეთას და პირვანდელი მდგომარეობის აღდგენას, აღნიშნულის გათვალისწინებით კი სასამართლო არ იზიარებს მოპასუხე მხარის პოზიციას, რომ მოსარჩელის მოთხოვნა არის ხანდაზმული.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნის იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა. იმ მხარის წარმომადგენლის დახმარებისათვის გაწეულ ხარჯებს, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, სასამართლო დააკისრებს მეორე მხარეს გონივრულ ფარგლებში, მაგრამ არაუმეტეს დავის საგნის ღირებულების 4 პროცენტისა, ხოლო არაქონებრივი დავის შემთხვევაში – განსახილველ საქმის მნიშვნელობისა და სირთულის გათვალისწინებით, 2 000 ლარამდე ოდენობით.

გათვალისწინებით იმისა, რომ სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, შესაბამისად, სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება მოპასუხეს არ დაეკისრება.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები.

სარჩელზე უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 243-244-ე, 248-249-ე, 364-ე მუხლებით და

გადაწყვიტა:

1. მე-----ას სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.
2. გადაწყვ-ტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მეშვ-ობით (ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე-12 კმ. #6) მხარეებისათვის დასაბუთებული გადაწყვ-ტილების გადაცემიდან 14 დღის ვადაში გადაწყვ-ტილების სარეზოლუციო ნაწილის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით.
3. გადაწყვ-ტილების გასაჩივრების მსურვ---- მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვ-ტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვ-ტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვ-ტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვ-ტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვ-ვაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვ-ტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვ-ბელია.

მოსამართლე:

გენადი მაკარიძე