



**გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით**

04 ნოემბერი 2018 წელი

ქ. თბილისი

შესავალი ნაწილი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე: ლეილა მამულაშვილი
სხდომის მდივანი: თამარ ბარნოვი

მოსარჩელე: ა-----“

წარმომადგენელი: ე-----, გ-----;

მოპასუხე: საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო
საარჩევნო კომისია;

წარმომადგენელი: ჯ-----;

მესამე პირები:

1. საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო
კომისიის 22-ე საარჩევნო უბანი;

წარმომადგენელი: გ-----ი;

2. მ----- (N1 - პ/გ მოძრაობა სახელმწიფო ხალხისათვის);
3. დ----- (N2 - პ/გ „ევროპული საქართველო - მოძრაობა
თავისუფლებისათვის“);
4. ვ----- (N4 - პ/გ „ქრისტიან დემოკრატიული მოძრაობა“);
5. გ----- (N5 - „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“);

წარმომადგენელი: ლ-----;

6. შ----- (N1 - პ/გ „საქართველოს ლეიბორისტული პარტია“;
7. ზ----- (N13 - მპგ „საქართველოს ქრისტიან-კონსერვატიული პარტია“);
8. გ----- (N17 - პ/გ პარტია „საქართველო“);
9. ა----- (N18 - „ქართველ ტრადიციონალისტთა კავშირი“);

10. კ-----ა (N21 - პ/გ „თავისუფალი საქართველო“);
11. ო----- (N22 - პ/გ „მრეწველობა გადაარჩენს საქართველოს“);
12. ი----- (N23 - პ/გ „მოდრაობა თავისუფალი საქართველოსთვის“);
13. დ----- (N25 - პ/გ „თავისუფალი დემოკრატიები“);
14. ზ----- (N27 - პ/გ „სამოქალაქო პლატფორმა - ახალი საქართველო“);
15. მ----- (N28 - პ/გ „სამართლიანობის აღდგენის კავშირი ხმა ერისა; უფალია ჩვენი სიმართლე“);
16. ზ----- (N30 - პ/გ „ეროვნულ-დემოკრატიული პარტია“);
17. თ----- (N31 - პოლიტიკური მოძრაობა „თავისუფლება - ზვიად გამსახურდიას გზა“);
18. გ----- (N35 - მპგ „საქართველოს ძალოვან ვეტერანთა და პატრიოტთა პოლიტიკური მოძრაობა“);
19. ზ----- (N36 - პგ ახალი პოლიტიკური ცენტრი „გირჩი“);
20. ლ----- (N40 - პ/გ „ახალი ქრისტიან-დემოკრატიები“;
21. ს----- (N48 - დამოუკიდებელი);
22. ბ----- (N49 - დამოუკიდებელი);
23. გ----- (N51 - დამოუკიდებელი);
24. კ----- (N58 - დამოუკიდებელი);
25. ვ----- (N62 - დამოუკიდებელი);
26. თ----- (N65 - დამოუკიდებელი).

დავის საგანი: ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა, ახალი აქტის გამოცემის დავალა;

აღწერილობითი ნაწილი:

1. სასარჩელო მოთხოვნა:

- 1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის N---
---- განკარგულება (თარიღი: 01.11.2018);
- 1.2. დაევალოს N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას შესწორება
შეიტანოს N22 საუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შემაჯამებელ
ოქმში და ნამდვილად ჩაითვალოს სადავო 4 ბიულეტენი;

სარჩელში აღინიშნა, რომ კრწანისის საარჩევნო ოლქის 22-ე საარჩევნო უბანზე, საუბნო საარჩევნო კომისიის კანონდარღვევით გაბათილებული იქნა 4 ცალი ბიულეტენი, რომელშიც ნათლად იყო ამომრჩევლის ნება გამოხატული, რაზედაც შეიტანეს საჩივარი, რომელიც N----- განკარგულებით არ დაკმაყოფილდა.

2. მოპასუხის პოზიცია:

- 2.1. მოპასუხე საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო

საარჩევნო კომისიის წარმომადგენელმა მხარი დაუჭირა მათ მიერ წერილობით წარმოდგენილ შესაგებელს, არ დაეთანხმა სარჩელის მოთხოვნებს და მოითხოვა უცვლელად დარჩეს N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის N----- - განკარგულება.

3. მესამე პირის პოზიცია:

3.1. "ერთიანი ნაციონალური მოძრაობის" წარმომადგენელი N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში, ლ----- დაეთანხმა სარჩელს და მოითხოვა სარჩელის დაკმაყოფილება;

3.2. საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 22-ე საარჩევნო უბნის წარმომადგენელი გ-----ი არ დაეთანხმა სარჩელს და მოითხოვა არ დაკმაყოფილდეს სარჩელი. დამატებით განმარტა, რომ შემაჯამებელი ოქმი ხელმოწერილია კომისიის ყველა წევრის მიერ, კომისიის ყველა წევრი დაეთანხმა საუბნო კომისიის გადაწყვეტილებას, რადგან შემაჯამებელ ოქმზე კომისიის არცერთი წევრის განსხვავებული აზრი არ იქნა დაწერილი.

3.3. სასამართლო სხდომაზე არ გამოცხადდნენ მესამე პირები - მ----- (N1 - პ/გ მოძრაობა სახელმწიფო ხალხისათვის); დ----- (N2 - პ/გ „ევროპული საქართველო - მოძრაობა თავისუფლებისთვის“); ვ----- (N4 - პ/გ „ქრისტიან დემოკრატიული მოძრაობა“); გ----- (N5 - „ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა“); ზ----- (N1 - პ/გ „საქართველოს ლეიბორისტული პარტია“; ზ----- (N13 - მპგ „საქართველოს ქრისტიან-კონსერვატიული პარტია“); გ----- (N17 - პ/გ პარტია „საქართველო“); ა----- (N18 - „ქართველ ტრადიციონალისტთა კავშირი“); კ----- (N21 - პ/გ „თავისუფალი საქართველო“); ო----- (N22 - პ/გ „მრეწველობა გადაარჩენს საქართველოს“); ი----- (N23 - პ/გ „მოძრაობა თავისუფალი საქართველოსთვის“); დ----- (N25 - პ/გ „თავისუფალი დემოკრატები“); ზ----- (N27 - პ/გ „სამოქალაქო პლატფორმა - ახალი საქართველო“); მ----- (N28 - პ/გ „სამართლიანობის აღდგენის კავშირი ხმა ერისა; უფალია ჩვენი სიმართლე“); ზ----- (N30 - პ/გ „ეროვნულ-დემოკრატიული პარტია“); თ----- (N31 - პილიტიკური მოძრაობა „თავისუფლება - ზვიად გამსახურდიას გზა“); გ----- (N35 - მპგ „საქართველოს ძალოვან კეტერანთა და პატრიოტთა პოლიტიკური მოძრაობა“); ზ----- (N36 - პგ ახალი პოლიტიკური ცენტრი „გირჩი“); ლ----- (N40 - პ/გ „ახალი ქრისტიან-დემოკრატები“); ს----- (N48 - დამოუკიდებელი); ბ----- (N49 - დამოუკიდებელი); გ----- (N51 - დამოუკიდებელი); კ----- (N58 - დამოუკიდებელი); ვ----- (N62 - დამოუკიდებელი); თ----- (N65 - დამოუკიდებელი) - რომელთაც სასამართლო სხდომის თარიღი და დრო ეცნობათ საქართველოს ორგანული კანონით „საქართველოს

საარჩევნო კოდექსით" დადგენილი წესით.

4. ფაქტობრივი გარემოებები:

4.1. საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2018 წლის 01 ნოემბრის N----- განკარგულების - „ა-----ს“ წარმომადგენლის ე-----ის საჩივრის (საოლქოში რეგ. N-----) შესახებ - თანახმად: 1) არ დაკმაყოფილდა ა-----ს“ წარმომადგენლის ე-----ის (საოლქოში რეგ. N-----) საჩივრით დაყენებული მოთხოვნა; 2) განიმარტა განკარგულების გასაჩივრების წესი და ვადა.

განკარგულებაში აღინიშნა, რომ საქართველოს პრეზიდენტის 2018 წლის 28 ოქტომბრის არჩევნებისთვის N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ა/მ წლის 30 ოქტომბერს შევიდა ა-----ს“ წარმომადგენლის ე-----ის (მოწმეები მ-----ე, ზ-----ა) საჩივარი (საოლქოში რეგ. N-----) სადაც აღინიშნა, რომ N22 საუბნო საარჩევნო კომისიაში, ხმის დათვლის პროცედურების დროს კანონის დარღვევით გააბათილეს გ-----ის სასარგებლოდ შემოხაზული 4 ცალი ბიულეტენი, რომელზეც საჩივრის ავტორის აზრით, ნათლად იყო გამოსატყული ამომრჩევლის ნება.

საჩივრით დაყენებული მოთხოვნა: გადაითვალოს ბათილი ბიულეტენები და შემოწმების შედეგების შესაბამისად შესწორდეს შემაჯამებელი ოქმის ბათილი ბიულეტენების გრაფა, ასევე განხილულ იქნას კომისიის თავმჯდომარის დისციპლინური პასუხისმგებლობის საკითხი.

კომისიამ შეისწავლა საკითხი შემოსულ საჩივართან დაკავშირებით, გაეცნო თანდართულ ბათილად ჩათვლილი ბიულეტენების ფოტოასლებს, კომისიის თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ბათილი ბიულეტენების გახსნის საკითხი, ეყარა კენჭი, მიღებულ ხმათა რაოდენობა არ აღმოჩნდა საკმარისი გახსნილიყო და გადათვლილიყო ბათილი ბიულეტენები.

კომისიის თავმჯდომარემ ასევე კენჭისყრაზე დააყენა N22 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების საკითხი, რაც ხმათა არასაკმარისობის გამო არ დაკმაყოფილდა.

4.2. საქმეში წარმოდგენილია N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმი N18, 01 ნოემბერი 2018 წელი (ამონაწერი) N3. განკარგულება. „ს-----ს“ წარმომადგენლის ე-----ის საჩივრის (საოლქოში რეგ. N-----) შესახებ. სახელდობრ:

კომისიის წევრმა ჯ-----მა კომისიის წევრებს გააცნო საჩივრის შინაარსი:

N22 საუბნო საარჩევნო კომისიაში, ხმის დათვლის პროცედურების დროს კანონის დარღვევით გააბათილეს გ-----ის სასარგებლოდ შემოხაზული 4 ცალი ბიულეტენი, რომელზეც საჩივრის ავტორის აზრით, ნათლად იყო გამოხატული ამომრჩევლის ნება.

გ-----ი: მიზანშეწონილი იქნება ბათილი ბიულეტენების გახსნა და გადათვლა. კენჭისყრაზე დააყენა ბათილი ბიულეტენების გახსნის საკითხი: კენჭისყრის შედეგები: მომხრე: 5 წინააღმდეგი: 7. (კენჭისყრას ესწრებოდა კომისიის 12 წევრი.

მიღებულ იქნა განკარგულება.

საქართველოს პრეზიდენტის 2018 წლის 28 ოქტომბრის არჩევნებისთვის N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში ა/მ წლის 30 ოქტომბერს შევიდა ა-----

-----ს“ წარმომადგენლის ე-----ის (მოწმეები მ-----ე, ზ-----ა) საჩივარი (საოლქოში რეგ. N-----) სადაც აღინიშნა, რომ N22 საუბნო საარჩევნო კომისიაში, ხმის დათვლის პროცედურების დროს კანონის დარღვევით გააბათილეს გ-----ის სასარგებლოდ შემოხაზული 4 ცალი ბიულეტენი, რომელზეც საჩივრის ავტორის აზრით, ნათლად იყო გამოხატული ამომრჩევლის ნება.

საჩივრით დაყენებული მოთხოვნა: გადაითვალოს ბათილი ბიულეტენები და შემოწმების შედეგების შესაბამისად შესწორდეს შემაჯამებელი ოქმის ბათილი ბიულეტენების გრაფა, ასევე განხილულ იქნას კომისიის თავმჯდომარის დისციპლინური პასუხისმგებლობის საკითხი.

კომისიამ შეისწავლა საკითხი შემოსულ საჩივართან დაკავშირებით, გაეცნო თანდართულ ბათილად ჩათვლილი ბიულეტენების ფოტოასლებს, კომისიის თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ბათილი ბიულეტენების გახსნის საკითხი, ეყარა კენჭი, მიღებულ ხმათა რაოდენობა არ აღმოჩნდა საკმარისი გახსნილიყო და გადათვლილიყო ბათილი ბიულეტენები.

კომისიის თავმჯდომარემ ასევე კენჭისყრაზე დააყენა N22 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების საკითხი, რაც ხმათა არასაკმარისობის გამო არ დაკმაყოფილდა.

სამართლებრივი საფუძველი: საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის მე-8; 21,„ლ“; 69-ე; 70-ე; 77.2. მუხლები.

N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიამ დაადგია: 1) 1) არ დაკმაყოფილდა ა-----ს“ წარმომადგენლის ე-----ის (საოლქოში რეგ. N-----) საჩივრით დაყენებული მოთხოვნა; 2) განიმარტა განკარგულების გასაჩივრების წესი და ვადა; 3) განკარგულება ამოქმედდა მიღებისთანავე.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ეყრდნობა სასამართლო:

- საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2018 წლის 1 ნოემბრის განკარგულება N----- (იხ. ს.ფ. 12-13.);
- N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის სხდომის ოქმი N18, 01

ნოემბერი 2018 წელი. (იხ. ს.ფ. 59-71);

4.3. საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის მდივნის 2018 წლის 21 ოქტომბრის N----- განკარგულების თანახმად, რეგისტრაციაში გატარდა საქართველოს პრეზიდენტის 2018 წლის 28 ოქტომბრის არჩევნებისათვის საარჩევნო პერიოდში N04 კრწანისის საარჩევნო ოლქის საუბნო საარჩევნო კომისიებში პარტია "ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა-ს" მიერ დანიშნული წარმომადგენლები და მათზე გაიცა წარმომადგენლის მოწმობები. მათ შორის: 04.22 საუბნო საარჩევნო კომისიაში: მ-----ე. პარტია "ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა"-ის მიერ დანიშნულ წარმომადგენლებს გაუუქმდათ წარმომადგენლის სტატუსი. მათ შორის: 04.22 საუბნო საარჩევნო კომისიაში: ზაური ფ-----ს.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ეყრდნობა სასამართლო:

- საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის მდივნის 2018 წლის 21 ოქტომბრის N----- განკარგულება (ს.ფ. 93-94);

4.4. საქმეში წარმოდგენილია N22-ე სააუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის დღის ჩანაწერთა წიგნის ამონაწერი, სადაც დაფიქსირებულია მ-----ის საჩივარი. **სარეგისტრაციო ნომერი:** 02/23; **შემოსვლის თარიღი და დრო:** 28.1.-18; **დოკუმენტის ტიპი:** განცხადება/საჩივარი; **დოკუმენტის მოკლე შინაარსი:** არასწორი გაბათილებ. 4 ბიულეტენი (ზ. ფ-----, ა. ფ-----); **სარეგისტრაციო ნომერი:** 02/24; **შემოსვლის თარიღი და დრო:** 28.1.-18; **დოკუმენტის ტიპი:** განცხადება/საჩივარი; **დოკუმენტის მოკლე შინაარსი:** ბიულეტენზე რომელზეც ჩანს აშკარად ამომრჩ. ნება, ხოლო იგივე შემთხვევ. სხვა კანდიდატ. ხმა ჩაითვალა; **ფურცლების რაოდენობა:** 1; **განმცხადებლის ვინაობა:** მ-----ის ხელმოწერა.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ეყრდნობა სასამართლო:

- საჩივრების ჟურნალის ჩანაწერი (იხ. ს.ფ. 95);

4.5. 2018 წლის 30 ოქტომბერს ა-----ს“ წარმომადგენელმა ე-----მ საჩივრით მიმართა N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიას და N22 საარჩევნო უბანთან მიმართებაში მოითხოვა: 1) გადაითვალოს ბათილი ბიულეტენები და შემოწმების შედეგების შესაბამისად შესწორდეს შემაჯამებელი ოქმის ბათილი ბიულეტენების გრაფა, ასევე განხილულ იქნას კომისიის თავმჯდომარის დისციპლინური პასუხისმგებლობის საკითხი.

საჩივარში აღინიშნა: **განმცხადებელი/მომჩივანი (სახელი, გვარი, მისამართი, რეგისტრაციის ადგილის მიხედვით და საკონტაქტო ტელეფონის ნომერი):** "ს-----ს" წარმომადგენელი ე-----, ქ. თბილისი მ. ალექსიძის ქ. N- ბ. 1- ტელ. 5-----

- **დარღვევის ჩადენის დრო:** 22:30 სთ; **საარჩევნო უბანი:** N22; **დარღვევის არსი:** ხმის დათვლის პროცედურების დროს კანონის დარღვევით გააბათილეს გ-----ის სასარგებლოდ შემოხაზურლი 4 ცალი ბიულეტენი, რომელზეც ნათლად იყო გამოხატული ამომრჩევლის ნება; **მოწმე:** მ-----ე (ქ. თბილისი, რუსთავის გზატკ. კ-----, ბ----, ტელ. 5-----), ზ-----ა (ჩხოროწყუ, სოფ. ხ----- 2-, ჩ-----, ტელ. 5-----); **დამრღვევის დადგენის შემთხვევაში - მისი ის მონაცემები, რომელთა დადგენაც შესაძლებელი გახდა:** კომისიის თავმჯდომარე თ-----ი; **მოთხოვნა:** გთხოვთ, გადათვალოთ ბათილი ბიულეტენები და შემოწმების შედეგების შესაბამისად შეასწოროთ შემაჯამებელი ოქმის ბათილი ბიულეტენების გრაფა. ასევე, განიხილოთ კომისიის თავმჯდომარის დისციპლინური პასუხისმგებლობის საკითხი.; **განცხადების/საჩივრის შედეგის დრო:** 30 ოქტომბერი 2018 წელი 1-:30 სთ. საჩივარი ხელმოწერილია.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ეყრდნობა სასამართლო:

- ა(ა)იპ „ს-----“ წარმომადგენლის ე-----ის 30.1-2018 წლის საჩივარი (ოლქში რეგ. N-----) (ს.ფ. 53)

4.6. საქმეში წარმოდგენილი საქართველოს პრეზიდენტის 2018 წლის 28 ოქტომბრის არჩევნების საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის N 22-ე საარჩევნო უბნის საუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი N----

ოქმის მიხედვით, **ერთიან სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა** - 984; **სპეციალურ სიაში ამომრჩეველთა რაოდენობა** - XXX7; **არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა ხელმოწერების რაოდენობა ყველა სახის ამომრჩეველთა სიაში:** ა) 12:00 საათისათვის - X156; ბ) 17:00 საათისათვის - X343; **არჩევნებში მონაწილე ამომრჩეველთა საერთო რაოდენობა (ხელმოწერების ჯამი ყველა სახის სიაში)** - X414; **მიღებული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა** - X850 ; ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა XX16 ; სხვა უბნისათვის განკუთვნილი ბათილი საარჩევნო ბიულეტენების რაოდენობა არ ემატება). **მიღებული ხმები გადანაწილდა შემდეგნაირად:** N1 მ----- - XXXX; N2 დ----- - XX40; N4 ვ----- - XXX1; N5 გ----- - X160; N1- შ----- - XX2-; N13 ზ----- - XXXX; N17 გ----- - XXXX; N18 ა----- - XXXX; N21 კ----- - XXX7; N22 ო----- - XXXX; N23 ი----- - XXXX; N25 დ----- - XX11; N27 ზ----- - XXXX; N28 მ----- - XXX3; N30 ზ----- - XXXX; N31 თ----- - XXX3; N35 გ----- - XXX1; N36 ზ----- - XX12; N40 ლევანი ჩხეიძე - XXX1; N48 ს----- - X127; N49 ბ----- - XXX1; N51 გ----- - XXX3; N58 კ----- - XXXX; N62 ვ----- - XXXX; N65 თ----- - XXX2.

შემაჯამებელი ოქმი შედგენილია 28.10.2018 წელს. დრო: 23 საათი 55 წუთი. კომისიის ბეჭდის N----.ს ოქმს ხელს აწერს საუბნო საარჩევნო კომისიის თავჯდომარე, მდივანი და კომისიის წევრები, სულ 12 (თორმეტი) ფიზიკური პირი.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ეყრდნობა სასამართლო:

- N4 კრწანისის საარჩევნო ოლქის N22 საარჩევნო უბნის საუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი N---- (ს.ფ.72-73);

4.7. საქმეში წარმოდგენილია საქართველოს პრეზიდენტის 2018 წლის 28 ოქტომბრის არჩევნების საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 22-ე საარჩევნო უბანზე გაცემული და ბათილად ცნობილი 4 ცალი საარჩევნო ბიულეტენის ფოტოასლი, რაც წარდგენილი იქნა N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში მტკიცებულების სახით (აღნიშნული ერთვის სარჩელს, და შესაგებელს).

1) ს.ფ. 56 და 57-ზე განთავსებული საარჩევნო ბიულეტენის ფოტოასლის მიხედვით, „N1, N2, N4, N10, N13“ საპრეზიდენტო კანდიდატების მიმართ რაიმე გრაფიკული აღნიშვნა არ ფიქსირდება; N5 საპრეზიდენტო კანდიდატი შემოხაზულია (წრეწირის ფორმის რკალით), ხოლო „N17, N18, N21, N22, N23, N25, N27, N28, N, 30, N31, N35, N36, N40, N48, N49, N51, N58, N58, N62, N65“ საპრეზიდენტო კანდიდატები გადახაზულია (წრფის ფორმის ვერტიკალური ხაზით). (წარმოდგენილია 2 იდენტური ეგზემპლარი)

2) ს.ფ. 55-ზე განთავსებული საარჩევნო ბიულეტენის ფოტოასლის მიხედვით, N1, N2, N4, N10, N17, N18, N23, N25, N27, N28, N30, N31, N35, N36, N40, N48, N49, N51, N58“ საპრეზიდენტო კანდიდატების მიმართ გაკეთებულია ნიშანი, +“; N5 საპრეზიდენტო კანდიდატი შემოხაზულია (წრეწირის ფორმის რკალით), ხოლო N13, N21, N22, N62, N65 საპრეზიდენტო კანდიდატების მიმართ რაიმე გრაფიკული აღნიშვნა არ ფიქსირდება;

3) ს.ფ. 58-ზე განთავსებული საარჩევნო ბიულეტენის ფოტოასლი არ იკითხება.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ეყრდნობა სასამართლო:

- 4 ცალი საარჩევნო ბიულეტენი (იხ. ს. .ფ. 55-58).

სამოტივაციო ნაწილი:

5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა:

საქმის მასალების შესწავლის, მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლების შემოწმებისა და წარმოდგენილ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად,

სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ მოსარჩელე ა-----
-----ს“ წარმომადგენლის სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს
შემდეგ გარემოებათა გამო:

6. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა:

საქართველოს კონსტიტუცია; საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს
საარჩევნო კოდექსი“; საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი;
საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი;

7. სამართლებრივი შეფასება:

7.1. საქართველოს კონსტიტუციის 42.1. მუხლის თანახმად, ყოველ ადამიანს
უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს
სასამართლოს.

7.2. საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“
პირველი მუხლის თანახმად, ეს კანონი აწესრიგებს საქართველოს
პრეზიდენტის, საქართველოს პარლამენტის, მუნიციპალიტეტის
წარმომადგენლობითი ორგანოს – საკრებულოს, მუნიციპალიტეტის
აღმასრულებელი ორგანოს – მერის არჩევნების, რეფერენდუმისა და
პლებისციტის მომზადებასა და ჩატარებასთან დაკავშირებულ ურთიერთობებს,
ადგენს არჩევნებში მონაწილეთა უფლებებსა და გარანტიებს, საქართველოს
საარჩევნო ადმინისტრაციის შექმნის წესსა და უფლებამოსილებას, აგრეთვე ამ
კანონით გათვალისწინებულ შემთხვევაში დავის განხილვის წესს.

საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ მე-2
მუხლით, ამ კანონის მიზნებისათვის მასში გამოყენებულ ტერმინებს აქვს
შემდეგი მნიშვნელობა: გ) **არჩევნები** – საარჩევნო პროცესი, რომლის
დანიშნულება და შედეგია საჯარო ხელისუფლების წარმომადგენლობითი
ორგანოებისა და საჯარო ხელისუფლების თანამდებობის პირთა არჩევა; ი)
არჩევნების (კენჭისყრის) დღე – საერთო, შუალედური ან ხელახალი
არჩევნების ჩატარების დღე, ასევე მეორე ტურის, განმეორებითი კენჭისყრის
დღე; ს) **საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია** – საქართველოს
ცენტრალური საარჩევნო კომისია (შემდგომ – ცესკო) და მისი აპარატი,
აფხაზეთისა და აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკების უმაღლესი საარჩევნო
კომისიები (შემდგომ – უსკო) და მათი აპარატები, საოლქო და საუბნო
საარჩევნო კომისიები; ქ) **საქართველოს პრეზიდენტობის კანდიდატი** –
საქართველოს პრეზიდენტის არჩევნებში მონაწილეობის მიზნით ცესკოს
თავმჯდომარის მიერ რეგისტრირებული, პარტიის ან ამომრჩეველთა
საინიციატივო ჯგუფის მიერ წარდგენილი საქართველოს მოქალაქე; ზ)
საარჩევნო ოლქი – სამოქმედო ტერიტორია (ადმინისტრაციული საარჩევნო
დანაყოფი), რომელშიც ხორციელდება არჩევნებისა და რეფერენდუმის
ორგანიზება და ტარდება არჩევნები და რეფერენდუმი; წ) **საარჩევნო უბანი** –

ადმინისტრაციული საარჩევნო დანაყოფი, რომელიც იქმნება საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით, კენჭისყრისა და ხმების დათვლისათვის არჩევნებისა და რეფერენდუმის გამართვისას; 3⁵) **საარჩევნო დოკუმენტაცია** – საარჩევნო კომისიაში შესული და საარჩევნო კომისიიდან გასული განცხადება, საჩივარი, წერილი, ოქმი, **საარჩევნო ბიულეტენი**, სპეციალური კონვერტი, საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაციის სამართლებრივი აქტი, საკონტროლო ფურცელი, **სარეგისტრაციო ჟურნალი**, ამომრჩეველთა სია, ამომრჩევლის ბარათი, საარჩევნო კომისიის წევრის ახსნა-განმარტება.

საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის 30.1.,„ბ“ მუხლით, საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაციის სამართლებრივი აქტებია: ბ) **საოლქო საარჩევნო კომისიის განკარგულება**, კომისიის თავმჯდომარის განკარგულება, კომისიის მდივნის განკარგულება, საოლქო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრისა და არჩევნების შედეგების შემაჯამებელი ოქმები;

ამავე ნორმის მე-4 ნაწილით, საარჩევნო კომისიის, მისი თავმჯდომარისა და კომისიის მდივნის განკარგულებები, კენჭისყრის/არჩევნების შედეგების **შემაჯამებელი ოქმები არის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები**, რომლებიც მიიღება/გამოიცემა ამ კანონითა და ცესკოს დადგენილებით განსაზღვრულ შემთხვევებსა და ფარგლებში. კომისიის განკარგულებას ხელს აწერენ კომისიის შესაბამისი სხდომის თავმჯდომარე და კომისიის მდივანი, ხოლო სხვა განკარგულებას ხელს აწერს მისი გამომცემი პირი. შემაჯამებელ ოქმებს ხელს აწერენ ამ კანონით განსაზღვრული უფლებამოსილი პირები. თუ ამ კანონით სხვა კვორუმი არ არის დადგენილი, კომისიის განკარგულება მიღებულად ჩაითვლება, თუ მას მხარს დაუჭერს სხდომაზე დამსწრეთა უმრავლესობა, მაგრამ არანაკლებ კომისიის სრული შემადგენლობის ერთი მესამედისა.

7.3. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 2.1. „დ“ მუხლის თანახმად, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგი.

7.4. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 2.1. „დ“ მუხლისა და საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 30-

მუხლის საფუძველზე სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაციის N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 01.11.2018 წლის N----- განკარგულება და N22 საუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შემაჯამებელ ოქმი წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, რომელის შესაბამისობა მოქმედ კანონმდებლობასთან უნდა შეფასდეს ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით, განსახილველი დავის ფარგლებში.

7.5. სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ ფაქტობრივ გარემოებას, რომ განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელე მხარე სადავოდ ხდის N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 01.11.2018 წლის N----- განკარგულებას, მხოლოდ იმ ნაწილში, რომლითაც არ დაკმაყოფილდა ბათილი ბიულეტენების გახსნის საკითხი, ხოლო N22 საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების საკითხის არ დაკმაყოფილების ნაწილში განკარგულება სადავოდ არ არის გამხდარი.

7.6. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22.1. მუხლის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 23.1. მუხლით, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის მოთხოვნით.

7.7. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 63-ე მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში ცვლილების ან დამატების შეტანის უფლება აქვს მის გამომცემ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ ორგანოს. ადმინისტრაციულ აქტში ცვლილება ან დამატება შეიტანება ამ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადებისა და გამოცემისათვის დადგენილი წესით, ხოლო ამავე კოდექსის 59.2. მუხლის მიხედვით ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში არსებითი შესწორების შეტანა ნიშნავს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას.

7.8. საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 8.1. მუხლით, საარჩევნო კომისიის მუშაობის წესი განისაზღვრება ამ კანონითა და შესაბამისი კომისიის რეგლამენტით, რომელსაც დადგენილებით იღებს ცესკო. ამავე ნორმის მე-4 ნაწილით, საარჩევნო კომისიის გადაწყვეტილება მიღებულად ჩაითვლება, თუ მას მხარს დაუჭერს სხდომაზე დამსწრეთა უმრავლესობა (თუ ამ კანონით უფრო მაღალი კვორუმი არ არის დადგენილი), მაგრამ არანაკლებ საარჩევნო კომისიის სრული შემადგენლობის ერთი მესამედისა. საარჩევნო კომისია გადაწყვეტილებებს, რომლებიც შეეხება ქვემდგომი საარჩევნო კომისიების მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების, მათ

შორის, საარჩევნო ოლქის/უბნის შედეგების გაუქმებას, საუბნო საარჩევნო კომისიიდან შემოსული პაკეტების გახსნასა და საარჩევნო ბიულეტენების გადათვლას, **იღებს სხდომაზე დამსწრეთა არანაკლებ ორი მესამედი**, ხოლო მე-5 ნაწილის მიხედვით, ხმების თანაბრად გაყოფის შემთხვევაში გადამწყვეტია სხდომის თავმჯდომარის ხმა.

ამავე მუხლის მე-7 ნაწილით, სხდომაზე დგება ოქმი, რომელსაც ხელს აწერენ სხდომის თავმჯდომარე და საარჩევნო კომისიის მდივანი, ხოლო მე-9 ნაწილის შესაბამისად, საარჩევნო კომისიის წევრს, რომელიც არ ეთანხმება კომისიის გადაწყვეტილებას, უფლება აქვს, წერილობით გამოთქვას განსხვავებული აზრი, რომელიც ერთვის ოქმს. ამასთანავე, განსხვავებული აზრის მქონე წევრი ვალდებულია პატივი სცეს და დაემორჩილოს კომისიის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებას. მას არა აქვს უფლება, თავისი ქმედებით/უმოქმედობით ხელი შეუშალოს ამ გადაწყვეტილების აღსრულებას.

საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის 21-ე მუხლის თანახმად, საოლქო საარჩევნო კომისია: ე) ვალდებულია განცხადების/საჩივრის საფუძველზე (თუ განცხადება/საჩივარი შეტანილია ამ კანონით დადგენილი წესით და დადგენილ ვადაში), აგრეთვე საკუთარი ინიციატივით შეამოწმოს საუბნო საარჩევნო კომისიების, მათი თანამდებობის პირების მოქმედებათა და გადაწყვეტილებათა კანონიერება (მათ შორის, არჩევნებში მონაწილეთა აღრიცხვის, საარჩევნო ბიულეტენების დათვლის სიზუსტე და სხვა) და დარღვევის გამოვლენის შემთხვევაში მიიღოს სათანადო გადაწყვეტილება (მათ შორის, შეცვალოს საუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმის მონაცემები შემოწმების შედეგის შესაბამისად ან ბათილად ცნოს საარჩევნო უბანში კენჭისყრის შედეგები). თუ დარღვევა იწვევს ერთმანდატიან საარჩევნო ოლქში არჩეული პირის ან არჩევნების მეორე ტურში გასული კანდიდატის შეცვლას, მრავალმანდატიან საარჩევნო ოლქში არჩეულ პირთა შეცვლას (ადგილობრივი თვითმმართველობის არჩევნებისას), არჩევნების ჩატარებულად ან არჩატარებულად ცნობის შეცვლას (მაჟორიტარული საარჩევნო ოლქის მიხედვით და ადგილობრივი თვითმმართველობის არჩევნებისას) და ზემოაღნიშნული შემოწმება არ იძლევა კანონიერი შედეგის დადგენის შესაძლებლობას, იღებს გადაწყვეტილებას შესაბამის საარჩევნო უბანში კენჭისყრის შედეგების ბათილად ცნობისა და ცესკოს წინაშე განმეორებითი კენჭისყრის დანიშვნის საკითხის დასმის შესახებ. საოლქო საარჩევნო კომისიის მიერ ხელახლა დათვლის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში კომისიამ ეს უნდა აცნობოს ყველა საარჩევნო სუბიექტსა და დამკვირვებელ ორგანიზაციას, რომელთა წარმომადგენლებიც ესწრებოდნენ ბიულეტენების დათვლას საარჩევნო უბანზე, და მათი სურვილის შემთხვევაში უზრუნველყოს მათი წარმომადგენლების დასწრება ხელახლა დათვლის პროცესზე; ვ) საუბნო საარჩევნო კომისიების კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმების

საფუძველზე, საქართველოს საარჩევნო კანონმდებლობის დარღვევის განხილვის შედეგების გათვალისწინებით აჯამებს კენჭისყრის შედეგებს საარჩევნო ოლქში შესაბამისი არჩევნების/რეფერენდუმის/პლებისციტის გამართვისას, რის თაობაზედაც დგება საოლქო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი; ლ) საოლქო საარჩევნო კომისია: ლ) განიხილავს საარჩევნო პროცესთან დაკავშირებულ განცხადებებსა და საჩივრებს და თავისი უფლებამოსილების ფარგლებში იღებს სათანადო გადაწყვეტილებას.

საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 23.1 მუხლის თანახმად კი, კენჭისყრის ჩასატარებლად და ხმების დასათვლელად საარჩევნო ოლქი იყოფა საარჩევნო უბნებად.

საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის 2-2. მუხლის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისია: დ1) საჭიროების შემთხვევაში, არაუგვიანეს კენჭისყრის დღის მომდევნო დღისა ადგენს საუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმის შესწორების ოქმს შესაბამისი საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრების ახსნა-განმარტებების ან/და სხვა სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძველების არსებობისას;

საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის 62.1. მუხლით, საარჩევნო უბანში კენჭისყრის პროცესი და კენჭისყრის მიმდინარეობის თაობაზე პრეტენზიები, საჩივრები და შენიშვნები აისახება კენჭისყრის დღის ჩანაწერთა წიგნში (შემდგომ – ჩანაწერთა წიგნი). ამავე ნორმის მე-8 ნაწილით, ჩანაწერთა წიგნის მე-6–მე-9 გვერდებზე კომისიის მდივანს შეაქვს კენჭისყრის შედეგების შეჯამებისას შემაჯამებელ ოქმში შესატანი თითოეული მონაცემი.

საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის 71.1. მუხლით, ამ მუხლის მე-3 პუნქტში აღნიშნული ყველა მონაცემის დადგენისთანავე საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი არსებული მონაცემების მიხედვით საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარესთან შეთანხმებით ავსებს კენჭისყრის შედეგების თითოეული სახის შემაჯამებელ ოქმს. ამავე ნორმის მე-3 ნაწილით, ლ) ბათილად მიჩნეულ საარჩევნო ბიულეტენტა რაოდენობა; ო) ოქმის ის მონაცემები, რომლებსაც არ ეთანხმება საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრი (ამ ჩანაწერს კომისიის წევრი აკეთებს გრაფაში „განსხვავებული აზრი“ და ხელს აწერს მას).

ამავე ნორმის მე-4 ნაწილით, საუბნო საარჩევნო კომისიის ყველა წევრი ვალდებულია ხელი მოაწეროს კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელ ოქმს, რითაც დასტურდება მათი ყოფნა საარჩევნო უბანში. ოქმი დამოწმდება საუბნო საარჩევნო კომისიის ბეჭდით, ხოლო მე-5 ნაწილის მიხედვით, თუ საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრი არ ეთანხმება საუბნო საარჩევნო კომისიის

კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელ ოქმში შეტანილ მონაცემებს, მას უფლება აქვს, ოქმს წერილობით დაურთოს განსხვავებული აზრი. ამავე ნორმის მე-6 ნაწილით, განსხვავებული აზრის გამოთქმის შემთხვევაში საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრი ვალდებულია ხელი მოაწეროს კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელ ოქმს, ხოლო მე-7 ნაწილით, კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმი (საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრთა თანდართული განსხვავებული აზრებით) საარჩევნო ბიულეტენებისა და ამომრჩეველთა სიების დალუქულ პაკეტთან ერთად დაუყოვნებლივ გადაეცემა ზემდგომ საოლქო საარჩევნო კომისიას, რომელიც აღნიშნულ ოქმს საოლქო საარჩევნო კომისიის შემაჯამებელ ოქმთან ერთად გადასცემს ცესკოს.

7.9. საქმეში წარმოდგენილი N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის N 22-ე საუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი N--- ოქმის საფუძველზე, სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ აღნიშნულ უბანზე ბათილად იქნა ცნობილი 16 ბიულეტენი, ხოლო კენჭისყრის დღის ჩანაწერთა წიგნის ამონაწერის მიხედვით, დასტურდება, რომ სადავოდ გახდა მხოლოდ 4 ბათილი საარჩევნო ბიულეტენი. კომისიამ მიიჩნია, რომ სადავო 4 საარჩევნო ბიულეტენი იყო ბათილი, რასაც დაეთანხმა კომისიის თავჯდომარე, მდივანი და კომისიის წევრები (სულ 12 ფიზიკური პირი), რაც დასტურდება, კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმზე კომისიის თავჯდომარის, კომისიის მდივნის და კომისიის წევრების (სულ 12 ფიზიკური პირის) ხელმოწერით.

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ ფაქტობრივ გარემოებას, რომ N 22-ე საუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმს, თან არ ერთვის საარჩევნო კომისიის რომელიმე წევრის წერილობით გამოთქმული განსხვავებული აზრი. (N22-ე საუბნო საარჩევნო კომისიის წარმომადგენლის განმარტებით, ასეთი განსხვავებული აზრი არ დაფიქსირებულა).

7.1.- საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 69.1. მუხლის თანახმად, საუბნო საარჩევნო კომისია საარჩევნო ბიულეტენებს ითვლის შემდეგი წესის დაცვით: ა) პირველი მთვლელი სპეციალური კონვერტიდან იღებს საარჩევნო ბიულეტენს, აცხადებს, ვისთვისაა მიცემული ხმა, და ერთი სახის საარჩევნო ბიულეტენს გადასცემს მეორე მთვლელს, მეორე სახისას – მესამე მთვლელს და ა. შ., ხოლო სპეციალურ კონვერტს დებს ცალკე. მთვლელები საარჩევნო ბიულეტენებს აწყობენ ცალ-ცალკე, თითოეული საარჩევნო სუბიექტისათვის მიცემული ხმების შესაბამისად; ბ) ცალკე ეწყობა დაუდგენელი ნიმუშის და მთვლელების მიერ ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენები, ცალკე – ის საარჩევნო ბიულეტენები, რომელთა ნამდვილობაც საეჭვოდ იქნა მიჩნეული.

ამავე მუხლის მე-3 ნაწილით, დადგენილი ნიმუშის საარჩევნო ბიულეტენი

მხოლოდ იმ შემთხვევაში მიიჩნევა ბათილად, თუ: ა) საარჩევნო ბიულეტენი დამოწმებული არ არის ამომრჩეველთა რეგისტრატორის ხელმოწერითა და სპეციალური ბეჭდით; ბ) **შეუძლებელია იმის დადგენა, რომელ საარჩევნო სუბიექტს მისცა ხმა ამომრჩეველმა;** გ) სპეციალურ კონვერტში აღმოჩნდა დადგენილ რაოდენობაზე მეტი საარჩევნო ბიულეტენი; დ) სპეციალური კონვერტი არ არის დადგენილი ნიმუშისა; ე) საარჩევნო ბიულეტენი საარჩევნო ყუთში აღმოჩნდა სპეციალური კონვერტის გარეშე; ვ) საარჩევნო ბიულეტენი განკუთვნილი იყო სხვა საარჩევნო უბნისათვის.

ამავე ნორმის მე-5 ნაწილით, ყველა საარჩევნო ბიულეტენის დახარისხების შემდეგ მოწმდება ის საარჩევნო ბიულეტენები, რომელთა ნამდვილობაც საეჭვოდ იქნა მიჩნეული. თითოეული საარჩევნო ბიულეტენის ნამდვილობის საკითხს კენჭისყრით წყვეტს საუბნო საარჩევნო კომისია. ნამდვილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენი ემატება ნამდვილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენების დასტას, ხოლო ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენი – ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენების დასტას, ხოლო მე-6 ნაწილის თანახმად, ამ მუხლის მე-5 პუნქტში აღნიშნული პროცედურის დასრულების შემდეგ ითვლება ბათილად მიჩნეული საარჩევნო ბიულეტენები და მათ ეწერება „ბათილია“; ეს ბიულეტენები იკვრება პაკეტად, რომელსაც ხელს აწერენ მთვლელები და საუბნო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე, და მათ რაოდენობას საუბნო საარჩევნო კომისიის მდივანი დაუყოვნებლივ აღნიშნავს სადემონსტრაციო ოქმსა და ჩანაწერთა წიგნში; სხვა საარჩევნო უბნისათვის განკუთვნილი ბათილი საარჩევნო ბიულეტენები ცალკე პაკეტად იკვრება და მათი რაოდენობა აღინიშნება მხოლოდ ჩანაწერთა წიგნში.

7.11. სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიაში, ა(ა)იპ „ს-----“ წარმომადგენლის ე-----ის 30.1.-2018 წელს წარდგენილ საჩივრს (ოლქში რეგ. N-----), მტკიცებულების სახით თან დაერთო 22-ე საარჩევნო უბანზე გაცემული და ბათილად ცნობილი 4 ცალი საარჩევნო ბიულეტენის ფოტოასლი, (აღნიშნული ერთვის სარჩელს, და შესაგებელს).

სასამართლოს მოსაზრებით, მტკიცებულების სახით წარდგენილი ოთხი საარჩევნო ბიულეტენის ფოტოასლიდან ორი არის იდენტური (ს.ფ. 56 - 57), ხოლო ერთი საარჩევნო ბიულეტენი ერთი არ იკითხება (ს.ფ. 58). ამასთან: 1) ს.ფ. 56 და 57-ზე განთავსებული საარჩევნო ბიულეტენის ფოტოასლების მიხედვით, „ N1, N2 , N4, N1-, N13 " საპრეზიდენტო კანდიდატების მიმართ რაიმე გრაფიკული აღნიშვნა არ ფიქსირდება; N5 საპრეზიდენტო კანდიდატი შემოხაზულია (წრეწირის ფორმის რკალით) , ხოლო „N17, N18, N21, N22, N23, N25, N27, N28, N, 30, N31, N35, N36, N40, N48, N49, N51, N58, N58, N62, N65" საპრეზიდენტო კანდიდატები გადახაზულია (წრფის ფორმის კერტიკალური ხაზით), ხოლო 2) ს.ფ. 55-ზე განთავსებული საარჩევნო ბიულეტენის

ფოტოასლის მიხედვით, N1, N2, N4, N1-, N17, N18, N23, N25, N27, N28, N30, N31, N35, N36, N40, N48, N49, N51, N58" საპრეზიდენტო კანდიდატების მიმართ გაკეთებულია ნიშანი, +"; N5 საპრეზიდენტო კანდიდატი შემოხაზულია (წრეწირის ფორმის რკალით) , ხოლო N13, N21, N22, N62, N65 საპრეზიდენტო კანდიდატების მიმართ რაიმე გრაფიკული აღნიშვნა არ ფიქსირდება;

სასამართლოს მოსაზრებით, ზემოთ მითითებული საარჩევნო ბიულეტენების (3 (სამი) საარჩევნო ბიულეტენის ფოტოასლი) ფოტოასლის მიხედვით შეუძლებელია იმის დადგენა, რომელ საარჩევნო სუბიექტს მისცა ხმა ამომრჩეველმა. ამასთანავე, სასამართლოს მოთხოვნის მიუხედავად, ვერ იქნა წარმოდგენილი აღნიშნულის დამადასტურებელი რაიმე საწინააღმდეგო მტკიცება. (ასევე, ვერ იქნა წარმოდგენილი მოსარჩელის მიერ სადავოდ გამხდარო ორი ბათილი საარჩევნო ბიულეტენის ფოტოასლი)

7.12. საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 70.1. მუხლის შესაბამისად, კენჭისყრისა და არჩევნების შედეგები აისახება ცესკოს, საოლქო და საუბნო საარჩევნო კომისიების კენჭისყრისა და არჩევნების შედეგების შემაჯამებელ ოქმებში. ამავე ნორმის მე-2 ნაწილით, **შემაჯამებელი ოქმი არის** კენჭისყრისა და არჩევნების შედეგების დამადასტურებელი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი. შემაჯამებელ ოქმს და ამ კანონით დადგენილი წესით დამოწმებულ მის ასლს ერთნაირი იურიდიული ძალა აქვს.

ამავე მუხლის მე-3 ნაწილით, აკრძალულია შემაჯამებელ ოქმში შეტანილი მონაცემების გადასწორება. ასეთი შემაჯამებელი ოქმის ბათილობის საკითხს განიხილავს ზემდგომი საარჩევნო კომისია. შემაჯამებელ ოქმში შეტანილი მონაცემების გადასწორება იწვევს შესაბამისი საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარისა და შესაბამისი საარჩევნო კომისიის მდივნის პასუხისმგებლობას ამ კანონით დადგენილი წესით. ამავე ნორმის მე-4 ნაწილით, თუ შემაჯამებელი ოქმის შევსებისას შეცდომა იქნა დაშვებული, მის გამოსასწორებლად შემაჯამებელ ოქმში შესაბამისი მონაცემის გასწვრივ მაშინვე კეთდება წარწერა „შესწორებულია“. საარჩევნო კომისიამ უნდა შეადგინოს შესწორების ოქმი, რომელშიც აღინიშნება შემაჯამებელ ოქმში შეტანილი მონაცემის შესწორება და ამ ოქმის შედგენის თარიღი და დრო. საარჩევნო კომისიის სხდომაზე დამსწრე კომისიის ყველა წევრი ვალდებულია ხელი მოაწეროს შესწორების ოქმს. შესწორების ოქმს დაესმება საარჩევნო კომისიის ბეჭედი, გატარდება ჩანაწერთა წიგნში და დაერთვება იმ შემაჯამებელ ოქმს, რომელში შეტანილი მონაცემიც შესწორდა.

7.13. საქმეში წარმოდგენილი N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2018 წლის 01 ნოემბრის სხდომის ოქმი (N18) ამონაწერით დასტურდება, რომ ა(ა)იპ „ს-----ს“ წარმომადგენლის ე-----ის საჩივრის (საოლქოში რეგ. N-----) განხილვას ესწრებოდა კომისიის 12 წევრი.

საჩივრის მოთხოვნას წარმოადგენდა: გადაითვალოს ბათილი ბიულეტენები და შემოწმების შედეგების შესაბამისად შესწორდეს შემაჯამებელი ოქმის ბათილი ბიულეტენების გრაფა. კომისიის თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ბათილი ბიულეტენების გახსნის საკითხი, ეყარა კენჭი, კენჭისყრის შედეგების მიხედვით: მომხრე - 5, წინააღმდეგი - 7 (საკითხის დადებითად გაწყვეტისათვის საჭირო გახლდათ სხდომაზე დამსწრეთა არანაკლებ ორი მესამედის თანხმობა - სულ 8 მომხრე), შესაბამისად, საოლქო კომისიამ მიიღო განკარგულება არ დაკმაყოფილდეს ა-----ს“ წარმომადგენლის ე-----ის (საოლქოში რეგ. N-----) საჩივრით დაყენებული მოთხოვნა.

7.14. საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 8.4. მუხლის იმპერატიული დანაწესის საფუძველზე სასამართლო განმარტავს, რომ საარჩევნო კომისია გადაწყვეტილებებს, რომლებიც შეეხება ქვემდგომი საარჩევნო კომისიების მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების, მათ შორის, საარჩევნო ოლქის/უბნის შედეგების გაუქმებას, საუბნო საარჩევნო კომისიიდან შემოსული პაკეტების გახსნასა და საარჩევნო ბიულეტენების გადათვლას, იღებს სხდომაზე დამსწრეთა არანაკლებ ორი მესამედი.

7.15. სასამართლოს მოსაზრებით, იმ შემთხვევაში, როდესაც ა(ა)იპ „ს-----ს“ საჩივარს (საოლქოში რეგ. N-----) სრულად არ ერთვოდა შესაბამისი მტკიცებულებები (ოთხივე ბათილი საარჩევნო ბიულეტენების ფოტოასლები), საარჩევნო კომისიის სხდომაზე, კომისიის თავმჯდომარის მიერ კენჭისყრაზე ბათილი ბიულეტენების გახსნის საკითხის დაყენება არის კანონშესაბამისი. ამასთან, კენჭისყრის შედეგების მიხედვით (8-ის ნაცვლად, 5 მომხრე და 7 წინააღმდეგი) N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2018 წლის 01 ნოემბერს მიღებული N----- განკარგულება - ა-----ს“ წარმომადგენლის ე-----ის (საოლქოში რეგ. N-----) საჩივრის არ დაკმაყოფილების შეახებ არის კანონშესაბამისი.

ამრიგად, სასამართლო უსაფუძვლობის გამო ვერ გაიზიარებს მოსარჩელის მოსაზრებას აღნიშნულთან დაკავშირებით.

7.16. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32.1. მუხლის თანახმად, ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული აქტის ბათილად ცნობის შესახებ თუ ადმინისტრაციული აქტი ეწინააღმდეგება კანონს და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მას.

ამავე კოდექსის 33-ე მუხლის მიხედვით, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარი კანონს ეწინააღმდეგება ან

დარღვეულია მისი გამოცემის ვადა და ეს პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას ან ინტერესს, სასამართლო ამ კოდექსის 23-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას, რომლითაც ადმინისტრაციულ ორგანოს ავალებს, გამოსცეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

7.17. ზემოთ, მითითებული ფაქტობრივი და სამართლებრივი გარემოებების ურთიერთშეჯერების შედეგად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ განსახილველ შემთხვევაში არ დასტურდება სადავო ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის - საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია - N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2018 წლის 01 ნოემბრის N----- განკარგულების (ნაწილის) შეუსაბამობა კანონთან და ამდენად, არ არსებობს მისი ბათილად ცნობის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები. შესაბამისად, უსაფუძვლოა სარჩელის მოთხოვნა N22 საუბნო საარჩევნო კომისიის კენჭისყრის შემაჯამებელ ოქმში შესწორების შეტანისა მოპასუხისათვის ახალი ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტის გამოცემისა დავალების თაობაზე.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოსარჩელე ა(ა)იპ “ს-----ს” სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, უსაფუძვლობის გამო. უცვლელად უნდა დარჩეს საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2018 წლის 01 ნოემბრის N----- განკარგულება;

8. საპროცესო ხარჯები:

8.1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 37.2. მუხლის თანახმად, სასამართლო ხარჯებს მოიცავს სახელმწიფო ბაჟი.

ამავე კოდექსის 55.2. მუხლის თანახმად, სარჩელზე უარის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

8.2. სასამართლო აღნისნავს, რომ განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელის მიერ წინამდებარე სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი - 1-0 (ასი) ლარი უნდა ჩაითვალოს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდილად.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიამ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1.2.; მე-2; მე-12; 22-ე; 23-ე; 2-1.3.; 32-ე; 33-ე; 33¹-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 257-ე; მე-8; 53-ე; 243-ე; 244-ე; 364-ე; 369-ე

მუხლებით, საქართველოს ორგანული კანონი „საქართველოს საარჩევნო კოდექსის“ 77-ე; 78-ე მუხლებით, და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. მოსარჩელე ა(ა)იპ “ს-----ს” სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს;
2. უცვლელად დარჩეს საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაცია N4 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისიის 2018 წლის 01 ნოემბრის N----- განკარგულება;
3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე, ქ. თბილისი გრიგოლ რობაქიძის გამზირი №7^ა), სააპელაციო საჩივარი შემოტანილ უნდა იქნეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში (მდებარე, ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანის მე-12 კმ, №6) 1 (ერთი) დღის ვადაში გადაწყვეტილების მიღებიდან ;
4. გადაწყვეტილების ასლი გადაეგზავნოთ მხარეებს და მესამე პირებს.

მოსამართლე:

ლეილა მამულაშვილი