



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

24 ოქტომბერი, 20-8 წელი

ქ. ზუ-----

ზ უ გ დ ი დ ის რ ა ი ო ნ უ ლ ი ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო

მოსამართლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივანი - მარიამ თოდუას

ბრა—დების მხარე: პროკურო--ი- ან-----

დაცვის მხარე: ადვოკატი- ზვ-----

მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის
სამართლის საქმე

1.ბრა—დებული: რე----- მიმართ

მამის სახელი: ტო----

დაბადებული: 0-.0-.1--- წელს

პირადი ნომერი: 62-----

საქართველოს მოქა—აქე

საშუა—ო განათლების მქონე

ნასამართლობა: არ მქონე

მისამართი: ქ. გა-----

რეგისტრირებული: ქ. გა-----

აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობა შეფარდებული
ქებნილი

დანაშაული გათვა—ისწინებული საქართველოს სსკ-ის 19-180-ე მუხლის
მეო--ე ნაწილის "ბ" ქვეპუნქტით და საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის
პირველი ნაწილით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

რე----- ჩაიდინა თაღლითობის მცდელობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრებით მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლების მცდელობა მოტყუებით, რასაც შესაძლოა მნიშვნელოვანი ზიანი გამოეწვია.

რე----- გადაწყვიტა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაუფლებოდა ფულად თანხას, ამ მიზნით 20-8 წლის 23 აგვისტოს, დღის საათებში მივიდა ქ. ზუ-----, „ლი-----“ სამეგრელოს რეგიონული ფილია—ის ზუ----- ლი-----, სადაც წარადგინა ლე-----ს სახელზე გაცემული ყა—ბი პირადობის მოწმობა, რომელშიც დაკრული იყო თავისი ფოტოსურათი. ამ გზით შეცდომაში შეიყვანა ბანკის ოპერატო--ი და ცდილობდა მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოტყუებით დაუფლებოდა ფულად თანხას 675 ლარის ოდენობით. ბანკის ოპერატო--მა, რომელიც ემსახურებოდა რე-----ს, მოახდინა მისი იდენტიფიცირება, რის გამოც ვერ მოახერხა განზრახვის სისრულეში მოყვანა. რე----- ქმედებით სსიპ სოცია—ური მომსახურების სააგენტოს შესაძლოა მიდგომოდა 675 ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

მანვე ჩაიდინა ყა—ბი პირადობის მოწმობის შეძენა გამოყენების მიზნით და გამოყენება.

რე----- გადაწყვიტა მოტყუებით დაუფლებოდა ლე-----ს სახელზე დარიცხულ პენსიის და დევნილის თანხას, ამ მიზნით, მან 20-8 წლის აგვისტოში შეიძინა ლე-----ს მონაცემებით გაცემული და რე----- ფოტოსურათით დამზადებული ყა—ბი პირადობის მოწმობა, რომელიც 20-8 წლის 23 აგვისტოს, ქა—აქ ზუგდიდში წარუდგინა სს „ლი-----“ სამეგრელოს რეგიონული ფილია—ის ზუ----- ლი----- მოლარე ოპერატო--ს და მისი გამოყენებით ცდილობდა მოტყუებით დაუფლებოდა 675 ლარს.

ბრა—დებულმა რე----- თავი აარიდა გამოძიების ო--განოში გამოცხადებას და ზუ-----ს რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 20-

8 წლის 22 სექტემბრის განჩინებით რე----- მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო შეიცვა—ა უფრო მკაცრი აღკვეთის ღონისძიებით-პატიმრობით. 20-8 წლის 22 სექტემბერს მის მიმართ გამოცხადდა ძებნა, ის არ გამოცხადდა 20-8 წლის 0- ოქტომბერს ჩატარებულ წინასასამართლო სხდომაზე და ასევე თავი აარიდა საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე გამოცხადებას, იმა—ება და მისი ადგილსამყოფელი უცნობია, ზემოთ აღნიშნულიდან გამომდინარე საქართველოს სსსკ-ის 189-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად სასამართლომ დაადგინა სისხლის სამართლის საქმის განხილვა რე----- დაუსწრებლად მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატის, ზვ----- მონაწილეობით.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასამართლოს დასკვნა:

ბრა—დებულ რე----- მიმართ შერაცხული ბრა—ეული და მართლსაწინა- აღმდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია ბრა—დების მხარის მიერ წარმოდგენილი ეჭვის გამომრიცხავი, უდავო და რელევანტური მტკიცებულებათა ერთობლიობით.

დაზარა—ებული ო--განიზაციის წარმომადგენელი უტ----- განმარტავს, რომ ლე-----ს, როგო--ც დევნილის, ყოველთვიური შემწეობა შეადგენს 45 ლარს, ხოლო ასაკით პენსია 180 ლარს, მას არ ჰყავდა მინდობილი ან მხარდამჭერი პირი და ეკუთვნოდა სამი თვის პენსია და დევნილის შემწეობა 675 ლარის ოდენობით, რომელიც მის ანგარიშზე იყო ჩარიცხული, თუ ამ თანხის გატანას მოახერხებდა რე-----, სოცია—ური მომსახურების სააგენტოს მიადგებოდა შესაბამისი ზიანი.

მოწმე თა-----ს განმარტებით დადასტურებულია, რომ მუშაობს სს „ლი-----“ ლი-----ს მოლარე-ოპერატო--ად. 20-8 წლის 23 აგვისტოს მამაკაცმა მიაწოდა პირადობის მოწმობა და პლასტიკური ბარათი, უნდოდა 675 ლარის ოდენობით საპენსიო და დევნილის შემწეობის თანხის გატანა და ო--ი თვის სესხის აღება, შეავსო გასავლის ო--დერი, მაგრამ პირადობის მოწმობის დათვა—იერებისას ეჭვი შეიტანა, ჰკითხა იყო თუ არა ნამდვილად ლე-----, მან დაადასტურა, წავიდა და დევნილის მოწმობაც მოიტანა, თუმცა ბაზაში გადამოწმებით არ დაემთხვა ლე-----ს მონაცემებს, არ გასცა თანხა და კონტროლიო--მა სა-----მ დარეკა 112-ში. ხუთ წუთში მოვიდნენ პოლიციის

თანამშრომლები და დააკავეს.

მოწმე სა----- განმარტავს, რომ მუშაობს სს „ლი-----“ კონტროლიო--ად, 20-8 წლის 23 აგვისტოს მოლარე-ოპერატო--თა-----სთან მივიდა მამაკაცი ლე-----ს პირადობის მოწმობით და პლასტიკური ბარათით, ითხოვდა პენსიის აღებას, გამოუწერა თანხა, მაგრამ შეამჩნია, რომ ფოტოზე მელანი იყო გადასული, გადაამოწმა და არ აღმოჩნდა ეს პიროვნება, რის გამოც გამოიძახა პოლიცია.

მოწმე ხა----- განმარტავს, რომ კოო--დინაციას უწევს საბანკო საქმიანობას, ქუჯ-----, სადაც ერთი კონტროლიო--ი და ო--ი მოლარე-ოპერატო--ი მუშაობს. 20-8 წლის 23 აგვისტოს მოლარე ოპერატო--ს მამაკაცმა წარუდგინა პირადობის მოწმობა პლასტიკურ ბარათთან ერთად და მოითხოვა კუთვნილი სამი თვის საპენსიო და დევნილის შემწეობის თანხის 675 ლარის და ო--ი თვის სესხის აღება, ოპერატო--ი დაეჭვდა და გადაამოწმა ლე-----ს მონაცემები, აღმოჩნდა, რომ სხვისი პირადობის მოწმობა ჰქონდა წარმოდგენილი და გამოიძახეს პოლიცია.

მოწმე გი----- განმარტავს, რომ 20-8 წლის 23 აგვისტოს ასრულებდა სამსახურებრივ მოვა--ეობას ვაგზლის მოედნის მიმდებარე ტერიტო--იაზე, მო--იგემ დაურეკა და ხუთ წუთში მივიდნენ ლიბერთი ექსპრესში. ბანკის თანამშრომელმა უთხრა, რომ მამაკაცი ითხოვდა პენსიის თანხის გატანას, დაეჭვდა, ბაზაში გადაამოწმა, არ აღმოჩნდა ის პიროვნება, რომლის პირადობის მოწმობაც წარმოადგინა და მისი მითითებით დააკავეს რე-----, რომელმაც პირადი ჩხრეკისას ნებაყოფლობით წარმოადგინა პირადობის მოწმობა და პლასტიკური ბარათი, აღიარა, რომ სხვის პირადობის მოწმობაზე ჰქონდა თავისი ფოტო დაკრული და აპირებდა თანხის აღებას.

ანა--ოგიური განმარტება მისცა სასამართლოს მოწმე გი-----მ და აღნიშნა, რომ 20-8 წლის 23 აგვისტოს გი-----სთან ერთად ასრულებდა სამსახურებრივ მოვა--ეობას, მო--იგე დაუკავშირდა თაღლითობის ჩადენის ფაქტზე, გამოცნადნენ სს „ლი-----“ ექ-----, სადაც მოლარემ განმარტა, რომ მამაკაცმა მოთხოვა პენსიის და ავანსის გატანა და წარმოადგინა სხვისი პირადობის მოწმობა და მიუთითა ახლოს მდგომ პიროვნებაზე, რომელმაც მათი მოთხოვნით ნებაყოფლობით წარმოადგინა ლე-----ს სახელზე გაცემული პირადობის და დევნილის მოწმობები, აღიარა, რომ იყო რე----- და

ამ დოკუმენტების გამოყენებით აპირებდა თანხის გატანას, ადგილზე შეადგინეს პირადი ჩხრეკის და დაკავების ოქმი, ამოღებული ნივთები და—უქეს, დაკავებული გადაიყვანეს ზუ-----ს რაიონულ სამმართველოში.

მოწმე ზუ----- განმარტავს, რომ მუშაობს დევნილთა რეგიონულ სამმართველოში. ლე----- რეგისტრირებულია დევნილთა ბაზაში, დევნილთა შემწეობის თანხას სს „ლი-----“ რიცხავს სოცია—ური მომსახურების სააგენტო, თანხის აღება პლასტიკური ბარათით და შესაბამისი კოდით ნებისმიერს შეუძლია, ხოლო პირადობის მოწმობის წარდგენით ბანკში სხვა პირი თანხას ვერ აიღებს.

მოწმის სახით დაკითხული ექსპერტი ქე-----ს განმარტებით დადასტურებულია, რომ 20-8 წლის 10 სექტემბერს ჩაატარა დოკუმენტების ტექნიკური ექსპერტიზა, გამოსაკვლევად წარედგინა ლე-----ს სახელობე შევსებული პირადობის მოწმობა, პლასტიკური ბარათი და დევნილის მოწმობა და კვლევის შედეგად დადგინდა, რომ პირადობის მოწმობის ბლანკი დამზადებულია სტამბური წესით, მაგრამ შეცვლილია ფოტოსურათი ანუ სხვა სურათია ბლანკზე დაკრული, ხოლო დევნილის მოწმობა დამზადებულია სამრავლებელი ტექნიკის გამოყენებით და არასტამბური წესით, მაგრამ ის გაყა—ბებულია თუ არა ამის დადასტურება არ შეუძლია შესაძარებელი ნიმუშის არ ქონის გამო.

მოწმე მე----- განმარტავს, რომ 20-8 წლის აგვისტოს თვეში დაიწყო გამოძიება რე----- მიერ სხვისი პირადობის მოწმობით და პლასტიკური ბარათის გამოყენებით თანხის გატანის მცდელობის ფაქტზე შეტყობინების საფუძველზე, რე----- დააკავა უბნის ინსპექტო-- - გამომძიებელმა გი-----მ, როდესაც ის ლე-----ს პირადობის მოწმობით ცდილობდა ლიბერთი ექსპრესიდან თანხის გატანას, რის შემდეგ ის გამოკითხა ბრა—დებულის სახით და წარუდგინა ბრა—დება, მისგან აიღო ხელწერის და ხელმოწერის ნიმუშები, აღკვეთის ღონისძიების სახით შეეფარდა გირაო, მაგრამ შემდეგ თავი აარიდა გამოძიების ო--განოში გამოცხადებას.

რე----- ბრა—ეულობა ასევე დადასტურებულია ბრა—დების მხარის მიერ წარმოდგენილი და გამოკვლეული წერილობითი მტკიცებულებებით.

შეტყობინების რეგისტრაციის N20----- ბარათით დადასტურებულია, რომ 20-8 წლის 23 აგვისტოს სს „ლი-----“ თანამშრომელი სა----- ითხოვდა დახმარებას სხვისი პირადობის მოწმობით თანხის გატანის მცდელობის ფაქტთან დაკავშირებით (ს.ფ. 2)

20-8 წლის 23 აგვისტოს პირადი ჩხრეკის ოქმით დადასტურებულია, რომ რე-----ის პირადი ჩხრეკის შედეგად შარვლის წინა მარჯვენა ჯიბიდან ამოღებულია ლე-----ს სახელზე გაცემული საქართველოს რესპუბლიკის მოქა—აქის პირადობის მოწმობა, პირადი N62-----, მოწმობის N ე0----- და ლე-----ს სახელზე გაცემული იძულებით გადაადგილებული პირის-დევილიის მოწმობა, პირადი N62-----, მოწმობის N A2-----. (ს.ფ. 3-9)

ზუ-----ს რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 20-8 წლის 25 აგვისტოს განჩინებით რე----- მიმართ ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედება- პირადი ჩხრეკა ცნობილია კანონიერად. (ს.ფ. 66-69)

20-8 წლის 23 აგვისტოს ამოღების ოქმით დადასტურებულია, რომ თა-----სგან ნებაყოფლობით ამოღებულია ლე-----ს სახელზე გაცემული საპენსიო პლასტიკური ბარათი, რომელსაც წინა მხარეს აქვს წარწერა: სახა—ხო ბანკი, შუა ადგილას მითითებულია ნომერი 41-----, ასევე აქვს უცხოენოვანი წარწერა NA-----, VIZA ELECTRON და 20-8 წლის 23 აგვისტოს სს „ლი-----“ ლე-----ს სახელზე, 675 ლარზე, გამოწერილი გასავლის ო--დერი (დედანი).

ზუ-----ს რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 20-8 წლის 24 აგვისტოს განჩინებით გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევაში თა-----ს მიმართ ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედება- ლე-----ს სახელზე გაცემული საპენსიო პლასტიკური ბარათის და 20-8 წლის 23 აგვისტოს სს „ლი-----“ ლე-----ს სახელზე გაცემული 675 ლარის გასავლის ო--დერის (დედანი) ამოღება ცნობილია კანონიერად. (ს.ფ. 61-64)

სსიპ სოცია—ური მომსახურების სააგენტოს 20-8 წლის 24 აგვისტოს N04----- მომართვით დადასტურებულია, რომ ლე-----ს ასაკით სახელმწიფო პენსია დანიშნული აქვს 1999 წლის 29 დეკემბრიდან და მას არ შეწყვეტია სახელმწიფო გასაცემელი 20-8 წლის 24 აგვისტოს მდგომარეობით (ს.48)

საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინა—

ისტორიკური დეპარტამენტის 20-8 წლის 10 სექტემბრის N11-----
დოკუმენტების ტექნიკური ექსპერტიზის დასკვნით
დადასტურებულია, რომ ლე-----ს სახელობე გაცემული Nე 0-----
პირადობის მოწმობის ბლანკი დამზადებულია სტამბური წესით და
შეესაბამება ანა—ოგიური სახის დოკუმენტს და პირადობის მოწმობაში
შეცვლილია ფოტოსურათი.

ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი, ლე-----ს სახელობე გაცემული
იძულებით გადაადგილებული პირის-დევნის მოწმობა NA2-----
დამზადებულია სამრავლებელი ტექნიკის გამოყენებით.

სასამართლოს არსებითი განხილვის სხდომაზე ნივთიერი
მტკიცებულების, ლე-----ს სახელობე გაცემული პირადობის
მოწმობის (3/6 62-----), იძულებით გადაადგილებული პირის -დევნის
მოწმობის A 2----- და სს „ლი-----“ 20-8 წლის 23 აგვისტოს გასაჴლის
ო--დერის N51----- (675 ლარზე), დათვა—იერებით.

ვინაიდან რე----- არ ცხადდებოდა გამოძიების ო--განოში, ზუ-----
ს რაიონული სასამართლოს 20-8 წლის 22 სექტემბრის განჩინებით მის
მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო შეიცვა—ა უფრო
მკაცრი აღკვეთის ღონისძიებით- პატიმრობით, ამავე განჩინებით
გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა 1000 ლარი გადაირიცხა
სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ და ზუ-----ს რაიონული
პროკურატურის პროკურო--ის ან----- 20-8 წლის 22 სექტემბრის
დადგენილებით რე----- მიმართ გამოცხადდა ძებნა (ს.ფ. 194-199)

სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლო განმარტავს, რომ თაღლითობა პირდაპირი განზრახვით
ჩადენილი ქმედებაა, მისი ჩადენისას დამნაშავეს შეგნებული აქვს
საკუთარი ქცევის შედეგები და აცნობიერებს მას, ნდობის ბო----ტად
გამოყენებით ატყუებს მესაკუთრეს, რომ დაეუფლოს მის ნივთს.

თაღლითობის ობიექტური მხარე გამოიხატება დაზარა—ებულისთვის
ქონებრივი ზიანის მიყენებაში, ანგარების მოტივით, მატერია—ური
გამო--ჩენის მისაღებად.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლი მოიცავს მაკვა—იფიცირებელ ნიშანს,
რაც თავის მხრივ იწვევს შესაბამის პასუხისმგებლობას. მოცემულ
შემთხვევაში ასეთი მაკვა—იფიცირებული ნიშანია თაღლითობის

ჩადენა, **რასაც შეიძლება მნიშვნელოვანი ზიანი გამოეწვია**, რომელიც წარმოადგენს ამავე მუხლის მეო--ე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით დასჯად ქმედებას.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის შენიშვნის თანახმად მნიშვნელოვან ზიანად ითვლება ნივთის ღირებულება 150 ლარის ზევით, ხოლო რე-----
----- ქმედებით შესაძლოა სსიპ სოცია—ური მომსახურების სააგენტოს მიდგომოდა 675 ლარის ზიანი. რე----- განზრახვა იყო სს „ლი-----
-----“ თანამშრომლის მოტყუებით, ყა—ბი პირადობის მოწმობის გამოყენებით 675 ლარის და ო--ი თვის საპენსიო სესხის აღება, რისი განხო--ციელებაც ვერ მოახერხა ბანკის თანამშრომლის მიერ გამოჩენილი სიფხიზლის და გამჭრიახობის გამო. ანუ სახეზეა საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დაუმთავრებელი დანაშაული თაღლითობის მცდელობის სახით.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ოფიცია—ური დოკუმენტი არის უფლების დამადასტურებელი წერილობითი საბუთი, რომელსაც სახელმწიფო კანონით ან სხვა ნო--მატიული აქტით დადგენილი წესით ანიჭებს იურიდიულ მნიშვნელობას. იგი შეიძლება ადასტურებდეს ან უარყოფდეს ამა თუ იმ ფაქტს, რომელიც წარსულს, აწმყოს ან მომავალს ეხება. ოფიცია—ურ დოკუმენტებს გასცემენ სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმმართველობის ო--განოები, საწარმოები, დაწესებულებები, ო--განიზაციები საკუთრების ფო--მის მიუხედავად, იმ პირობით, თუ სახელმწიფო მას ანიჭებს იურიდიულ ძა--ას რაიმე უფლების მისანიჭებლად ან მოვა—ეობისაგან გასათავისუფლებლად.

ყა—ბი ოფიცია—ური დოკუმენტის გამოყენება ფო--მა—ური შემადგენლობის დანაშაულია და დამთავრებულად ჩაითვლება აღნიშნული ქმედების განხო--ციელების (გამოყენების) მომენტიდან.

ყა—ბი ოფიცია—ური დოკუმენტის გამოყენებად ითვლება მისი წარდგენა იმ პირისათვის, ვისაც შემოწმების უფლება გააჩნია.

დანაშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება ყა—ბი პირადობის მოწმობის შეძენასა და გამოყენებაში, მოცემულ შემთხვევაში რე-----
----- მიერ ადგილი ჰქონდა პირადობის მოწმობის შეძენას და ბანკის მოღარე ოპერატო--ისთვის წარდგენის გზით მის გამოყენებას.

რე----- დანაშაულის ჩადენისას მოქმედებდა პირდაპირი

განზრახვით, მას შეგნებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლწინააღმდეგობა, ითვა—ისწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომას და სურდა ასეთი შედეგი.

ამდენად, სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, ბრა—დებულის მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანა—იზით და სამართლებრივი შეფასებით, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებათა ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ **რე-----** ჩაიდინა თაღლითობის მცდელობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, სხვისი ნივთის დაუფლების მცდელობა მოტყუებით, რასაც შესაძლოა მნიშვნელოვანი ზიანი გამოეწვია და ყა—ბი პირადობის მოწმობის შეძენა გამოყენების მიზნით და გამოყენება.

ბრა—დებულ რე----- ქმედება სწო--ად არის დაკვა—იფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 19-180-ე მუხლის მეო--ე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი და დასაბუთებული.

სასამართლოს განაჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნო--მებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასამართლოს განაჩენში ჩამოყა—იბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვა—საზრისით, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროპული

კონვენციის მეექვსე მუხლის შესაბამისად საქმის სამართლიან სასამართლოში განხილვის ფუნდამენტური უფლების არსი გულისხმობს სასამართლოს მიერ პირის მსჯავრდებას ან შერაცხულ ბრა—დებაში გამართლებას უტყუარი და საკმარისი მტკიცებულებების საფუძველზე. ამ პრინციპთან სრულ შესაბამისობაშია საქართველოს კონსტიტუციის მე-40-ე მუხლის მესამე ნაწილი, რის მიხედვით გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც არ დასტურდება კანონით დადგენილი წესით უნდა გადაწყდეს ბრა—დებულის სასარგებლოდ.

პირის ბრა—დების დასადასტურებლად და გამამტყუნებელი განაჩენის დასადგენად გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებლობასთან დაკავშირებით იგივე მიდგომა გააჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს: (გადაწყვეტილება Barbera, Messegueй and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე)

ამდენად, სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, ბრა—დებულ რე----- მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანა—იზით, სამართლებრივი და შინაგანი რწმენის საფუძველზე შეფასებით სასამართლოში გამოკვლეული მტკიცებულებები იძლევა იმის საფუძველს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულად ჩაითვა—ოს, რომ რე----- ჩაიდინა აღნიშნული ქმედება.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

რე-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოება არ გააჩნია.

პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებაა, რომ თავი აარიდა სასამართლოში გამოცხადებას.

სასჯელის დასაბუთება:

რე----- მიმართ სასჯელის სახის და ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ხელმძღვანელობს იმ პრინციპით, რომ განაჩენი უნდა

იყოს სამართლიანი.

საქართველოს სსკ-ის 239-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს.

სასამართლოს მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვა—ისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახა—ი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოცია—იზაცია.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხო--ციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვა—ონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვა—ისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხო--ციელებას.

სამართლიანობის აღდგენის, ახა—ი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოცია—იზაციის განსახო--ციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვა—ეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხო--ციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვა—ისწინებით, სასამართლოს მიაჩნია, რომ რე-----ს უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლის სანქციით გათვა—ისწინებული სასჯელის სახე - თავისუფლების აღკვეთა, რაც განდება საფუძველი მომავა—ში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება

დამაფიქრებელი ბრა—დებულისთვის, რათა უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროება და გამოწვეული შედეგის სიმძიმე, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას. სასამართლოს მიაჩნია, რომ მას სასჯელი უნდა დაენიშნოს იმ ზომით რაც შეესაბამება მსჯავრდებულის ქმედების სიმძიმეს, მის პიროვნებას და დანაშაულის შემდგომ ქცევას და რაც არ იქნება მეტისმეტად მკაცრი და უსამართლო, რაც სრულად შეესაბამება ევროპის ადამიანის უფლებათა სასამართლოს გადაწყვეტილებას საქმეზე *Dudgeon v. the United Kingdom*, სადაც იმსჯელა დემოკრატიულ საზოგადოებაში კანონის უზენაესობის მნიშვნელობაზე და განმარტა, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპულ კონვენციას მუდმივად გასდევს სამართლიანი ბა—ანსის ძიება საზოგადოების ზოგადი ინტერესის მოთხოვნებსა და ინდივიდის ფუნდამენტური უფლებების დაცვას შო--ის.“

ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი გადაწყდეს საქართველოს სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველის ნაწილის შესაბამისად.

სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად დაზარა—ებულის, გამართლებულის ან სხვა პირის კუთვნილი ყველა ნივთი და დოკუმენტი, ბრა—დებულისა და იმ პირის გარდა, რომელსაც მათზე ქონებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრება, უბრუნდება მესაკუთრეს ან მფლობელს.

სსსკ-ის 81-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად სხვა ნივთი, რომელსაც ღირებულება არა აქვს, დაინტერესებული პირის ან ადმინისტრაციული ო--განოს შუამდგომლობით მას გადაეცემა, ხოლო თუ ასეთი პირი ან ო--განო არ აღმოჩნდა – ნადგურდება;

ლე-----ს სახელზე გაცემული საქართველოს რესპუბლიკის მოქა—აქის პირადობის მოწმობა, იძულებით გადაადგილებული პირის-დევილის მოწმობა და პლასტიკური ბარათი. რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუ-----ს რაიონულ სამმართველოში, განადგურდეს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

20-8 წლის 23 აგვისტოს სს „ლი-----“ ლე-----ს სახელზე 675

ლარზე გამოწერილი გასავლის ო--დერი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუ-----ს რაიონულ სამმართველოში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს სს „ლი-----“.

რე----- ხელწერისა და ხელმოწერის ნიმუშები, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნეს საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 255-ე, 258-ე, 259-ე, 260-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. ცნობილი იქნას დამნაშავედ რე----- (პირადი ნომერი 62-----) საქართველოს სსკ-ის 19-180-ე მუხლის მეო--ე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

2. საქართველოს სსკ-ის 19-180-ე მუხლის მეო--ე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

3. საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით.

4. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეო--ე ნაწილის შესაბამისად უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმას ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ რე-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

5. რე----- მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს და სასჯელის მოხდა დაეწყოს დაპატიმრების ან სათანადო ო--განოებში გამოცხადების მომენტიდან.

6. რე-----ს სასჯელის ვადაში ჩათვა--ოს პატიმრობაში ყოფნის დრო 20-8 წლის 23 აგვისტოდან 20-8 წლის 27 აგვისტოს ჩათვლით.

7.ნივთიერი მტკიცებულება: ლე-----ს სახელზე გაცემული საქართველოს რესპუბლიკის მოქა—აქის პირადობის მოწმობა, იძულებით გადაადგილებული პირის-დევნის მოწმობა და პლასტიკური ბარათი. რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუ-----ს რაიონულ სამმართველოში, განადგურდეს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.

20-8 წლის 23 აგვისტოს სს „ლი-----“ ლე-----ს სახელზე 675 ლარზე გამოწერილი გასავლის ო--დერი, რომელიც ინახება საქართველოს შსს სამეგრელო ზემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტის ზუ-----ს რაიონულ სამმართველოში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს სს „ლი-----“.

რე----- ხელწერისა და ხელმოწერის ნიმუშები, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნეს საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

8.განაჩენი კანონიერ ძა—აში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

9.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პა—ატაში (ქ. ქუთაისი, ნიუპო--ტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ზუ-----ს რაიონული სასამართლოს მეშვეობით. (ქ. ზუ-----, რევაზ ლალიძის ქუჩა №12)

10.მსჯავრდებულ რე-----ს უფლება აქვს განაჩენი გაასაჩივროს ერთი თვის ვადაში დაპატიმრებიდან ან სათანადო ო--განოებში გამოცხადებიდან ან განაჩენის გამოცხადებიდან, თუ მსჯავრდებული მოითხოვს სააპელაციო საჩივრის განხილვას მისი მონაწილეობის გარეშე, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პა—ატაში (ქ. ქუთაისი, ნიუპო--ტის ქუჩა №32) ზუ-----ს რაიონული სასამართლოს მეშვეობით (ქ. ზუ-----, რევაზ ლალიძის ქუჩა №12).

მოსამართლე:

ნატრული აკობია