



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელ-თ

24 ოქ-----ი, 2--8 წელ-

ქ. თბილ-სი

შესავა-- ნაწილ-

თბილ-სის საქა--აქო სასამართლოს სამოქა--აქო საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე გენადი მაკარიძე
სხდომის მდივანი თეკლა გრიგა--აშვილ-

მოსარჩელე - ა-----ი.

წარმომადგენელ- - დე-----ი.

მოპასუხე - ნო-----ი.

წარმომადგენელ- -ა-----ი

დავის საგანი - უკანონო მფლობელობიდან ნივთის გამოთხოვა.

აღწერილობითი ნაწილ-

1. სასარჩელო მოთხოვნა.

1.1. გამოთხოვილ- იქნას ნო-----ის უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ქონება მდებარე ქ. თბილ-სი, ა----- გამზირი, კორპუსი 7- ბინა №--- ს/კ 0-.1-.-.0--.0---0-.0-- და გადაეცეს იგი ა-----ს გამოთავისუფლებულ მდგომარეობაში.

სარჩელში აღნიშნულ-ა, რომ 20-----ს განკარგულებით, იძულებით საჯარო აუქციონზე, ა-----მა შეიძინა უძრავი ქონება მდებარე ქ. თბილ-სი, ა----- გამზირი, კორპუსი 7- ბი----- ს/კ 0-.1-.-.0--.0---0-.0-- და ამჟამად ბინა რეგისტრირებულ-ა ა-. ა-----ის საკუთრების უფლებით. მიუხედავად აღნიშნულ-სა მოპასუხე აგრძელებს ბინით სარგებლობას და უარს აცხადებს მის გამოთავისუფლებაზე.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე ნო-----მა სარჩელ- არ ცნო, მხარი დაუჭირა წერილობით

წარმოდგენს შესაგებელს და მოითხოვს უარი ეთქვას მოსარჩელეს მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე. მოპასუხის განმარტებით მოსარჩელე მხარე არ წარმოადგენს ქონების კეთილსინდისიერ შემძენს, რამდენადაც მის მიერ სადავოდ არის გამხდარი მოსარჩელე-ს მიერ აუქციონზე ქონების შეძენის შესახებ სსიპ აღსრულების ეროვნულ- ბიუროს განკარგულება. ამასთან მოპასუხემ მიუთითა, რომ იგი არ სარგებლობს სადაო ბინით და შესაბამისად არ წარმოადგენს სათანადო მოპასუხეს.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. დადგენილ-ა, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბილ-სი, ა----- გამზირი, კორპუსი 7- ბინა №--- ს/კ 0-1-.-.0--.0---0-0--- საკუთრების უფლებით რეგისტრირებულ-ა ა-----ის სახელზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან;

3.1.2. დადგენილ-ა, რომ უძრავი ნივთის მდებარე ქ. თბილ-სი, ა----- გამზირი, კორპუსი 7- ბინა №--- ს/კ 0-1-.-.0--.0---0-0--- ყოფილ მესაკუთრეს წარმოადგენს მოპასუხე ნო-----ი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- აღსრულების ეროვნულ- ბიუროს თბილ-სის სააღსრულებო ბიუროს 20-----
-----ს №A----- განკარგულება.
- მხარეთა ახსნა განმარტება;

3.2. დადგენილ- სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებებს მხარეები სადაოდ არ ხდია.

სამოტივაციო ნაწილ-

4. შემაჯამებელ- სასამართლო დასკვნა

სასამართლო გაეცნო საქმის მასა—ებს, შეამოწმა წარმოდგენილ- სარჩელ-ს საფუძვლ-ანობა, შეაფასა წარმოდგენილ- მტკიცებულებები, მოისმინა მხარეთა ახსნა-განმარტებები და მიაჩნია, რომ სარჩელ- უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 168-ე, 170-ე, 172-ე, 183-ე, 311-312-ე მუხლები.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს

მიხედვით, მესაკუთრეს შეუძლ-ა კანონისმიერი ან სხვაგვარი, კერძოდ, სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს და სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით სარგებლობა, განკარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ან სხვა მესამე პირთა უფლებები, ანდა, თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების ბოროტად გამოყენებას.

ამავე კოდექსის 172-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს მიხედვით, მესაკუთრეს შეუძლ-ა მფლობელს მოსთხოვოს ნივთის უკან დაბრუნება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა მფლობელს ჰქონდა ამ ნივთის ფლობის უფლება. აღნიშნულ- მუხლ-დან გამომდინარე, არამფლობელ- მესაკუთრის მიერ უკანონო მფლობელობიდან ნივთის გამოთხოვის მართლზომიერებისათვის უნდა არსებობდეს შემდეგი წინაპირობები: მოსარჩელე უნდა იყოს ნივთის მესაკუთრე, მოპასუხე უნდა იყოს ნივთის მფლობელ- და მოპასუხეს არ უნდა ჰქონდეს ამ ნივთის ფლობის უფლება.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 183-ე და 311-ე მუხლების მოთხოვნიდან გამომდინარე, უძრავ ნივთზე საკუთრების შეძენა ვლ-ნდება საჯარო რეესტრიდან, ხოლო ამავე კოდექსის 312-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს მიხედვით რეესტრის მონაცემების მიმართ მოქმედებს უტყუარობის და სისრულ-ს პრეზუმფცია, ე.ი. რეესტრის ჩანაწერები ითვლება სწორად, ვიდრე არ დამტკიცდება მათი უზუსტობა.

საქმის მასალებით დადგენილ-ა და მხარეთა შორის დავას არ იწვევს ის გარემოება, რომ უძრავი ნივთი მდებარე ქ. თბილ-სი, ა----- გამზირი, კორპუსი 7- ბინა №--- ს/კ 0-1-.-.0--.0---0-0--- საკუთრების უფლებით რეგისტრირებულ-ა ა-----ის სახელზე.

6.2. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 168-ე მუხლ-ს მიხედვით მესაკუთრის პრეტენზიის გამო ნივთის მფლობელობა წყდება, თუ მესაკუთრე მფლობელს წაუყენებს დასაბუთებულ პრეტენზიას.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს მიხედვით, სამართა-წარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებულ- მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელ- ფაქტები უნდა დაედოს საფუძველად მათ მოთხოვნებს ან რომელ- მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებულ- ეს ფაქტები. ამავე კოდექსის 10-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს მიხედვით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილ-ა, რომ მოსარჩელე არის მესაკუთრე,

ხოლო მოპასუხეს არ წარმოუდგენია იმ გარემოების დამადასტურებელ-
მტკიცებულებები, რომ უძრავ ქონებას ფლობს კანონიერად. მხარეთა შორის არ
არსებობს რაიმე სახელშეკრულებო ურთიერთობა, რითაც მოსარჩელე
(მესაკუთრე) შეიძლება შეზღუდულ-ყო მოპასუხესთან მიმართებაში. ამასთან,
არ არსებობს არც კანონისმიერი საფუძველ- რაიმე შეზღუდვისათვის და
შესაბამისად, მოსარჩელე უფლებამოსილ-ა სრულყოფილად განახორციელოს
მის საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებაზე კანონით გარანტირებულ-
უფლებები. მოპასუხეს არ წარმოუდგენია იმ გარემოების დამადასტურებელ-
მტკიცებულებები, რომ უძრავ ქონებას ფლობს კანონიერად.

ის გარემოება, რომ ლევან სამხარაულ-ს სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის
ეროვნულ- ბიუროს 2-----ოს №0----- დასკვნის შესაბამისად ბინა №---
ის შიდა სრულ- ფართი შეადგენს 125,9- კვ. მეტრს, ხოლო საჯარო რეესტრის
ამონაწერის შესაბამისად ბინა არის 71 კვ. მატრი, ასევე ის გარემოება, რომ
ბინაში არსებულ- ოთახების და დამხმარე ფართების რაოდენობა და
კონფიგურაცია არ შეესაბამება საჯარო რეესტრში დაცულ საინვენტარიზაციო
გეგმაზე ასახულ მონაცემებს, არ ცვლ-ს და არ აბათილებს მოსარჩელ-ს
საკუთრების უფლებას უძრავ ნივთზე მდებარე ქ. თბილ-სი, ა-----
გამზირი, კორპუსი 7- ბინა №--- ს/კ 0-1-.-.0--.0---0-0--- რომლ-ს მოპასუხის
მფლობელობიდან გამოთხოვასაც მოითხოვს იგი, ანუ ზემოდასახელებულ-
ფაქტობრივი გარემოებები ვერ გახდება სარჩელ-ს და კმაყოფილებაზე უარის
თქმის საფუძველ-.

ამასთან სასამართლო არ იზიარებს მოპასუხის მითითებას, რომ იგი მოცემულ
დავაზე არ წარმოადგენს სათანადო მოპასუხეს, კერძოდ:

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 85-ე მუხლ-ს შესაბამისად თუ
საქმის განხილვისას სასამართლო დაადგენს, რომ სარჩელ- აღძრულ-ა არა იმ
პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე, მას შეუძლ-ა
მოსარჩელ-ს თანხმობით შეცვა--ოს თავდაპირველ- მოპასუხე სათანადო
მოპასუხით. თუ მოსარჩელე არ არის თანახმა თავდაპირველ- მოპასუხის
სათანადო მოპასუხით შეცვლაზე, სასამართლო თავისი გადაწყვეტილებით
უარს ეტყვის მოსარჩელეს სარჩელ-ს დაკმაყოფილებაზე.

სასამართლო განმარტავს, რომ ზემოაღნიშნულ- საკანონმდებლო ნორმა ავა--
ებს სასამართლოს გამოარკვევის სამართლებრივი თვა--საზრისით სწორად
აირჩია თუ არა მოსარჩელემ ის პირი, რომელსაც თავისი დარღვეულ- უფლების
აღდგენა უნდა მოსთხოვოს. აღნიშნულ- ნორმის მიზანია დავაში ჩაბმულ- არ
აღმოჩნდეს და მოპასუხის საპროცესო მოვა--ეობანი არ დაეკისროს ისეთ პირს,
რომელსაც მოსარჩელ-ს კანონიერ უფლებებთან კავშირი არ გააჩნია.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილ-ა, რომ უძრავ ნივთზე მდებარე ქ.
თბილ-სი, ა----- გამზირი, კორპუსი 7- ბინა №--- ს/კ 0-1-.-.0--.0---0-0-- ა-----
-----მა საკუთრების უფლება მოიპოვა აღსრულების ეროვნულ- ბიუროს

თბილ-სის სააღსრულებო ბიუროს 20-----ს №A----- განკარგულების საფუძველზე. ასევე დადგენილ-ა, რომ ნივთის ყოფილ-მესაკუთრე არის ნო-----ი. 2-----ს ა-----მა სარჩელ-ს აღძრა სასამართლოში და მოითხოვა მისი კუთვნილ- უძრავი ქონების ნო-----ის უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვა. მართა---ა ეს უკანასკნელ-უთითებს, რომ იგი არ არის სათანადო მოპასუხე, მაგრამ საყურადღებოა, რომ 2-----ს წარმოდგენილ შესაგებელში, ისევე როგორც 20-----ს წარმოდგენილ შეგებებულ სარჩელში მოპასუხემ მის მისამართად მიუთითა თბილ-სი, ა----- გამზირი, კორპუსი 7- ბი-----. შესაბამისად სახეზე არ არის საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 85-ე მუხლ-თ გათვა---სწინებულ- შემთხვევა, როდესაც საქმის განხილვის დროს დადგინდება, რომ სარჩელ- აღძრულ-ა არა იმ პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე.

ყოველ-ვე ზემოაღნიშნულ-დან გამომდინარე, ა-----ის სარჩელ- უნდა დაკმაყოფილდეს - ნო-----ის უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვილ-უნდა იქნას საცხოვრებელ- ბინა მდებარე ქ. თბილ-სი, ა----- გამზირი, კორპუსი 7- ბი----- ს/კ 0-1-.-.0--.0--0-0-- და ბინა გამოთავისუფლებულ მდგომარეობაში გადაეცეს ა-----ს.

7. საპროცესო ხარჯები.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს შესაბამისად იმ მხარის მიერ გაღებულ- ხარჯების გადახდა, რომლ-ს სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილ- გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებულ- იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელ- ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნულ- თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელ-ს იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელ-ც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებულ-, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელ-ს მოთხოვნის იმ ნაწილ-ს პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა.

მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩელეს სარჩელ-ს აღძვრისას გადახდილ- აქვს სახელმწიფო ბაჟი 120 ლარის ოდენობით.

საქართველოს უზენაესმა სასამართლომ 2--- წლ-ს 2 ივნისის №ას-443-415-2--- გადაწყვეტილებით განმარტა შემდეგი: „მიუხედავად ზემოხსენებულ-სა, განსახილველ- დავის საგნის ღირებულების გამოანგარიშებისათვის გამოყენებულ უნდა იქნას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 41-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს „ი“ ქვეპუნქტი, რომლ-ს თანახმადაც, დავის საგნის ფასი უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლების ცნობის შესახებ სარჩელ-სა განისაზღვრება უძრავი ნივთის საბაზრო ღირებულებით. პა---ატა დამატებით მოიხმობს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მიერ დამკვიდრებულ

პრაქტიკას, რომელ-ს თანახმადაც, „ქონებრივ-სამართლებრივი დავების დროს, მიუხედავად იმისა, თუ რა სამართლებრივი ურთიერთობა უდევს მას საფუძვლად, საპროცესო მოთხოვნა მიმართულ-ა ფულად თანხაზე, ფულადი ღირებულების მქონე ნივთებზე, ან უფლებებზე. საპროცესო მოთხოვნა განხილულ უნდა იქნეს ქონებრივ-სამართლებრივად იმ შემთხვევებში, როცა მას საფუძვლად ქონებრივი ხასიათის სამართლებრივი ურთიერთობა უდევს, მიუხედავად იმისა, თუ რა სახის სარჩელ- იქნა სასამართლოში წარდგენილ- (აღიარებითი, მიკუთვნებითი თუ სამართლებრივი ურთიერთობის შეცვლ-სკენ მიმართულ-). ქონებრივ-სამართლებრივი ურთიერთობა არის ყველა ის ურთიერთობა, რომელ-ს მიზანს წარმოადგენს მოგების მიღება ფულადი თანხით, ან ფულადი ღირებულების მქონე საგნების შენარჩუნება. არაქონებრივ-სამართლებრივი დავების გამიჯვნა ქონებრივ-სამართლებრივი დავებისაგან ხდება გამორიცხვის მეთოდით და მოიცავს ყველა იმ შემთხვევას, რომელ-ც ქონებრივ-სამართლებრივ დავას არ წარმოადგენს. არაქონებრივ-სამართლებრივია ყველა დავა, როდესაც საქმე ეხება მხოლოდ პირად ან მის სოცია—ურ გარემოსთან დაკავშირებულ უფლებებს ყოველგვარი ეკონომიკური სარჩულ-ს გარეშე (იხ. სუსგ №ას-1155-1032-2--0, 6 იანვარი, 2--1 წელ-).”

განსახილველ შემთხვევაში, ა-----ი ითხოვს ნო-----ის უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვილ- იქნას უძრავი ნივთი, შესაბამისად სარჩელზე დავის საგნის ღირებულება განსაზღვრულ-ა საქართველოს სსკ-ის 41-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-ს „კ“ ქვეპუნქტით (დავის საგნის ფასი განისაზღვრება 4 0-- ლარით, თუ ქონებრივ-სამართლებრივ დავაში (საკუთრების ხელყოფა ან სხვაგვარი ხელშეშლა, სამეზობლო დავა და სხვა) შეუძლებელ-ა დავის საგნის ფასის განსაზღვრა).

ამავე კოდექსის მე-14 მუხლ-ს „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მაგისტრი მოსამართლეები პირველ- ინსტანციით განიხილავენ ქონებრივ დავებს, თუ სარჩელ-ს ფასი არ აღემატება 50-- ლარს. ხოლო ამავე კოდექსის 39-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს შესაბამისად მაგისტრატი მოსამართლ-ს განსჯად საქმეზე სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ყველა ინსტანციის სასამართლოში შეადგენს ამ მუხლ-ს პირველ- ნაწილ-თ დადგენილ- ოდენობის ნახევარს.

ყოველ-ვე ზემოაღნიშნულ-დან გამომდინარე, გათვა—სწინებით იმისა, რომ სარჩელ- უნდა დაკმაყოფილდეს მოპასუხეს მოსარჩელ-ს სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს ამ უკანასკნელ-ს მიერ სარჩელ-ს აღძვრისას გადახდილ- სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება 60 ლარის ოდენობით, ხოლო 60 ლარი უნდა დაუბრუნდეს მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტიდან, როგორც ზედმეტად გადახდილ- სახელმწიფო ბაჟი.

რაც შეეხება მოსარჩელ-ს შუამდგომლობას გადაწყვეტილების დაუყოვნებლ-ვ აღსასრულებლად გადაცემის შესახებ, არ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 268-ე მუხლ-ს პირველ-ნაწილ-ს „ე“ ქვეპუნქტის მიხედვით, სასამართლოს შეუძლ-ა მხარეთა თხოვნით დაუყოვნებლ-ვ აღსასრულებლად გადასცეს გადაწყვეტილება უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვის შესახებ.

ამავე კოდექსის 269-ე მუხლ-ს მიხედვით, გადაწყვეტილების დაუყოვნებლ-ვ აღსრულების საკითხი შეიძლება განხილულ იქნეს იმავე სხდომაზე, რომელზედაც გამოტანილ- იქნება გადაწყვეტილება.

სასამართლო განმარტავს, რომ სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობა სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულებას უკავშირებს მის კანონიერ და—აში შესვლ-ს მომენტს, თუმცა კანონმდებლობა გამონაკლ-სს უშვებს, რა დროსაც შესაძლებელ-ა გადაწყვეტილების დაუყოვნებლ-ვ აღსრულება. ასეთ დროს გადაწყვეტილება აღსასრულებლად მიეცემა მიღებისთანავე, დაუყოვნებლ-ვ, მის კანონიერ და—აში შესვლამდე, რაც დასაშვებია კანონით პირდაპირ განსაზღვრულ შემთხვევებში ან ისეთი გარემოებების სარწმუნოდ დადასტურებისას, რომელთა დადგომა მომავალ-ში გადაწყვეტილების აღსრულებას შეუძლებელს გახდის ან გადამხდევინებელს სერიოზულ ზიანს მიაყენებს.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 268-ე მუხლ-ს პირველ- ნაწილ- განსაზღვრავს კონკრეტულ- დავების ჩამონათვა—ს, როდესაც კანონიერ და—აში შესვლამდე დასაშვებია გადაწყვეტილების დაუყოვნებლ-ვ აღსასრულებლად გადაცემა, თუმცა შუამდგომლობის დაკმაყოფილების საკითხი სასამართლოს შეხედულებაზეა დამოკიდებულ- და, როგორც წესი, სასამართლო საკითხს წყვეტს საქმის გარემოებების ყოველმხრივი ანა—ზის და იმ შესაძლო რისკების გონივრულ ფარგლებში შეფასებით, რაც შუამდგომლობის დაკმაყოფილებაზე უარს შეიძლება მოჰყვეს.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 268-ე მუხლ-ს მე-3 ნაწილ-ს თანახმად, გადაწყვეტილების დაუყოვნებლ-ვ აღსრულება არ დაიშვება, თუ შეუძლებელ-ა იმ ზარა—ს ზუსტად გამოთვლა, რომელ-ც შეიძლება მიადგეს მოწინააღმდეგე მხარეს, რის გამოც მეორე მხარე ვერ შეძლებს მის უზრუნველყოფას.

განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელე მიუთითებს საპროცესო ნორმაზე, რომელშიც აღნიშნულ-ა სასამართლოს უფლებამოსილებაზე, რომ სასამართლოს შეუძლ-ა დაუყოვნებლ-ვ აღსასრულებლად გადასცეს გადაწყვეტილება, მაგრამ მოსარჩელე არ ასაბუთებს გადაწყვეტილების დაუყოვნებლ-ვ აღსასრულებლად გადაცემის აუცილებლობას და სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 268-ე მუხლ-ს მე-3 ნაწილ-თ გათვალისწინებულ- გარემოებების არარსებობას. რაც შეეხება საქმეში წარმოდგენილ აღსრულების ეროვნულ- ბიუროს ოქმს ფაქტების კონსტანტაციის შესახებ, სადაც ფოტოილუსტრაციის სახით გადმოცემულ-ა უ. ჩხეიძის №25-ში მდებარე

მოსარჩელ-ს საცხოვრებელ- სახლში არსებულ- საცხოვრებელ- პირობები, აღნიშნულ- ვერ გახდება შუამდგომლობის დაკმაყოფილების საფუძველ-, ვინაიდან მითითებულ- ფაქტობრივი გარემოება ერთმნიშვნელოვნად არ ადასტურებს, რომ გადაწყვეტილების დაუყოვნებლ-ვი აღსრულების გარეშე მოსარჩელეს მიაღება მნიშვნელოვანი ზიანი. ამასთან საყურადღებოა, რომ თავად მოსარჩელ-ს განმარტებით მას უშანგი ჩხეიძის №25-ში მდებარე საცხოვრებელ- სახლ-ს გარდა აქვს სხვა საცხოვრებელ- ადგილ-. შესაბამისად სასამართლოს მიაჩნია, რომ შუამდგომლობა არ უნდა დაკმაყოფილდეს დაუსაბუთებლობის გამო.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებულ- საკითხები

სარჩელზე უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებულ- არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილ-:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 243-244-ე, 248-249-ე, 364-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ა-----ის სარჩელ- დაკმაყოფილდეს.
2. ნო-----ის უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვილ- იქნას საცხოვრებელ- ბინა მდებარე ქ. თბილ-სი, ა----- გამოხირი, კორპუსი 7- ბინა №--- ს/კ 0-1-.-.0--0--0.0-- და ბინა გამოთავისუფლებულ მდგომარეობაში გადაეცეს ა-----ს.
3. ნო-----ს დაეკისროს ა-----ის სასარგებლოდ ამ უკანასკნელ-ს მიერ სარჩელ-ს აღძვრისას გადახდილ- სახელმწიფო ბაჟის ანაზღაურება 60 (სამოცი) ლარის ოდენობით.
4. დაუბრუნდეს ა-----ს სარჩელ-ს აღძვრისას გადახდილ- სახელმწიფო ბაჟი 60 (სამოცი) ლარის ოდენობით (გადახდის თარიღი 03/05/2--8 წელ-, გადახდილ- თანხა 120 ლარი, გადამხდელ- ა-----ი, საგადასახადო დავა—ება 1, გადამხდელ-ს ბანკი სს „თიბისი ბანკი“, სახაზინო კოდი 30--73150);
5. გადაწყვეტილების დაუყოვნებლ-ვ აღსრულებაზე მოსარჩელეს ეთქვას უარი.
6. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბილ-სის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პა—ატაში თბილ-სის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით (ქ. თბილ-სი, დავით აღმაშენებლ-ს ხეივანი, მე-12 კმ. #6) მხარეებისათვის დასაბუთებულ- გადაწყვეტილების გადაცემიდან 14 დღის ვადაში გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილ-ს მე-7 პუნქტით გათვა—სწინებულ- წესების დაცვით.
7. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველ- მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილ-ა გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვა—დებულ-ა გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილ-ს გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბილ-სის საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს

გადაწყვეტილების ასლ-. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელ-ა.

8. გადაწყვეტილებაზე, დაუყოვნებლ-ვ აღსასრულებლად გადაცემაზე უარის თქმის ნაწილში, შეიძლება კერძო საჩივრის შეტანა გადაწყვეტილების ასლ-ს მოსარჩელ-სათვის გადაცემიდან 12 დღის ვადაში თბილ-სის სააპელაციო სასამართლოს სამოქა—აქო საქმეთა პა—ატაში თბილ-სის საქა—აქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:
მაკარიძე

გენადი