

საქმე № 050310018002638705

საქმე №3/142-18წ.



გადაწყვეტილება

საქართველოს სახელით

24.10.2018 წელი

ქ.ოზურგეთი

ოზურგეთის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე ნანა ჯოხაძე

სხდომის მდივანი ლია დარჩია

მო-არჩელე: - ე-- ოქ-----ს ძე დო----ე;

წარმომადგენლები: - ვლ-----რ ხი-----ე; მე---ა ჯა-----ე;

მოპასუხე: - სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს გუ----ს სოციალური მომსახურების სამხარეო ცენტრი;

წარმომადგენელი: - თი-ა ბე-----ი;

დავის საგანი: შრომის სტაჟის დადგენა;

აღწერილობითი ნაწილი :

1. სასარჩელო მო--ხოვნა

1.1. 1978 წლის აპრილიდან ამავე წლის დეკემბრის თვის ჩათვლით, 1979 წლის თებერვლის თვიდან ამავე წლის დეკემბრის თვის ჩათვლით, სო-ო (ე--) დო----ე, მამის სახელი მითითებული არ არის, მუშაობდა მახარაძის (ოზურგეთის) რაიონის სოფ. მთისპირის კოლმეურნეობაში კოლმეურნედ.

1.2. ე-- ოქ-----ს ძე დო----ე დაბადებული 1958 წლის 02 ნოემბერს მახარაძის (ოზურგეთის) რაიონის სოფ. მთისპირში, მუშაობდა მახარაძის რაიონის (ოზურგეთი) №7 ავტო-ატრანსპორტო საწარმოში უსაფრთხოების ი-ჟი-რის თანამდებობაზე 1983 წლის 18 აგვისტოდან 1985 წლის თებერვლის თვის ჩათვლით.

1.3. ე-- ოქ-----ს ძე დო----ე დაბადებული 1958 წლის 02 ნოემბერს მახარაძის რაიონის (ოზურგეთის) სოფ. მთისპირში, მუშაობდა მახარაძის რაიონის (ოზურგეთი) ექსპერიმენტულ მანქანათმშენებელ ქარხანაში ტექნიკური კონტროლის განყოფილებაში ი-ჟი-რად 1985 წლის 18 თებერვლიდან ამავე

წლის 25 ნოემბრამდე საშტატო ერთეულის თანახმად ერიცხებოდა სახელფასო ანაზღაურება 120 (ას ოცი) მანეთი თვეში.

1.4. ე-- ოქტომბრის ძე დო---ე დაბადებული 1958 წლის 02 ნოემბერს მახარაძის (ოზურგეთის) სარემონტო სამშენებლო უბანში უფრო- ი-ჟი-რად 1988 წლის 19 ივლისიდან 1990 წლის 02 ივლისამდე, ერიცხებოდა სახელფასო ანაზღაურების თანხა 180 (ას ო--ხმოცი) მანეთი თვეში.

2018 წლის 24 ოქტომბრის სასამართლო სხდომაზე მო-არჩელის წარმომადგენელმა შეამცირა მო--ხოვნა და მო-თხოვა სამართლებრივი ურთიერთობის აღიარება, შრომის სტაჟის დადგენა:

1.1. ე-- ოქტომბრის ძე დო---ე დაბადებული 1958 წლის 02 ნოემბერს მახარაძის რაიონის (ოზურგეთის) სოფ. მთისპირში, მუშაობდა მახარაძის რაიონის (ოზურგეთი) ექსპერიმენტულ მანქანათმშენებელ ქარხანაში ტექნიკური კონტროლის განყოფილებაში ი-ჟი-რად 1985 წლის 18 თებერვლიდან ამავე წლის 25 ნოემბრამდე საშტატო ერთეულის თანახმად ერიცხებოდა სახელფასო ანაზღაურება 120 (ას ოცი) მანეთი თვეში. 1985 წლის 25 ნოემბრიდან 1988 წლის 18 ივლისამდე ამავე ქარხანაში მუშაობდა დამამზადებელი უბნის უფრო-ად. საშტატო ერთეულის თანახმად, ერიცხებოდა ანაზღაურება 160 (ას სამოცი) მანეთი თვეში.

1.2. ე-- ოქტომბრის ძე დო---ე დაბადებული 1958 წლის 02 ნოემბერს მახარაძის (ოზურგეთის) სარემონტო სამშენებლო უბანში უფრო- ი-ჟი-რად 1988 წლის 19 ივლისიდან 1990 წლის 02 ივლისამდე, ერიცხებოდა სახელფასო ანაზღაურების თანხა 180 (ას ო--ხმოცი) მანეთი თვეში.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტო- გუ----ს სოციალური მომსახურების სამხარეო ცენტრის წარმომადგენელმა შესაგებელი არ წარმოუდგენია და სასამართლო სხდომაზე განმარტა, რომ სასარჩელო განცხადებაში მოპასუხე გუ----ს სოციალური მომსახურების სამხარეო ცენტრი, არასწორად ჰყავს მითითებული, რადგან ცენტრი არ არის უფლებამო-ილი დაადასტურო- ან უარყო- მუშაობის სტაჟი, შესაბამისად, ის არასათანადო მოპასუხეა.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოებები მხარეთა მიერ სადავოდაა გამხდარი.

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. ე-- ოქტომბრის ძე დო---ე მუშაობდა მახარაძის (ოზურგეთის) სარემონტო

საამშენებლო უბანში უფრო- ი-ჟი-რად (№27 ბრძანება, 25.07.1988წ.), 1988 წლის 19 ივლისიდან 1990 წლის 02 ივლისამდე (№15 ბრძანება, 2.07.1990წ.) მას ერიცხებოდა სახელფასო ანაზღაურება 180 (ას ო--ხმოცი) მანეთი თვეში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ე-- დო----ის შრომის წიგნაკის ასლი (იხ. ს/ფ);
- მოწმეთა ჩვენებები (იხ. სასამართლო სხდომის ოქმი);

3.1.2. ე-- ოქ-----ს ძე დო----ე მუშაობდა მახარაძის რაიონის (ოზურგეთი) ექსპერიმენტულ მანქანათმშენებელ ქარხანაში ტექნიკური კონტროლის განყოფილებაში ი-ჟი-რად 1985 წლის 18 თებერვლიდან ამავე წლის 25 ნოემბრამდე საშტატო ერთეულის თანახმად ერიცხებოდა სახელფასო ანაზღაურება 120 (ას ოცი) მანეთი თვეში. 1985 წლის 25 ნოემბრიდან 1988 წლის 18 ივლისამდე ამავე ქარხანაში მუშაობდა დამამზადებელი უბნის უფრო-ად. საშტატო ერთეულის თანახმად, ერიცხებოდა ანაზღაურება 160 (ას სამოცი) მანეთი თვეში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ექსპერიმენტული მანქანათმშენებელი ქარხნის საბუღალტრო აღრიცხვის წიგნის ასლი (იხ. ს/ფ);
- მოწმეთა ჩვენებები (იხ. სასამართლო სხდომის ოქმი);

3.1.3. სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაიკითხა შო--ა გუ-----ე, რო-- ზა-- -----ე და ვა-----მ ცი----ე, რომელებმაც განმარტეს, რომ სო-ო (ე--) დო----ე მუშაობდა მახარაძის (ოზურგეთის) სარემონტო საამშენებლო უბანში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- მოწმეთა ჩვენებები (იხ. სასამართლო სხდომის ოქმი);

სამოტივაციო ნაწილი :

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

სასამართლო გაეცნო საქმის მასალებს, შეამოწმა წარმოდგენილი სარჩელის საფუძვლიანობა, შეაფასა წარმოდგენილი მტკიცებულებები, მო-სმი-ა მხარეთა ახსნა-განმარტებები და მიაჩნია, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

- საქართველო- ადმი-ისტრაციული საპროცესო კოდექსი;
- „სოციალური პოლიტიკის მიზნებისა და ნორმების შესახებ“ შრომის საერთაშორისო ორგანიზაციის 117-ე კონვენციის პირველი მუხლის პირველ პუნქტი;
- „სახელმწიფო პენსიის შესახებ“ საქართველო- კანონი;
- „სახელმწიფო პენსიის/საპენსიო პაკეტისა და სახელმწიფო კომპენსაციის დანიშვნისა და გაცემის წე--ბის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველო- შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მი-ისტრის №46/ნ ბრძანებით

დამტკიცებული „სახელმწიფო პენსიის/საპენსიო პაკეტის დანიშვნისა და გაცემის წესი“;

- „შრომითი და სადაზღვეო სტაჟის დადასტურების წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველო- შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის 2003 წლის 11 დეკემბრის №321/ნ ბრძანება;

- საქართველო- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი;

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. შრომითი სტაჟის დადგენა უკავშირდება შრომის უფლებებს, რომლებიც აღიარებული და დაცულია, როგორც საქართველო- კონსტიტუციით, ასევე საერთაშორისო შეთანხმებებით. „სოციალური პოლიტიკის მიზნებისა და ნორმების შესახებ“ შრომის საერთაშორისო ორგანიზაციის 117-ე კონვენციის პირველი მუხლის პირველ პუნქტში ნათქვამია: „ნებისმიერი პოლიტიკა უწიარეს ყოვლისა მიმართული უნდა იყოს იქითკენ, რომ მიღწეულ იქნეს მოახლეობის კეთილდღეობა და განვითარება, აგრეთვე ხელი შეუწყოს- მის სწრაფვას სოციალური პროგრესისაკენ“. ამ პოლიტიკის მნიშვნელოვანი გამოხატულებაა ადამიანის შრომითი უფლებების დაცვა. ადამიანის შრომითი უფლების დაცვა წარმოადგენს სახელმწიფო პოლიტიკის ერთ-ერთ უმნიშვნელოვანეს პრიორიტეტს.

საქართველო- ადმი-ისტრაციული საპროცესო კოდექსის 25-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, აღიარებითი სარჩელი შეიძლება აღიძრას აქტის არარად აღიარების, უფლების ან სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობა-არარსებობის დადგენის შესახებ, თუ მო-არჩელეს აქვს ამის კანონიერი იტერესი. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, აღიარებითი სარჩელი არ შეიძლება აღიძრას თუ მო-არჩელეს შეუძლია აღიძრას სარჩელი ამ კოდექსის 22-24 მუხლების საფუძველზე.

აღიარებითი სარჩელის აუცილებელი პირობაა მო-არჩელის იტერესი დავის საგანზე, რაც იმაში მდგომარეობს, რომ მოპასუხე ედავება მას უფლებაში, რომ თუ ასეთი დავა არ გადაწყდა მო-არჩელის უფლება შეიძლება დაირღვეს. ამ მუხლის პირველი ნაწილის ში-აარსიდან გამომდინარე აღიარებითი სარჩელი შეიძლება დაკავშირებული იყოს უფლების ან სამართლებრივი ურთიერთობის არსებობა-არარსებობის დადგენის მო-ხოვნასთან. მოცემულ შემთხვევაში მო-არჩელის იტერესს წარმოადგენს დაენიშნოს პენსია.

6.2. პენსიაზე უფლების წარმოშობის საფუძველს არეგულირებს, პენსიის ადმი-ისტრირების ორგანო- განსაზღვრავს, პენსიის დანიშვნის, გაცემის, შეჩერების, განახლების, შეწყვეტის და პენსიის მიღების ზოგად პრი-ციპებს ადგენს „სახელმწიფო პენსიის შესახებ“ საქართველო- კანონი.

„სახელმწიფო პენსიის შესახებ“ საქართველო- კანონის მიზანია საქართველო-

კონსტიტუციით გარანტირებული საქართველო- ხანდაზმულ მოქალაქეთა სოციალურ-ეკონომიკური უფლებების რეალიზაცია და სახელმწიფო პენსიის/საპენსიო პაკეტის (შემდგომ – პენსია) დაწე-ბა არსებული რესურსების ფარგლებში.

„სახელმწიფო პენსიის შესახებ“ საქართველო- კანონის მე-12 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, პენსიონერს უფლება აქვს მიიღო- პენსია საქართველო- კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

„სახელმწიფო პენსიის/საპენსიო პაკეტისა და სახელმწიფო კომპენსაციის დანიშვნისა და გაცემის წე-ბის დამტკიცების თაობაზე“ საქართველო- შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მი-ისტრის №46/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „სახელმწიფო პენსიის/საპენსიო პაკეტის დანიშვნისა და გაცემის წესის“ მე-2 მუხლის შესაბამისად, პენსიის ადმი-ისტრირების კომპეტენტური ორგანოა საქართველო- შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამი-ისტრო- სახელმწიფო კონტროლს დაქვემდებარებული საჯარო სამართლის იურიდიული პირი – სოციალური მომსახურების სააგენტო (შემდგომში – სააგენტო), რომელიც ახდენს პენსიის დანიშვნას, მისი გაცემის ორგანიზებას, შეჩერებას, განახლებას, შეწყვეტას და გადაანგარიშებას, აგრეთვე პენსიის მიღებასთან დაკავშირებული სხვა ურთიერთობების რეგულირებას და კომპეტენტური ორგანო-ათვის განსაზღვრული უფლება-მოვალეობების განხორციელებას მოქმედი კანონმდებლობითა და ამ წესით დადგენილი პირობების შესაბამისად.

შესაბამისად, სასამართლო- მიაჩნია, რომ მო-არჩეულმა მართებულად აღძრა სარჩელი სოციალური მომსახურების სააგენტო- გუ-ს სოციალური მომსახურების სამხარეო ცენტრის მიმართ, ვი-აიდან აღიარებითი სარჩელის აღძვრის წი-აპირობას მომავალში პენსიის დანიშვნის შესახებ გადაწყვეტილების მიღება წარმოადგენს. სასამართლო არ იზიარებს მოპასუხე მხარის პოზიციას მისი არასათანადო მოპასუხედ ცნობის თაობაზე.

6.3. საქართველო- ადმი-ისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მეორე ნაწილის მიხედვით, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმი-ისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამო-ყენება საქართველო- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველო- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სამართალწარმოება მიმდი-არეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მო-ხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მო-ხოვნები, მო-აზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედო- საფუძვლად მათ მო-ხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით

უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები. საქართველო- ადმი-ისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-17 და საქართველო- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცო- გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მო--ხოვნებსა და შესაგებელს. ამავე კოდექსის 103-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მტკიცებულებებს სასამართლო- წარუდგენენ მხარეები.

სასამართლო განმარტავს, რომ თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცო- მისთვის ხელსაყრელი გარემოება, ანუ მო-არჩეულმა უნდა დაამტკიცო- ის გარემოებები, რომელთაც ემყარება მისი მო--ხოვნა, მოპასუხეს კი ევალება იმ გარემოებათა დამტკიცება, რომელთაც ეყრდნობა მისი შესაგებელი. ამასთან, მტკიცებულებათა სახეებს წარმოადგენს მხარეთა (მესამე პირი) ახსნა-განმარტება, მოწმეთა ჩვენება, წერილობითი და ნივთიერი მტკიცებულება და ექსპერტის დასკვნა. ძირითადად, მტკიცებულებათა შეგროვება შესაძლებელია ნებისმიერი ზემო-- ჩამო--ვლილის სახით, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც კანონი ითვალისწინებს გარკვეული გარემოებების გარკვეული მტკიცებულებით დამტკიცებას (საქართველო- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მე-3 ნაწილი). ამავე კოდექსის 105-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად სასამართლო-თვის არავითარ მტკიცებას არ აქვს წი-ასწარ დადგენილი ძალა. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად სასამართლო აფასებს მტკიცებულებას თავისი ში-აგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას რის შე---გადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობისა ან არარსებობის შესახებ.

6.4. საქართველო- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 134-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, წერილობით მტკიცებულებას წარმოადგენს აქტები, საბუთები, საქმიანი და პირადი ხასიათის წერილები, რომლებიც შეიცავს ცნობებს საქმისათვის მნიშვნელოვან გარემოებათა შესახებ. ამავე კოდექსის 135-ე მუხლის თანახმად კი წერილობითი მტკიცებულება როგორც წესი წარდგენილ უნდა იქნეს დედნის სახით. თუ წარდგენილია საბუთის ასლი სასამართლო-მხარეთა შუამდგომლობით ან თავის ი-იციატივით შეუძლია მო-თხოვო-დედნის წარდგენა. პირი შეიძლება გათავისუფლდეს დედნის წარდგენიდან მხოლოდ იმ შემთხვევაში თუ დაამტკიცებს, რომ ასეთი საბუთის წარდგენა გარკვეული მიზეზით, რომელსაც სასამართლო საფუძვლიანად მიიჩნევს შეუძლებელია. საბუთის ასლისთვის მტკიცებულებითი მნიშვნელობის მი-იჭება დამოკიდებულია სასამართლო- შეხედულებაზე.

საქართველო- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 140-ე მუხლით მოწმედ შეიძლება იყო- ყოველი პირი, რომლისთვისაც ცნობილია რაიმე გარემოება საქმის შესახებ.

მოცემულ შემთხვევაში მტკიცებულებად უნდა იქნას გაზიარებული მოწმეების:

ვა----მ ცი----ის, რო--ი ზა-----ის და შო--ა გუ-----ის მიერ სასამართლო განხილვის დრო- მიცემული ჩვენებები.

ამდენად, სასამართლო-ათვის მიცემული მოწმეთა ჩვენებით, მანქანათმშენებელი ქარხნის საბუღალტრო აღრიცხვის წიგნით და შრომის წიგნაკით, დასტურდება ე- ოქტომბრის ძე დო----ის მახარადის რაიონის ექსპერიმენტულ მანქანათმშენებელ ქარხანაში და მახარადის სარემონტო სამშენებლო უბანში მუშაობის სტაჟი.

6.5. „შრომითი და სადაზღვეო სტაჟის დადასტურების წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველო- შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის 2003 წლის 11 დეკემბრის №321/ნ ბრძანებიდან გამომდინარე, მოწმის ჩვენება უტყუარ მტკიცებულებად უნდა იქნას მიჩნეული. აღნიშნული ბრძანების თანახმად, სათანადო დოკუმენტის არ არსებობის შემთხვევაში შესაძლოა მუშაობის სტაჟი დადგი-დეს ორი მოწმის ჩვენებით. მითითებული ბრძანების მე-2 მუხლის „ა.გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მოცემულ საქმეზე წარმოდგენილი მოწმეები მუშაობდნენ მო-არჩელის მიერ მითითებულ დაწე-ბულებში.

ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო- მიიჩნია, რომ საქმეში არსებული დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების შეფასებისა და სასამართლო განხილვის დრო- გამოკვლეულ მტკიცებულებათა გათვალისწინებით არსებობს სარჩელის დაკმაყოფილების ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები.

7. საპროცესო ხარჯები:

7.1. „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველო- კანონის პირველი მუხლის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟი არის საქართველო- ბიუჯეტებში შენატანი, რომელსაც იხდიან ფიზიკური და იურიდიული პირები სახელმწიფო- მიერ მათი ი-ტერე-ბის შესაბამისი იურიდიული მოქმე---ბების შესრულებისათვის და სათანადო საბუთების გაცემისათვის. ამავე კანონის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტით კი განსაზღვრულია სახელმწიფო ბაჟის გადამხდელი სუბიექტები და გათვალისწინებულია, რომ სახელმწიფო ბაჟის გადამხდელად ითვლებიან ფიზიკური და იურიდიული პირები, რომელთა ი-ტერე-ბიდან გამომდინარეც სპეციალურად რწმუნებული დაწე-ბულებები ასრულებენ იურიდიულ მოქმე---ბებს და გასცემენ შესაბამის საბუთებს.

საქართველო- ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-9 მუხლის პირველი ნაწილის, აგრეთვე „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველო- კანონის 5.1 მუხლის „უ“ ქვეპუნქტით, მხარეები განთავისუფლებული არიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

საქართველო- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მესამე ნაწილით,

როდესაც ორივე მხარე განთავისუფლებულია სახელმწიფო ბაჟისგან, საქმეზე გაწეულ ხარჯს ანაზღაურებს სახელმწიფო.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები:

მოცემულ სამოქალაქო საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება არ იყო გამოყენებული.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველო- ადმი-ისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-12, მე-13, 25-ე, მუხლებით და საქართველო- სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8 მუხლით, 55-ე მუხლის მე-3 ნაწილით, 243-244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე, 414-ე და 416-ე მუხლებით,

გადაწყვიტა:

1. ე-- ოქ-----ს ძე დო----ის სარჩელი დაკმაყოფილდეს;

2. აღიარებული იქნა სამართლებრივი ურთიერთობა ე-- ოქ-----ს ძე დო----ესა და მახარადის რაიონის (ოზურგეთი) ექსპერიმენტულ მანქანათმშენებელ ქარხანაში შორის. კერძოდ, ე-- ოქ-----ს ძე დო----ე დაბადებული 1958 წლის 02 ნოემბერს მახარადის რაიონის (ოზურგეთის) სოფ. მთისპირში, მუშაობდა მახარადის რაიონის (ოზურგეთი) ექსპერიმენტულ მანქანათმშენებელ ქარხანაში ტექნიკური კონტროლის განყოფილებაში ი-ჟი-რად 1985 წლის 18 თებერვლიდან ამავე წლის 25 ნოემბრამდე. ერიცხებოდა სახელფასო ანაზღაურება 120 (ას ოცი) მანეთი თვეში. 1985 წლის 25 ნოემბრიდან 1988 წლის 18 ივლისამდე ამავე ქარხანაში მუშაობდა დამამზადებელი უბნის უფრო-ად, ერიცხებოდა ანაზღაურება 160 (ას სამოცი) მანეთი თვეში.

2.2. აღიარებული იქნა სამართლებრივი ურთიერთობა ე-- ოქ-----ს ძე დო----ესა და მახარადის (ოზურგეთის) სარემონტო სამშენებლო უბანს შორის. კერძოდ, ე-- ოქ-----ს ძე დო----ე დაბადებული 1958 წლის 02 ნოემბერს მახარადის (ოზურგეთის) სარემონტო სამშენებლო უბანში უფრო- ი-ჟი-რად 1988 წლის 19 ივლისიდან 1990 წლის 02 ივლისამდე, ერიცხებოდა სახელფასო ანაზღაურების თანხა 180 (ას ო--ხმოცი) მანეთი თვეში.

3. მხარეები განთავისუფლებული არიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან;

4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლო- ადმი-ისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე: ქუთაისი, ნიუპორტის ქუჩა №32) ოზურგეთის რაიონული სასამართლო- მეშვეობით (მდებარე: ოზურგეთი, ი. სიორიძის ქუჩა №14) მხარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემიდან 14 (თო--ხმეტი) დღის ვადაში;

მო-ამართლე:

ნანა ჯოხაძე