



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

2 ოქტომბერი 2018 წელი

ქ. ბათუმი

ხელვაჩაურის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე ნუგზარ მგელაძე
სხდომის მდივანი რუსუდან სანიკიძე

მოსარჩელე-(მოპასუხე შეგებებულ სარჩელზე) შპს „ქა----ი“
წარმომადგენელი რო-----ში

მოპასუხე - (მოსარჩელე შეგებებული სარჩელით) ინდ მეწარმე ქ----- ა----
ძე

წარმომადგენელი: ჯუ-----ი

მოსარჩელე ახალი სარჩელით: ზ----- მ-----ე

წარმომადგენელი: უშ-----ე

მოპასუხე: ინდ მეწარმე ქ----- ა----ძე

წარმომადგენელი: ჯუ-----ი

დავის საგანი: თანხის დაკისრება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნები:

1. 1. სასარჩელო მოთხოვნა ძირითადი სარჩელით: (დაზუსტებული)

1.1.1. მოპასუხე ინდ. მეწარმე „ქ----- ა----ძეს“ მოსარჩელე შპს „ქა----ის“
სასარგებლოდ დაეკისროს 48 845 ლარის გადახდა.

1.1.2. მოპასუხეს ინდ. მეწარმე „ქ----- ა----ძეს“ დაეკისროს მოსარჩელის მიერ
წინასწარ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 1466 ლარის, სარჩელის
უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებისათვის გადახდილი სახ.
ბაჟის 50 ლარის და იურიდიული მომსახურებისათვის გადახდილი
თანხის 2000 ლარის სულ 3516 ლარის გადახდა.

1.1.3. მიღებული გადაწყვეტილება მიექცეს დაუყონებლივ აღსასრულებლად.

1.2. სასარჩელო მოთხოვნა შეგებებული სარჩელით:

1.2.1. დაეკისროს შპს „ქა---ის“ ინდ მეწარმე „ქ----- ა---ძის“ სასარგებლოდ 54 234 ლარის გადახდა.

1.2.2. მოპასუხეს დაეკისროს წინასწარ გაწეული ხარჯების ანაზღაურება.

1.3. სასარჩელო მოთხოვნა ზ----- მ-----ის სარჩელით:

1.3.1. მოპასუხეს ინდ მეწარმე ქ----- ა---ძეს დაეკისროს მოსარჩელე ზ----- მ-----ის სასარგებლოდ შრომის ანაზღაურების დავალიანების გადახდა 16000 ლარის ოდენობით გადასახადების გარეშე.

1.3.2. ქ----- ა---ძეს დაეკისროს ანგარიშსწორების დაყოვნების ყოველი დღისათვის დაყოვნებული თანხის 0.07 % დავალიანების საბოლოო გადახდამდე რაც დღეში შეადგენს 11.20 ლარს

1.3.3. ქ----- ა---ძეს დაეკისროს საპროცესო ხარჯების ანაზღაურება.

თავის მოთხოვნას მოსარჩელე შპს ქა---ის წარმომადგენელი შემდეგ გარემოებებზე ამყარებს:

2016 წლის 15 აპრილს და 2016 წლის 25 ივნისს ი/მ ქ----- ა---ძესა და შპს „ქა---ი“-ს შორის გაფორმდა ნარდობის ხელშეკრულებები: 2016 წლის 15 აპრილს გაფორმ----- ხელშეკრულებებით შპს „ქა---ი“-მ იკისრა ვალდე-----ება განეხორციელებია ხი-----ს მინი სპორტული მოედნის რეაბილიტაციის სამუშაოები ინდ მეწარმე „ქ----- ა---ძის“-ს მიერ მიწოდე-----ი მონაცემების შესაბამისად, რომელიც მის მიერ იქნა შესრულებული ხელშეკრულების 2.1. მუხლის შესაბამისად. ხელშეკრულების ჯამური ღირებულება განისაზღვრა 28 643,85 ლარის ოდენობით, თუმცა შემდგომ სამუშაოები სპეციფიკიდან გამომდინარე და მხარეთა შეთანხმებით, მისი ღირებულება დამატებით განისაზღვრა 34 750,89 ლარის ოდენობით, რაც მოსარჩელე მხარის მერ იქნა შესრულებული, ხოლო მოპასუხე ინდ. მეწარმე ქ----- ა---ძის მიერ ასევე იქნა დადასტურებული საგადასახადო ანგარიშფაქტურებით, რომლის მიხედვითაც შესრულებულ სამუშაოთა საერთო ღირებულება განისაზღვრა 34 750,89 ლარის ოდენობით. მოპასუხის მიერ შესრულებული სამუშაო ანაზღაურებული იქნა ნაწილობრივ, კერძოდ მის მიერ გადახდილი იქნა მხოლოდ (10750+14 000=24750) 24 750 ლარის ოდენობით, ხოლო შემდგომ გადახდილი იქნა 4893,85 ლარი,

დარჩენილი დავალიანება შეადგენს 5107.04 ლარს, რომლის გადახდის ვალდებულება ხელშეკრულების 6.1. მუხლის შესაბამისად მას გააჩნდა საგადასახადო ანგარიშფაქტურის წარდგენიდან არაუგვიანეს 20 ამუშაო დღის ვადაში. საგადასახადო ანგარიშფაქტურები მოსარჩელე მხრის მიერ წარდგენილი იქნა 2016 წლის 03 მაისს, ხოლო მოპასუხის მიერ ისინი დადასტურებული იქნა 2016 წლის 27 მაისს და 2016 წლის 22 ნოემბერს. შესაბამისად საბოლოო ანგარიშსწორება ხელშეკრულების პირობებიდან გამომდინარე მოპასუხეს უნდა განეხორციელებინა 2016 წლის 20 დეკემბერს. რაც დღემდე არ შეუსრულებია მას. ხელშეკრულების 8.5. მუხლის შესაბამისად დასახელებული გარემოების არსებობის შემთხვევაში, მოპასუხე გააჩნია პირგასამტეხლოს გადახდის ვალდებულება გადასახდელი თანხის 0,5%-ი ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე, რაც ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე შეადგენს 25,5 ლარს. 2016 წლის 20 დეკემბრიდან 2017 წლის 05 დეკემბრამდე პერიოდი მოიცავს 345 დღეს და პირგასამტეხლოს საერთო ოდენობა ამ ნაწილში შეადგენს 8797,5 ლარს.

ასევე მხარეთა შორის 2016 წლის 25 ივნისს გაფორმებული ნარდობის ხელშეკრულებით შპს „ქა---ი“-მ იკისრა ხულოს რაიონის სოფელ ფ---აში არსებული საბავშვო ბაღის მშენებლობისათვის რიგი სახის სამშენებლო სამუშაოების ჩატარების ვალდებულება, რომლის ღირებულება ნარდობის ხელშეკრულების 2.1. მუხლის შესაბამისად განისაზღვრა 89 000 (ოთხმოცი ათასი) ლარის ოდენობით. ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაოების უმეტესი ნაწილი შპს „ქა---ი“-ს მიერ იქნა შესრულებული, თუმცა ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაოთა დარჩენილი ნაწილის შესრულება ვერ იქნა უზრუნველყოფილი მისგან დამოუკიდებელი გარემოებათა გამო. კერძოდ სამშენებლო ობიექტზე მომუშავე სხვა ხელოსნები გამოხატავდნენ უკმაყოფილებას მოპასუხე ქ----- ა-----ძის მიმართ, რომლებიც უშუალოდ მის მიერ იყო დაქირავებული და ისინი შპს „ქა---ი“-ს წარმომდგენლებსაც არ აძლევდნენ სამუშაოთა გაგრძელების საშუალებას. ყოველივე ამის გამო, იმისათვის რათა სამუშაოთა შემდგომ გაგრძელებაში დამკვეთს არ შეშლოდა ხელი, წინასწარ 2017 წლის 19 აპრილს მოპასუხეს ეცნობა წერილობით იმის თაობაზე, რომ გამოესწორებინა არსებული ვითარება, წინააღმდეგ შემთხვევაში განახორციელებდა ცალმხრივად ნარდობის ხელშეკრულების შეწყვეტას. იმის გამო რომ ვითარება არ იქნა გამოსწორებული , 2017 წლის 02 მაისს მოსარჩელისაგან ეცნობა მოპასუხეს და მის მიერ განხორციელდა ხელშეკრულების ცალმხრივად შეწყვეტა. ხელშეკრულების შეწყვეტის დროისათვის ფაქტობრივად შესრულებული სამუშაოების ღირებულება შეადგენდა 71 607,18 ლარს, რაც დადასტურებული იქნა მხარეთა შორის შედგენილი მიღება ჩაბარების აქტებით. მოპასუხის მიერ აღნიშნული გარემოება ასევე ნაწილობრივ დადასტურებული იქნა საგადასახადო ანგარიშ-ფაქტურებით 64 672 ლარზე. ფაქტობრივად შესრულებული სამუშაოების ღირებულებიდან მის მიერ გადახდილი იქნა მხოლოდ 43000 ლარი. შესაბამისად, აღნიშნული ხელშეკრულებიდან გამომდინარე არსებული

დავალიანება შეადგენს 28 607,18 ლარს, რომელიც მოპასუხეს უნდა გადაეხადა 2017 წლის 20 ივნისამდე, რაც განისაზღვრა მხარეთა შორის 2016 წლის 16 დეკემბერს გაფორმებული შეთანხმებით, თუმცა მას არ გადაუხდია აღნიშნული დავალიანება ხელშეკრულების 7.5. მუხლის შესაბამისად. დასახელებული გარემოების არსებობის შემთხვევაში მოპასუხეს გააჩნია პირგასამტეხლოს გადახდის ვალდებულება გადასახდელი თანხის 1%-ი ყოველ ვადაგადაცილებულ დღეზე, რაც შეადგენს დღეში 286 ლარს. 2017 წლის 20 ივნისიდან 2017 წლის 05 დეკემბრამდე არსებული პერიოდი მოიცავს 165 დღეს, ხოლო პირგასამტეხლოს საერთო ოდენობა ამ ნაწილში შეადგენს 47 201,55 ლარს, თუმცა შემცირებული ოდენობით მოსარჩელე ითხოვს პირგასამტეხლოს სახით 12238 ლარის დაკისრებას. ყოველივე აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით მოპასუხის საერთო დავალიანება შეადგენს 48 845 ლარს, რომელიც მოსარჩელე მხრის არაერთი მოთხოვნის მიუხედავად მოპასუხის მიერ არ იქნა გადახდილი, რის გამოც იძულებულია მიმართოს სასამართლოს.

ინდ. მეწარმე „ქ----- ა----ძის“ შეგებებული სარჩელი ეფუძნება შემდეგ გარემოებებს:

2016 წლის 22 ივნისს ქ----- ა----ძეს და ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის დაიდო ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ რომლითაც გათვალისწინებული იყო ხულოს მუნიციპალიტეტის სოფელ ფ-----ში ბაღის მშენებლობა. მშენებლობა უნდა დასრულებულიყო 2016 წლის 28 ნოემბრისათვის ხოლო ღირებულება განისაზღვრა 178 997.81 ლარით.

2016 წლის 25 ივნისს ქ----- ა----ძესა და შპს ქა----ს შორის დაიდო ნარდობის ხელშეკრულება რომლის მიხედვით შპს ქა----ს უნდა შეესრულებინა სოფელ ფ-----ში მშენებარე ბაღის სამუშაოების ნაწილი, კერძოდ ხულოს მუნიციპალიტეტის სოფელ ფ-----ის საბავშვო ბაღის მშენებლობაზე გასაწევი სამუშაოების ნაწილი რომლის ღირე-----აბმ შეადგინა 89 000 ლარი.

შპს ქა----მა დაარღვია ხელშეკრულება კერძოდ: ნაცვლად 89 000 ლარისა ფაქტიურად შეასრულა მხოლოდ 43000 ლარის ღირე-----ების სამუშაოები. რაც მას აუნაზღაურდა. შესასრულებელი დარჩა საქვების აშენება გარე მოპირკეთება, გარე წყალმომარაგების და გარე კანალიზაციის მოწყობა. ამას ისიც დაემატა, რომ მას შეექმნა პრობლემები მის მიერ დაქირავე----- პერსონალთან. რის გამოც საერთოდ შეაჩერა სამუშაოები და იძულე-----ი გახდა განცხადებით მიემართა პოლიციისათვის.

იმის გამო, რომ შპს „ქა----მა“ დარღვია ხელშეკრულება, არ შეასრულა სამშენებლო სამუშაოები, შეფერხდა მთლიანად პროექტის მიმდინარეობა, დაირღვა სამუშაოების ეტაპების ჩაბარების ხელშეკრულებით გათვალისწინე-----ი ვადები რის გამოც ქ----- ა----ძე როგორც მიმწოდებელი დაჯარიმ----- იქნა შემსყიდველის მიერ, კერძოდ: 2016 წლის ივნისში, ოქტომბერში, ნოემბერში, დეკემბერში. იმის გამო, რომ შპს „ქა----ის“ ბრალეულობით შეფერხდა სამუშაოები ქ----- ა----ძე და ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობა შეთანხმდნენ სამუშაოთა დასრულების ვადის გადაწევაზე და იგი განისაზღვრა

2017 წლის 30 მაისით. სულ ქ----- ა----ქე დაჯარიმ----- იქნა 8 234 ლარით შპს ქა----მა დაიწყო თავის პრობლემების გადმოხრება ქ----- ა----ქეზე და მოწერა მას რომ თითქოს ქ----- ა----ძის ბრალით იგი ვერ ასრულებდა სამუშაოებს რაც არ შეესაბამება სინამდვილეს, რადგან ამ წერილების წერის დროისათვის სამუშაოებს ასრულებდა თავად ქ----- ა----ქე და მას დაქირავე----- მუშახელთან არანაირი პრობლემები არ შექმნია განსხვავებით შპს ქა----ისაგან. შპს ქა----მა ასევე გამოუგზავნა ქ----- ა----ქეს ანგარიშ ფაქტურა თანდართული დოკუმენტებით რის საპასუხოდ ქ----- ა----ქემ მას მოსთხოვა მის მიერ გადმოგზავნილი ანგარიშ-ფაქტურის და თანდართული დოკუმენტების შესწორება რადგან მასში იყო ბევრი შეუსაბამობა თუმცა დღემდე შპს ქა----ის დირექტორს არაფერი გაუკეთებია ამ მხრივ.

შეგებე-----ი სარჩელით მოსარჩელე ითხოვს შპს „ქა----ს“ დაეკისროს იმ თანხების გადახდა, რომელიც ინდ მეწარმე ქ----- ა----ძის მიერ იქნა დახარჯული სამშენებლო მასალების შეძენაში, რომელიც უნდა შეესყიდა და მიეწოდებინა მუშებისათვის შპს ქა----ს, ასევე შპს ქა----ის მიერ სამუშაოთა შეუსრულებლობის გამო დაეკისრა ჯარიმები, რომლის ანაზღაურებასაც ითხოვს შპს „ქა----ისაგან“.

ზ----- მ-----ის სარჩელი ეფუძნება შემდეგ გარემოებებს:

2016 წლის 01 ივლისს ი/მ ქ----- ა----ქესა და ზ----- მ-----ეს შორის გაფორმდა შრომის ხელშეკრულება, რომლის მე-2 პუნქტის მიხედვითაც უნდა განმეხორციელებინა სამშენებლო-სარემონტო სამუშაოები, ხოლო ი/მ ქ----- ა----ქეს უნდა მოეხდინა ანგარიშსწორება სამუშაოების დასრულებამდე ეტაპობრივად. სამშენებლო-სარემონტო სამუშაოები მოიცავდა სოფელ ფ---ის ბაგა-ბაღის მშენებლობასა და კეთილმოწყობას, რომელიც დაუკვეთა ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობამ ი/მ ქ----- ა----ქეს. შესრულებული სამუშაოთა საერთო ღირებულება შეადგენდა 35 000 ლარს. მიუხედავად იმისა რომ სამუშაოები დასრულდა და ექსპლუატაციაში შევიდა შენობა ი/მ ქ----- ა----ქეს დღემდე არ აქვს გადახდილი დავალიანება, რომელიც შეადგენს 16 000 ლარს გადასახადების გარეშე.

ზ----- მ-----ესა და ქ----- ა----ქეს შორის გაფორმდა 03.05.2017წ შეთანხმება, რომლითაც ქ----- ა----ქემ აიღო ვალდე-----ება დავალიანება 16 000 ლარი გადაეხადა ბაგა-ბაღის საბოლოო მიღება-ჩაბარების აქტის და შემსყიდველის მიერ საბოლოო ანგარიშსწორების შემდეგ, რაც დამოწმ----- იქნა ნოტარიუსის ხათუნა დევადის მიერ 03.05.2017წ, სანოტარო მოქმედების რეგისტრაციის ნომერი 170470466. ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობამ შენობა მიიღო ექსპლუატაციაში და მოახდინა საბოლოო ანგარიშსწორება ი/მ ქ----- ა----ქესთან, თუმცა ქ----- ა----ქეს არსე-----ი დავალიანება არ გადაუხდია.

მოსარჩელის განმარტებით, შეთანხმების გაფორმების შემდეგ არაერთხელ მოითხოვა ქ----- ა----ძისაგან დავალიანების გადახდა, არაერთხელ გაიმართა შეხვედრა ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგებელთან და სხვა თანამდებობის პირებთან ერთად, თუმცა დღემდე მოპასუხეს არ გადაუხდია დავალიანება და

ბოლო შეხვედრისას მან შეურაცხყოფაც კი მიაყენა, რის გამოც მიმართა სასამართლოს.

2. მოპასუხის პოზიცია;

2.1. მოპასუხე ინდ მეწარმე ქ----- ა----ის პოზიცია შპს ქა----ის სარჩელზე:

მოპასუხე ინდ მეწარმე ქ----- ა----ე და მისი წარმომადგენელი შპს ქა----ის არცერთ სასარჩელო მოთხოვნას არ ცნობენ, წარმოდგენილი შესაგებლითა და სასამართლო სხდომაზე მიცემული განმარტებით, ქ----- ა----ემ სრულად გადაიხადა სამუშაოთა ღირე-----ება, რაც გათვალისწინე-----ი იყო მხარეთა შორის გაფორმ----- ხელშეკრულებით და შეეხებოდა ხიხაძირში მშენებარე ობიექტს. მინი სტადიონის მშენებლობისათვის შპს ქა----ზე გადახდილია ზუსტად ის თანხა რაც ჩარიცხა ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობამ და სპორტული მოედნის მოსაწყობად შესყიდული სამუშაოების ღირე-----ება არ გაზრდილა დამკვეთის მიერ. შპს ქა----მა მიიღო თანხა გადარიცხვით 24750 ლარი, ხოლო შემდგომ გადაეცა 4893,85 ლარი, რაც ხელშეკრულებით გათვალისწინე-----ზე მეტია, თუმცა იგი დაუსაბუთებლად ითხოვს შეცდომით დადასტურე----- ანგარიშ ფაქტურაში აღნიშნულ თანხას.

ასევე არ ეთანხმებიან მოთხოვნას ფ-----ის საბავშვო ბაღის მშენებლობისათვის გაფორმ----- ნარდობის ხელშეკრულების პირობების მათი მხრიდან დარღვევას. მათი განმარტებით შპს „ქა----მა“ დაარღვია ხელშეკრულების პირობები, დაუსაბუთებლად შეწყვიტა ცალმხრივად ხელშეკრულება, რითაც მიაყენა ზიანი და მის ანაზღაურებაზე შეგეგბე-----ი სარჩელია წარმოდგენილი სასამართლოში. რაც შეეხება მიღება ჩაბარების აქტებს ჩვენ მივწერეთ წერილი მასხედ, რომ მიღება ჩაბარების აქტებში და ანგარიშ ფაქტურებში იყო უზუსტობები და მოვთხოვეთ მათი შესწორება თუმცა მხარეს რეაგირება არ მოუხდენია. შპს „ქა----მა არ შესრულა ვალდე-----ება, სამშენებლო მასალებით დროულად არ ამარაგებდა მის მიერვე დაქირავე----- ხელოსნებს, რის გამოც სამშენებლო მასალების შეძენა მოუწია ქ----- ა----ეს. ის მუშები რომლებიც მხარის განცხადებით ხელს უშლიდნენ სამუშაოთა შესრულებაში, იყვნენ მისი დაქირავე-----ი ხელოსნები სოფელ ფ-----ის მცხოვრებლები, რომლებსაც შპს ქა----მა არ გადაუხადა შესრულე-----ი სამუშაოების თანხები და რომ არ შეჩერე-----იყო სამუშაოები და კიდევ უფრო მეტი ჯარიმა არ დაკისრებოდა ქ----- ა----ეს მუნიციპალიტეტის გამგეობისაგან, თვითონ აიღო ვალდე-----ება მუშებზე დამატებითი ხარჯების გადახდაზე.

მოპასუხის წარმომადგენლები მიიჩნევენ, რომ მათ შპს „ქა----ის მიმართ არავითარი დავალიანება არ გააჩნიათ, უსაფუძვლოა მოთხოვნა პირგასამტეხლოს დაკისრებაზე, პირიქით შპს ქა----მა დაარღვია პირობები, რის გამოც ინდ მეწარმე ქ----- ა----ე იძულებული იყო ახალი ხელშეკრულება გაეფორმებინა შპს „ბილდერი 2014“ იმ სამუშაოთა შესრულებაზე, რაც უნდა

შეესრულებინა შპს ქა---ს, ასევე მოუწია სხვა მუშების მოყვანა ცალკეულ სამუშაოთა შესასრულებლად, რითაც მიაღწა მნიშვნელოვანი ზიანი და ზიანთან ერთად ზედმეტად გადახდილი თანხის ანაზღაურება უნდა მოთხოვოს შპს ქა---ს.

2.2. მოპასუხე შპს „ქა---ის“ პოზიცია ინდ მეწარმე „ქ----- ა---ძის“ შეგებე--- სარჩელზე სარჩელზე:

შეგებე---ი სარჩელის მოთხოვნას მოპასუხე შპს ქა---ის წარმომადგენელი შესაგებლითა და სასამართლო სხდომაზე მიცემული განმარტებით არ ეთანხმება, მისი განმარტებით, მისთვის უცნობია და არ აქვს მნიშვნელობა რა პირობებით იყო შეთანხმ----- ქ----- ა---ძე ხულოს მუნიციპალიტეტის გამეობასთან, მათ შორის გაფორმ----- ნარდობის ხელშეკრულების ვადა იყო 2016 წლის 17 დეკემბრამდე, თუმცა ეს ვადა გაგრძელდა 2017 წლის 31 მაისამდე. ხელშეკრულება არ ითვალისწინებდა რაიმე ეტაპებად სამუშაოთა შესრულებას, მთლიანი სამუშაოები უნდა შესრულე---იყო 2017 წლის 31 მაისამდე, თუმცა იმის გამო, რომ შპს ქა---ს არ მიეცა სამუშაოთა შესრულების გაგრძელების საშუალება, იძულებული გახდა ცალმხრივად შეეწყვიტა ნარდობის ხელშეკრულება. მათი მხრიდან არ დამდგარა ქ----- ა---ძის მიმართ არავითარი ზიანი, რადგან შესასრულებელ სამუშაოთა ეტაპების დარღვევა წარმოადგენდა მასა და ხულოს მუნიციპალიტეტს შორის არსე--- სახელშეკრულებო ურთიერთობას, რომლის მონაწილე შპს ქა---ი არ იყო. ასევე უსაფუძვლოა ხელოსნებზე გადახდილი თანხის შპს ქა---ის მიერ შესრულე--- სამუშაოების ანაზღაურებასთან დაკავშირება, რადგან ხელოსნებს შპს ქა---ის მიმართ არავითარი პრეტენზია არ გააჩნიათ. ასევე საქმესთან შემხებლობა არ გააჩნიათ სარჩელზე თანდართულ სასაქონლო ზედნადებებსა და ანგარიშ ფაქტურებს, რადგან ფ---ის საბავშვო ბაღის სამშენებლო სამუშაოების ნაწილს ასრულებდა ქ----- ა---ძე, ნაწილს კი შპს ქა---ი, შესაბამისად მის მიერ სამშენებლო მასალების შეძენა არ ადასტურებს რომ სამშენებლო სამუშაოები სრულად შესრულდა მის მიერ შეძენილი სამშენებლო მასალებით. მიიჩნევს, რომ სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

2.3. მოპასუხე ინდ მეწარმე ქ----- ა---ძის პოზიცია ზ----- მ-----ის სარჩელზე:

მოპასუხე ინდ მეწარმე ქ----- ა---ძე და მისი წარმომადგენელი არ ცნობენ ზ----- მ-----ის სარჩელის მოთხოვნას. მათი განმარტებით 2016 წლის 01 ივლისის რიცხვით დათარიღე---ი ხელშეკრულება გაფორმ-----ა მოგვიანებით, ფაქტობრივად კი ხელშეკრულებაში დასახელე--- ხელოსნებთან მოლაპარაკება აწარმოა და დაიჭირავა შპს ქა---მა. ხელშეკრულება შემდგომში გაფორმდა, როცა აღნიშნული პიროვნებები არ აძლევდნენ მუშაობის საშუალებას იმ მოტივით, რომ საბავშვო ბაღი შენდებოდა მათ მიწის ნაკვეთში

და ხელშეშლის გამო ქა---მა მიმართა პოლიციას. ამავე ხელშეკრულებაში ჩამოთვლილია თუ რა სამუშაოების შესრულების შემდეგ მოხდებოდა თანხის გადახდა. ზ----- მ-----ის მიერ შესრულებული იქნა მხოლოდ სამუშაოთა ნაწილი, რომლის ღირე-----ება სრულად იქნა ანაზღაურე-----ი. ხელშეკრულებაში ჩამოთვლილი სამუშაოების ნაწილი შეასრულეს სხვა პირებმა.

ქ----- ა---ძე მიიჩნევს, რომ მას არ აქვს არავითარი დავალიანება ზ----- მ-----ის მიმართ, ვინაიდან იმავე შეთანხმების აქტში მითითე-----ია რომ ზ----- მ-----ეს უნდა მოეხდინა ხულოს მუნიციპალიტეტის სოფელ ფ---აში მშენებარე ბაღის დარჩენილი სამუშაოების დასრულება და უნდა ჩაებარებინა დასრულებული ობიექტი, რაც მას არ განუხორციელებია.

ზ----- მ-----ეს სრულად არ შეუსრულებია ის სამუშაოები რაც მან ივალდე-----ა, ხოლო რაც შეასრულა, იმის ღირე-----ება სრულად იქნა ანაზღაურე-----ი.

მართალია ობიექტის მშენებლობა დასრულდა და იგი გადაეცა დამკვეთს ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობას, მაგრამ სამუშაოების დიდი ნაწილი შეასრულეს სხვა პირებმა, ვისაც დამატებით აუნაზღაურდათ შესრულებული სამუშაოების თანხა .

მხარეთა შორის არსებობდა გაფორმ----- ხელშეკრულება რომლის მიხედვითაც ქ----- ა---ძეს უნდა გადაეხადა თანხა მოსარჩელისათვის მაგრამ იმავე ხელშეკრულებაში გაკეთე-----ია დათქმა თუ რა შემთხვევაში მოხდებოდა 35 000 ლარის გადახდა. ზ----- მ-----ემ თავად დაარღვია ხელშეკრულება არ შეასრულა სრულად თავისი ვალდე-----ებები, რის შესახებაც მას 2017 წლის 24 იანვარს წერილობით ეცნობა, რომ ცალმხრივად წყდებოდა მასთან გაფორმ----- ხელშეკრულება.

ქ----- ა---ძე და მისი წარმომადგენელი განმარტავენ , რომ ზ----- მ-----ის მიმართ არავითარი დავალიანება არ გააჩნიათ, ზ----- მ-----ე და შპს ქა---ი წარმომადგენენ ერთ მხარეს, მათი შეთანხმებით დაიწყო სამუშაოთა შესრულება, ამიტომ თუ ზ----- მ-----ეს გააჩნია პრეტენზია, უნდა მოითხოვოს ქა---ისაგან.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. 2016 წლის 14 აპრილს ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობასა და ქ----- ა---ძეს შორის გაფორმდა სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ N76 ხელშეკრულება სადაც შესყიდვის ობიექტს წარმოადგენს ხი-----ს მინი სპორტული მოედნის რეაბილიტაციის შესყიდვა. ხელშეკრულების ჯამური ღირე-----ება შეადგენდა 29643.85 ლარს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე-----ებებს:

-2016 წლის 14 აპრილის სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ N76 ხელშეკრულება.

3.1.2. 2016 წლის 15 აპრილს ქ----- ა-----ძესა და შპს „ქა----ი“-ს შორის გაფორმდა ნარდობის ხელშეკრულება, რომლითაც შპს „ქა----ი“-მ იკისრა ვალდე-----ება განეხორციელებია ხი-----ს მინი სპორტული მოედნის რეაბილიტაციის სამუშაოები ინდ მეწარმე „ქ----- ა-----ძის“-ს მიერ მიწოდე-----ი მონაცემების შესაბამისად, ხელშეკრულების ჯამური ღირე-----ება განისაზღვრა 28 643,85 ლარის ოდენობით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე-----ებებს:

-2016 წლის 15 აპრილის ნარდობის ხელშეკრულება.

3.1.3. დადგენილია და მხარეები სადავოდ არ ხდიან იმ გარემოებას, რომ ინდ. მეწარმე „ქ----- ა-----ძის“ მიერ შპს „ქა----ს“- ხი-----ს მინი სტადიონის რეაბილიტაციისათვის შესრულე-----ი სამუშაოებზე მიწოდე-----ი მომსახურების საფასური 10 750 ლარი ჩაერიცხა 2016 წლის 16 მაისს, 14 000 ლარი ჩაერიცხა 2016 წლის 25 მაისს, ხოლო 4893,85 ლარი გადაეცა 2017 წლის 08 მარტს. მთლიანობაში გადახდილია 29 643.85 ლარი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე-----ებებს:

- საბანკო ამონაწერი

-ჩეკთან გათანაბრე-----ი დოკუმენტი

3.1.4. 2016 წლის 22 ივნისს ინდ მეწარმე ქ----- ა-----ძესა და ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის დაიდო სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ N132 ხელშეკრულება, რომლითაც გათვალისწინე-----ი იყო ხულოს მინიციპალიტეტის სოფელ ფ-----აში საბავშვო ბაღის მშენებლობა. მშენებლობა უნდა დასრულე-----იყო 2016 წლის 28 ნოემბრისათვის ხოლო ღირე-----ება განისაზღვრა 178 997.81 ლარით. ხელშეკრულების მიხედვით სამუშაოები უნდა დაწყე-----იყო ხელშეკრულების გაფორმების დღიდან და უნდა დასრულე-----იყო 160 დღის ვადაში- 2016 წლის 28 ნოემბრის ჩათვლით პერიოდში. სამუშაოები უნდა შესრულე-----იყო ეტაპობრივად, პირველი ეტაპი 40 კალენდარული დღე სახელშეკრულებო ღირე-----ების 20%-ის სამუშაოების შესრულების წარმოდგენა, მეორე ეტაპი -30 კალენდარული დღე სახელშეკრულებო ღირე-----ების 20%-ის სამუშაოების შესრულების წარმოდგენა, მესამე ეტაპი -30 კალენდარული დღე სახელშეკრულებო ღირე-----ების 20%-ის სამუშაოების შესრულების წარმოდგენა, მეოთხე და მეხუთე ეტაპიც განისაზღვრა 30 კალენდარული დღე სახელშეკრულებო ღირე-----ების 20%-ის სამუშაოების შესრულების წარმოდგენა. ხელშეკრულებით განისაზღვრა შესყიდვის ობიექტის მიღება ჩაბარების წესი და პასუხისმგებლობა ხელშეკრულების პირობების შეუსრულებლობისათვის.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე-----ებებს:

- 2016 წლის 22 ივნისის სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ ხელშეკრულება.

3.1.5. 2016 წლის 25 ივნისს ქ----- ა-----ძესა და შპს ქა-----ს შორის დაიდო ნარდობის ხელშეკრულება, სადაც ხელშეკრულების საგანს წარმოადგენს სოფელ ფაცხის საბავშვო ბაღის მშენებლობისათვის სამშენებლო სამუშაოები, პირველი მხარის(ქ----- ა-----ძის) მიერ მიწოდე-----ი პროექტის, სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო დოკუმენტაციის შესაბამისი დანართების, და მონაცემების შესაბამისად, კერძოდ ელექტრონულ ტენდერში მონაწილეობის მისაღებად არსე-----ი ტექნიკური დოკუმენტაციით გათვალისწინე-----ი, ხულოს მუნიციპალიტეტის სოფელ ფ-----ის საბავშვო ბაღის მშენებლობაზე გამოსაყენებელი მასალებისა და შესასრულებელი სამუშაოების მოცულობების ჩამონათვალით განსაზღვრული პირველიდან მეხუთე პუნქტებით, მერვედან მეთორმეტემდე, ასევე გარე მოპირკეთება, საჭვების სამშენებლო სამუშაოები, გარე წყალმომარაგების ქსელი, გარე ქსელის კანალიზაცია. ხელშეკრულების ჯამური ღირე-----ება შეადგენს 89 000 ლარს, რომელიც მოიცავს ყველა ხარჯს, მათ შორის კანონმდებლობით გათვალისწინე----- ყველა გადასახადს. ხელშეკრულების მოქმედების ვადა განისაზღვრა 2016 წლის 17 დეკემბრამდე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე-----ებებს:

- 2016 წლის 25 ივნისის ნარდობის ხელშეკრულება.

3.1.6. 2016 წლის 16 დეკემბერს ი/მ ქ----- ა-----ძესა და შპს „ქა-----ს“ შორის გაფორმდე შეთანხმება 2016 წლის 25 ივნისის ნარდობის ხელშეკრულების 2017 წლის 31 მაისამდე გაგრძელებაზე, იმავე ღირე-----ებით, (89000 ლარით), შესრულე----- სამუშაოებზე ანგარიშსწორება უნდა განხორციელე-----იყო 2017 წლის 20 ივნისამდე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე-----ებებს:

- 2016 წლის 16 დეკემბრის შეთანხმება.

3.1.7. 2017 წლის 08 მარტს შპს „ქა-----ს“ ი/მ ქ----- ა-----ძის მიერ შესრულე----- სამუშაოთა ანგარიშსწორებისათვის გადაეცა 43000 ლარი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე-----ებებს:

- ჩეკთან გათანაბრე-----ი დოკუმენტი.

3.1.8. 2017 წლის 02 მაისის მიმართვით ინდ მეწარმე ქ----- ა-----ძეს შპს „ქა-----ის“ მიერ ეცნობა, რომ 2016 წლის 25 ივნისს გაფორმ----- ნარდობის ხელშეკრულებით გათვალისწინე-----ი დარჩენილი სამუშაოების შესრულება კომპანიის მიერ ვერ ხორციელდება მისგან დამოუკიდებელი მიზეზის გამო, კერძოდ სოფელ ფ-----აში მცხოვრები ხელოსნები, რომელთანაც ხელშეკრულება გაფორმ----- აქვს ქ----- ა-----ძეს, არ აძლევენ სამუშაოთა გაგრძელების საშუალებას, წყვეტს აღნიშნულ ხელშეკრულებას და ითხოვს შეტყობინების ჩაბარებიდან 5 დღის ვადაში აუნაზღაურდეს ფაქტობრივად შესრულე----- სამუშაოთა ღირე-----ების გადაუხდელი ნაწილი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე---ებებს:

- შპს „ქა---ის“ 2017 წლის 2 მაისის წერილი.

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. მხარეებს შორის ძირითადი სადავო ფაქტობრივი გარემოებებია:

- 2015 წლის 16 აპრილის ნარდობის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე შესრულე---ი სამუშაოების ღირე---ების 34750,89 ლარის განსაზღვრა და სარჩელით მოთხოვნილ 5107.04 ლარისა და მასზე დარიცხული პროცენტის მოპასუხე ინდ. მეწარმე ქ----- ა---ძეზე დაკისრება.

- 2016 წლის 25 ივნისს შპს „ქა---სა“ და ინდ. მეწარმე ქ----- ა---ძეს შორის გაფორმ----- ხელშეკრულების შეწყვეტის პერიოდისათვის შესრულე---ი სამუშაოების ღირე---ება და შეწყვეტის საფუძვლები.

-ზ----- მ-----ის სარჩელთან მიმართებაში მოპასუხე ინდ მეწარმე ქ----- ა---ძე სადავოდ ხდის ზ----- მ-----ესთან გაფორმე----- ხელშეკრულებებს, ზ----- მ-----ის მიერ შესრულე---ი სამუშაოების ღირე---ების ანაზღაურების მასზე მოთხოვნის საფუძვლიანობას, ამასთანავე მიიჩნევს რომ სამუშაოთა დაგვიანებით შესრულება, მასზე ჯარიმების დაკისრება და შემდგომში სხვა პირების დაქირავება სამუშაოთა დასასრულებლად, გამოწვეულია შპს ქა---ისა და ზ----- მ-----ის მოქმედებით.

-სადავოა ასევე შპს „ქა---ის“ მიერ მოთხოვნილ შესრულე--- სამუშაოთა ღირე---ებაში შედის თუ არა ზ----- მ-----ის ბრიგადის მიერ შესრულე--- სამუშაოთა ღირე---ება.

3.2.2. მხარეებს შორის სხვა გარემოებებიცაა სადავო, მაგრამ დავის გადაწყვეტისათვის ამ გარემოებების დადგენა გადამწყვეტი მნიშვნელობისაა.

3.2.3. სასამართლო მხარეთა ყურადღებას მიაქცევს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირობაზე, რომლის მიხედვითაც სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენე---ი მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცე---ებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცე---ებებით უნდა იქნეს დადასტურე---ი ეს ფაქტები.

3.2.4. სასამართლო განმარტავს, რომ სსკ-ს მე-4 მუხლი წარმოადგენს

დისპოზიციურობის გამოვლენის პრინციპის ამსახველს. ამ პრინციპის მიხედვით აღიარე-----ია შეჯიბრებითობის პრინციპით ფაქტების დადგენა. მტკიცების ტვირთი მხარეებს შორის თანაბრადაა გადანაწილე-----ი, მხარეები თავად განსაზღვრავენ რომელი მტკიცე-----ებები გამოიყენონ ამა თუ იმ ფაქტობრივი გარემოებების დასადასტურებლად. თავადვე არიან ვალდე-----ნი განსაზღვრონ რომელი ფაქტობრივი გარემოება რა მტკიცე-----ებებით დაამტკიცონ. თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ანუ თვითონ უნდა წარმოადგინოს სარჩელში ან შესაგებელში მითითე-----ი ფაქტობრივი გარემოებების დამამტკიცებელი მტკიცე-----ებები. სხვა ფორმით სარჩელი ან შესაგებელში მითითე-----ი ფაქტობრივი გარემოებები არ დამტკიცდება. ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, ფაქტების კონსტატაციის მასალებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცე-----ებებითა და ექსპერტთა დასკვნებით. მხარეთა მიერ შეჯიბრებითობისა და თანასწორობის საფუძველზე წარმოდგენილ მტკიცე-----ებებს სასამართლო აფასებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს სასამართლო სხდომაზე მტკიცე-----ებათა ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შემდეგაც სასამართლოს გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ. საყურადღებოა ის გარემოება, რომ როდესაც მხარეები დაობენ ფაქტობრივ გარემოებაზე, ასეთ შემთხვევაში მათი ვალდე-----ებაა სადაო გარემოებებთან დაკავშირებით წარმოადგინონ მყარი და დამაჯერებელი მტკიცე-----ება, რაც სასამართლოს მისცემს ანალიზის საშუალებას და შეუქმნის ფაქტის არსებობის დამაჯერებელ შინაგან რწმენას. დისპოზიციურობის პრინციპიდან გამომდინარე ფაქტების მტკიცების ტვირთი მხარეებზე უნდა განაწილდეს სწორად. მხარეებს უნდა დაეკისროთ ისეთი ფაქტების დამტკიცების ტვირთი, რომლის დამტკიცებაც მათთვის ობიექტურად შესაძლებელია. წინამდებარე შემთხვევაში შპს “ქა----ს“ ეკისრება მტკიცების ტვირთი, რომ ხი-----ს მინი სპორტული მოედნის რეაბილიტაციისათვის შეასრულა 34750,89 ლარის ღირე-----ების სამუშაოები. მასვე ეკისრება მტკიცების ტვირთი 2016 წლის 25 ივნისს ხელშეკრულებიდან 71 607 ,18 ლარის ღირე-----ების შესრულებაზე შეწყვეტის დროისათვის (2017 წლის 2 მაისი). მის მიერ ხელშეკრულების ვადაზე ადრე, სამუშაოთა სრულ შესრულებამდე შეწყვეტის საფუძვლიანობა და პირგასამტეხლოს მოთხოვნის კანონიერება. შეგებე-----ი სარჩელით მოსარჩელე ინდ მეწარმე ქ-----ა-----ძეს უნდა დაეკისროს დაამტკიცოს შპს „ქა----ის „ მიერ სამუშაოთა შეუსრულებლობით მასზე მიყენე-----ი ზიანის ფაქტი, ასევე ორივე მხარის მიერ წარმოდგენილი სასაქონლო ზედნადებებში აღნიშნული საქონლის ფ-----ის საბავშვო ბაღის მშენებლობისათვის გამოყენების ფაქტი.

3.2.7. მტკიცების ტვირთის ამდაგვარი გადანაწილება არ გამორიცხავს

მხარეთა უფლებას, წარმოადგინონ ის მტკიცე-ებები, რომელიც არაა დაკავშირე-ი დაკისრე-ი მტკიცების ტვირთთან, მაგრამ დაკავშირე-ია საქმის სადაო ფაქტობრივ გარემოებებთან. ამ გზით ისინი შეძლებენ მოწინააღმდეგე მხარეთა მიერ წარმოდგენილი მტკიცე-ებების გაბათილებას. შესაბამისად სასამართლო მიიჩნევს, რომ მტკიცების ტვირთის ამდაგვარი გადანაწილება სრულებით შეესაბამება შეჯიბრებითობისა და დისპოზიციურობის პრინციპს და სამართლიანი განაწილებაა.

3.2.8. ხი-----ს მინი სპორტული მოედნის რეაბილიტაციისათვის 34 750, 89 ლარის ასანაზღაურებელი თანხის განსაზღვრის დასამტკიცებლად შპს ქა----ის წარმომადგენელმა წარმოადგინა საგადასახადო ანგარიშ ფაქტურები, რომლებიც დადასტურე-ია ინდ მეწარმე ქ----- ა----ძის მიერ და ჩათვლილია დამატებითი ღირე-ების გადასახადი.

აღნიშნული არგუმენტის უარსაყოფად მოპასუხე ინდ მეწარმე ქ----- ა----ძემ წარმოადგინა 2016 წლის 14 აპრილის ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობასა და მას შორის გაფორმ----- სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ N76 ხელშეკრულება სადაც შესყიდვის ობიექტს წარმოადგენს ხი-----ს მინი სპორტული მოედნის რეაბილიტაციის შესყიდვა. ხელშეკრულების ჯამური ღირე-ება შეადგენს 29643.85 ლარს. წარმოადგინა ცნობა , რომ ხელშეკრულების ღირე-ება არ გაზრდილა, მიუთითა ასევე 2016 წლის 15 აპრილს მასა და შპს „ქა----ი“-ს შორის გაფორმ----- ნარდობის ხელშეკრულებაზე, სადაც ხელშეკრულების ჯამური ღირე-ება განისაზღვრა 28 643,85 ლარის ოდენობით. განმარტა, რომ არ გაზრდილა სამუშაოთა ღირე-ება, შპს ქა----ს გადაუხადა ხელშეკრულებით გათვალისწინე-ზე მეტი თანხა - 29 643.85 ლარი, თუმცა სასაქონლო ზედნადების დამოწმება მოხდა შეცდომით, რაზეც თხოვდა კორექტირებას შპს ქა----ს, თუმცა შეპირების მიუხედავად, კორექტირება არ გაკეთდა.

მხარეთა განმარტებებისა და საქმეზე წარმოდგენილ მტკიცე-ებათა შეფასებით სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელე მხარემ ვერ შეძლო მტკიცების ტვირთის დაძლევა და მის მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი სათანადო მტკიცე-ებები, რითაც დადასტურდებოდა 2016 წლის 15 აპრილის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე დარჩენილი დავალიანება. ხელშეკრულების მეათე მუხლი განსაზღვრავს, რომ არავითარი გადახრა, ან ცვლილება ხელშეკრულების პირობებში არ დაიშვება, ორივე მხარის წერილობითი შესწორებების გარდა. ასეთი შესწორება საქმეში წარმოდგენილი არ არის. ისეთ პირობებში, როცა ძირითადი დამკვეთის, ხულოს მუნიციპალიტეტის მიერ არ გაზრდილა სამუშაოთა ღირე-ება, მხოლოდ დამოწმ----- სასაქონლო ზედნადები არ წარმოადგენს იმ უტყუარ მტკიცე-ებას, რაც სასამართლოს მისცემდა სარჩელის ამ ნაწილში დაკმაყოფილების საფუძველს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე---ებებს:

- საგადასახდო ანგარიშ ფაქტურები
- 2016 წლის 14 აპრილის N76 ხელშეკრულება
- 2016 წლის 15 აპრილის ნარდობის ხელშეკრულება
- ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობის წერილი.

3.2.9. შპს „ქა---ის“ მიერ 2016 წლის 25 ივნისის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე შპს ქა---ის მიერ ფაქტობრივად 71 607,18 ლარის ფაქტობრივად შესრულებული სამუშაოთა ღირებულების დამტკიცების მიზნით შპს ქა---ის მიერ წარმოდგენილია მიღება ჩაბარების აქტები, საგადასახდო ანგარიშ ფაქტურები, წარმოდგენილია 2016 წლის 16 დეკემბრის მხარეთა შორის შეთანხმება 2016 წლის 25 ივნისის ხელშეკრულების 2017 წლის 31 მაისამდე გაგრძელების შესახებ. მოსარჩელის წარმომადგენლის განმარტებით, ხელშეკრულების შეწყვეტა გამოწვეული იყო ქ----- ა-----ის მიერ მუშებზე თანხების გადაუხდელობით, რის გამოც დაქირავებული ხელოსნები, რომლებიც იყვნენ სოფ. ფ-----ის მცხოვრებლები და მას არ აძლევდნენ სხვა მუშების მიყვანის საშუალებას, არ ასრულებდნენ სამუშაოებს, რადგან ქ----- ა-----მ არ უხდიდა თანხას, ის იძულებული იყო მასზე დარიცხული თანხა გადაეხადა მუშებისათვის. ბოლოს კი 2 მაისს იძულებული იყო შეეწყვიტა ხელშეკრულება.

მოპასუხე მხარე აღნიშნულის საპირისპიროდ განმარტავს, რომ შპს ქა---ს სამუშაოები უნდა შეესრულებინა იმ პერიოდებში, რაც აღნიშნული იყო ძირითად სატენდერო ხელშეკრულებაში და სატენდერო მასალები ერთვოდა ქა---თან გაფორმებულ ნარდობის ხელშეკრულებას. შპს „ქა---მა“ თვითონ დაიქირავა ხელოსნები, რომელთაც უნდა განეხორციელებინა ანგარიშსწორება, მიეწოდებინა სამშენებლო მასალები, მაგრამ არ შეასრულა ვალდებულება და იძულებული გახდა გაგრძელებინა ხელშეკრულების ვადა, თუმცა საბოლოოდ მაინც ვადაზე ადრე შეწყვიტა სამუშაოები და ფაქტიურად არ არის შესრულებული იმ ღირებულების სამუშაოები, რა თანხაც იქნა მასზე ჩარიცხული. შპს, ქა---მა არ მიაწოდა თავისივე დაქირავებული მუშებს სამშენებლო მასალები, რამაც გამოიწვია სამუშაოთა შესრულების შეჩერება და ქ----- ა-----მ იძულებული იყო თვითონ შეესყიდა სამშენებლო მასალები. ასევე იძულებული გახდა დაექირავებინა სხვა ხელოსნები, ხელშეკრულება გააფორმა სხვა მეწარმესთან და საბოლოოდ შპს „ქა---ის“ მოქმედებებით მიიღო 54234 ლარის ზიანი, რასაც ითხოვს შპს „ქა---ისაგან შეგებულებითი სარჩელით.

თავის არგუმენტების დასადასტურებლად ქ----- ა-----მ წარმოადგინა სასაქონლო ზედნადებები, რომ სამშენებლო მასალები მის მიერ არის შეძენილი, წარმოდგენილია აქტები პირგასამტეხლოს დაკისრებაზე და განმარტავს, რომ ქა---ის მიერ ვალდებულების შეუსრულებლობის გამო მას დაეკისრა პირგასამტეხლო, წარმოდგენილია გადახდის სერთიფიკატები,

რიტაც ადასტურებს, რომ ძირითად შემსყიდველზე შესრულების მიწოდება მოხდა დაგვიანებით, მოპასუხე ასევე მიუთითებს მის მიერ შპს „ქა---ზე“ გაგზავნილ წერილებზე და პოლიციის მონაკვლევ მასალებზე, რიტაც ამტკიცებს, რომ სოფ. ფ---ის მცხოვრებ ხელოსნებს, რომლებიც შემდგომში ხელს უშლიდნენ და არ აძლევდნენ შპს ქა---სა და სხვა მუშებს სამუშაოების შესრულების საშუალებას, ბალის შენობის მშენებლობაზე შეუთანხმდა შპს ქა---ი.

ქ----- ა---ძის ინიციატივით დაკითხული იქნა მოწმე ნუ-----ძე, რომელმაც განმარტა, რომ 2016 წლის ოქტომბერში ქ----- ა---ძის თხოვნით, რომ კერ ახერხებდა ფ---ის საბავშვო ბალის მშენებლობის დასრულებას ხელშეკრულებით გათვალისწინე----- ვადებში, შეუთანხმდა ბალის მშენებლობის სამუშაოებზე, და განახორციელა სახურავის გადახურვა, სეპტიკის მოწყობა, გათბობის სისტემის მოწყობა და სხვა სამუშაოები. შესრულე----- სამუშაოთა ღირე-----ება შეადგენდა 50100 ლარს.

ზემო დასახელე----- მტკიცე-----ებათაგან სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს შემდეგ მტკიცე-----ებებზე;

შპს „ქა---ის „ მიერ წარმოდგენილი ინდ მეწარმე ქ----- ა---ძის მიერ დადასტურე-----ი საგადასახადო ანგარიშ ფაქტურებით (დადასტურე-----ი 02.11.2016 N ეა-70 4103808 და 22. 11. 2016 N ეა-70 4165391) დგინდება, რომ შპს ქა---ის მიერ სოფ. ფ---ის საბავშვო ბალის მშენებლობისათვის შესრულე----- სამუშაოთა ღირე-----ება დღგ-ს ჩათვლით შეადგენს 64 672 ლარს.

წარმოდგენილი სასაქონლო ზედნადებების მიხედვით შპს „ქა---ის მიერ შეძენილია 20 877 ლარის ღირე-----ების სამშენებლო მასალები. სასამართლო განხილვისას დადგენილია, რომ შპს ქა---ი სამუშაოებს ასრულებდა ზ----- მ-----ისა და მისი ახლობელი ხელოსნების მეშვეობით და მათთან უნდა მომხდარიყო ანგარიშსწორება, კერძოდ მუშები ასრულებდნენ 35 000 ლარის სამუშაოებს. ხელოსნებზე შესრულე----- სამუშაოთა ღირე-----ება სრულად არ არის გადახდილი და ამჟამად ითხოვენ 16 000 ლარის ანაზღაურებას.

2017 წლის 29 აპრილს შპს ქა---ზე გაგზავნილი წერილში ქ----- ა---ძე აღნიშნავს, რომ „თქვენს მიერ დაქირავე-----ი ხელოსნებისათვის თანხის დარჩენილი ნაწილი 16 000 ლარი უნდა ავუნაზღაურო მე, თანახმად ურთიერთ შეთანხმების აქტისა“. აღნიშნულის გათვალისწინებით სასამართლო მიიჩნევს, რომ შპს ქა---ის მიერ საგადასახადო ანგარიშ ფაქტურით განსაზღვრულ ღირე-----ებას, უნდა გამოაკლდეს ქ----- ა---ძის მიერ გადახდილი 43 000 ლარი და ხელოსნებზე გადასახდელი თანხა. რაც შეეხება შპს „ქა---ის მიერ მოთხოვნილ პირგასამტეხლოს, ასევე შეგებე----- სარჩელით მოთხოვნილ თანხასა და პირგასამტეხლოს, სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოთხოვნები დაუსაბუთებელია და არ უნდა დაკმაყოფილდეს, რაზეც იქნება მსჯელობა გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე---ებებს:

- საგადასახდო ანგარიშ ფაქტურები
- სასაქონლო ზედნადებები
- შპს „ქა---ის“ წერილები
- ინდ. მეწარმე ქ----- ა-----ძის წერილები
- მომსახურების ხელშეკრულება N132/2
- მოწმის ჩვენება
- მხარეთა ახსნა განმარტებები

3.2.10. ზ----- მ-----ის სარჩელთან დაკავშირებით მოპასუხე სადავოდ ხდის მის ვალდე---ებას მოსარჩელის მიმართ. ქ----- ა-----ძისა და მისი წარმომადგენლის განმარტებით, ზ----- მ-----ესა და სხვა ხელოსნებს სამუშაოთა შესრულებაზე შეუთანხმდა შპს ქა---ი და ანგარიშსწორებაც მას უნდა მოეხდინა. მუშები პრეტენზიას გამოთქვამდნენ, რომ შპს ქა---ი დროულად არ აწვდიდა სამშენებლო მასალებსა და არ უხდიდა შესრულე---ი სამუშაოების თანხებს, შპს ქა---ის წარმომადგენელმა არ მიუტანა ხელოსნებს მასზე გატანე--- თანხა და შემდგომში სამი ათასი ლარი სოფლის გამგებლის ჩარევით დააბრუნებინა მუშებზე. თავის მხრივ ზ----- მ-----ე და მის თანმხლები პირები დროულად არ ასრულებდნენ სამუშაოებს, მათ მიერ საბოლოო ჯამში სრულყოფილად არ იქნა შესრულე---ი სამუშაოები, და ბილო შეთანხმების შემდგომაც ზ----- მ-----ემ არ შეასრულა პირობა და შეუსრულებელი დარჩა დაახლებით ოთხი ათასი ლარის ღირე---ების სამუშაო.

თავის არგუმენტების დასამტკიცებლად ქ----- ა-----ძე მიუთითებს მის მიერ 2017 წლის 24 იანვარს ზ----- მ-----ესა და სხვა პირებზე გაგზავნილ წერილზე, სადაც აღნიშნულია, რომ გადახდილია შესრულე---ი სამუშაოების საფასური 18936 ლარი, მათ არ სრულდება ხელშეკრულებით გათვალსწინე--- სამუშაოები და გრძელდება ხელშეშლა სამუშაოთა დასრულებაში, კერძოდ, ხელოსანთა სხვა ბრიგადას არ აძლევენ შენობაში შესვლისა და სამუშაოთა ჩატარების საშუალებას. ქ----- ა-----ძე მიუთითებს მის მიერ გაგზავნილ სხვა წერილებსა და პოლიციის მონაკვლევ მასალებზე, რითაც ადასტურებს, რომ ზ----- მ-----ესა და მის თანმხლებ სხვა ხელოსნებს ფ---ის საბავშვო ბაღის მშენებლობაზე შეუთანხმდა შპს „ქა---ი“. მის მიერ სრულყოფილად არის ანაზღაურე---ი შესრულე--- სამუშაოთა ღირე---ება და თუ ხელოსნებზე დარჩა ასანაზღაურებელი, ეს უნდა გადაიხადოს შპს ქა---მა.

სარჩელის მოთხოვნის საფუძვლიანობის დასადასტურებლად გარდა თავიანთი ახსნა განმარტებისა, ზ----- მ-----ე და მისი წარმომადგენელი მოუთითებენ 2016 წლის 1 ივლისის შრომის ხელშეკრულებაზე, რომლის მიხედვითაც, ინდ მეწარმე ქ----- ა-----ძე და სარემონტო სამშენებლო ბრიგადა გ--- მ-----ის, ზ----- მ-----ის, ბ----- მ-----ის, რ----- მ-----ისა და ბ--- მ-----ის

მონაწილეობით შეთანხმდნენ ხულოს მუნიციპალიტეტის სოფელ ფ---აში საბავშვო ბაღის სამშენებლო სარემონტო სამუშაოების შესრულებაზე, შემკვეთის მიერ მითითე----- ვადებში, 35000 ლარის ანაზღაურების სანაცვლოდ. მოსარჩელე მიუთითებს ასევე 2017 წლის 3 მაისის შეთანხმების აქტზე. აღნიშნული აქტით დგინდება, რომ ქ----- ა----ძე ღე----- ობს ვალდე-----ებას ზ----- მ-----ეს გადაუხადოს 16000 ლარი, ხოლო ზ----- მ-----ე იღებს ვალდე-----ებას სოფ. ფ---ის ბაგა ბაღის შიდა და გარე ფასადების დარჩენილი სარემონტო სამუშაოების დასრულებასა და აღნიშნული ობიექტის ჩაბარებაზე.

სასამართლო სხდომაზე მოსარჩელე ამტკიცებდა, რომ სამუშაოები თითქმის მთლიანად შეასრულა და ყველაზე მეტი, შეიძლება დარჩენილიყო სამი ათასი ლარის სამუშაო მოპასუხე აცხადებს, რომ ზ----- მ-----ეს სრულად არ შეუსრულებია ის სამუშაოები, რაც მან ივალდე-----ა, ხოლო რაც შეასრულა, იმის ღირე-----ება სრულად იქნა ანაზღაურე-----ი.

ზემო დასახელე----- მტკიცე-----ებათა გარდა სასამართლო კვლავ მიუთითებს ქ----- ა----ძის მიერ 2017 წლის 29 აპრილს შპს ქა---ზე გაგზავნილი წერილზე, სადაც აღნიშნულია, რომ „თქვენს მიერ დაქირავე-----ი ხელოსნებისათვის თანხის დარჩენილი ნაწილი 16 000 ლარი უნდა ავუნაზღაურო მე, თანახმად ურთიერთ შეთანხმების აქტისა“.

დასახელე----- მტკიცე-----ებათა შეფასებით სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელემ შეძლო მტკიცების ტვირთის დაძლევა და დადასტურება იმ ნაწილში, რომ ინდ მეწარმე ქ----- ა----ძეს ასანაზღაურებელი აქვს 2017 წლის 3 მაისის შეთანხმების აქტით გათვალისწინე-----ი თანხის ძირითადი ნაწილი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცე-----ებებს:

- 2016 წლის 1 ივლისის შრომის ხელშეკრულება.
- 2017 წლის 3 მაისის შეთანხმების აქტი.
- ქ----- ა----ძის 2017 წლის 24 იანვრის წერილი
- ქ----- ა----ძის 2017 წლის 29 აპრილის წერილი
- პოლიციის გამოკითხვის ოქმები
- მხარეთა ახსნა განმარტებები.

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეში არსე-----ი მასალებისა და სხდომაზე გამოცხადე-----ი მხარეების წარმომადგენელთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსე----- მტკიცე-----ებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ

დასკვნამდე, რომ შპს „ქა---ის“ სარჩელი ქ----- ა----ძის მიმართ უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ, ინდ. მეწარმე ქ----- ა----ძის შეგებე-----ი სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს, ზ----- მ-----ის სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

- საქართველოს კონსტიტუცია.
- ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაცია.
- საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი.
- საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. ძირითადი სარჩელი

6.1. სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი ნაწილით დაცულია სასამართლოსათვის მიმართვის უფლება. უფლების სასამართლო წესით დაცვის შესაძლებლობა სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობის ერთ-ერთ ფუნდამენტურ პრინციპს წარმოადგენს, ყოველი პირისათვის უზრუნველყოფილია უფლების სასამართლო წესით დაცვა. აღნიშნული გულისხმობს პირის უფლებას, დაიცვას თავისი კანონიერი ინტერესები სასამართლოს მეშვეობით. ამასთან, მნიშვნელოვანია, რომ მხარემ მართლობიერად გამოიყენოს აღნიშნული უფლება, იდავოს ისეთ საკითხებზე, რომელთა გადაწყვეტაც უზრუნველყოფს მისი დარღვეული უფლების აღდგენას. უფლების რეალიზებისას სასამართლო თანაბრად იცვას ორივე მოდავე მხარის კანონიერ ინტერესებს.

მოსარჩელე ამტკიცებს, რომ მოპასუხეს ნარდობის ხელშეკრულების საფუძველზე ეკისრება შესრულებული--- სამუშაოთა ღირე---ებისა და ვალდე---ების არაჯეროვანი შესრულებისათვის პირგასამტეხლოს თანხის გადახდა. სასამართლო განმარტავს, რომ თუ შპს „ქა---მა“ სრულად შეასრულა ხელშეკრულებით გათვალისწინე---ი ვალდე---ება, ხოლო მოპასუხემ დაარღვია პირობები, ასეთ შემთხვევაში მოსარჩელეს უფლება აქვს დარღვეული უფლების აღდგენა მოითხოვოს სასარჩელო წესით. ამასთანავე უნდა დაამტკიცოს სარჩელში აღნიშნული გარემოებები.

6.2. სასამართლო განმარტავს, რომ ზოგადად მოთხოვნის უფლება შესაბამისი საფუძვლის გარეშე არ არსებობს. თანხის გადახდის მოთხოვნას აუცილებლად სჭირდება შესაბამისი ვალდე---ების არსებობა (საქართველოს სსკ-ის 317-ე მუხლის პირველი ნაწილი). ვალდე---ების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება,

გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ვალდე----ება წარმოიშობა ზიანის მიყენების (დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინე----ი სხვა საფუძვლებიდან. არ არსებობს ანაზღაურების მოთხოვნა, ვალდე----ების გარეშე, რაც იმას ნიშნავს, რომ მოთხოვნის უფლების არსებობისათვის საჭიროა მოთხოვნის უფლების მქონე მხარე ვალდე----ებით ურთიერთიერთობაში იყოს მოპასუხესთან. ანუ მათ შორის უნდა არსებობდეს სახელშეკრულებო ურთიერთობა, ან მისი მოთხოვნა უნდა გამომდინარეობდეს დელიქტური ვალდე----ებიდან ან უსაფუძვლო გამდიდრების ან კიდე კანონით გათვალისწინე----ი სხვა საფუძვლებიდან. ხელშეკრულება ვალდე----ების წარმოშობის ერთერთი საფუძველია. იგი ორი ან მეტი პირის ნების გამოვლენაა მიმართული სამოქალაქო სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტისაკენ. მისი დადება დამოკიდე----ია მხარეთა ნების გამოვლენაზე. დადგენილია, რომ ინდ მეწარმე ქ----- ა----ძე და შპს „ქა----ი“ სახელშეკრულებო ურთიერთობაში არიან. მათ შორის დადე----ი გარიგება ატარებს ნარდობის ხელშეკრულების ელემენტებს. შესაბამისად მხარეებს შორის ურთიერთობა ხელშეკრულებიდან წარმოშობილი ვალდე----ებაა. მხარეთა მიერ შეთანხმ----- გარიგება შეესაბამება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 319-ე მუხლის პირველი ნაწილისა და 327-ე მუხლის პირველი ნაწილის პრინციპებს. დასახელე----ი ნორმების მიხედვით მხარეები სარგებლობენ ხელშეკრულების დადების თავისუფლების პრინციპით და მათ უფლება აქვთ კანონის ფარგლებში თავისუფლად დადონ ხელშეკრულებები და განსაზღვრონ ამ ხელშეკრულებათა შინაარსი. ხელშეკრულების პირობა წინასწარ შემუშავე---- ხასიათს არ ატარებს. მხარეებს შეუძლიათ ნებისმიერ საკითხზე შეთანხმდნენ. ამისათვის მათ არ ჭირდებათ რაიმე ნებართვა ან შინაარსის დაცვა. მთავარია მათი შეთანხმება არ ეწინააღმდეგებოდეს კანონს, აკმაყოფილებდეს მორალის ფარგლებს და არ არღვევდეს საჯარო წესრიგს. წინამდებარე შემთხვევაში ნარდობის ხელშეკრულებებით მხარეთა შეთანხმება არ ეწინააღმდეგება კანონს, გამომდინარეობს მორალური პრინციპებიდან და არ არღვევს საჯარო წესრიგს. ამიტომაც სასამართლო მიიჩნევს, რომ მხარეთა შორის დადე----ი შეთანხმება ნამდვილია.

6.3. წინამდებარე შემთხვევაში მოსარჩელის მოთხოვნა გამომდინარეობს სამოქალაქო კოდექსის 629-ე მუხლის საფუძვლებიდან. დასახელე----ი ნორმით „ნარდობის ხელშეკრულებით მენარდე კისრულობს შეასრულოს ხელშეკრულებით გათვალისწინე----ი სამუშაო, ხოლო შემკვეთი ვალდე---- ია გადაუხადოს მენარდეს შეთანხმ----- საზღაური“.

აღნიშნული კოდექსის 636-ე მუხლით, შემკვეთს უფლება აქვს სამუშაოს დასრულებამდე ნებისმიერ დროს თქვას უარი ხელშეკრულებაზე, მაგრამ მან უნდა აუნაზღაუროს მენარდეს შესრულე----ი სამუშაო და ხელშეკრულების

მოშლით მიყენე----ი ზიანი.

დადგენილია, რომ შპს ქა----ის მიერ შესრულებულია 64 672 ლარის ღირებულების სამუშაოები, რაზეც განხორციელებულია ანაზღაურება 43 000 ლარის ოდენობით. ასევე დადგენილია, რომ შპს ქა----ის მიერ სრულად არ იქნა შესრულებული ხელშეკრულებით განსაზღვრული სამუშაოები და ხელშეკრულება მის მიერ ცალმხრივად იქნა შეწყვეტილი.

ზემოთ, სადავო ფაქტობრივ გარემოებათა განხილვისას აღინიშნა, რომ ინდ მეწარმე ქა---- ა----ძისათვის შესრულებული სამუშაოს ანგარიში არ წარუდგენიათ სამუშაოს უშუალოდ სემსრულებელ ხელოსნებს და და შესრულებული სამუშაოებში ჩაითვალა ზ----- მ-----ისა და მისი თანმხლები ხელოსნების მიერ შესრულებული სამუშაო, რომლებზეც გადახდილია მხოლოდ 16000 ლარი და კვლავ დარჩა გადასახდელი 16000 ლარი იმ პირობებით, რომ მთლიანად დაასრულებდნენ ფ----ის საბავშვო ბაღის შენობის შიდა და გარე მოსაპირკეთებელ სამუშაოებს. შესაბამისად შპს ქა----ის მიერ საგადასახდო ანგარიშ ფაქტურით განსაზღვრულ შესრულებულ სამუშაოთა ღირებულებას უნდა გამოაკლდეს ინდ მეწარმე ქა---- ა----ძის მიერ 2017 წლის 3 მაისს, შპს ქა----ის მიერ ხელშეკრულების შეწყვეტის მეორე დღეს ზ----- მ-----ესთან დადებული შეთანხმებით განსაზღვრული თანხა 16000 ლარი და ინდ მეწარმე ქა---- ა----ძეს შპს ქა----ის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს შესრულებული სამუშაოებისათვის გადაუხდელი თანხის 5672 ლარის ანაზღაურება.

6.4. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 361-ე მუხლის მეორე ნაწილით: „ვალდე----ება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას“.

დადგენილია, რომ 2016 წლის 15 აპრილს და 2016 წლის 25 ივნისს ი/მ ქა---- ა----ძესა და შპს „ქა----ი“-ს შორის გაფორმდა ნარდობის ხელშეკრულებები: 2016 წლის 15 აპრილს გაფორმებული ხელშეკრულებებით შპს „ქა----ი“-მ იკისრა ვალდე----ება განხორციელებულია ხი-----ს მინი სპორტული მოედნის რეალიზაციის სამუშაოები ინდ მეწარმე ქა---- ა----ძის“-ს მიერ მიწოდებული მონაცემების შეაბამისად. სადავო ფაქტობრივ გარემოებათა განხილვისას აღინიშნა, რომ ინდ მეწარმე ქა---- ა----ძის მიერ შესრულებულია 2016 წლის 15 აპრილის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული თანხის გადახდის ვალდე----ება, შესაბამისად არ არსებობს მოთხოვნის დაკმაყოფილების საფუძველი.

6.5. სამოქალაქო კოდექსის 417-ე მუხლის თანახმად, პირგასამტეხლო _ მხარეთა შეთანხმებით განსაზღვრული ფულადი თანხა _ მოვალემ უნდა გადაიხადოს ვალდე----ების შეუსრულებლობის ან არაჯეროვანი შესრულებისათვის. ამავე კოდექსის 418-ე მუხლის მიხედვით, ხელშეკრულების მხარეებს შეუძლიათ თავისუფლად განსაზღვრონ პირგასამტეხლო, რომელიც შესაძლოა აღემატებოდეს შესაძლო ზიანს. ხელშეკრულება პირგასამტეხლოს

შესახებ მოითხოვს წერილობით ფორმას.

მოცემულ შემთხვევაში, სადავოს არ წარმოადგენს ის გარემოება, რომ მხარეთა მიერ ხელშეკრულებით შეთანხმებული იქნა ვალდეების შეუსრულებლობის შემთხვევაში პირგასამტეხლოს გადახდის ვალდეება. მოსარჩელე შპს „ქა-ის“ წარმომადგენელი ხელშეკრულების შეუსრულებლობის მიზეზად ინდ მეწარმე ქ-ის მიერ მუშებზე თანხების გადაუხდელობას ასახელებს, რომლებმაც თავის მხრივ შპს ქა-ს ხელი შეუშალეს სამშენებლო საქმიანობის განხორციელებაში და იძულებული გახადეს ცალმხრივად შეეწყვიტა ხელშეკრულება. უდავოაა დადგენილი, რომ ვალდეება არ იქნა შესრულებული არც შპს ქა-ის მიერ. ინდ მეწარმე ქ-ის ძირითადი დამკვეთის, ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობის მიერ ვალდეების შესრულების ვადაგადაცილებისათვის დაეკირა ჯარიმა. ასეთ პირობებში პირგასამტეხლოს დაკისრების მოთხოვნა უსაფუძვლოა და ამ ნაწილში შპს ქა-ის სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

შეგებებული სარჩელი

6.6. შეგებებული სარჩელით მოსარჩელე ითხოვს დაეკისროს შპს „ქა-ის“ ინდ მეწარმე ქ-ის სასარგებლოდ 54 234 ლარის გადახდა. სარჩელის დაკმაყოფილების საფუძვლად შეგებებული სარჩელით მოსარჩელე მიუთითებს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე, 317-ე და 361-ე მუხლებზე.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის პირველი ნაწილით ვალდეების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ვალდეება წარმოიშობა ზიანის მიყენების (დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან.

სასამართლო განმარტავს, რომ მოთხოვნის უფლების არსებობისათვის საჭიროა მოთხოვნის უფლების მქონე მხარე ვალდეებით ურთიერთობაში იყოს მოპასუხესთან. ანუ მათ შორის უნდა არსებობდეს სახელშეკრულებო ურთიერთობა, ან მისი მოთხოვნა უნდა გამომდინარეობდეს დელიქტური ვალდეებიდან ან უსაფუძვლო გამდიდრების ან კიდევ კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან. ხელშეკრულება ვალდეების წარმოშობის ერთერთი საფუძველია. იგი ორი ან მეტი პირის ნების გამოვლენაა მიმართული სამოქალაქო სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტისაკენ. ხელშეკრულების დადება დამოკიდებულია მხარეთა ნების გამოვლენაზე. წინამდებარე შემთხვევაში მხარეთა ურთიერთობა ხელშეკრულებით, ამიტომაც მხარეებს შორის აღმოცენებული სადაო ურთიერთობა ხელშეკრულებიდან წარმოშობილი ვალდეებაა.

6.7. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 319-ე მუხლის პირველი ნაწილით კერძო სამართლის სუბიექტებს შეუძლიათ კანონის ფარგლებში თავისუფლად დადონ ხელშეკრულებები და განსაზღვრონ ამ ხელშეკრულებათა შინაარსი. მათ შეუძლიათ დადონ ისეთი ხელშეკრულებებიც, რომლებიც კანონით გათვალისწინებული არ არის, მაგრამ არ ეწინააღმდეგება მას.

ამავე კოდექსის 327-ე მუხლის პირველი ნაწილით: „ხელშეკრულება დადე---ად ითვლება, თუ მხარეები მის ყველა არსებით პირობაზე შეთანხმდნენ საამისოდ გათვალისწინებული ფორმით“.

სასამართლო განმარტავს, რომ მხარეთა შორის არსებობდა სახელშეკრულებო ურთიერთობები, ჯერ 2016 წლის 15 აპრილის, ხოლო შემდგომ 2016 წლის 25 ივნისის ნარდობის ხელშეკრულებები: პირველ ხელშეკრულებასთან დაკავშირებით, სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ ვალდე---ებები შესრულე---ია ორივე მხარის მიერ და არ დაკმაყოფილდა შპს ქა---ის მოთხოვნა. მეორე შემთხვევაში მხარეთა შორის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ყველა ვალდე---ება არ არის შესრულე---ი. ზემოთ მიეთითა საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 629-ე და 636-ე მუხლებზე რომელთა თანახმად, „ნარდობის ხელშეკრულებით მენარდე კისრულობს შეასრულოს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაო, ხოლო შემკვეთი ვალდე---ია გადაუხადოს მენარდეს შეთანხმებული საზღაური“. შემკვეთს უფლება აქვს სამუშაოს დასრულებამდე ნებისმიერ დროს თქვას უარი ხელშეკრულებაზე, მაგრამ მან უნდა აუნაზღაუროს მენარდეს შესრულე---ი სამუშაო და ხელშეკრულების მოშლით მიყენებული ზიანი. კანონი ითვალისწინებს ხელშეკრულების მოშლით მიყენებული ზიანის ანაზღაურებას, თუმცა ასეთ შემთხვევაში მკაფიოდ უნდა იყოს გამოკვეთილი ზიანის ოდენობა და გამომწვევი მიზეზი.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 394-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მოვალის მიერ ვალდე---ების დარღვევისას კრედიტორს შეუძლია მოითხოვოს ამით გამოწვეული ზიანის ანაზღაურება. მტკიცების ტვირთის ობიექტურად და სამართლიანად განაწილების პირობებში, როგორც ზიანის მიყენების ფაქტის, ასევე, განცდილი ზიანის ოდენობის დამტკიცების ტვირთი მოსარჩელის (კრედიტორის) მხარეზეა.

სასამართლო განმარტავს, რომ ზიანი არის კანონით გათვალისწინებული ანაზღაურებადი სხვაობა „უნდა-ყოფილიყო“ და „არის მდგომარეობას“ შორის (სხვაობის ჰიპოთეზა).

სამოქალაქო კოდექსის 408-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, პირმა, რომელიც ვალდე---ია აანაზღაუროს ზიანი, უნდა აღადგინოს პირვანდელი მდგომარეობა, ანუ მდგომარეობა რომელიც იარსებებდა, რომ არა ვალდე---ების დარღვევა ამასთანავე მნიშვნელობა არა აქვს, თუ რამდენად მაღალია

მოვალის ბრალეულობის (განზრახვა თუ გაუფრთხილებლობა) ხარისხი ზიანის დადგომაში. თუმცა ეს წესი იზღუდება, თუ კრედიტორი თანაბრალეულია.

სამოქალაქო კოდექსის 411-ე მუხლი კიდევ უფრო აკონკრეტებს 408-ე მუხლში მოცემულ ზიანის სრულად ანაზღაურების პრინციპს. სრული ანაზღაურება ეხება არა საერთოდ ზიანს, რომელიც შეიძლება ვინმემ განიცადოს, არამედ იმ ზიანს, რომელიც სამოქალაქო პასუხისმგებლობის საერთო საფუძვლებიდან გამომდინარე ანაზღაურებადია. ანაზღაურებას ექვემდებარება ის ზიანი, რომელიც მოვალისათვის წინასწარ იყო სავარაუდო და წარმოადგენს ზიანის გამომწვევი მოქმედების უშუალო შედეგს. როდესაც ხელშეკრულების მხარე კისრულობს ვალდე-----ებას, მას მხედველობაში აქვს მხოლოდ იმ რისკის აღება, რომელიც კანონზომიერად არის დაკავშირე-----ი ხელშეკრულების შესრულებასთან. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მისგან შეიძლება მოთხოვნილ იქნეს მხოლოდ იმ ზიანის ანაზღაურება, რომელიც ხელშეკრულების დარღვევის ნორმალურ შედეგად აღიქმება.

სამოქალაქო კოდექსის 412-ე მუხლი მოვალეს ათავისუფლებს ისეთი რისკებისაგან, რაც მიუღებელია ქონებრივი პასუხისმგებლობის ჩვეულებრივი პრინციპებისათვის. მოსარჩელემ უნდა დაამტკიცოს, რომ მის მიერ განცდილი ზიანი არის ხელშეკრულების დარღვევის ჩვეულებრივი და ნორმალური შედეგი. ზიანის სავარაუდოება დგინდება გონივრულობის თვალსაზრისით და არ განისაზღვრება კონკრეტული ხელშეკრულების დამრღვევის სუბიექტური შესაძლებლობებით. მოვალემ ზიანი ყოველთვის უნდა აანაზღაუროს, მაგრამ ხელშეკრულებით ნაკისრი რისკის ფარგლებში.

მოცემულ შემთხვევაში, შეგებულები სარჩელით მოსარჩელე ზიანის არსებობის ფაქტის დასადასტურებლად იმ გარემოებაზე აპელირებს, რომ შპს ქა----ის მიერ არ იქნა შესრულე-----ი სამუშაოები ხელშეკრულებით გათვალისწინე-----ი ეტაპების მიხედვით, რის გამოც იგი დაჯარიმ------ იქნა ძირითადი დამკვეთის ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობის მიერ. აღნიშნულთან დაკავშირებით სასამართლო იზიარებს შპს ქა----ის წარმომადგენლის მტკიცებას იმის თაობაზე, რომ შპს ქა----სა და ინდ მეწარმე ქ------ ა----ქს შორის გაფორმ------ 2016 წლის 25 ივნისის ხელშეკრულება არ ითვალისწინებდა სამუშაოთა ეტაპებად ჩაბარებას, მოქმედების ვადა განისაზღვრა 2016 წლის 20 დეკემბრამდე, რაც შემდგომში გაგრძელდა 2017 წლის 31 მაისამდე. მართალია ხელშეკრულება ვადაზე ადრე შეწყდა შპს „ქა----ის“ მიერ და სამუშაოთა მხოლოდ ნაწილი იქნა შესრულე-----ი, მაგრამ მოსარჩელე ვერ ასაბუთებს რა დამატებით შემოსავალს მიიღებდა, ან რა ზიანს აიცილებდა მოპასუხეს ვალდე-----ება ჯეროვნად რომ შეესრულებინა.

შეგებე-----ი სარჩელით მოსარჩელე ვერც ფაქტობრივი გარემოებით ვერ ასაბუთებს საიდან მომდინარეობს მოსარჩელეზე დასახელე-----ი თანხის

მოთხოვნა, ის არის მიყენე-----ი ზიანი, პირგასამტეხლო, მიუღებელი შემოსავალი თუ უსაფუძვლოდ ჩარიცხული თანხა, რომელიც ექვემდებარება დაბრუნებას. სასამართლო მიიჩნევს, რომ შეგებე-----ი სარჩელის მოთხოვნა უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

6.8. ზ----- მ-----ის სარჩელი:

როგორც ზემოთ აღინიშნა, ვალდე-----ების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება (სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლი). მოცემულ შემთხვევაში ზ----- მ-----ის მიერ წარმოდგენილია ორი ხელშეკრულება: - 2016 წლის 1 ივლისის შრომის ხელშეკრულება და 2017 წლის 3 მაისის შეთანხმების აქტი. პირველი ხელშეკრულება, იმის მიუხედავად, რომ დასათაურე-----ია როგორც შრომის ხელშეკრულება, ფაქტობრივად წარმოადგენს ნარდობის ხელშეკრულებას, რომლითაც 2016 წლის 1 ივლისს ინდ მეწარმე ქ----- ა-----ძე და სარემონტო სამშენებლო ბრიგადა გ----- მ-----ის, ზ----- მ-----ის, ბ----- მ-----ის, რ----- მ-----ისა და ბ----- მ-----ის მონაწილეობით შეთანხმდნენ ხულოს მუნიციპალიტეტის სოფელ ფ-----ში საბავშვო ბაღის სამშენებლო სარემონტო სამუშაოების შესრულებაზე, შემკვეთის მიერ მითითე----- ვადებში, 35000 ლარის ანაზღაურების სანაცვლოდ.

დადგენილია, რომ ზ----- მ-----ესა და მასთან ერთად სამუშაოს შემსრულებელ ხელოსნებს აუნაზღაურდათ შესრულე----- სამუშაოთა ღირე-----ების გარკვეული ნაწილი და საბოლოოდ 2017 წლის 3 მაისის შეთანხმების აქტით განისაზღვრა, რომ ქ----- ა-----ძე ლე-----ობს ვალდე-----ებას ზ----- მ-----ეს გადაუხადოს 16000 ლარი, ხოლო ზ----- მ-----ე იღებს ვალდე-----ებას სოფ. ფ-----ის ბაგა ბაღის შიდა და გარე ფასადების დარჩენილი სარემონტო სამუშაოების დასრულებასა და აღნიშნული ობიექტის ჩაბარებაზე.

ზემოთ, სადავო ფაქტობრივ გარემოებათა დადგენისას, აღინიშნა, რომ მოპასუხე უარყოფდა ვალდე-----ებას თანხის გადახდაზე და განმარტავდა, რომ შეთანხმების აქტის გაფორმების შემდეგ ზ----- მ-----ეს აღარ შეუსრულებია სამუშაოები, თუმცა სასამართლოს მიერ გაზიარე-----ი იქნა ზ----- მ-----ის განმარტება, რომ ყველზე მაქსიმუმი შეიძლება დასასრულებელი დარჩენილიყო სამი ათასი ლარის სამუშაოები. ის რომ ინდ მეწარმე ქ----- ა-----ძეს ზ----- მ-----ეზე უნდა გადაეხადა 16000 ლარი, დასტურდება მისი 2017 წლის 29 აპრილს შპს ქა-----ზე გაგზავნილი წერილით, სადაც აღნიშნულია, რომ „თქვენს მიერ დაქირავე-----ი ხელოსნებისათვის თანხის დარჩენილი ნაწილი 16 000 ლარი უნდა ავუნაზღაურო მე, თანახმად ურთიერთ შეთანხმების აქტისა“.

დასახელე----- გარემოებათა გათვალისწინებით სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოსარჩელე ზ----- მ-----ესა და მოპასუხე ინდ მეწარმე ქ----- ა-----ძეს შორის წარმოშობილია ნარდობის სახელშეკრულებო ურთიერთობა და მოსარჩელის მოთხოვნა გამომდინარეობს სამოქალაქო კოდექსის 629-ე მუხლის საფუძვლებიდან. დასახელე-----ი ნორმით „ნარდობის ხელშეკრულებით

მენარდე კისრულობს შეასრულოს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაო, ხოლო შემკვეთი ვალდე---ია გადაუხადოს მენარდეს შეთანხმებული საზღაური”.

დადგენილია, რომ ზ----- მ-----ის მიერ შესრულებული იქნა ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაოები, რაც დაადასტურა ქ----- ა-----ქმ სანოტარო წესით დამოწმებული შეთანხმების აქტით, სადაც იკისრა ვალდე-----ება, რომ გადაიხდიდა 16000 ლარს, იმ შემთხვევაში თუ ზ----- ა-----ქმ დაასრულებდა აშენებული საბავშვო ბაღის შიდა და გარე მოსაპირკეთებელ სამუშაოებს. აღნიშნული სამუშაოებიდან შეუსრულებელი დარჩა 3000 ლარის სამუშაო, შესაბამისად ქ----- ა-----ქმს ზ----- მ-----ის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს 13000 ლარის გადახდა. რაც შეეხება მოთხოვნას თანხის გადახდის დაყოვნებისათვის ზიანის სახით ყოველდღიურად 11. 20 ლარის დაკისრებაზე, არ უნდა დაკმაყოფილდეს ამ გადაწყვეტილების 6.5 და 6.7. პუნქტში აღნიშნული სამართლებრივი საფუძვლებით.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1. „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟი არის საქართველოს ბიუჯეტებში შენატანი, რომელსაც იხდიან ფიზიკური და იურიდიული პირები სახელმწიფოს მიერ მათი ინტერესების შესაბამისი იურიდიული მოქმედებების შესრულებისათვის და სათანადო საბუთების გაცემისათვის. ამავე კანონის მე-2 მუხლის პირველი პუნქტით კი განსაზღვრულია სახელმწიფო ბაჟის გადამხდელი სუბიექტები და გათვალისწინებულია, რომ სახელმწიფო ბაჟის გადამხდელად ითვლებიან ფიზიკური და იურიდიული პირები, რომელთა ინტერესებიდან გამომდინარეც სპეციალურად რწმუნებული დაწესებულებები ასრულებენ იურიდიულ მოქმედებებს და გასცემენ შესაბამის საბუთებს.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 37-ე მუხლის თანახმად, პროცესის ხარჯებს შეადგენს სასამართლო ხარჯები და სასამართლოს გარეშე ხარჯები. სასამართლო ხარჯებს შეადგენს სახელმწიფო ბაჟი და საქმის განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯები. სასამართლოს გარეშე ხარჯებს წარმოადგენს ადვოკატისათვის გაწეული ხარჯები, აგრეთვე მხარეთა სხვა აუცილებელი ხარჯები.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟი შეადგენს სარჩელზე დავის საგნის (სადავო თანხის) ღირებულების 3%-ს, მაგრამ არანაკლებ 100 (ასი) ლარისა, ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის მიხედვით, სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა პირველი ინსტანციის სასამართლოში იურიდიული პირებისათვის არ უნდა აღემატებოდეს – 5 000 ლარს.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის

თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღე-----ი ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლე-----ი იყოს სახელმწიფოს ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილე-----ი. იმ მხარის წარმომადგენლის დახმარებისათვის გაწეულ ხარჯებს, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, სასამართლო დააკისრებს მეორე მხარეს გონივრულ ფარგლებში, მაგრამ არაუმეტეს დავის საგნის ღირე-----ების 4 პროცენტისა, ხოლო არაქონებრივი დავის შემთხვევაში – განსახილველი საქმის მნიშვნელობისა და სირთულის გათვალისწინებით, 2 000 ლარამდე ოდენობით.

იმის გათვალისწინებით, რომ შპს „ქა-----ის“ სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ და მას წინასწარ აქვს გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი და იურიდიული მომსახურების საფასური, ინდ მეწარმე ქ----- ა-----ძეს უნდა დაეკისროს ხარჯების ანაზღაურება იმ პროპორციით, რაც იქნა დაკმაყოფილე-----ი. კერძოდ, ქ----- ა-----ძეს უნდა დაეკისროს მოსარჩელის შპს ქა-----ის მიერ წინასწარ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ნაწილის 170.16 ლარის და იურიდიული მომსახურებისათვის გადახდილი თანხიდან მოპასუხეზე დაკისრე-----ი თანხის 4 %-ის, 226.68 ლარის გადახდა.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 55-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები და სახელმწიფო ბაჟი, რომელთა გადახდისაგან განთავისუფლე-----ი იყო მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლების სასარგებლოდ, მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელიც დაკმაყოფილე-----ია.

ქ----- ა-----ძეს შეგებე----- სარჩელზე გადაეკადა ბაჟის გადახდა, ხოლო ზ----- მ-----ეს შრომითი ურთიერთობიდან გამომდინარე სარჩელზე ბაჟი არ გადაუხდია. ქ----- ა-----ძის შეგებე-----ი სარჩელი არ დაკმაყოფილდა, რის გამოც უნდა დაეკისროს ბაჟის გადახდა ბიუჯეტის სასარგებლოდ. მასვე უნდა დაეკისროს ზ----- მ-----ის დაკმაყოფილე-----ი სარჩელის 13000 ლარის შესაბამისი ბაჟის გადახდა ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირე-----ი საკითხები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199¹-ე მუხლის პირველი წინადადების თანახმად, სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის, სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის, სარჩელის განუხილველად დატოვების ან საქმის წარმოების შეწყვეტის შემთხვევაში სასამართლო გადაწყვეტილებით (განჩინებით) აუქმებს ამ სარჩელთან დაკავშირებით გამოყენე-----

უზრუნველყოფის ღონისძიებას, რაც საჩივრდება ამ გადაწყვეტილების (განჩინების) გასაჩივრებისთვის კანონით დადგენილი წესით.

2017 წლის 06 დეკემბრის განჩინებით შეიცვალა ზ----- მ-----ის სარჩელზე გამოყენე-----ი უზრუნველყოფის ღონისძიების საგანი და ყადაღა დაედო ქ----
— ა----ძის საკუთრებაში არსე----- უძრავ ქონებას მდებარე ქობულეთი, სოფელი ჩა-----ი, საკადასტრო კოდი 20.49.02.1--.

იმის გათვალისწინებით, რომ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, არ არსებობს გამოყენე-----ი სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გაუქმების საფუძველი.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 53-ე, 55-ე, 243-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 259¹-ე 364-ე, 369-ე მუხლებით

გადაწყვიტა

1. შპს „ქა----ის“-ის სარჩელი მოპასუხე ინდ. მეწარმე ქ----- ა----ძის მიმართ დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;
2. მოპასუხეს ინდ. მეწარმე ქ----- ა----ძეს (პ/ნ 6-----) მოსარჩელე შპს „ქა----ის“ (საიდენ. ნომერი 2-----) სასარგებლოდ დაეკისროს 5672 (ხუთი ათას ექვსას სამოცდათორმეტი) ლარის გადახდა.
3. მოპასუხეს ინდ მეწარმე ქ----- ა----ძეს (პ/ნ 6-----) დაეკისროს მოსარჩელის შპს ქა----ის (საიდენ. ნომერი 2-----) მიერ წინასწარ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ნაწილის 170.16 ლარის და იურიდიული მომსახურებისათვის გადახდილი თანხიდან მოპასუხეზე დაკისრე-----ი თანხის 4 %-ის - 226.68 ლარის, სულ 397.04 ლარის გადახდა.
4. ქ----- ა----ძის შეგებე-----ი სარჩელის მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდეს.
5. ზ----- მ-----ის სარჩელის მოთხოვნა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;
6. მოპასუხეს ინდ მეწარმე ქ----- ა----ძეს დაეკისროს მოსარჩელე ზ----- მ-----ის (პ/ნ 3-----) სასარგებლოდ შრომის ანაზღაურების დავალიანების გადახდა 13 000 (ცამეტი ათასი) ლარის ოდენობით.
7. ქ----- ა----ძეს დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის 390 ლარის გადახდა და შეგებე----- სარჩელზე გადავადე-----ი სახელმწიფო ბაჟის 1627.02 ლარის გადახდა ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

8. 2017 წლის 06 დეკემბრის განჩინებით ზ----- მ-----ის სარჩელზე გამოყენე---
—ი უზრუნველყოფის ღონისძიება, რომლითაც ყადაღა დაედო ქ----- ა----ძის
საკუთრებაში არსე----- უძრავ ქონებას მდებარე ქობულეთი სოფელი ჩა-----ი,
საკადასტრო კოდი 20.49.02.1--. დარჩეს უცვლელად.

9. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ქუთაისის სააპელაციო
სასამართლოში (ქუთაისი, ნიუ-პორტის ქ. №32) დასაბუთე-----ი
გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-
10 პუნქტით გათვალისწინე-----ი წესების დაცვით ხელვაჩაურის რაიონული
სასამართლოს მეშვეობით;

10. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება
გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების
გამოცხადების თარიღი, ვალდე-----ია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო
ნაწილის გამოცხადებიდან არაუადრეს 20 და არაუგვიანეს 30 დღისა,
გამოცხადდეს ხელვაჩაურის რაიონულ სასამართლოში (მის: ქ. ბათუმი,
ფრიდონ ხალვაშის გამზირი N 358) და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი.
წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება
გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ედღეს. ამ ვადის გაგრძელება და
აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე:

ნუგზარ მგელაძე