

საქმე #18002488207-1/242-187.



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით
შესავალი ნაწილი

09 ოქტომბერი, 2018 წელი

ქ. ახალციხე

ახალციხის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - შალვა მჭედლიშვილი
სხდომის მდივანი - მარიამ სუხიაშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ელ-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ბ----- - ბანგლადეშის მოქალაქე, დ-----
-----, მცხოვრები: ბ-----

ბრალდებული - ჯ----- ბანგლადეშის მოქალაქე, დაბადებული 19-----
-----, მცხოვრები - ბ-----;

ბრალდებული - მ-----, ბანგლადეშის მოქალაქე, დაბადებული 1-----
-----ს, მცხოვრები - ბ-----

ბრალდებული - მო----- - ბანგლადეშის მოქალაქე, დაბადებული 1--
-----, მცხოვრები - ბ-----

ბრალდებული - გ----- - საქართველოს მოქალაქე, პ/ნ №-----
დაბადებული 1----- მცხოვრები - ს-----
--

ბრალდებული - მ----- - ბანგლადეშის მოქალაქე, დ-----
-----, მცხოვრები - ბა-----

ადვოკატები: ზ-----

თარჯიმანი - გ-----

სხდომის სახე - ღია

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19-344-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტითა და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19-25-344 მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით.

განსახილველი საკითხი: ბრალდებულების ბ-----ის, ჯ----- მ-----ის, მო-----ის, გ-----ს და მ-----ს მიმართ სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანა.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. საპროცესო შეთანხმების არსი:

1.1. შუამდგომლობების მიხედვით, ბ-----
----- ბრალდება გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 0----- ბანგლადეშის მოქალაქეებმა ბ-----
----- ერთად განიზრახეს თურქეთის მიმართულებით საქართველოს სახელმწიფო საზღვრის გადაკვეთა, განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, 2018 წლის 0----- საქართველოს მოქალაქე გ-----ს დახმარებით მივიდნენ შსს სასაზღვრო პოლიციის N-----

----- გამავალ საქართველო-თურქეთის სახელმწიფო საზღვართან და ცდილობდნენ საქართველოდან თურქეთის მიმართულებით სახელმწიფო საზღვრის უკანონო გადაკვეთას, რა დროსაც დასახელებული მოქალაქეები შემჩნეულ იქნენ იქ მომსახურე სასაზღვრო პოლიციის თანამშრომლების მიერ, რომლებმაც აღკვეთეს საქართველოს სახელმწიფო საზღვრის უკანონო გადაკვეთის მცდელობა.

1.2. ამდენად, ბ-----
----- ჩაიდინეს საქართველოს სახელმწიფო საზღვრის ჯგუფურად უკანონოდ გადაკვეთის მცდელობა, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 19-344-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით.

1.3. 2018 წლის 0----- საქართველოს მოქალაქემ გიორგი შულაიამ განიზრახა ბანგლადეშის მოქალაქეების მ-----ს, ჯ----- ბ----- მო-----ს და მ-----ს დახმარება თურქეთის მიმართულებით საქართველოს სახელმწიფო საზღვრის უკანონოდ გადაკვეთაში. განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით გ----- და ხსენებული მოქალაქეები გ---

-----ს დახმარებით 2018 წლის 0----- მივიდნენ შსს სასაზღვრო პოლიციის N-----

----- გამავალ საქართველო-თურქეთის სახელმწიფო საზღვართან და ცდილობდნენ საქართველოდან თურქეთის მიმართულებით სახელმწიფო საზღვრის უკანონო გადაკვეთას, რა დროსაც საქართველოდან თურქეთის მიმართულებით გადაადგილებისას გ----- და დასახელებული მოქალაქეები შემჩნეულ იქნა იქ მომსახურე სასაზღვრო პოლიციის თანამშრომლების მიერ, რომლებმაც აღკვეთეს საქართველოს სახელმწიფო საზღვრის უკანონო გადაკვეთის მცდელობა.

ამდენად, გ-----მ ჩაიდინა ჯგუფურად საქართველოს სახელმწიფო საზღვრის უკანონოდ გადაკვეთის მცდელობაში დახმარება, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 19-25-344-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით.

2. ბ-----

----- მიერ აღნიშნული დანაშაულის ჩადენას ადასტურებს შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობა: ფორმა N1, მოწმეთა: პ-----

----- გამოკითხვის ოქმები, ბრალდებულების ბ-----

----- დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმები, ბ-----

----- საზღვრის კვეთის შესახებ მონაცემები, ცნობები ბ-----

ნასამართლობის შესახებ, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმი-ფოტოსურათით, მიმართვის წერილი შსს სასაზღვრო პოლიციის სასაზღვრო წარმომადგენლობისა და სადელიმიტაციო-სადემარკაციო სამმართველოს სახელზე და პასუხი კოორდინატების რუკაზე დატანის თაობაზე, ბრალდებულების მ-----ის, ბ-----ის, მ-----ს და გ-----ს გამოკითხვის ოქმები და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები.

3. საპროცესო ნორმათა დაცულობა:

3.1. ადვოკატისაგან იურიდიული დახმარების მიღების შემდეგ, გაფორმდა საპროცესო შეთანხმება ზემდგომი პროკურორის თანხმობით, პროკურორ ე-----

-----, ბრალდებულებს ბ-----

----- შორის;

3.2. პროკურორმა ე----- ახალციხის რაიონულ სასამართლოს შუამდგომლობით მომართა და ითხოვა განსახილველ სისხლის სამართლის საქმეზე ბრალდებულების ბ-----

----- მიმართ სასამართლოს მიერ საქმის

არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანა.

3.3. სასამართლო სხდომაზე საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ პროკურორის შუამდგომლობას მხარი დაუჭირეს პროცესში მონაწილე პროკურორმა ე-----ა, ბრალდებულებმა ბ-----, მათმა ადვოკატებმა ზ-----

3.4. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მოთხოვნათა შესაბამისად, სასამართლომ განიხილა წარმოდგენილი შუამდგომლობა, მიიჩნია, რომ საპროცესო შეთანხმება დადებულია წამების, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობის ან სხვაგვარი ძალადობის, დაშინების, მოტყუების ან რაიმე უკანონო დაპირების გარეშე, საპროცესო შეთანხმება ნებაყოფლობით არის დადებული და ბრალდებულები ნებაყოფლობით აღიარებენ ბრალს; ბრალდებულები სრულად აცნობიერებენ საპროცესო შეთანხმების, მათ შორის ნასამართლობის სამართლებრივ შედეგებს; ბრალდებულებს ჰქონდათ კვალიფიციური იურიდიული დახმარების მიღების შესაძლებლობა; ბრალდებულებისათვის ცნობილია საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებული, კანონით გათვალისწინებული ყველა მოთხოვნა ბრალის აღიარების შესახებ; აცნობიერებენ, რომ, თუ სასამართლომ არ დაამტკიცა საპროცესო შეთანხმება, დაუშვებელია მომავალში მათ წინააღმდეგ გამოყენებულ იქნეს ნებისმიერი ინფორმაცია, რომელსაც ისინი საპროცესო შეთანხმების განხილვისას სასამართლოს მიაწვდიან; ამასთან, ბრალდებულები სრულყოფილად აღიქვამენ საპროცესო შეთანხმების შინაარსსა და მოსალოდნელი განაჩენის სამართლებრივ შედეგებს.

3.5. სასამართლო დარწმუნდა, რომ ბრალდებულები ბ----- სრულად აცნობიერებენ იმ დანაშაულის ხასიათს, რომლის ჩადენაშიც მათ ბრალი ედებათ და ამ დანაშაულისათვის გათვალისწინებულ სასჯელს. მათთვის ცნობილია საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებული კანონით გათვალისწინებული ყველა მოთხოვნა, მათ შორის საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 212-ე მუხლის „ი“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური უფლებები - დაცვის უფლება; უფლება, უარი განაცხადონ საპროცესო შეთანხმებაზე ბრალის აღიარების შესახებ; უფლება სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის შესახებ.

3.6. სასამართლო ასევე დარწმუნდა, რომ საპროცესო შეთანხმება არ არის შედეგი ბრალდებულების იძულების, დაშინების ან ისეთი დაპირების, რომელიც სცილდება საპროცესო შეთანხმების ფარგლებს, რომ ბრალდებულები შეთანხმებთან ბრალის აღიარების შესახებ საპროცესო შეთანხმების ფაქტობრივ საფუძველს, რომ ბრალდებულებსა და პროკურორს

შორის მიღწეული შეთანხმების ყველა პირობა ასახულია საპროცესო შეთანხმებაში და რომ ბრალდებულები და მათი ადვოკატები სრულად იცნობენ საქმის მასალებს.

4. სამართლებრივი შეფასება:

4.1 საქმის მასალებისა და ბრალდებულების მიერ ბრალის აღიარების საფუძველზე სასამართლოს მიაჩნია, რომ არსებობს საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 11¹-ე ნაწილით გათვალისწინებული მტკიცებულებები **ბ**-----

----- მიმართ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანისათვის, ამასთან სასჯელი კანონიერი და სამართლიანია, პროკურორის მიერ ფაქტობრივი და სამართლებრივი შეფასებები საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებით გაკეთებულია სწორად, რის გამოც სამცხე-ჯავახეთის საოლქო პროკურატურის პროკურორ ე----- შუამდგომლობა უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. გადაწყვეტილება ნივთიერ მტკიცებულებათა შესახებ:

სისხლის სამართლის NO----- საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულებები - გ----- ამოღებული სამსუნგის ფირმის მობილური ტელეფონი, ი-----, რომელიც ინახება შსს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიციის აღმოსავლეთის საგამოძიებო განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

ბ----- ამოღებული თეთრი ფერის სამსუნგის ფირმის მობილური ტელეფონი, ი----- და ჰუავეის ფირმის მობილური ტელეფონი, იმეი კოდის და სიმბარათის გარეშე, რომელიც ინახება შსს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიციის აღმოსავლეთის საგამოძიებო განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

მ----- ამოღებული თეთრი ფერის სამსუნგის ფირმის მობილური ტელეფონი, ი----- რომელიც ინახება შსს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიციის აღმოსავლეთის საგამოძიებო განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

ჯ----- ამოღებული სამსუნგის ფირმის მობილური ტელეფონი, ი-----
----- რომელიც ინახება შსს სახელმწიფო

საქვეყნეობო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიციის აღმოსავლეთის საგამოძიებო განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ უნდა დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 11¹-ე ნაწილით, 209-216-ე, 258-260-ე, 268-274-ე და 277-279-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა:

1. სამცხე-ჯავახეთის საოლქო პროკურატურის განყოფილების პროკურორ ე-----
----- შუამდგომლობა დაკმაყოფილდეს;

2. დამტკიცდეს პროკურორსა და ბრალდებულ ბ-----ს (და-----) შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება;

ბ-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19, 344-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და საქართველოს სსკ-ის 55-ე მუხლის გამოყენებით ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **06 თვის ვადით**;

ბ-----ი სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის პერიოდი და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - **2018 წლის 01-----**

ბ----- მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

3. დამტკიცდეს პროკურორსა და ბრალდებულ ჯ-----) შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება;

ჯ----- ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19, 344-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და საქართველოს სსკ-ის 55-ე მუხლის გამოყენებით ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **06 თვის ვადით**;

ჯ-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის პერიოდი და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - **2018 წლის 01-----**

ჯ-----ს მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

4. დამტკიცდეს პროკურორსა და ბრალდებულ მ-----ს (და----- შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება;

მ-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19, 344-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და საქართველოს სსკ-ის 55-ე მუხლის გამოყენებით ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **06 თვის ვადით;**

მ-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის პერიოდი და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - - **2018 წლის 01-----**

მ-----ს მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

5. დამტკიცდეს პროკურორსა და ბრალდებულ მო-----ს (და----- შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება;

მო-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19, 344-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და საქართველოს სსკ-ის 55-ე მუხლის გამოყენებით ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **06 თვის ვადით;**

მო-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის პერიოდი და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - **2018 წლის 01-----**

მო-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

6. დამტკიცდეს პროკურორსა და ბრალდებულ გ----- (დ----- ----- შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება;

გ----- ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19-25- 344-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და საქართველოს სსკ-ის 55-ე მუხლის გამოყენებით ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **02 წლის**

ვადით;

გ-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის პერიოდი და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - **2018 წლის 01-----**

გ----- მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

7. დამტკიცდეს პროკურორსა და ბრალდებულ გ----- შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება;

მ----- ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 19, 344-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და საქართველოს სსკ-ის 55-ე მუხლის გამოყენებით ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა **06 თვის ვადით;**

მ-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის პერიოდი და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან - **2018 წლის 01-----**

მ-----ს მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

8. სისხლის სამართლის NO----- საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულებები - გ----- ამოღებული სამსუნგის ფირმის მობილური ტელეფონი ი----- რომელიც ინახება შსს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიციის აღმოსავლეთის საგამოძიებო განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

ბ----- ისაგან ამოღებული თეთრი ფერის სამსუნგის ფირმის მობილური ტელეფონი ი----- და ჰუავეის ფირმის მობილური ტელეფონი იმეილ კოდის და სიმბარათის გარეშე, რომელიც ინახება შსს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიციის აღმოსავლეთის საგამოძიებო განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

მ----- ამოღებული თეთრი ფერის სამსუნგის ფირმის მობილური ტელეფონი ი----- რომელიც ინახება შსს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიციის აღმოსავლეთის საგამოძიებო განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

ჯ----- ამოღებული სამსუნგის ფირმის მობილური ტელეფონი ი-----
----- რომელიც ინახება შსს სახელმწიფო
საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიციის
აღმოსავლეთის საგამოძიებო განყოფილებაში, საქმეზე საბოლოო
გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

9. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე;

10. მსჯავრდებულს უფლება აქვს განაჩენის გამოტანიდან 15 დღის ვადაში
ზემდგომ სასამართლო ინსტანციაში შეიტანოს საჩივარი საპროცესო
შეთანხმების დამტკიცების შესახებ სასამართლოს განაჩენის გაუქმების
თაობაზე თუ მიაჩნია, რომ ა) საპროცესო შეთანხმება იძულებით, მუქარით,
ძალადობით, დაშინებით ან მოტყუებით დაიდო; ბ) ბრალდებულს შეეზღუდა
დაცვის უფლება; გ) საპროცესო შეთანხმება ისე დაიდო, რომ სისხლის
სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 11¹ ნაწილით
გათვალისწინებული საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის
გამოსატანად საკმარისი მტკიცებულებები არ არსებობდა; დ) საქმის
განმხილველმა სასამართლომ უგულებელყო საქართველოს სისხლის
სამართლის კოდექსითა და სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის XXI
თავით გათვალისწინებული არსებითი მოთხოვნები.

11. თუ მსჯავრდებულმა დაარღვია საპროცესო შეთანხმებაში ასახული პირობა,
დარღვევის გამოვლენიდან ერთი თვის ვადაში პროკურორი უფლებამოსილია
ზემდგომ სასამართლო ინსტანციაში წარადგინოს საჩივარი საპროცესო
შეთანხმების დამტკიცების შესახებ სასამართლო განაჩენის გაუქმების
თაობაზე;

მოსამართლე:

შალვა მჭედლიშვილი