



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა საქართველოს სახელით

4 ოქტომბერი, 2--- წელი
ი

ქ. თბილი-

შესავალი ნაწილი

თბილი-ი- საქალაქო სასამართლოს ადმინი-ტრაციულ საქმეთა კოლეგი-
მოსამართლე - დ---- წ-----
სხდომი- მდივანი - ნ---- ფ-----

მოსარჩელე - ან----- ალ----ე
წარმომადგენელი - ცე----- ფუ-----

მოპასუხე - საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტრო
წარმომადგენელი - ლი- მო-----

მესამე პირი (16.1) - სსიპ სოცი-ლური მომსახურები- სააგენტო
წარმომადგენელი - სი---- ბე-----

დავი- საგანი - ინდივიდუალური ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივი აქტები-
ბათილად ცნობა, ახალი ინდივიდუალური ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივი
აქტი- გამოცემი- დავალეზა.

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს შეი-რალეზული ძალები-
გენერალური შ----- ჯ-- პ-----ი შემადგენლობი- დეპარტამენტი- 2--- წლი- 1-----
№M----- წერილობითი მიმართვა ან----- ალ----ი-ათვი- სახელმწიფო
კომპენსაციი- დანიშენი- მიზნით, ნამსახურობი- წლები- გაანგარიშები- სსიპ
სოცი-ლური მომსახურები- სააგენტოში გადაგზავნი- შესახებ.

1.2. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს შეი-რადებული ძალები- გ-----
შ----- J-1 პ-----ი შემადგენლობი- დეპარტამენტი- 2--- წლი- 2----- №M-- 0--- 0---
--- წერილობითი მიმართვა ან----- ალ-----ი-ათვი- 2--- წლი- 1----- სახელმწიფო
კომპენსაციი- დანიშვნაზე უარი- თქმი- შესახებ.

1.3. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტროს 2--- წლი- 3---
----- №M----- წერილობითი მიმართვა ან----- ალ-----ი- ადმინი-ტრაციულ
საჩივართან დაკავშირებით.

1.4. საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტროს დაევალოს კანონმდებლობით
დადგენილი წესით გამოსცეს ახალი ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივი აქტი
(წარდგინება) სსიპ სოცი-ლური მომსახურები- სააგენტოში წარსადგენად,
რომელშიც მითითებული იქნება, რომ ან----- ალ-----ეს შესაბამი-ი სახელმწიფო
კომპენსაცი- დაენიშნოს 2--- წლი- 1-----.

2. მოპასუხი- და მესამე პირი- პოზიცი-

2.1. მოპასუხე - საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტრომ სარჩელი არ ცნო, მი-მა
წარმომადგენელმა მხარი დაუჭირა საქმეზე წარმოდგენილ შესაგებელს, განმარტა,
რომ გასაჩივრებული ინდივიდუალური ადმინი-ტრაციულ - სამართლებრივი
აქტები გამოცემული- კანონმდებლობი- მოთხოვნათა სრული დაცვით და არ
არსებობს მათი ბათილად ცნობი-ა და სარჩელი- დაკმაყოფილები- საფუძველი.

2.2. მესამე პირი - სსიპ სოცი-ლური მომსახურები- სააგენტო დაეთანხმა მოპასუხი-
პოზიცი-ს.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. მოსარჩელე ან----- ალ-----ე, საქართველოს შეი-რადებული ძალები- გ-----
შ----- უფროსი- 2--- წლი- 2----- ბრძანებით დათხოვნილი იქნა სამხედრო
სამსახურიდან რეზერვში.

2--- წლი- 4----- მოსარჩელე ან----- ალ-----ემ განცხადებით მიმართა საქართველოს
თავდაცვი- სამინი-ტროს და ითხოვა მი-ი სამხედრო სამსახურში ნამსახურობი-
წლები- გაანგარიშება და შესაბამი-ი წარდგინები- უფლებამოსილ ადმინი-
ტრაციულ ორგანოში გადაგზავნა მი-თვი- კანონით გათვალისწინებული
სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშნინი- მიზნით.

მოსარჩელე ან----- ალ-----ი- 2--- წლი- 4----- განცხადებასთან დაკავშირებით
შესაბამი-ი გადაწყვეტილები- მიღები- მიზნით, 2--- წლი- 1-----, საქართველოს

შეი-რადებული ძალები- გ----- შ----- J-- პ-----ი შემადგენლობი-
დეპარტამენტმა წერილობით მიმართა მოსარჩელე ან----- ალ----ეს და მი-ი
სამხედრო ბილეთი- სანოტარო წესით დამოწმებული ასლი- წარდგენა მოსთხოვა.

მოსარჩელე ან----- ალ----ემ, მოთხოვნილი სამხედრო ბილეთი- სანოტარო წესით
დამოწმებული ასლი, საქართველოს შეი-რადებული ძალები- გ----- შ----- J-- პ-
-----ი შემადგენლობი- დეპარტამენტს წარუდგინა 2--- წლი- 2-----

საქართველოს შეი-რადებული ძალები- გ----- შ----- J-- პ-----ი შემადგენლობი-
დეპარტამენტმა, მოსარჩელე ან----- ალ----ი- 2--- წლი- 4----- განცხადები-
საფუძველზე, განახორციელა მი-ი სამხედრო სამსახურში ნამსახურობი- წელთა
გაანგარიშება, რამაც შეადგინა 2-----, 9---- და 1- დღე და შესაბამი-
წარდგინებასთან ერთად, 2--- წლი- 1----- წერილობითი მიმართვით გადააგზავნა
სსიპ სოცი-ლური მომსახურები- სააგენტოში მოსარჩელე ან----- ალ----ი-ათვი-
კანონით დადგენილი წესით სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნი- მიზნით.

მოსარჩელე ან----- ალ----ეს სახელმწიფო კომპენსაციი-, კანონით დადგენილი წესით
და ოდენობით დაენიშნა 2--- წლი- 1 თებერვლიდან.

მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:

- „სამხედრო სამსახურიდან დათხოვნი- შესახებ“ საქართველოს შეი-რადებული
ძალები- გ----- შ----- უფროსი- 2--- წლი- 2----- №M-- 7 16 00008099
ბრძანება (ს.ფ. 1-);
- განცხადება (ს.ფ. 1-);
- საქართველოს შეი-რადებული ძალები- გ----- შ----- J-- პ-----ი
შემადგენლობი- დეპარტამენტი- 2--- წლი- 11 მარტი- წერილობითი მიმართვა (ს.ფ.
75);
- განცხადება და სამხედრო ბილეთი ასლი (ს.ფ. 77-84);
- საქართველოს შეი-რადებული ძალები- გ----- შ----- J-- პ-----ი
შემადგენლობი- დეპარტამენტი- 2--- წლი- 1----- №M----- წერილობითი
მიმართვა და წელთა ნამსახურობი- გაანგარიშება (ს.ფ. 47-52);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;
- საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები;

3.1.2. მოსარჩელე ან----- ალ----ემ, 2--- წლი- 2-----ანცხადებით მიმართა
საქართველოს საქართველოს შეი-რადებული ძალები- გ----- შ----- J-- პ-----ი
შემადგენლობი- დეპარტამენტს და ითხოვა მი-თვი- კანონით დადგენილი წესით
სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნი- მიზნით, სამხედრო სამსახურში მი-ი
წელთა ნამსახურობი-ა და წარდგინები- დაგვი-ნებით გადაგზავნი- გამო
სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნი- კორექტირება (2--- წლი- 1-----
დანიშვნა), რაც საქართველოს შეი-რადებული ძალები- გ----- შ----- J-- პ-----ი
შემადგენლობი- დეპარტამენტი- 2--- წლი- 2----- წერილობითი მიმართვით არ

დაკმაყოფილდა და მოსარჩელე განემარტა, რომ სახელმწიფო კომპენსაციი-
დანიშვნა საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტროს უფლებამოსილებას არ
წარმოადგენდა.

2--- წლი- 2-----, მოსარჩელე ან----- აღ----ემ ადმინი-ტრაციული საჩივრით
მიმართა, საქართველოს თავდაცვი- მინი-ტრს და მი-თვი- კანონით დადგენილი
წესით სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნი- მიზნით, სამხედრო სამსახურში მი-ი
წელთა ნამსახურობი-ა და წარდგინები- დაგვი-ნებით გადაგზავნი- გამო
სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნი- კორექტირება (2--- წლი- 1----- დანიშვნა)
ან მიყენებული ზი-ნი- ანაზღაურება მოითხოვა.

საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტროს 2--- წლი- 3----- წერილობითი
მიმართვით, მი-ი ადმინი-ტრაციული საჩივარი არ დაკმაყოფილდა და მას
განემარტა, რომ უფლება ჰქონდა მიემართა სასამართლოსათვი-.

მტკიცებულება, რომელსაც ეყრდნობა სასამართლო:

- ადმინი-ტრაციული საჩივარი (ს.ფ. 44-45);
- საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტროს 2--- წლი- 3----- №M-----
წერილობითი მიმართვა (ს.ფ. 12);
- საქართველოს შეი-რალეული ძალები- გ----- შ----- J-- ჰ-----ი
შემადგენლობი- დეპარტამენტი- 2--- წლი- 2----- №M-- 0--- 0-----
წერილობითი მიმართვა (ს.ფ. 13);
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;
- საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები;

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეში არსებული მასალები- გაცნობი-, მხარეთა ახსნა-განმარტებები- მოსმენი-,
სარჩელი- ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლი-ნობი- შემოწმები-ა და
საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასები- შედეგად,
სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ან----- აღ----ი- სარჩელი არ უნდა
დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს კონსტიტუცი-, ადამი-ნი- უფლებათა და ძირითად თავი-უფლებათა
დაცვი- ევროპული კონვენცი- და მი-ი პირველი დამატებითი ოქმი, „სამხედრო,
შინაგან საქმეთა ორგანოები- და სახელმწიფო დაცვი- სპეცი-ლური სამსახურიდან
თადარიგში დათხოვნილ პირთა და მათი ოჯახი- წევრთა სოცი-ლური
უზრუნველყოფი- შესახებ“ საქართველოს კანონი, „სახელმწიფო კომპენსაციი-ა
და სახელმწიფო აკადემიური სტიპენდიი- შესახებ“ საქართველოს კანონი,

საქართველოს ზოგადი ადმინი-ტრაციული კოდექსი.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს კონსტიტუციი- 42-ე მუხლი- პირველი პუნქტი ყველას აძლევს გარანტირებულ უფლებას თავი-ი უფლებები-ა და თავი-უფლებები- დასაცავად სასამართლოს მიმართოს.

ადამი-ნი- უფლებათა და ძირითად თავი-უფლებათა დაცვი- კონვენციი- მე-6 მუხლი-, პირველი პუნქტი- შესაბამი-ად, სამოქალაქო უფლებათა და მოვალეობათა განსაზღვრი-ას ან წარდგენილი ნები-მიერი სი-ხლი-სამართლებრივი ბრალდები- საფუძვლი-ნობი- გამორკვევი-ას ყველას აქვს გონივრულ ვადაში მი-ი საქმი- სამართლი-ნი და საქვეყნო განხილვი- უფლება კანონი- საფუძველზე შექმნილი დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ.

საქართველოს ადმინი-ტრაციული საპროცესო კოდექსი- 22-ე მუხლი- პირველი ნაწილი- თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივი აქტი- ბათილად ცნობი- მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინი-ტრაციული კოდექსი- მე-2 მუხლი- პირველი ნაწილი- "დ" ქვეპუნქტი- თანახმად, ინდივიდუალური ადმინი-ტრაციულ - სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინი-ტრაციული ორგანოს მიერ ადმინი-ტრაციული კანონმდებლობი- საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლი-, წყვეტს ან ადასტურებს პირი- ან პირთა შეზღუდული წრი- უფლებებსა და მოვალეობებს. **ინდივიდუალურ ადმინი-ტრაციულ - სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინი-ტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მი- უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხი- დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლი-ათვი- უარი- თქმი- შესახებ, ასევე ადმინი-ტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგი.**

საქართველოს ზოგადი ადმინი-ტრაციული კოდექსი- 202-ე მუხლი- შესაბამი-ად, ადმინი-ტრაციული საჩივრი- განხილვი- თაობაზე ადმინი-ტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება **წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივ აქტს** და იგი უნდა აკმაყოფილებდეს ინდივიდუალური ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივი აქტი-თვი- ამ კოდექსით დადგენილ მოთხოვნებს.

ამრიგად, ზემოაღნიშნული ნორმები- შინაარსიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ გასაჩივრებული საქართველოს შეი-რალეებული ძალები- გ-----
შ----- კ-----ი შემადგენლობი- დეპარტამენტი- 2--- წლი- 1----- №M-----,

საქართველოს შეი-რადებული ძალები- გ----- შ----- J-- ჰ-----ი შემადგენლობი-
დეპარტამენტი- 2--- წლი- 2----- №M-- 0--- 0----- და საქართველოს თავდაცვი-
სამინი-ტროს 2--- წლი- 3----- №M----- წერილობითი მიმართვები
ინდივიდუალური ადმინი-ტრაციულ - სამართლებრივი აქტები-, ი-ინი შეიცავენ
საქართველოს ზოგადი ადმინი-ტრაციული კოდექსი- მე-2 მუხლი- პირველი
ნაწილი- „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული ინდივიდუალურ ადმინი-
ტრაციულ-სამართლებრივი აქტი- ლეგალური დეფინიციი- ყველა ელემენტს.
ამდენად, საქართველოს ადმინი-ტრაციული საპროცესო კოდექსი- მე-2 მუხლი-
პირველი ნაწილი- „ა“ ქვეპუნქტი- შესაბამი-ად, დავი- განხილვი-ას უნდა
შემოწმდეს მათი შესაბამი-ობა საქართველოს ზოგადი ადმინი-ტრაციული
კოდექსით დადგენილი აქტი- გამოცემი- მომწესრიგებელ შესაბამი- ნორმებთან,
ასევე სხვა საკანონმდებლო თუ კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტები-
დებულებებთან.

ამასთან, საქართველოს ადმინი-ტრაციული საპროცესო კოდექსი- 23-ე მუხლი-
პირველი ნაწილი- მიხედვით, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინი-ტრაციულ-
სამართლებრივი აქტი- გამოცემი- მოთხოვნით. შესაბამი-ად, სასამართლომ ასევე
უნდა იმსჯელოს გამომდინარეობს, თუ არა საქართველოს კანონმდებლობი-
მოთხოვნებიდან, სსიპ სოცი-ლური მომსახურები- სააგენტოში წარსადგენად, 2---
წლი- 1----- დანიშნი- მიზნით წარდგინები- გადაგზავნაზე საქართველოს
თავდაცვი- სამინი-ტროს უარი.

**6.2. სასამართლო პირველ ყოვლი-ა მიუთითებს საქართველოს კონსტიტუციი-
პრეამბულაზე, რომლი- თანახმად, საქართველოს მოქალაქეთა ურყევი ნებაა, რომ
დაამკვიდრონ, მათ შორი- სოცი-ლური და სამართლებრივი სახელმწიფო.**

ამასთან, საქართველოს კონსტიტუციი- 44-ე მუხლი- პირველი პუნქტი ყველას
ავალდებულებს საქართველოს კონსტიტუციი-ა და საქართველოს
კანონმდებლობი- მოთხოვნათა შესრულებას.

საქართველოს კონსტიტუციი- მე-13 მუხლი- პირველი პუნქტი- შესაბამი-ად,
საქართველო მფარველობს თავი- მოქალაქეს განურჩევლად მი-ი
ადგილსამყოფელი-ა.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციი- აღნიშნული
დანაწესი ადმინი-ტრაციულ ორგანოებს პოზიტიური თვალსაზრი-ით
ავალდებულებს უზრუნველყონ საქართველოს მოქალაქეთა **კანონიერი
ინტერესები-** დაცვა და ნეგატიური თვალსაზრი-ით **არ დაუშვან მოქალაქეთა
ასეთი უფლებები- არამართლზომიერი შეზღუდვა.**

საქართველოს კონსტიტუციი- 21-ე მუხლი- პირველი პუნქტი- შესაბამი-ად,
საკუთრება და მემკვიდრეობი- უფლება აღი-რებული და ხელშეუვალი-

დაუშვებელი- საკუთრები-, მი-ი შეძენი-, გასხვი-ები- ან მემკვიდრეობით მიღები- საყოველთაო უფლები- გაუქმება.

ადამი-ნი- უფლებათა და ძირითად თავი-უფლებათა ევროპული კონვენციი- პირველი დამატებითი ოქმი- პირველი მუხლი- თანახმად, ყოველ ფიზიკურ ან იურიდიულ პირს აქვს თავი-ი საკუთრებით შეუფერხებელი სარგებლობი- უფლება.

სასამართლო განმარტავს, რომ საკუთრები- ძირითადი უფლებით დაცული სფეროს განუყოფელი ნაწილი- ასევე პირი- მოთხოვნი- უფლება, რომელიც კანონმდებლობი- საფუძველზე წარმოეშობა მას და იგი ი-ეთივე დაცვი- ღირსი ობიექტი-, როგორც მთლი-ნად საკუთრები- უფლება.

სასამართლო მიუთითებს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პრაქტიკაზე, რომლითაც კონსტიტუციით გარანტირებული საკუთრები- უფლება სწორედ ასეა განმარტებული (იხ. თუნდაც საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2005 წლი- 28 ივლი-ი- გადაწყვეტილება №1/14/1-4,228 საქმეზე სააქციო საზოგადოებები - „საქგაზი“ და „ანაჯგუფი“ საქართველოს პარლამენტი- წინააღმდეგ, გვ.5) კერძოდ, აღნიშნულ გადაწყვეტილებაში საკონსტიტუციო სასამართლომ განმარტა, რომ საქართველოს კონსტიტუციი- 21-ე მუხლით გარანტირებული საკუთრები- უფლება პირველ რიგში გული-ხმობს საკუთრები- უფლები- ყველასათვი- თანაბრად აღი-რებასა უზრუნველყოფას, იმი-აგან დამოუკიდებლად, თუ რა სახით ვლინდება საკუთრები- უფლება - **ფიზიკურ ნივთებზე უშუალო საკუთრები- უფლებით, თუ მოთხოვნი- უფლებაზე საკუთრებით. იქვე, საკონსტიტუციო სასამართლო უთითებს ადამი-ნი- უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალზე, რომლი- მიხედვითაც მოთხოვნი- უფლება, ასევე შეიძლება განხილულ იქნეს როგორც საკუთრები- უფლება.**

ამასთან, ადამი-ნი- უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართალი- მიხედვით, საკუთრები- ცნება, ასევე მოიცავს მოთხოვნი- უფლებას და იგი კონვენციი- პირველი დამატებითი ოქმით გარანტირებული საკუთრები- უფლებით დაცული სფეროს განუყოფელი ნაწილი- (იხ. თუნდაც ადამი-ნი- უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლი- 2 თებერვლი- გადაწყვეტილება საქმეზე კლაუს და იური კილაძეები საქართველოს წინააღმდეგ საჩივრი- №7975/06 გვ. 16). აღნიშნულ გადაწყვეტილებაში ადამი-ნი- უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ განმარტა, რომ ამ მხრივ საჭიროა იმი- შეხსენება, რომ მოცემულ სფეროში ჩამოყალიბებული პრეცედენტული სამართალი- მიხედვით, „ქონები-“ ცნება შეიძლება მოცავდეს, როგორც „ამჟამინდელ ქონებას“, ი-ე **ქონებრივ ღირებულებებს, რომლებზე დაყრდნობითაც მომჩივანს შეუძლი- პრეტენზი- ჰქონდეს სულ ცოტა „ლეგიტიმური მოლოდინი-“ ქონაზე, მიიღოს სარგებელი საკუთრები- უფლებიდან.**

საქართველოს კონსტიტუციი- მე-7 მუხლი- თანახმად, სახელმწიფო ცნობს და

იცავს ადამი-ნი- საყოველთაოდ აღი-რებულ უფლებებსა და თავი-უფლებებს, როგორც წარუვალ და უზენაეს ღირებულებებს. ხელი-უფლები- განხორციელები- ას ხალხი და სახელმწიფო შეზღუდულნი არი-ნ ამ უფლებებითა და თავი-უფლებებით, როგორც უშუალოდ მოქმედი სამართლით.

სასამართლო განმარტავს, რომ კონსტიტუციი- პრინციპებიდან გამომდინარეობს სახელმწიფოს მხრიდან ი-ეთი სოცი-ლური დაცვი- გარანტიები- უზრუნველყოფა, როგორიცაა კომპენსაციი- დანიშვნა **კანონით გათვალისწინებული პირობები- არსებობი-ას.**

ადამი-ნი- უფლებათა საყოველთაოდ დეკლარაციი- 22-ე მუხლი- შესაბამი-ად, ყოველ ადამი-ნს, როგორც საზოგადოები- წევრს, **აქვს სოცი-ლური უზრუნველყოფი- უფლება** და უფლება განხორციელოს ეკონომიკურ, სოცი-ლურ და კულტურულ დარგებში, ნაციონალური მეცადინეობი-ა და საერთაშორი-ო თანამშრომლობი- მეშვეობით და ყოველი სახელმწიფოს სტრუქტური-ა და რესურსები- შესაბამი-ად, ი- უფლებები, რომლებიც აუცილებელი- მი-ი ღირსები- შენარჩუნები-ა და მი-ი პიროვნები- თავი-უფალი განვითარები-ათვი-.

სასამართლო მიუთითებს ევროპი- სოცი-ლური ქარტიი- მე-12 მუხლზე, რომლი- შესაბამი-ად, სოცი-ლური უზრუნველყოფი- უფლები- ეფექტურად განხორციელები- მიზნით, მხარეები ვალდებული-ა იღებენ შექმნან და შეინარჩუნონ სოცი-ლური უზრუნველყოფი- სი-ტემა. შეინარჩუნონ სოცი-ლური უზრუნველყოფი- სი-ტემა დამაკმაყოფილებელ დონეზე, რომელიც უნდა შეესაბამებოდეს ევროპი- სოცი-ლური უზრუნველყოფი- კოდექსი- რატიფიკაციი- ათვი- აუცილებელ დონეს. მიიღონ ზომები სოცი-ლური უზრუნველყოფი- სი-ტემი- გაუმჯობესები- მიზნით.

„ეკონომიკური, სოცი-ლური და კულტურული უფლებები- შესახებ“ პაქტი- მე-9 მუხლი- შესაბამი-ად, ამ პაქტი- მონაწილე სახელმწიფოები აღი-რებენ **თითოეული ადამი-ნი- უფლებას სოცი-ლურ უზრუნველყოფაზე**, სოცი-ლური დაზღვევი- ჩათვლით.

ამრიგად, დავი- განხილვი-ას, სასამართლოს მსჯელობი- საგანს წარმოადგენს მოსარჩელე ან----- აღ----ი- მოთხოვნა ეფუძნება, თუ არა კანონმდებლობით დადგენილ პირობებს და მოპასუხე თავდაცვი- სამინი-ტროს უარი გამომდინარეობს, თუ არა საქართველოს კანონმდებლობიდან.

6.3. „სამხედრო, შინაგან საქმეთა ორგანოები- და სახელმწიფო დაცვი- სპეცი-ლური სამსახურიდან თადარიგში დათხოვნილ პირთა და მათი ოჯახი- წევრთა სოცი-ლური უზრუნველყოფი- შესახებ“ საქართველოს კანონი- პირველი მუხლი-

პირველი პუნქტი- „ა“, „გ“ და „დ“ ქვეპუნქტები- შესაბამისად, ამ კანონით დადგენილი პირობებით, ნორმებითა და წესებით სახელმწიფო კომპენსაციით უზრუნველყოფას ექვემდებარები-ნ **სამხედრო**, შინაგან საქმეთა ორგანოები- და სახელმწიფო დაცვი- სპეცი-ლური სამსახურიდან **თადარიგში დათხოვნილი საქართველოში მუდმივად მცხოვრები საქართველოს მოქალაქეობი-მქონე ოფიცრები**, ზევადი-ნ, ნებაყოფლობით სამხედრო სამსახურში და სამხედრო რეზერვი- პირველ თანრიგში ხელშეკრულებით (კონტრაქტით) მიღებული სამხედრო მოსამსახურეები, **რომლებიც მსახურობდნენ საქართველოს სამხედრო ძალებში, საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინი-ტროს შინაგან ჯარებში**, საქართველოს სახელმწიფო საზღვრი- დაცვი-სახელმწიფო დეპარტამენტი- სასაზღვრო ძალებში, სახელმწიფო უშიშროები-ორგანოებში, დაზვერვი- სახელმწიფო დეპარტამენტში, საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოები- სამსახური- სი-ტემაში, სახელმწიფო უსაფრთხოები-ა და კრიზი-ები- მართვი- საბჭოს აპარატში. **ოფიცრები**, მათ შორი-, სამხედრო პროკურატური-, ყოფილი სახედრო ტრიბუნალი-, სამხედრო სასამართლოს ოფიცრები, **ზევადი-ნ**, ნებაყოფლობით სამხედრო სამსახურში ხელშეკრულებით (კონტრაქტით) მიღებული **სამხედრო მოსამსახურეები, რომლებიც მსახურობდნენ ყოფილ სსრ კავშირი-** და დამოუკიდებელ სახელმწიფოთა თანამეგობრობი- წევრ სახელმწიფოთა **შეი-რალეზულ ძალებში**, შინაგან, სასაზღვრო, სარკინიგზო, სამთავრობო კავშირგაბმულობი-, სამოქალაქო თავდაცვი-, სამხედრო- სამშენებლო ჯარებში, სახელმწიფო უშიშროები-, საგარეო დაზვერვი-, სამხედრო იუსტიციი- ორგანოებში, სხვა კანონიერ სამხედრო ფორმირებებში, დამოუკიდებელ სახელმწიფოთა თანამეგობრობი- წევრ სახელმწიფოთა შეი-რალეზულ ძალებში და მათი ოჯახი-წევრები, თუ ამ პირთა საპენსიო უზრუნველყოფი- საკითხი სხვაგვარად არ არი-დადგენილი საქართველოს საერთაშორი-ო ხელშეკრულებით ან შეთანხმებით, **რიგითი და უფროსი შემადგენლობი- პირები, რომლებიც მსახურობდნენ საქართველოს შინაგან საქმეთა ორგანოებში, ყოფილი სსრ კავშირი- და საქართველოს სსრ-ი-, დამოუკიდებელი თანამეგობრობი-ა და თანამეგობრობაში შეუსვლელი სახელმწიფოები- შინაგან საქმეთა ორგანოებში**, თუ ამ პირთა საპენსიო უზრუნველყოფი- საკითხი სხვაგვარად არ არი- დადგენილი საქართველოსა და ყოფილ სსრ კავშირში შემავალ მოკავშირე რესპუბლიკებს, დამოუკიდებელ სახელმწიფოთა თანამეგობრობი-ა და თანამეგობრობაში შეუსვლელ სახელმწიფოებს შორი- დადებული ხელშეკრულებით (შეთანხმებით)

მითითებული კანონი- მე-11 მუხლი- პირველი პუნქტი- „ა“ და „გ“ ქვეპუნქტები- **თანახმად, სახელმწიფო კომპენსაცი- ენიშნებათ ამ კანონი- პირველ მუხლში ჩამოთვლილ სამხედრო მოსამსახურეებს, რომლებსაც სამხედრო სამსახურიდან დათხოვნი- დღეს აქვთ წელთა ნამსახურობი- 20 და 20-ზე მეტი კალენდარული წელი**, აგრეთვე იმ სამხედრო მოსამსახურეებს, რომლებიც იძულებით იყვნენ დათხოვნილი 1956 წელს ქართული სამხედრო

შენაერთი- (დივიზიი-) დაშლი- დროს და აქვთ შეი-რალეულ ძალებში წელთა ნამსახურობი- 10 და 10-ზე მეტი კალენდარული წელი და შრომი- საერთო სტაჟი 20 და 20-ზე მეტი კალენდარული წელი; აგრეთვე საქართველოს შეი-რალეული ძალები- იმ მოსამსახურეებს, რომლებიც შევიდნენ სამხედრო სამსახურში 1991-დან 1995 წლამდე და დათხოვნილი იქნენ ზღვრული ასაკი- გამო, აქვთ შეი-რალეულ ძალებში წელთა ნამსახურობი- 10 კალენდარული წელი მაინც და შრომი- საერთო სტაჟი 20 და 20-ზე მეტი კალენდარული წელი. ყოფილი სსრ კავშირი- შეი-რალეული ძალები-, შინაგან საქმეთა და სახელმწიფო უშიშროები-ორგანოები-, სასაზღვრო ჯარები-, სხვა კანონიერი სამხედრო ფორმირებები-სამხედრო სამსახურიდან დათხოვნილ პენსიონერებს, რომლებიც შემდგომ ჩაირიცხნენ საქართველოს სამხედრო ძალები- კადრი- სამხედრო სამსახურში.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ „სახელმწიფო კომპენსაციი-ა და სახელმწიფო აკადემიური სტიპენდიები- შესახებ“ საქართველოს კანონი- პირველი მუხლი- პირველი პუნქტი- შესაბამი-ად, **ეს კანონი ადგენს საქართველოს ტერიტორი-ზე მცხოვრები საქართველოს მოქალაქეები- სოცი-ლური დაცვი-გარანტიებს სახელმწიფოს წინაშე განსაკუთრებული სამსახური- გავლი-, აგრეთვე ამ პირთა მიერ შესაბამი-ი ასაკი- მიღწევი-, შესაძლებლობი- შეზღუდვი- და გარდაცვალები- გამო, განსაზღვრავს სახელმწიფო კომპენსაციი- (შემდგომში – კომპენსაცი-) და სახელმწიფო აკადემიური სტიპენდიი-დანიშვნი- საფუძვლებს, მათი ოდენობი- გაანგარიშები-, გაცემი-, მი-ი შეჩერები-ა და შეწყვეტი- წესსა და პირობებს, ადმინი-ტრირები- ორგანოს, აგრეთვე მათ მიღებასთან დაკავშირებულ სხვა ურთიერთობებს.**

მითითებული კანონი- 27-ე მუხლი- მე-2 პუნქტი- შესაბამი-ად, კომპეტენტური ორგანოს მიერ კომპენსაციი-/სახელმწიფო აკადემიური სტიპენდიი- დანიშვნი-თაობაზე გადაწყვეტილები- მიღები- შემთხვევაში **კომპენსაცი-/სახელმწიფო აკადემიური სტიპენდიი- ინიშნება განცხადები-ა და საჭირო დოკუმენტები- წარდგენი- მომდევნო თვი- პირველი რიცხვიდან**, თუ განცხადება და საჭირო დოკუმენტები წარდგენილი- კომპენსაციი-/სახელმწიფო აკადემიური სტიპენდიი-დანიშვნი- საფუძვლი- წარმოშობი- თვეში ან ამ საფუძვლი- წარმოშობი- შემდეგ ნები-მიერ დროს და ი-ინი აკმაყოფილებენ ამ კანონით გათვალისწინებულ კომპენსაციი-/სახელმწიფო აკადემიური სტიპენდიი- მიღები- პირობებს, გარდა ამ მუხლი- მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული შემთხვევი-ა.

სასამართლო განმარტავს, რომ სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნაზე უფლებამოსილი ორგანო განსაზღვრული- „სახელმწიფო კომპენსაციი-ა და სახელმწიფო აკადემიური სტიპენდიები- შესახებ“ საქართველოს კანონით, კერძოდ აღნიშნული კანონი- მე-4 მუხლი- „თ“ ქვეპუნქტი- მიხედვით, კომპეტენტურ ორგანო არი- **საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომი-, ჯანმრთელობი-ა და სოცი-ლური დაცვი- სამინი-ტროს სი-ტემაში შემავალი ადმინი-ტრაციული ორგანო.**

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დადგენილი- და მხარეებს სადავოდ არ გაუხდით ი- გარემოება, რომ საქართველოს შეი- რაღებული ძალები- გ----- შ----- კ-- პ-----ი შემადგენლობი- დეპარტამენტმა, მოსარჩელე ან----- ალ----ი- 2--- წლი- 4----- განცხადები- საფუძველზე, განახორციელა მი-ი სამხედრო სამსახურში ნამსახურობი- წელთა გაანგარიშება, რამაც შეადგინა 2-----, 9----- და 1- დღე და შესაბამი- წარდგინებასთან ერთად, 2--- წლი- 1----- წერილობითი მიმართვით გადააგზავნა სსიპ სოცი-ლური მომსახურები- სააგენტოში მოსარჩელე ან----- ალ----ი-ათვი- კანონით დადგენილი წესით სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშნვი- მიზნით, ხოლო მოსარჩელე ან----- ალ----ეს სახელმწიფო კომპენსაცი-, კანონით დადგენილი წესით და ოდენობით დაენიშნა 2--- წლი- 1 თებერვლიდან. შესაბამი-ად, მოსარჩელე ან----- ალ----ეს, კომპეტენტური ორგანოს - სსიპ სოცი-ლური მომსახურები- სააგენტოს მიერ, სახელმწიფო კომპენსაცი- დაენიშნა კანონით დადგენილი წესით. ამასთან, მი-ი წელთა ნამსახურობი- პერიოდი, რომელიც მოპასუხე საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტრომ გაი-ნგარიშა სადავოდ არ გამხდარა.

ამრიგად, სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოსარჩელე ან----- ალ----ი- სამხედრო სამსახურში ნამსახურობი- პერიოდი და მი-თვი- კომპეტენტური ორგანოს მიერ სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნა განხორციელდა კანონი- შესაბამი-ად, ხოლო სახელმწიფო კომპენსაციი- 2--- წლი- 1----- დანიშვნაზე უფლებამოსილ ადმინი-ტრაციულ ორგანოს საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტრო არ წარმოადგენს. შესაბამი-ად, იგი არ იყო უფლებამოსილი სახელმწიფო კომპენსაციი- მოსარჩელე ან----- ალ----ი-ათვი- დანიშნვი- (2--- წლი- 1 თებერვლი-) შემდგომ, მიეღო გადაწყვეტილება მი-თვი- სახელმწიფო კომპენსაციი- 2--- წლი- 1- ----- დანიშნვი- თაობაზე.

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დადგენილი-, რომ მოსარჩელე ან----- ალ----ემ, 2--- წლი- 2-----ანცხადებით მიმართა საქართველოს საქართველოს შეი-რაღებული ძალები- გ----- შ----- კ-- პ-----ი შემადგენლობი- დეპარტამენტს და ითხოვა მი-თვი- კანონით დადგენილი წესით სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშნვი- მიზნით, სამხედრო სამსახურში მი-ი წელთა ნამსახურობი-ა და წარდგინები- დაგვი-ნებით გადაგზავნი- გამო სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშნვი- კორექტირება (2--- წლი- 1----- დანიშვნა), რაც საქართველოს შეი-რაღებული ძალები- გ----- შ----- კ-- პ-----ი შემადგენლობი- დეპარტამენტი- 2--- წლი- 2----- წერილობითი მიმართვით არ დაკმაყოფილდა და მოსარჩელეს განემარტა, რომ სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნა საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტროს უფლებამოსილებას არ წარმოადგენდა.

საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, ასევე დადგენილი-, რომ 2--- წლი- 2-----, მოსარჩელე ან----- ალ----ემ ადმინი-ტრაციული საჩივრით მიმართა, საქართველოს თავდაცვი- მინი-ტრს და მი-თვი- კანონით დადგენილი წესით სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშნვი- მიზნით, სამხედრო სამსახურში მი-ი

წელთა ნამსახურობი-ა და წარდგინები- დაგვი-ნებით გადაგზავნი- გამო სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნი- კორექტირება (2--- წლი- 1----- დანიშვნა) ან მიყენებული ზი-ნი- ანაზღაურება მოითხოვა. საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტროს 2--- წლი- 3----- წერილობითი მიმართვით, მი-ი ადმინი-ტრაციული საჩივარი არ დაკმაყოფილდა და მას განემარტა, რომ უფლება ჰქონდა მიემართა სასამართლოსათვი-.

6.4. რაც შეეხება მოსარჩელე მხარი- განმარტებას იმასთან დაკავშირებით, რომ მოპასუხე საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტროს მიერ, უსაფუძვლოდ გაჭი-ნურები- გამო, მოსარჩელე ან----- ალ----ეს დაგვი-ნებით დაენიშნა სახელმწიფო კომპენსაცი- სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციი- 42-ე მუხლი- მე-9 პუნქტი- თანახმად, ყველასთვი- გარანტირებული- **სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკები- და თვითმმართველობი- ორგანოთა და მოსამსახურეთაგან უკანონოდ მიყენებული ზარალი- სასამართლო წესით სრული ანაზღაურება შესაბამი-ად სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკი- და ადგილობრივი თვითმმართველობი- სახსრებიდან.**

საქართველოს ზოგადი ადმინი-ტრაციული კოდექსი- 208-ე მუხლი- პირველი ნაწილი- მიხედვით, **სახელმწიფო ადმინი-ტრაციული ორგანოს**, აგრეთვე მი-ი თანამდებობი- პირი- ან სხვა სახელმწიფო მოსამსახური- მიერ მი-ი **სამსახურებრივი მოვალეობი- განხორციელები-ას მიყენებული ზი-ნი- ათვი- პასუხი-მგებელი- სახელმწიფო.**

საქართველოს ზოგადი ადმინი-ტრაციული კოდექსი- 207-ე მუხლი- მიხედვით, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არი- დადგენილი, ადმინი-ტრაციული ორგანოს მიერ მიყენებული ზი-ნი- ანაზღაურები-ას გამოიყენება **საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით დადგენილი წესი**, ხოლო საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი- 992-ე მუხლი- შესაბამი-ად, პირი, რომელიც სხვა პირს **მართლსაწინააღმდეგო, განზრახი ან გაუფრთხილებელი მოქმედებით** მი-ყენებს ზი-ნს, **ვალდებული- აუნაზღაუროს მას ეს ზი-ნი.**

სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში, სასამართლოში, მოსარჩელე ან----- ალ----ეს ზი-ნი- ანაზღაურება არ მოუთხოვი-, მან მოპასუხე საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტროსათვი- ახალი ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივი აქტი- (წარდგინები-) გამოცემი- დავალება მოითხოვა, რომლითაც სსიპ სოცი-ლური მომსახურები- სააგენტოს ეცნობება, რომ მოსარჩელე ან----- ალ-- --ეს სახელმწიფო კომპენსაცი- დაენიშნება 2--- წლი- 1-----, რაც როგორც ზემოთ აღინიშნა არ შეესაბამება არც საქართველოს თავდაცვი- სამინი-ტროსათვი- სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნასთან დაკავშირებულ უფლებამოსილებას და არც სახელმწიფო კომპენსაციი- დანიშვნი- კანონით გათვალისწინებულ წესს.

სასამართლო მიუთითებს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი- 248-ე მუხლზე, რომლი- თანახმად, სასამართლოს უფლება არა აქვს მი-კუთვნოს თავი-ი გადაწყვეტილებით მხარეს ი-, რაც მას არ უთხოვი-, ან იმაზე მეტი, ვიდრე ი- მოითხოვდა.

ამრიგად, სასამართლო აღნიშნავს, რომ ვინაიდან მოსარჩელე მხარეს სასამართლოში არ მოუთხოვი- ზი-ნი- ანაზღაურება, სასამართლოს არ უმსჯელი- ზი-ნი- ანაზღაურები- კანონით გათვალ-წინებულ საფუძვლებზე, რადგან, როგორც ზემოთ აღინიშნა სასარჩელო მოთხოვნა განსაზღვრავს სასამართლოში დავი- საგანს და შესაბამი-ად სასამართლოს მსჯელობი- ფარგლებს.

6.5. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს ზოგადი ადმინი-ტრაციული კოდექსი- მე-5 მუხლი ადმინი-ტრაციულ ორგანოებს უკრძალავს კანონმდებლობი- მოთხოვნათა საწინააღმდეგოდ რაიმე ქმედები- განხორციელებას და იქვე განსაზღვრავს, რომ უფლებამოსილებით გადამეტებულ ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივ აქტს, აგრეთვე ადმინი-ტრაციული ორგანოს მიერ განხორციელებულ ქმედებას არა აქვს იურიდიული ძალა და ბათილად უნდა გამოცხადდეს.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივი აქტი- ბათილად ცნობი- საფუძვლები რეგლამენტირებული- საქართველოს ზოგადი ადმინი-ტრაციული კოდექსი- მე-60¹ მუხლით, რომლი- პირველი ნაწილი ადგენს, რომ ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილი-, **თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს**, ან არსებითად დარღვეული- მი-ი მომზადები-ა ან გამოცემი-კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამავე მუხლი- მე-2 ნაწილი- თანახმად, ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივი აქტი- მომზადები- ან გამოცემი-წესი- არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინი-ტრაციულ სამართლებრივი აქტი-გამოცემა ამ კოდექსი- 32-ე 34-ე მუხლით გათვალ-წინებული წესი- დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალ-წინებული ადმინი-ტრაციული სახი-დარღვევით, **ანდა კანონი- ი-ეთი დარღვევა, რომლი- არარსებობი-შემთხვევაში მოცემულ საქმეზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.**

საქართველოს ადმინი-ტრაციული საპროცესო კოდექსი- 32-ე მუხლი- პირველი ნაწილი- შესაბამი-ად, ამ კოდექსი- 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით სასამართლო გამოიტანს გადაწყვეტილებას ადმინი-ტრაციული აქტი- ბათილად ცნობი- შესახებ, თუ ადმინი-ტრაციული აქტი ეწინააღმდეგება კანონს და ი- პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზი-ნს აყენებს მოსარჩელი-კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მას. ამავე კოდექსი- 33-ე მუხლი ადგენს, რომ თუ ადმინი-ტრაციულ-სამართლებრივი აქტი- გამოცემაზე უარი კანონს ეწინააღმდეგება ან დარღვეული- მი-ი გამოცემი- ვადა და ეს პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზი-ნს აყენებს მოსარჩელი- კანონიერ

უფლებას ან ინტერესს, სასამართლო ამ კოდექსი- 23-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას, რომლითაც ადმინისტრაციულ ორგანოს ავალებს, გამოსცეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

ზემოაღნიშნული გარემოებები- გათვალისწინებით, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სადავო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები- გამოცემი- შედეგად, ადგილი არა აქვს საქართველოს კონსტიტუციითა და ზემოთ აღნიშნული საერთაშორისო სამართლებრივი აქტებით გარანტირებული საკუთრებისა და სოციალური დაცვის უფლები-, აგრეთვე „სამხედრო, შინაგან საქმეთა ორგანოები- და სახელმწიფო დაცვის სპეციალური სამსახურიდან თადარიგში დათხოვნილ პირთა და მათი ოჯახი- წევრთა სოციალური უზრუნველყოფი- შესახებ“ საქართველოს კანონი- და „სახელმწიფო კომპენსაციისა და სახელმწიფო აკადემიური სტიპენდიის შესახებ“ საქართველოს კანონი- მოთხოვნათა დარღვევას, **გასაჩივრებულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებში ასახული კონკრეტული ურთიერთობი- მოწესრიგება შეესაბამება მათი გამოცემი- სამართლებრივ საფუძვლებს და წინააღმდეგობაში არ მოდი- მოცემული ურთიერთობი- მარეგულირებელ სამართლებრივ ნორმებთან**, რი- გამოც სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

7. საპროცესო ხარჯები

მოსარჩელე, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი- მე-9 მუხლი-, ხოლო მოპასუხე „სახელმწიფო ბაჟი- შესახებ“ საქართველოს კანონი- მე-5 მუხლი- პირველი პუნქტი- „უ“ ქვეპუნქტი- საფუძველზე, გათავი-უფლებული- სახელმწიფო ბაჟი- გადახდი-აგან. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი- 55-ე მუხლი- მესამე ნაწილი- შესაბამისად, როდესაც ორივე მხარე გათავი-უფლებული- სახელმწიფო ბაჟი-აგან, საქმეზე გაწეულ ხარჯს აანაზღაურებს სახელმწიფო.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი- პირველი, მე-2, 22-ე, 23-ე, 32-ე, 33-ე, მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი- მე-8, 55-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ან----- აღ----ი- სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.
2. მხარეები განთავი-უფლებულნი არი-ნ სახელმწიფო ბაჟი- გადახდი-ვალდებულები-აგან.

3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრით, თბილისი-სააპელაციო სასამართლოს ადმინი-ტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებ: თბილისი-ი. გრ. რობაქიძი- გამზ. №7ა) მხარი-ათვი- დასაბუთებული გადაწყვეტილები-გადაცემი- მომენტიდან 14 დღი- ვადაში, თბილისი-ი- საქალაქო სასამართლოს ადმინი-ტრაციულ საქმეთა კოლეგია- (მდებარე: თბილისი-ი, დ----- აღმაშენებლი-ხეივანი მე-12 კმ. №6) მეშვეობით.

მოსამართლე

—

დ----- წ-----