



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელ-თ

23 მარტი, 2018 წელ-
ბათუმი

ქ.

**ბათუმის საქალაქო სასამართლო
ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე ჯუმბერ ბეჟანიძე
სხდომის მდივანი ინეზა ტარიელაძე**

მოსარჩელე - ირ----ი მა-----ძე

მოპასუხე - სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტი

წარმომადგენელ- გიო---ი დი-----, ლ-ა გა-----, რამინი მა-----ი

მესამე პირი - ქე-----ძე

მესამე პირი - გიო---ი ბო-----ე (არ გამოცხადდა)

დავის საგანი - ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა,
ახალ- აქტის გამოცემა

აღწერილობითი ნაწილ-:

1.1. ირ----ი მა-----ძემ სარჩელ- აღძრა სასამართლოში, სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტის მიმართ, რომლ-თაც მოითხოვა: უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიის 2017 წლ-ს 30 იანვრის სხდომის №3 ოქმის ბათილად ცნობა და ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმის უცვლელად დატოვება, ირ----ი მა-----ძის სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის თანამდებობაზე არჩევის შესახებ.

1.2. თავის მოთხოვნას მოსარჩელე მხარე შემდეგ გარემოებებზე ამყარებს:

ბათუმის უნივერსიტეტში ჩატარებულ- არჩევნების შედეგად ირ----ი მა-----ძემ გაიმარჯვა სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის არჩევნებზე, თუმცა სტუდენტ გიო---ი ბო-----ის საჩივრის საფუძველზე უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 19 დეკემბრის №1 გადაწყვეტილებით, გაუქმებულ- იქნა შედეგები.

საარჩევნო კომისიის აღნიშნულ- უკანონო გადაწყვეტილება ირ----ი მა-----ძის მიერ გასაჩივრებულ- იქნა სასამართლოში, რომელმაც განიხილა დავა და

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ბათილად იქნა ცნობილ- ბათუმის უნივერსიტეტის გადაწყვეტილება არჩევნების შედეგების გაუქმებისა და ახალ- არჩევნების დანიშვნის შესახებ და ბათუმის უნივერსიტეტს დაევალა, გადაწყვეტილების მიღება არსებითი გამოკვლევის შედეგად განეხორციელებინა. ამასთან, თავად საქართველოს უზენაესი სასამართლოს გადაწყვეტილებაშივე არის მითითებულ-, რომ მოწმე გიო---ი ბო--- ---ე არის დაინტერესებულ- პირი და მისი, როგორც მოწმის ჩვენება, მტკიცებულებას არ წარმოადგენდა, თუმცა ბათუმის უნივერსიტეტმა, ისე რომ მთლ-ანად უგულვებელყო სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილებაში დადგენილ- და მითითებულ- გარემოებები, კვლავ იმავე გარემოებებზე დაყრდნობით, ფაქტობრივად იგივე გადაწყვეტილება მიიღო, მაგრამ არა უკვე უნივერსიტეტის რექტორის მიერ გამოცემულ- ბრძანების სახით, არამედ საარჩევნო კომისიის ოქმის სახით, რაც ასევე ადმინისტრაციულ აქტს წარმოადგენს.

ბათუმის უნივერსიტეტი საკითხის განმეორებით განხილვის შედეგად კვლავ მოწმე გიო---ი ბო-----ის განმარტებებს დაეყრდნო, რომლ-თაც იგი მიუთითებს, რომ მას ირ----ი მა-----ძისთვის არ მიუცია ხმა და ასევე, ყურადღებას ამახვილებს მის განმარტებებზე მოსყიდვასთან დაკავშირებით, თუმცა აღნიშნულ-ს დამადასტურებლად ვერანაირი მტკიცებულება ვერ მოყავს.

ბათუმის უნივერსიტეტმა მოწმე გიო---ი ბო-----ის განმარტების საფუძველზე კვლავ დადგენილად მიიჩნია, რომ თითქოს ადგილ- ჰქონდა მოსყიდვას და პრივილეგიის მინიჭებას, მიუხედავად უზენაესი სასამართლოს გადაწყვეტილებისა, დეტალურად და კრიტიკულად არ განიხილა განცხადება და უპირობოდ მტკიცებულებად მიიღო, მაშინ როცა აღნიშნულ-ს მოწმე გახლდათ, დაინტერესებულ- პირი.

ბათუმის უნივერსიტეტმა გიო---ი ბო-----ის საჩივრის საფუძველზე ისე ცნო არჩევნების შედეგები ბათილად, მისი განმარტებები და განცხადებაში მოყვანილ- გარემოებები არ განუხილავს კრიტიკულად და არ უმსჯელ-ა, ხომ არ იყო ბო-----ე დაინტერესებულ- პირი.

გიო---ი ბო-----ის საჩივარში მითითებულ- გარემოებები არ შეეფერება სინამდვილეს, იგი არის დაინტერესებულ- მოწმე, რაც დაადასტურა კიდევ საქართველოს უზენაესმა სასამართლომ. ამდენად, არსებითი გამოკვლევის შედეგად საარჩევნო კომისიას არ უნდა დაეკმაყოფილებინა გიო---ი ბო-----ის საჩივარი.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე მხარის, სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტის მიერ სარჩელ- არ იქნა ცნობილ-, შემდეგი საფუძველ-თ:

საკასაციო სასამართლოს მიერ უნივერსიტეტს დაევალა თავიდან გამოეკვლ-ა და შეეფასებინა საქმისათვის მნიშვნელოვანი გარემოებები და ისე მიეღო

გადაწყვეტილება 12 დეკემბრის არჩევნების ბათილობასთან დაკავშირებით.

საკასაციო სასამართლომ თვითონვე აღნიშნა 2016 წლ-ს 14 ივლ-სის გადაწყვეტილებაში, თუ რა იყო საქმისათვის მნიშვნელოვანი გარემოებები და რა უნდა შეეფასებინა უნივერსიტეტის ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას. კერძოდ, ნამდვილად ჰქონდა თუ არა მოსარჩელ-ს მხრიდან უნივერსიტეტის წესდების 44-ე მუხლ-ს მე-6 პუნქტის დარღვევას, რომლ-ს თანახმადაც წინასაარჩევნო კამპანიამ და აგიტაციამ არ უნდა შეუშალოს ხელ- უნივერსიტეტში სასწავლო პროცესს. იკრძალება მეცადინეობებზე სტუდენტებთან საარჩევნო კამპანიისა და აგიტაციის ჩატარება, აგრეთვე ნებისმიერი ისეთი ქმედება, რაც შეუფერებელ-ა ასარჩევი კანდიდატის სტატუსთან (პირდაპირი ან არაპირდაპირი გზით მოსყიდვა, ან რაიმე სიკეთის ან პრივილეგიის მინიჭება, ან ასეთის დაპირება და სხვა), ხელყოფს წესრიგს უნივერსიტეტში ან ზიანს აყენებს უნივერსიტეტის ქონებას.

აქედან გამომდინარე, კომისიამ თავიდან გამოიკვლ-ა საქმის გარემოებები, ჩაატარა რა სამი სხდომა, მოუსმინა მხარეებს, გამოიძახა და გამოკითხა მოწმეები და თავიდან, მისი დისკრეციულ- უფლებამოსილების ფარგლებში შეაფასება მისცა მომხდარ ფაქტებს, რაზეც საკასაციო სასამართლომ ყურადღება გაამახვილა.

კომისიამ დადგენილად მიიჩნია ის ფაქტი, რომ მოსარჩელემ თანხა ასესხა ამომრჩეველ გიო---ი ბო-----ეს საარჩევნო პერიოდში და იგი დაიბრუნა მხოლოდ არჩევნების წინა დღეს, ისიც ამომრჩევლ-ს დაუინებულ- მოთხოვნისა და საქმეში მესამე პირის ჩართვის შემდეგ.

მოსარჩელემ დამაჯერებლად ვერ დაასაბუთა, რატომ არ იბრუნებდა ვალს მოვალ-საგან/ამომრჩევლ-სგან არჩევნების წინა დღეს, რაც შეიძლება შეფასდეს როგორც ამომრჩევლ-ს არაპირდაპირი გზით მოსყიდვის როგორც მინიმუმ, მცდელობა, მით უმეტეს იმის გათვალ-სწინებით, როდესაც თანხა ირ-----ი მა-----ძემ ამომრჩეველს ასესხა საარჩევნო პერიოდში, რაც ცალკე აღებულ- ფაქტი (თანხის სესხება), მით უმეტეს ვალ-ს დაბრუნებაზე უართან ერთად, ქმნის არაპირდაპირი მოსყიდვის მინიმუმ მცდელობას.

აღსანიშნავია ის, რომ თუნდაც ეს ორი ფაქტი (თანხის სესხება და შემდეგ უკან დაბრუნებაზე უარი) არ ქმნიდეს არაპირდაპირი მოსყიდვის თუნდაც მცდელობას, წესდებაში ხაზგასმით წერია „და სხვა მსგავსი ხასიათის ქმედებები“. შესაბამისად, ზემოთაღნიშნულ- ფაქტი მოსყიდვად ან მოსყიდვის მცდელობად შეფასდებოდა თუ არა, მნიშვნელობა ეკარგება, რადგან თანხის სესხება და მერე უარი მის დაბრუნებაზე საარჩევნო პერიოდში, მაინც შეიძლება შეფასდეს, როგორც მინიმუმ ამომრჩეველზე გავლენის მოხდენა არაეთიკური საშუალებით, კერძოდ, ამომრჩევლ-ს ცუდი ეკონომიკური მდგომარეობით სარგებლობა, მისი ნდობის მოსაპოვებლად, რაც ასევე მიუღებელ-/შეუფერებელ- საქციელ-ა ასარჩევი კანდიდატისგან და რაც არჩევნების დემოკრატიულობას,

საყოველთაოობას და სამართლ-ანობას ეჭვს ქვეშ აყენებს. აღნიშნულ- ასევე, ეწინააღმდეგება არჩევნების არამართო თანამედროვე/საერთაშორისო კონცეფციას (პრინციპებს), არამედ ქართულ კანონმდებლობასა და ბსუ-ს უნივერსიტეტის წესდების 44-ე მუხლ-ს 6-ე პუნქტით განსაზღვრულ დანაწესს.

კომისიამ თავიდან გამოიკვლა-ა და შეაფასა ის გარემოება, რომ ამომრჩევლ-ს მხრიდან, რომელ-ც არ არის იურისტი და ვერ ერკვევა სამართლებრივ საკითხებში, ნამდვილად შეიძლებოდა თუ არა, გაჩენოდა დეკანის კანდიდატისგან ისეთი დაპირების შესრულების ვარაუდი, როგორიცაა თუნდაც დაურეგისტრირებელ- საგნის გავლაში დახმარება. აღნიშნულ-ს შეფასებისას კომისიამ სხვა ფაქტორებთან ერთად გაითვალ-სწინა პროფესორის, აკადემიური პირისა და მითუმეტეს დეკანის ის მაღალ- ავტორიტეტი და იმიჯი, რაც მას სტუდენტებში (განსაკუთრებით პირელ და მეორე კურსის სტუდენტებში) აქვს და სრულ-ად შესაძლებლად ჩათვალა ის, რომ შესაძლებელ- იყო გიო---ი ბო-----ეს ნამდვილად გასჩენოდა მოსარჩელ-სგან გონივრულ- მოლოდინი, საგნების ჩაბარებაში დახმარებისა, რადგან დეკანობა არის ფაკულტეტზე ერთ-ერთი გავლენიანი აკადემიური თანამდებობა და დეკანი მრავალ ადმინისტრაციულ და აკადემიურ საკითხებს ერთპიროვნულადაც კი წყვეტს ფაკულტეტზე.

აღსანიშნავია, რომ თვითონ ზეწოლ-ს ფაქტების გაცხადების პერიოდს არავითარი სამართლებრივი დატვირთვა არ აქვს, რადგან ეს პიროვნების მორალურ მდგრადობასა და გარემო ფაქტორებზეა დამოკიდებულ- და განპირობებულ-ა წნეხის ქვეშ არსებულ- პირის გამძლეობაზე.

უნივერსიტეტის წესდების 44-ე მუხლ- არ განსაზღვრავს კონკრეტულად საარჩევნო პერიოდის რა მონაკვეთში ჩადენილ- შეუფერებელ- საქციელ-ა მიუღებელ- და რა მონაკვეთში არა. შესაბამისად, ვინაიდან ასეთი დროითი შეზღუდვა არ არსებობს, ითვლება, რომ შეზღუდვა დაწესებულ-ა მთელ- საარჩევნო პროცესის დროს. ვინაიდან 16 დეკემბერს საარჩევნო პროცესი დასრულებულ- არ იყო, რადგან არჩევნების მე-2 ტური არ ყოფილა დამთავრებულ- და კვლავ გრძელდებოდა არჩევნები, ეს შეზღუდვებიც ისევ მოქმედებდა.

განსაკუთრებულად ყურადსაღებია ის ფაქტიც, რომ მოსარჩელე თავიდან არ ადასტურებდა თანხის სესხების ფაქტს და პლ-უს ამას, სატელეფონო კომუნიკაციას ამომრჩეველთან, თუმცა შემდეგ ორივე დაადასტურა.

ეს ყველაფერი მთლ-ანობაში კომისიისთვის დამჯერებელ- არგუმენტი გახდა იმ დასკვნის მისაღებად, რომ ამომრჩეველ- გიო---ი ბო-----ე ნამდვილად იყო კანდიდატისგან მოქცეულ- წნეხის ქვეშ. მით უმეტეს, როდესაც მან დამაჯერებელ- არგუმენტი ვერ მოიყვანა იმისა, თუ რატომ დაურეკა არჩევნების დღეს ამომრჩეველ გიო---ი ბო-----ეს 4- ჯერ.

მოსარჩელ-ს მიერ მითითებულ- ფაქტობრივი გარემოება, თითქოს ბსუ-მ უგულვებელყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილებაში

დადგენილ- და მითითებულ- გარემოებები და კვლავ იმავე გარემოებებზე დაყრდნობით მიიღო იგივე გადაწყვეტილება, სინამდვილეს არ შეესაბამება. ასევე, არ არის სწორი, თითქოს ბსუ მხოლოდ მოწმის - გიო---ი ბო-----ის განმარტებას დაეყრდნო. კომისიის მიერ ახალ- გადაწყვეტილება მიღებულ-ა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2016 წლ-ს 14 ივლ-სის გადაწყვეტილებისა და ადმინისტრაციულ- წარმოების ფარგლებში მოპოვებულ- მასალების ხელახალ- შესწავლ-ს, 2017 წლ-ს 26-27 იანვარს გამართულ- ზეპირი მოსმენის, წარმოდგენილ- ახსნა-განმარტებების, მტკიცებულებებისა და მოწმეთა ჩვენებების გათვალ-სწინებით, წარმოდგენილ- მოსაზრებების და არგუმენტების ურთიერთშეჯერებისა და შეფასების შედეგად.

ბსუ-ს საარჩევნო კომისიამ აღასრულა უზენაესი სასამართლოს 2016 წლ-ს 14 ივლ-სის გადაწყვეტილება - განიხილა გიო---ი ბო-----ისა და ქე-----ძის განცხადებები ხელახლა და ჩატარებულ- ადმინისტრაციულ- წარმოების საფუძველზე მიიღო ახალ- გადაწყვეტილება.

ზემოაღნიშნულ-დან გამომდინარე, გასაჩივრებულ- აქტი - კომისიის მიერ მიღებულ- გადაწყვეტილება სრულად პასუხობს და შეესაბამება კანონმდებლობის მოთხოვნებს და არ არსებობს ირ---ი მა-----ძის სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების საფუძველები.

3.1. მესამე პირის, ქე-----ძის მიერ სარჩელ- არ იქნა ცნობილ-, შემდეგი საფუძველ-თ:

უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიის 2017 წლ-ს 30 იანვრის სხდომის №3 საოქმო გადაწყვეტილება კანონიერია და არ დარღვეულა მისი მომზადებისა და გამოცემის წესები.

კომისიამ სწორად შეაფასა ამომრჩეველ გიო---ი ბო-----ის მიმართ მოსარჩელ-ს მხრიდან განხორციელებულ- ზეწოლ-ს ფაქტი და სწორად მიიჩნია, რომ ასეთი ქმედება შეუფერებელ- და მიუღებელ- საქციელ-ა კანდიდატისათვის, რაც „ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულების დამტკიცების შესახებ“ ბსუ-ს რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანების მე-18 მუხლ-ს მე-6 პუნქტის თანახმად, იკრძალება და კანონსაწინააღმდეგო ქმედებას წარმოადგენს.

3. ფაქტობრივი გარემოებები:

3. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები:

3.1.1. ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტში რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანების საფუძველზე დამტკიცდა უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულება, რომლ-ს მიხედვითაც უნდა მომხდარიყო უნივერსიტეტში არჩევნების, მათ შორის სხვადასხვა ფაკულტეტის დეკანის არჩევნების ჩატარება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- უნივერსიტეტის რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანება;
- უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულება;

3.1.2. ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საბჭოს 2014 წლ-ს 30 ოქტომბრის №4 ოქმის საფუძველზე, დეკანის არჩევნები დაინიშნა 2014 წლ-ს 12 დეკემბერს. არჩევნებში მონაწილეობა მიიღო ორმა კანდიდატმა, ირ----ი მა-----ძემ და ქე-----ძემ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- უნივერსიტეტის რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანება;
- უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულება;

3.1.3. ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტის რექტორის 2014 წლ-ს 10 ნოემბრის №01-08/56 ბრძანების საფუძველზე, ბსუ-ში მართვის ო---ანოების არჩევნების ჩატარების მიზნით შეიქმნა საფაკულტეტო საარჩევნო კომისიები.

სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტზე საარჩევნო კომისია განისაზღვრა 5 წევრის შემადგენლობით.

სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საბჭოს 2014 წლ-ს 15 სექტემბრის სხდომის გადაწყვეტილებით, საბჭოში უფლებამოსილება მიეცა 15 წევრს, მათ შორის სტუდენტ, გიო---ი ბო-----ეს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- უნივერსიტეტის რექტორის 2014 წლ-ს 10 ნოემბრის №01-08/56 ბრძანება;
- ფაკულტეტის საბჭოს 2014 წლ-ს 15.09. №1 სხდომის ოქმი;
- უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულება;

3.1.4. სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტზე დეკანის არჩევნების 1-ლ- ტური გაიმართა 2014 წლ-ს 12 დეკემბერს და გამარჯვებულ- ვერ გამოვლ-ნდა, ფაკულტეტის საბჭოში შემავალ- 15 წევრიდან (ამომრჩევლ-დან) ირ----ი მა-----ძემ მიიღო 4 ხმა, ქე-----ძემ 6 ხმა, 5 ბიულეტენი კი ბსუ-ს წესდების 50-ე მუხლ-ს მე-6 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, ბათილად იქნა ცნობილ-, რადგანაც არ აღმოჩნდა საარჩევნო ბიულეტენზე ხელმომწერი კომისიის წევრების ხელმოწერა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საბჭოს 2014 წ. 30.10. №4 ოქმი;
- კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელ-, 2014 წ. 12.12. ოქმი №1;
- მხარეთა ახსნა-განმარტებები.

3.1.5. ბსუ-ს რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანებით

დამტკიცებულ- საარჩევნო დებულების შესაბამისად, 3 დღის ვადაში 2014 წლ-ს 15 დეკემბერს ჩატარდა მე-2 ტური, რომელშიც სიითი შემადგენლობის უმრავლესობით, 8 ხმით, 7-ის წინააღმდეგ, გაიმარჯვა ირ----ი მა-----ძემ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საბჭოს 2014 წ. 15.12. №4 ოქმი;
- კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელ-, 2014 წ. 15.12. ოქმი №1;
- მხარეთა ახსნა-განმარტებები.

3.1.6. ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიაში არჩევნების შედეგების გამოცხადებიდან 24 საათის განმავლობაში, 2014 წლ-ს 16 დეკემბერს უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიაში დაფიქსირდა ამომრჩევლ-ს, გიო---ი ბო-----ის №ბ-3163 და დეკანოზის კანდიდატის, ქე-----ძის №6318 საჩივრები, რომლ-თაც მოითხოვეს ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმის და დეკანის არჩევნების შედეგების გაუქმება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- გიო---ი ბო-----ის №ბ-3163 საჩივარი;
- დეკანოზის კანდიდატის, ქე-----ძის №6318 საჩივარი;
- მხარეთა ახსნა-განმარტებები.

3.1.7. გიო---ი ბო-----ის მიერ უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიაში 2014 წლ-ს 16 დეკემბერს წარდგენილ- საჩივრისა და ადმინისტრაციულ- წარმოების ფარგლებში მოპოვებულ- მასალების შესწავლ-ს შედეგად, კომისიამ სიითი შემადგენლობის უმრავლესობით: 5 მომხრე, 2 წინააღმდეგი, მიიჩნია, რომ ადგილ- ჰქონდა ბსუ-ს წესდებითა და საარჩევნო დებულებით დადგენილ- წესის დარღვევას.

უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიის მიერ 2014 წლ-ს 19 დეკემბერს დაკმაყოფილდა გიო---ი ბო-----ის საჩივარი, ბათილად იქნა ცნობილ- სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის ოქმი №1 და „ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულების დამტკიცების შესახებ“ ბსუ-ს რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანების მე-16 მუხლ-ს მე-2 პუნქტის თანახმად, 3 დღის ვადაში დაინიშნა, დეკანის არჩევნების მე-2 ტური.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 19 დეკემბრის გადაწყვეტილება;

3.1.8. სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის არჩევნების მე-2 ტური გაიმართა 2014 წლ-ს 22 დეკემბერს და მე-2 ტურში გამარჯვებულად გამოცხადდა ქე-----ძე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2014 წლ-ს 22 დეკემბრის კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელ- ოქმი;

3.1.9. ირ----ი მა-----ქემ სარჩელ- აღძრა სასამართლოში, სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტის მიმართ, რომლ-თაც მოითხოვა:

გიო---ი ბო-----ის საჩივრის დაკმაყოფილებისა და ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმის და დეკანის არჩევნების შედეგების ბათილად ცნობის შესახებ, უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 19 დეკემბრის №1 გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა და მოპასუხის მიერ ახალ- აქტის გამოცემა, ირ----ი მა-----ძის დეკანის არჩევნებში გამარჯვების შედეგების დამტკიცების შესახებ.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2015 წლ-ს 17 ივლ-სის გადაწყვეტილებით ირ---ი მა-----ძის სარჩელ- დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ:

ბათილად იქნა ცნობილ- სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 19 დეკემბრის №1 გადაწყვეტილება;

მოპასუხეს, სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტს დაევალა, ამ გადაწყვეტილებაში მითითებულ-, საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებების სრულყოფილ- გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ შესაბამისი გადაწყვეტილების (ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის) მიღება, სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტის სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმისა და დეკანის არჩევნების შედეგების გაუქმების მოთხოვნის შესახებ, გიო---ი ბო-----ის საჩივარზე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2015 წლ-ს 17 ივლ-სის გადაწყვეტილება;

3.1.10. ბსუ-ს საარჩევნო კომისიის 2017 წლ-ს 26-27 იანვრის N1-2 ოქმების საფუძველზე 2017 წლ-ს 30 იანვარს მიიღო №3 საოქმო გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდა ქე-----ძის საჩივარი, რადგანაც მიიჩნია, რომ სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საბჭოს შემადგენლობის ლეგიტიმურობის საკითხის განხილვა სცილდებოდა საარჩევნო კომისიის უფლებამოსილებას.

2. დაკმაყოფილდა გიო---ი ბო-----ის საჩივარი, კერძოდ, ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმი ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის თანამდებობაზე ირ----ი მა-----ძის არჩევის შესახებ გამოაცხადა ბათილად, 2014 წლ-ს 15 დეკემბრიდან.

3. 2014 წლ-ს 22 დეკემბერს ჩატარებულ- სოციალურ და პოლ-ტიკურ

მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის არჩევნების მე-2 ტურის შედეგი დარჩა ძალაში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ბსუ-ს საარჩევნო კომისიის სხდომის 2017 წლ-ს 30 იანვრის №3 საოქმო გადაწყვეტილება;

3.2. დადგენილ- სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. ფაქტობრივი გარემოება, რომელ-ც მნიშვნელოვანია დავის გადასაწყვეტად, მხარეთა შორის სადავო არ გამხდარა.

4. შემაჯამებელ- სასამართლო დასკვნა

4.1. დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებათა სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე სასამართლოს მიაჩნია, რომ არ არსებობს ირ----ი მა-----ძის სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების სამართლებრივი საფუძველ-.

5. კანონები, რომელ-თაც იხელმძღვანელა სასამართლომ

- „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- ბათუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტის წესდება;
- საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციულ- კოდექსი;
- საქართველოს ადმინისტრაციულ- საპროცესო კოდექსი;
- საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი.

6. სამართლებრივი შეფასება:

6.1. „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი ადგენს საქართველოში უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო და სამეცნიერო-კვლევითი საქმიანობის განხორციელების პროცესს, უმაღლესი განათლების მართვისა და დაფინანსების პრინციპებსა და წესს, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების დაფუძნების, საქმიანობის, რეო---ანიზაციისა და ლ-კვიდაციის წესს, ასევე აწესრიგებს ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის პრინციპებს.

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 29-ე მუხლ-ს 1-ლ-პუნქტის თანახმად, ძირითადი საგანმანათლებლო ერთეულ-ს დეკანს ირჩევს ძირითადი საგანმანათლებლო ერთეულ-ს საბჭო, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების წესდებით განსაზღვრულ- ვადით, მაგრამ არა უმეტეს 4 წლ-სა.

დეკანის თანამდებობის დასაკავებლად კანდიდატების რეგისტრაციის დაწყების შესახებ განცხადებას ძირითადი საგანმანათლებლო ერთეულ-ს საბჭო აქვეყნებს კანდიდატების რეგისტრაციის დაწყებამდე არანაკლებ 1 თვით ადრე, საქართველოს კანონმდებლობითა და საკუთარი წესდებით დადგენილ- წესით, გამჭვირვალობის, თანასწორობისა და სამართლ-ანი კონკურენციის პრინციპების

დაცვით.

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლ-ს 14 ნოემბრის №1106 ბრძანებით დამტკიცებულ-, სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტის წესდების 27-ე მუხლ-ს თანახმად, საფაკულტეტო საარჩევნო კომისია იქმნება რექტორის ბრძანებით. მისი შემადგენლობა განისაზღვრება არანაკლებ 5 წევრისაგან. საფაკულტეტო საარჩევნო კომისიაში შედის შესაბამისი ფაკულტეტიდან სტუდენტური თვითმმართველობის წარმომადგენელ-.

6.2. ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტის რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანებით დამტკიცდა უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულება, რომლ-ს მიხედვითაც უნდა მომხდარიყო უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარება.

ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საბჭოს 2014 წლ-ს 30 ოქტომბრის №4 ოქმის საფუძველზე, დეკანის არჩევნები დაინიშნა 2014 წლ-ს 12 დეკემბერს. არჩევნებში მონაწილეობა მიიღო ორმა კანდიდატმა, ირ----ი მა-----ძემ და ქე-----ძემ.

ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტის რექტორის 2014 წლ-ს 10 ნოემბრის №01-08/56 ბრძანების საფუძველზე, ბსუ-ში მართვის ო---ანობის არჩევნების ჩატარების მიზნით შეიქმნა საფაკულტეტო საარჩევნო კომისიები. სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტზე საარჩევნო კომისია განისაზღვრა 5 წევრის შემადგენლობით.

უნივერსიტეტის რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანებით დამტკიცებულ-, ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულების მე-16 მუხლ-ს თანახმად, ფაკულტეტის დეკანის არჩევნები ცხადდება კანდიდატთა რეგისტრაციის დაწყებამდე ერთი თვით ადრე. არჩევნები ტარდება „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონისა და უნივერსიტეტის წესდების შესაბამისად. ფაკულტეტის საბჭოს მიერ დეკანად 4 წლ-ს ვადით აირჩევა, ამავე ფაკულტეტის პროფესორი, ან ასოცირებულ- პროფესორი.

უნივერსიტეტის რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანებით დამტკიცებულ-, ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულების მე-16 მუხლ-ს მე-2 პუნქტით განსაზღვრულ-ა, რომ თუ დეკანის არჩევნების 1-ელ ტურში ვერც ერთმა კანდიდატმა ვერ მიიღო ფაკულტეტის საბჭოს სიითი შემადგენლობის უმრავლესობა, ინიშნება მე-2 ტური, რომლეშიც მონაწილეობას მიიღებს 1-ელ ტურში გამოვლენილ-საუკეთესო შედეგის მქონე ორი კანდიდატი. დეკანის არჩევნების მე-2 ტური ტარდება მე-3 დღეს. მე-2 ტურში არჩეულად ჩაითვლება ის კანდიდატი, რომელ-ც მიიღებს ფაკულტეტის საბჭოს სიითი შემადგენლობის უმრავლესობას.

6.3. სასამართლოს მიერ დადგენილ-ა და უდავო ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტზე დეკანის არჩევნების 1-ლ- ტური გაიმართა 2014 წლ-ს 12 დეკემბერს და გამარჯვებულ- ვერ გამოვლ-ნდა, რადგანაც 5 ბიულეტენი ბსუ-ს წესდების 50-ე მუხლ-ს მე-6 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, ბათილად იქნა ცნობილ-, რომლებზეც არ აღმოჩნდა კომისიის წევრების ხელმოწერა.

ბსუ-ს რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანებით დამტკიცებულ- საარჩევნო დებულების შესაბამისად, 3 დღის ვადაში დაინიშნა და 2014 წლ-ს 15 დეკემბერს ჩატარდა მე-2 ტური, რომელშიც ფაკულტეტის საბჭოს ხმების უმრავლესობით, 8 ხმით, 7-ის წინააღმდეგ, გაიმარჯვა მოსარჩელე ირ----ი მა-----ძემ.

ბსუ-ს წესდების 53-ე მუხლ-ს 1-ლ- პუნქტის თანახმად, არჩევნების შედეგები ცხადდება არჩევნების დღეს. საუნივერსიტეტო საარჩევნო კომისია ვალდებული-ა, არჩევნების შედეგების გამოქვეყნება უნივერსიტეტისა და შესაბამისი ფაკულტეტების საინფორმაციო დაფაზე.

წესდების 53-ე მუხლ-ს მე-2 პუნქტის შესაბამისად, არჩევნების შედეგების გამოცხადებიდან 24 საათის განმავლობაში კანდიდატს, დამკვირვებელს, ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის წევრს ან შესაბამისი ფაკულტეტის ამომრჩეველს უფლება აქვს შეიტანოს საჩივარი ამ წესდებით განსაზღვრულ- წესის დარღვევასთან დაკავშირებით, უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიაში.

ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიაში 2014 წლ-ს 16 დეკემბერს დაფიქსირდა ამომრჩევლ-ს, სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის მე-2 კურსის ევროპისმცოდნეობის სპეციალობის სტუდენტის, გიო---ი ბო-----ის №ბ-3163 და დეკანობის კანდიდატის, ქე-----ძის №6318 საჩივრები, რომლ-თაც მოითხოვნილ- იქნა ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმის და დეკანის არჩევნების შედეგების გაუქმება.

გიო---ი ბო-----ის მიერ წარდგენილ- საჩივრის თანახმად, არჩევნებში მონაწილეობა მიიღო მის მიმართ ფსიქოლოგიური წნეხის, ზეწოლ-ს, დაშინებისა და შანტაჟის განხორციელების პირობებში და 2014 წლ-ს 15 დეკემბერს ხმა მისცა ირ----ი მა-----ძეს, რაც არ წარმოადგენდა მის არჩევანს, რადგანაც წინა საარჩევნო კამპანიის პერიოდში ირ----ი მა-----ძე მას უკავშირდებოდა ტელეფონით, ხვდებოდა პირადად და ახორციელებდა მის „ბანალურ მოსყიდვას“ და მასზე ზეწოლას. გიო---ი ბო-----ის მტკიცებით, წინა სასწავლო წელს ირ----ი მა-----ძის მხრიდან ტენდენციური დამოკიდებულების გამო, მას რიგი სასწავლო კურსი დარჩა ჩაუბარებელ-, ხოლო წინა საარჩევნო კამპანიის დროს ირ----ი მა-----ძე მას ხმის მიცემის სანაცვლოდ შეპირდა ამ სასწავლო კურსების ჩაბარებას, გამოცდებზე თავად მისი მონაწილეობის გარეშეც კი. თავისი კეთილგანწყობის დემონსტრირების მიზნით, ირ----ი მა-----ძე რეიტინგულ გამოცდებზე წინ

ჩამოეფარა მას და უჩურჩულა, რომ ეფარებოდა და სასწრაფოდ გადაეწერა საკითხები.

გარდა ამისა, გიო---ი ბო-----ის მტკიცებით, არჩევნებამდე რამოდენიმე თვით ადრე მას შეექმნა ფინანსური პრობლემები და ირ---ი მა-----ძემ შესთავაზა ფინანსური დახმარება, 100 ლარის ოდენობის თანხით, რაც მან მიიღო, მაგრამ ფულ-ს უკან დაბრუნებისას ირ---ი მა-----ძემ ამაზე უარი განაცხადა და მხოლოდ იძულების შედეგად დაიბრუნა, რაც გიო---ი ბო-----მ მის მოსყიდვის მცდელობად მიიჩნია. ამასთან, ირ---ი მა-----ძე მას მუდმივად მიანიშნებდა, არჩევნებში თუკი მხარს არ დაუჭერდა, მას სამომავლოდ შეექმნებოდა პრობლემები, დარჩებოდა ყველა საგანი და ვერ დაამთავრებდა უნივერსიტეტს.

6.4. გიო---ი ბო-----ის მიერ უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიაში 2014 წლ-ს 16 დეკემბერს წარდგენილ- საჩივრისა და ადმინისტრაციულ- წარმოების ფარგლებში მოპოვებულ- მასალების შესწავლ-ს შედეგად, კომისიამ სიითი შემადგენლობის უმრავლესობით: 5 მომხრე, 2 წინააღმდეგი, მიიჩნია, რომ ადგილ- ჰქონდა ბსუ-ს წესდებითა და საარჩევნო დებულებით დადგენილ- წესის დარღვევას, კერძოდ, ირ---ი მა-----ძის მხრიდან კანდიდატის სტატუსთან შეუფერებელ ქმედებას, რაც გამოიხატა ამომრჩეველზე სიკეთის/პრივილეგიის მინიჭების ან ასეთის დაპირების განხორციელებაში. აღნიშნულზე დაყრდნობით, უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიის მიერ 2014 წლ-ს 19 დეკემბერს მიღებულ- №1 გადაწყვეტილებით დაკმაყოფილდა გიო---ი ბო-----ის საჩივარი, ბათილად იქნა ცნობილ- სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმი და ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულების მე-16 მუხლ-ს მე-2 პუნქტის თანახმად, 3 დღის ვადაში დაინიშნა, დეკანის არჩევნების მე-2 ტური.

სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის არჩევნების მე-2 ტური გაიმართა 2014 წლ-ს 22 დეკემბერს და მე-2 ტურში გამარჯვებულად გამოცხადდა ქე-----ძე.

ირ---ი მა-----ძემ სარჩელ- აღძრა სასამართლოში, სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტის მიმართ, რომლ-თაც მოითხოვა:

გიო---ი ბო-----ის საჩივრის დაკმაყოფილებისა და ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმის და დეკანის არჩევნების შედეგების ბათილად ცნობის შესახებ, უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 19 დეკემბრის №1 გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა და მოპასუხის მიერ ახალ- აქტის გამოცემა, ირ---ი მა-----ძის დეკანის არჩევნებში გამარჯვების შედეგების დამტკიცების შესახებ.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2015 წლ-ს 17 ივლ-სის გადაწყვეტილებით ირ---ი მა-----ძის სარჩელ- დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ:

ბათილად იქნა ცნობილ- სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 19 დეკემბრის №1 გადაწყვეტილება;

მოპასუხეს, სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტს დაევალა, ამ გადაწყვეტილებაში მითითებულ-, საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებების სრულყოფილ- გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ შესაბამისი გადაწყვეტილების (ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი) მიღება, სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელობის უნივერსიტეტის სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმისა და დეკანის არჩევნების შედეგების გაუქმების მოთხოვნის შესახებ, გიო---ი ბო-----ის საჩივარზე.

ბსუ-ს საარჩევნო კომისიის 2017 წლ-ს 26-27 იანვრის №1-2 ოქმების საფუძველზე 2017 წლ-ს 30 იანვარს მიიღო №3 საოქმო გადაწყვეტილება:

1. არ დაკმაყოფილდა ქე-----ძის საჩივარი, რადგანაც კომისიამ მიიჩნია, რომ სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საბჭოს შემადგენლობის ლეგიტიმურობის საკითხის განხილვა სცილდებოდა საარჩევნო კომისიის უფლებამოსილებას.

2. დაკმაყოფილდა გიო---ი ბო-----ის საჩივარი, კერძოდ, ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის საარჩევნო კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმი ბსუ-ს სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის თანამდებობაზე ირ----ი მა-----ძის არჩევის შესახებ გამოაცხადა ბათილად, 2014 წლ-ს 15 დეკემბრიდან.

3. 2014 წლ-ს 22 დეკემბერს ჩატარებულ- სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის არჩევნების მე-2 ტურის შედეგი დარჩა ძალაში.

6.5. სასამართლო აღნიშნავს, რომ ბათუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტის წესდების 44-ე მუხლ-ს მე-6 პუნქტის თანახმად, წინასაარჩევნო კამპანიამ და აგიტაციამ არ უნდა შეუშალოს ხელ- უნივერსიტეტში სასწავლო პროცესს. იკრძალება მეცადინეობებზე სტუდენტებთან საარჩევნო კამპანიისა და აგიტაციის ჩატარება, აგრეთვე ნებისმიერი ისეთი ქმედება, რაც შეუფერებელ-ა ასარჩევი კანდიდატის სტატუსთან (პირდაპირი ან არაპირდაპირი გზით მოსყიდვა, ან რაიმე სიკეთის ან პრივილეგიის მინიჭება, ან ასეთის დაპირება და სხვა), ხელყოფს წესრიგს უნივერსიტეტში ან ზიანს აყენებს უნივერსიტეტის ქონებას. იგივე დათქმას შეიცავს ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულების მე-18 მუხლ-ს მე-6 პუნქტი.

„ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულების დამტკიცების შესახებ“ ბსუ-ს რექტორის 2014 წლ-ს 20 ივნისის №01-08/25 ბრძანების მე-18 მუხლ-ს მე-6 პუნქტის თანახმად

„წინასაარჩევნო კამპანიამ და აგიტაციამ არ უნდა შეუშალოს ხელ-
უნივერსიტეტში სასწავლო პროცესს. იკრძალება მეცადინეობებზე
სტუდენტებთან საარჩევნო კამპანიისა და აგიტაციის ჩატარება, აგრეთვე
ნებისმიერი ისეთი ქმედება, რაც შეუფერებელ-ა ასარჩევი კანდიდატის
სტატუსთან (პირდაპირი ან არაპირდაპირი გზით მოსყიდვა, ან რაიმე სიკეთის ან
პრივილეგიის მინიჭება, ან ასეთის დაპირება და სხვა), ხელყოფს წესრიგს
უნივერსიტეტში ან ზიანს აყენებს უნივერსიტეტის ქონებას.

ამავე ბრძანების 27-ე მუხლ-ს მე-6 პუნქტის თანახმად: „არჩევნების ბათილად
ცნობის შესახებ გადაწყვეტილებას საუნივერსიტეტო საარჩევნო კომისია იღებს
იმ შემთხვევაში, თუ მიიჩნევს, რომ წესდებით დადგენილ- წესის ან/და
საფაკულტეტო საარჩევნო კომისიის მიერ საარჩევნო ბიულეტენების დათვლ-ს
პროცესში გამოვლენილმა დარღვევამ არსებითი გავლენა იქონია არჩევნების
შედეგზე.“

შესაბამისად, განსახილველ- დავის შემთხვევაში საქმისთვის მნიშვნელოვან
გარემოებას წარმოადგენს იმის დადგენა, ნამდვილად ჰქონდა თუ არა ადგილ-
ირ---ი მა-----ძის მხრიდან უნივერსიტეტის წესდების 44-ე მუხლ-ს მე-6
პუნქტით აკრძალულ ნებისმიერ ისეთ ქმედებას, რაც შეუფერებელ-ა ასარჩევი
კანდიდატის სტატუსთან. ასეთი შეზღუდვა დაწესებულ-ა მთელ- საარჩევნო
პროცესის პერიოდისათვის.

საარჩევნო კომისიამ ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2015 წლ-ს 17 ივლ-სის
გადაწყვეტილებისა და საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2016 წლ-ს 14
გადაწყვეტილებების მითითებების შესაბამისად, თავიდან გამოიკვლ-ა საქმის
გარემოებები, ჩაატარა კომისიის სამი სხდომა, მოისმინა მხარეთა ახსნა-
განმარტებები, გამოკითხა მოწმეები და თავისი დისკრეციულ-
უფლებამოსილების ფარგლებში შეფასება მისცა იმ ფაქტებს, რაზეც
სასამართლომ გაამახვილა ყურადღება, კერძოდ:

კომისიამ დადგენილად მიიჩნია და სასამართლოს მიერაც დადასტურებულ-ა ის
ფაქტი, რომ ირ---ი მა-----ძემ ფაკულტეტის დეკანის საარჩევნო პერიოდში
ფულადი თანხა ასესხა ამომრჩეველ სტუდენტს, გიო---ი ბო-----ეს და იგი უკან
დაიბრუნა მხოლოდ არჩევნების წინა დღეს და ისიც, გიო---ი ბო-----ის
დაჟინებულ- მოთხოვნისა და საქმეში სხვა პირის ჩართვის შემდეგ, რაც
დასტურდება ადმინისტრაციულ- წარმოების მასალებით, გიო---ი ბო-----ის და
ირ---ი დავითაძის განმარტებებით, ასევე, თვით მოსარჩელ-ს განცხადებებითა
და სასამართლოსთვის მიცემულ- განმარტებით.

ამ ფაქტთან დაკავშირებით აღსანიშნავია, რომ სოციალურ და პოლ-ტიკურ
მეცნიერებათა ფაკულტეტის საბჭოს 2014 წლ-ს 15 სექტემბრის სხდომის №1
ოქმის თანახმად, ამ სხდომის დღის წესრიგის ერთ-ერთ საკითხს წარმოადგენდა
საბჭოს წევრების უფლებამოსილების ცნობა. სხდომაში მონაწილეობდა თვითონ
მოსარჩელეც. საბჭოს უფლებამოსილად ცნობილ წევრებში (სულ 19 წევრი)

შევიდა თვითონ ირ----ი მა-----ძე და სტუდენტი გიო---ი ბო-----ეც. საბჭოს გადაწყვეტილებით ასევე დანიშნულ- იქნა დეკანის დროებითი მოვალეობის შემსრულებელ- პირი, ფაკულტეტის დეკანის არჩევნების ჩატარებამდე, ხოლო დეკანის ამომრჩევლები უნივერსიტეტის დებულების თანახმად, სწორედ საბჭოს წევრები იქნებოდნენ, რაც ცნობილ- იყო მოსარჩელ-სთვის.

ამდენად, ირ----ი მა-----ძისათვის უკვე ამ დროიდან იყო ცნობილ-, თუ კი ის მონაწილეობას მიიღებდა ფაკულტეტის დეკანის არჩევნებში, ერთ-ერთი ამომრჩეველ- გიო---ი ბო-----ეც იქნებოდა და ამის შესაბამისად, საარჩევნო პერიოდში ამომრჩევლ-სთვის ფულადი თანხის სესხება და უკან დაბრუნებაზე თავის შეკავება, უნივერსიტეტის მიერ სწორად იქნა შეფასებულ-, როგორც ამომრჩეველზე ზეგავლენის მცდელობა და ასარჩევი კანდიდატის სტატუსთან შეუფერებელ- ქცევა.

სასამართლო ასევე აღნიშნავს, რომ ბათუმის შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტში არჩევნების ჩატარების დებულების მე-18 მუხლ-ს მე-3 პუნქტის თანახმად, არჩევნების დღეს იკრძალება კამპანიისა და აგიტაციის წარმოება, რაშიც ასევე იგულ-სხმება პირადი და საკომუნიკაციო კავშირი ამომრჩევლებთან. ამ მხრივ მნიშვნელოვანია და დადგენილ- ის ფაქტი, რომ მოსარჩელეს ხშირად ჰქონდა სატელეფონო კომუნიკაცია ამომრჩეველ გიო---ი ბო-----ესთან. მხოლოდ 2014 წლ-ს დეკემბრის თვეში მოსარჩელ-ს მხრიდან ამომრჩეველთან 12 დანარეკი ზარი ფიქსირდება, ხოლო უშუალოდ არჩევნების დღეს, 12 დეკემბერს, 4 ზარი, მათ შორის ერთი, არჩევნების შედეგების გამოცხადებიდან ნახევარი საათის შემდეგ, რაც ასევე მიუთითებს არჩევნებში კანდიდატის მხრიდან ამომრჩეველთან ხშირი კომუნიკაციის ქონაზე, ეს კი თავის მხრივ ეჭვს ბადებს მასზე ზეგავლენის მოხდენის მიზანსა და მცდელობაზე და ასეთი ქმედებაც კანდიდატის შეუფერებელ ქცევად შეიძლება შეფასდეს, რასაც ამ შემთხვევასთან დაკავშირებით ამტკიცებს მოპასუხე მხარე.

ყურადსაღებია ის ფაქტიც, რომ მოსარჩელე ირ----ი მა-----ძე ამომრჩეველ გიო---ი ბო-----ის განცხადების საფუძველზე დაწყებულ- ადმინისტრაციულ- წარმოების პირველ ეტაპზე არ ადასტურებდა გიო---ი ბო-----ისათვის თანხის სესხების ფაქტს და სატელეფონო კომუნიკაციას ამომრჩეველთან, თუმცა შემდეგ ორივე ფაქტობრივი გარემოება დაადასტურა.

მოსარჩელე მხარე კატეგორიულად უარყოფს და არ ეთანხმება, მოპასუხის მიერ აღნიშნულ- ფაქტების ამომრჩევლ-ს არაპირდაპირი გზით მოსყიდვის მცდელობად შეფასებას. ამასთან დაკავშირებით სასამართლო აღნიშნავს, რომ თუნდაც თანხის სესხებისა და შემდეგ უკან დაბრუნებაზე თავის შეკავება არ იქნას მიჩნეულ- არაპირდაპირი მოსყიდვის მცდელობად, ამომრჩეველ-სტუდენტის ეკონომიკური მდგომარეობის ამ ნიშნით გამოყენება მისი ნდობის მოპოვების, ან მასზე გავლენის მოხდენის მიზნით, ფაკულტეტის დეკანის არჩევნებში მონაწილე კანდიდატისთვის, მითუმეტეს, როდესაც ის აკადემიურ

პირს წარმოადგენს, ეთიკურად და მორალურად შეუფერებელ საქციელს წარმოადგენს და ამას გარდა, არჩევნების სამართალ-ანობას ეჭვქვეშ აყენებს, ეწინააღმდეგება არჩევნების მნიშვნელოვან პრინციპებს და ბსუ-ს წესდების 44-ე მუხლ-ს მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ დანაწესს.

6.6. სასამართლო განმარტავს, ბსუ-ს წესდების 53-ე მუხლ-ს მე-6 პუნქტით განსაზღვრულ-ა, რომ არჩევნების ბათილად ცნობის შესახებ გადაწყვეტილებას საუნივერსიტეტო საარჩევნო კომისია იღებს იმ შემთხვევაში, თუ მიიჩნევს რომ წესდებით დადგენილ- წესის ან/და საფაკულტეტო საარჩევნო კომისიის მიერ საარჩევნო ბიულეტენების დათვლ-ს პროცესში გამოვლენილმა დარღვევამ არსებითი გავლენა იქონია არჩევნების შედეგებზე.

სასამართლო იზიარებს მოპასუხე მხარის მტკიცებას, რომ ამ შემთხვევაში საქმისთვის მთავარი არ არის, გიო---ი ბო-----ემ რა მოიმოქმედა ან/და რომელ კანდიდატს მისცა ხმა, რადგანაც უნივერსიტეტის წესდების თანახმად კანდიდატის მხრიდან შეუფერებელ- საქციელ- უკვე ნიშნავს საარჩევნო პროცესისთვის დადგენილ- რეგულაციების დარღვევას.

სასამართლო ამ გარემოებათა ერთობლ-ვი ანალ-ზისა და შეფასების საფუძველზე მიიჩნევს, რომ მოპასუხე მხარეს სასამართლოს გადაწყვეტილების მითითებების შესაბამისად ჩატარებულ- ადმინისტრაციულ- წარმოების ფარგლებში საქმის გარემოებათა სრულყოფილ- გამოკვლევის შედეგად გააჩნდა საკმარისი საფუძველ-, ჩაეთვალა, რომ სრულ-ად შესაძლებელ- იყო ასარჩევი კანდიდატის, ირ----ი მა-----ძის მხრიდან ამომრჩეველ-ს მიმართ განხორციელებულ- ასეთი ქმედება არსებითად აისახა არჩევნების შედეგზე, იმ ნიშნით, რომ გავლენა იქონია ამომრჩეველ გიო---ი ბო-----ის ნების თავისუფალ გამოხატულებაზე, ხმის მიცემისას, რასთან დაკავშირებით მხედველობაშია მისაღები ამომრჩეველთა რაოდენობაც, რაც სულ 15-ს შეადგენდა.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ადმინისტრაციულ- ო---ანო ვალდებულ-ა მიიღოს ისეთი გადაწყვეტილება, რომელ-ც კანონმდებლობას შეესაბამება. გადაწყვეტილების მიღებასთან დაკავშირებით ადმინისტრაციულ- ო---ანოს დისკრეციულ- უფლებამოსილების არსებობისას მან ისეთი გადაწყვეტილება უნდა მიიღოს, რომელ-ც დისკრეციულ- უფლებამოსილების მინიჭების მიზანსაც შეესაბამება. ამისათვის ადმინისტრაციულ- ო---ანო ვალდებულ-ა სრულყოფილად ფლობდეს ინფორმაციას საქმის შესახებ და სრულყოფილად გამოიკვლ-ოს საქმის ყველა გარემოება, რაც ხელს შეუწყობს მართლზომიერი და მიზანშეწონილ- გადაწყვეტილების მიღებას. გადაწყვეტილება მიღებულ- უნდა იქნას ამ ინფორმაციის შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე.

მოპასუხის მიერ მიღებულ- გადაწყვეტილება, რომლ-თაც დაკმაყოფილდა გიო---ი ბო-----ის საჩივარი, სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის თანამდებობაზე ირ----ი მა-----ძის არჩევის შესახებ, საარჩევნო

კომისიის 2014 წლ-ს 15 დეკემბრის №1 ოქმის ბათილად ცნობისა და დეკანის არჩევნების მე-2 ტურის შედეგის ძალაში დატოვების თაობაზე, დასაბუთებულ-ა, შეესაბამება ადმინისტრაციულ- წარმოების ფარგლებში დადგენილ- გარემოებებს და გამომდინარეობს მოპასუხის დისკრეციულ- უფლებამოსილებიდან.

ამასთან დაკავშირებით ნიშანდობლ-ვია ის ფაქტიც, რომ უნივერსიტეტში მიმდინარე ფაკულტეტების რეო---ანიზაციის შედეგად დადგენილ- იქნა მნიშვნელოვანი ცვლ-ლებები სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის მიმართაც. კერძოდ, უნივერსიტეტის აკადემიური საბჭოს 2018 წლ-ს 20 თებერვლ-ს №24 დადგენილებისა და უნივერსიტეტის წარმომადგენლობითი საბჭოს 2018 წლ-ს 26 თებერვლ-ს №01 გადაწყვეტილების თანახმად, სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტისა და იურიდიულ- ფაკულტეტის გაერთიანების გზით უნდა ჩამოყალ-ბდეს იურიდიულ და სოციალურ მეცნიერებათა ფაკულტეტი, დარგობრივი დეპარტამენტებისა და საგანმანათლებლო პროგრამების გათვალ-სწინებით.

აღნიშნულ- ცვლ-ლების შესაბამისად, გაუქმდება სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტი და ფაკულტეტის დეკანის აკადემიური თანამდებობაც, ანუ ის პოზიცია, რომლ-ს დასაკავებლად ჩატარებულ- საარჩევნო პროცესის თაობაზე მიღებულ- გადაწყვეტილება წარმოადგენს ირ----ი მა-----ძის სარჩელ-თ დავის საგანს.

6.7. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციულ- კოდექსის მე-60¹ მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილ-ა, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულ-ა მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილ- სხვა მოთხოვნები.

სასამართლო ვერ გაიზიარებს მოსარჩელე მხარის მტკიცებას, რომ სარჩელ-, სსიპ შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტის სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის საარჩევნო კომისიის 2017 წლ-ს 30 იანვრის სხდომის №3 საოქმო გადაწყვეტილება ეწინააღმდეგება კანონს.

საქართველოს ადმინისტრაციულ- საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლ-ს თანახმად, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილ- კანონს ეწინააღმდეგება და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელ-ს კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას, სასამართლო ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას ადმინისტრაციულ- სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის შესახებ.

მოცემულ შემთხვევაში მოსარჩელ-ს მიერ გასაჩივრებულ- ადმინისტრაციულ- სამართლებრივი აქტის, სსიპ შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტის სოციალურ და პოლ-ტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის დეკანის საარჩევნო

კომისიის 2017 წლ-ს 30 იანვრის სხდომის №3 საოქმო გადაწყვეტილების ბათილობის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძველ- არ არსებობს, რამდენადაც ის კანონის შესაბამისობით არის მიღებულ-, მისი გამოცემის დროს არ არის დარღვეულ- ადმინისტრაციულ- წარმოების წესები და ამ აქტით მოსარჩელ-ს კანონიერი უფლებებისა და ინტერესებისათვის ზიანის მიყენებას ადგილ- არ ჰქონია.

ყოველ-ვე აღნიშნულ-დან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ირ----ი მა----ის სარჩელ- დაუსაბუთებელ- და სამართლებრივ საფუძველს მოკლებულ-ა, რის გამოც ის არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლ-ს 1-ლ- პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ამ კოდექსის 38-ე მუხლ-ს „ა“, „ბ“, „გ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით გათვალ-სწინებულ შემთხვევებში შეადგენს დავის საგნის ღირებულების 3 პროცენტს, მაგრამ არანაკლებ 100 ლარისა;

39-ე მუხლ-ს 1-ლ- პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტის მიხედვით, არაქონებრივ დავაზე ბაჟის ოდენობაა 100 ლარი.

მოსარჩელ-ს მიერ სახელმწიფო ბაჟი, 100 ლარის ოდენობით წინასწარ არის გადახდილ-.

სარეზოლუციო ნაწილ-:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს ადმინისტრაციულ-საპროცესო კოდექსის 1-ლ-, მე-2 მე-5, 22-ე, 32-ე მუხლებითა და საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 38-39-ე, 243-244-ე, 247-249-ე, 257-258-ე მუხლებით,

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ირ----ი მა-----ის სარჩელ-, სსიპ შოთა რუსთაველ-ს სახელმწიფო უნივერსიტეტის, მესამე პირების, გიო----ისა და ქე-----ის მიმართ, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობისა და ახალ- აქტის გამოცემის თაობაზე, არ დაკმაყოფილდეს.
2. მოსარჩელე მხარეს სახელმწიფო ბაჟი 100 ლარის ოდენობით გადახდილ- აქვს წინასწარ.
3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრით გადაწყვეტილების ასლ-ს ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში, /მისამართი: ქ. ქუთაისი, ნიუ-პორტის ქ. №32/ ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით /მისამართი: ქ.

მოსამართლე:

ჯუმბერ ბეჟანიძე