



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

23.08.2018 წელი
ოზურგეთი

ქ.

ოზურგეთის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე გიორგი ზვიადაძე
სხდომის მდივანი მაკა გუჯაბიძე

მოსარჩელე: ნ-----იკი
წარმომადგენელი: მ-----ძე

მოპასუხე: ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერია
წარმომადგენელი: მ-----აძე, ლ-----აძე

მესამე პირი: მ-----ჯ-----
წარმომადგენელი: ჯ-----ლი

დავის საგანი: ადმინისტრაციული აქტის ბათილად ცნობა

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის მიერ მიღებული 2017 წლის 20 დეკემბრის N95 ბრძანება მისი ძალაში შესვლის დღიდან.

1.2. ბათილად იქნეს ცნობილი სადავო თანამდებობაზე დანიშნული პირის მ-----
ჯ----- ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის განათლების, კულტურის,
სპორტისა და ახალგაზრდულ საკითხთა სამსახურის პირველი რანგის

პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის თანამდებობაზე კონკურსის წესით დანიშვნის შესახებ 2018 წლის 17 მაისის N3210 ბრძანება.

1.3. ბათილად იქნეს ცნობილი 2018 წლის 30 იანვრის N202 ბრძანება ნ-----
--იკის თანამდებობიდან გათავისუფლებისა და რეზერვში ჩარიცხვის შესახებ.

1.4. ბათილად იქნეს ცნობილი 2018 წლის 27 თებერვლის ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის საკონკურსო კომისიის სხდომის ოქმი N1 მარინა ჯ-----
ნაწილში და ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის საკონკურსო კომისიის სხდომის ოქმი N4 მარინა ჯ----- ნაწილში.

1.5. დაუყონებლივ იქნეს აღდგენილი მოსარჩელე ნ-----იკი იმავე თანამდებობაზე, კერძოდ ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის განათლების, კულტურის, სპორტისა და ახალგაზრდულ საკითხთა სამსახურის უფროსის პირველი რანგის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელ თანამდებობაზე და მიეცეს იძლებითი განაცდური.

ანაზღაურებული იქნას წარმომადგენლისათვის იურიდიული მომსახურების მისაღებად გაწეული ხარჯები.

2. მოპასუხეების პოზიცია

2.1. მოპასუხე მხარემ და მესამე პირმა სარჩელი არ ცნეს და მის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა მოითხოვეს.

3. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერის 2017 წლის 12 დეკემბრის N40 ბრძანებით გაუქმებული ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობის კულტურის, სპორტისა და ტურიზმის განვითარების სამსახურის უფროსი, პირველი რანგის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელი ნ-----
-----იკი მობილობის წესით გადაყვანილი იქნა ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის განათლების, კულტურის, სპორტის და ახალგაზრდულ საკითხთა სამსახურის უფროსის პირველი რანგის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის თანამდებობაზე და მისი თანამდებობრივი სარგო განისაზღვრა თვეში 1680 ლარით.

3.2. ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერის 2017 წლის 14 დეკემბრის N42 ბრძანებით ძალადაკარგულად გამოცხადდა ნ-----იკის ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის განათლების, კულტურის, სპორტის და ახალგაზრდულ საკითხთა სამსახურის უფროსის პირველი რანგის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის თანამდებობაზე მობილობის წესით გადაყვანის შესახებ ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერის 2017 წლის

N40 ბრძანება.

ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერის 2017 წლის 14 დეკემბრის N43 ბრძანებით გაუქმებული ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობის კულტურის, სპორტისა და ტურიზმის განვითარების სამსახურის უფროსი, პირველი რანგის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელი ნ-----იკი მობილობის წესით გადაყვანილი იქნა ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის განათლების, კულტურის, სპორტის და ახალგაზრდულ საკითხთა სამსახურის კულტურის განყოფილების უფროსის მეორე რანგის მეორადი სტრუქტურული ერთეული ხელმძღვანელის თანამდებობაზე და მისი თანამდებობრივი სარგო განისაზღვრა თვეში 1050 ლარით.

3.3. ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერის 2017 წლის 20 დეკემბრის N94 ბრძანებით ბათილად იქნა ცნობილი ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერის 2017 წლის 14 დეკემბრის N42 ბრძანება და N43 ბრძანება.

3.4. ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერის 2017 წლის 20 დეკემბრის N95 ბრძანებით ბათილად იქნა ცნობილი ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერის 2017 წლის 12 დეკემბრის N40 ბრძანება ნ-----იკის მობილობის წესით ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის განათლების, კულტურის, სპორტის და ახალგაზრდულ საკითხთა სამსახურის უფროსის პირველი რანგის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის თანამდებობაზე გადაყვანის შესახებ.

3.5. 2018 წლის 17 მაისის N3210 ბრძანებით მ----- ჯ----- დაინიშნა ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის განათლების, კულტურის, სპორტისა და ახალგაზრდულ საკითხთა სამსახურის პირველი რანგის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის თანამდებობაზე კონკურსის წესით .

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

4.1. საქმეში არსებული მასალებისა და მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლი;
საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლი;
საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 72-ე, 60¹-ე და 96-ე მუხლები.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების მოთხოვნით.

6.2. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არის ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული ინდივიდუალური სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგები.

6.3. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 59-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად „ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია მის მიერ გამოცემულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში გაასწოროს ტექნიკური, აგრეთვე გამოთვლის დროს დაშვებული შეცდომები.“

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად „ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში არსებითი შესწორების შეტანა ნიშნავს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას.“

ამავე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად „შეცდომების გასწორება უნდა გამოქვეყნდეს ან გადაეცეს ოფიციალური გაცნობისათვის იმავე წესით, რომელიც დადგენილია ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოქვეყნებისათვის ან გაცნობისათვის.“

6.4. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60 პრიმი მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად „ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება

ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32ე ან 34ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება."

მოცემულ შემთხვევაში 2017 წლის 20 დეკემბრის N95 ბრძანებაში არსებით შეცდომად არის მითითებული სამისწარმოების ელექტრონული სისტემის გამოყენებისას დაშვებული არსებითი შეცდომა. სასამართლო თვლის, რომ ბრძანების პროექტის მომზადება, შემდგომში ამ ბრძანების ხელმოსაწერად ატვირთვა, მასზე ხელის მოწერა და გამოქვეყნება, რაც ხორციელდება შესაბამისად უფლებამოსილი თანამდებობის პირების მიერ არ შეიძლება ჩაითვალოს მხოლოდ ელექტრონული სისტემის გამოყენებისას დაშვებული არსებითი შეცდომად. მთლიანი ადმინისტრაციული წარმოება ვერ იქნება ელექტრონული შეცდომა. აღნიშნულიდან გამომდინარე თუ თანამდებობაზე დაინიშნა ის პირი, რომლის დანიშვნა მოცემულ თანამდებობაზე კანონით არ არის გათვალისწინებული ან არ იყო მიზანშეწონილი უფლებამოსილი თანამდებობის პირის შეხედულებით, ბრძანება შესაბამისი მოტივაციით და საფუძვლების მითითებით უნდა ყოფილიყო შედგენილი.

6.5. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60 პრიმის მუხლის მეოთხე ნაწილის თანახმად „დაუშვებელია კანონსაწინააღმდეგო აღმჭურველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა, თუ დაინტერესებულ მხარეს კანონიერი ნდობა აქვს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მიმართ, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი არსებითად არღვევს სახელმწიფო, საზოგადოებრივ ან სხვა პირის კანონიერ უფლებებს ან ინტერესებს."

ამავე მუხლის მეხუთე ნაწილის თანახმად „დაინტერესებული მხარის კანონიერი ნდობა არსებობს იმ შემთხვევაში, თუ მან ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის საფუძველზე განახორციელა იურიდიული მნიშვნელობის მოქმედება და უკანონო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობით მას მიაღება ზიანი. კანონიერი ნდობა არ არსებობს, თუ მას საფუძვლად უდევს დაინტერესებული მხარის უკანონო ქმედება."

ამავე მუხლის მეექვსე ნაწილის თუ აღმჭურველი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომელიც არღვევს სახელმწიფო, საზოგადოებრივ ან სხვა პირის კანონიერ უფლებებს ან კანონიერ ინტერესებს, ბათილად იქნა ცნობილი, ამ მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული გარემოების არსებობისას დაინტერესებულ მხარეს, კერძო და საჯარო ინტერესების ურთიერთგაწონასწოების საფუძველზე უნდა აუნაზღაურდეს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობით მიყენებული ქონებრივი ზიანი.

ამავე მუხლის მეშვიდე ნაწილის თანახმად „ადმინისტრაციული ორგანო ან სასამართლო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობასთან ერთად განსაზღვრავს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების შეწყვეტის სამართლებრივ შედეგებს. შესაძლებელია განისაზღვროს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მოქმედების შეწყვეტა: ა) მისი ძალაში შესვლის დღიდან; ბ) მისი ბათილად ცნობის დღიდან; გ) მომავალში, კონკრეტული თარიღის მითითებით.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 264-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად „პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება შედის კანონიერ ძალაში: ა) გამოცხადებისთანავე, თუ დაუშვებელია სააპელაციო წესით გასაჩივრება; ბ) სააპელაციო წესით გასაჩივრების ვადის გასვლის შემდეგ, როდესაც დასაშვებია გადაწყვეტილების სააპელაციო გასაჩივრება, თუ იგი არ იყო ამ წესით გასაჩივრებული; გ) სააპელაციო სასამართლოს განჩინების კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ, რომელმაც გასაჩივრებული გადაწყვეტილება უცვლელი დატოვა. დ) თუ გადაწყვეტილების გამოცხადების შემდეგ მხარეები წერილობითი ფორმით განაცხადებენ უარს მის სააპელაციო წესით გასაჩივრებაზე.“

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 268-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად „სასამართლოს შეუძლია მხარეთა თხოვნით მთლიანად ან ნაწილობრივ დაუყოვნებლივ აღსასრულებლად გადასცეს გადაწყვეტილებები უკანონოდ დათხოვნილი ან გადაყვანილი მუშაკის სამუშაოზე აღდგენის შესახებ;“

სასამართლო განმარტავს, რომ ნ-----იკის თანამდებობიდან გათავისუფლების შესახებ ბრძანების ბათილად ცნობა იწვევს იმ სამართლებრივი აქტების ბათილობას, რაც მიღებული იქნა გამოთავისუფლებულ თანამდებობასთან დაკავშირებით. ამდენად მოთხოვნა მარინა ჯ----- ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის განათლების, კულტურის, სპორტისა და ახალგაზრდულ საკითხთა სამსახურის პირველი რანგის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის თანამდებობაზე კონკურსის წესით დანიშვნის შესახებ 2018 წლის 17 მაისის N3210 ბრძანების ბათილად ცნობაზე, ასევე 2018 წლის 27 თებერვლის ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის საკონკურსო N1 სხდომის ოქმის მარინა ჯ----- -- ნაწილში და კომისიის სხდომის ოქმის N4 მარინა ჯ----- ნაწილში ბათილად ცნობაზე არის კანონიერი.

ამასთანავე მხედველობაშია მისაღები, რომ მესამე პირს მ----- ჯ-----ს გააჩნია კანონიერი ნდობა იმ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების მიმართ, რაც უკავშირდება მის თანამდებობაზე დანიშვნას, ასევე მ----- ჯ----- უფლებამოსილების განხორციელების პერიოდში თავადაც ასრულებდა კანონდებლობით გათვალისწინებულ ფუნქციებს. შესაბამისად იმისათვის,

რომ არ დაზარალდეს როგორც ნ-----იკის კანონიერი უფლებები და ინტერესები, ასევე მეორეს მხრივ სახელმწიფო, საზოგადოებრივი ან სხვა პირების კანონიერი უფლებები და ინტერესები მ----- ჯ----- საქმიანობის ბათილად ცნობის გზით, მ----- ჯ----- თანამდებობაზე დანიშვნის ბრძანება ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი არა გამოცემის მომენტიდან, არამედ კონკრეტული თარიღის მითითებით. აღნიშნულის გათვალისწინებით სასამართლოს თვლის, რომ ნ-----იკის ინტერესების გათვალისწინებით მოთხოვნა სამუშაოზე აღდგენის და განაცდურის დაკისრების ნაწილში უნდა დაკმაყოფილდეს, თუმცა პირველი ინტანციის გადაწყვეტილების დაუყონებლივ აღსრულება საჯარო ინტერესის და მესამე პირის მ----- ჯ----- კანონიერი ნდობის გათვალისწინებით გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლამდე არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის **53.1 მუხლით**, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფოს ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი დაკმაყოფილებულია ნაწილობრივ, მაშინ მოსარჩელეს ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რაც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს - სარჩელის მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა. იმ მხარის წარმომადგენლის დახმარებისათვის გაწეულ ხარჯებს, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, სასამართლო დააკისრებს მეორე მხარეს გონივრულ ფარგლებში, მაგრამ არა უმეტეს ამ კოდექსის 47-ე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული ოდენობისა.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-3, მე-4, მე-12, 32-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-8, 55-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით,

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა

1. სასარჩელო მოთხოვნა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

1.1 ბათილად იქნეს ცნობილი ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის მიერ მიღებული 2017 წლის 20 დეკემბრის N95 ბრძანება მისი ძალაში შესვლის

დღიდან.

1.2. ბათილად იქნეს ცნობილი სადავო თანამდებობაზე დანიშნული პირის მ-----
ჯ----- ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის განათლების, კულტურის,
სპორტისა და ახალგაზრდულ საკითხთა სამსახურის პირველი რანგის
პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის თანამდებობაზე
კონკურსის წესით დანიშვნის შესახებ 2018 წლის 17 მაისის N3210 ბრძანება
სასამართლო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის დღიდან.

1.3. ბათილად იქნეს ცნობილი 2018 წლის 27 თებერვლის ოზურგეთის
მუნიციპალიტეტის მერიის საკონკურსო კომისიის სხდომის ოქმი N1 მ----- ჯ-----
ნაწილში და ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის საკონკურსო
კომისიის სხდომის ოქმი N4 მ----- ჯ----- ნაწილში სასამართლო
გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლის დღიდან.

1.4. ბათილად იქნეს ცნობილი 2018 წლის 30 იანვრის N202 ბრძანება ნ-----
--იკის თანამდებობიდან გათავისუფლებისა და რეზერვში ჩარიცხვის შესახებ
ბრძანების გამოცემის მომენტიდან.

1.5. მოსარჩელე ნ-----იკი აღდენილი იქნას იმავე თანამდებობაზე,
კერძოდ ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიის განათლების, კულტურის,
სპორტისა და ახალგაზრდულ საკითხთა სამსახურის უფროსის პირველი
რანგის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელ
თანამდებობაზე და მიეცეს იძლებითი განაცდური.
მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდეს გადაწყვეტილების დაუყონებლივ აღსრულების
ნაწილში და ადვოკატის ხარჯების დაკისრების ნაწილში.

2. სახელმწიფო ბაჟის ნაწილი 50 (ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით დაეკისროს
მოპასუხეს ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერიას.

3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის შეტანის
გზით, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა
პალატაში (მდებარე: ქუთაისი, ნიუპორტის ქუჩა № 32) ოზურგეთის რაიონული
სასამართლოს მეშვეობით (მდებარე: ოზურგეთი, ი. სიორიძის ქუჩა № 14)
მხარეთათვის, დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემიდან, 14
(თოთხმეტი) დღის ვადაში.

მოსამართლე

გიორგი ზვიადაძე