



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

შ ე ს ა ვ ა ლ ი ნ ა წ ი ლ ი

ახალციხის რაიონული სასამართლო

საქმე #1/200-18წ.

04 ოქტომბერი, 2018 წელი

ქ.ახალციხე

მოსამართლე - მარიკა ჩიტაშვილი

სხდომის მდივანი - ირმა იაკ---ძე

სხდომის სახე - დახურული

ბრალდების მხარე - პროკურორი - გ----- ა-----ი;

დაცვის მხარე - ბრალდებული - ლ--- ქ-----ი - საქართველოს მოქალაქე,
დაბ.1-1-2--- წელს, პ/ნ 1----- ბ-----ში, მცხ. ბ-----ი სა----ის ქ-----;

ადვოკატი - ტ----- ბ-----ი;

კანონიერი წარმომადგენელი - ნ--- ქ-----ი;

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე
მუხლის მესამე ნაწილის „ა“ პუნქტით;

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

2018 წლის 1- ა-----ს ლ--- ქ-----ი წინასწარი შეთანხმებით გ----- და თ----
---- ფო-----ებთან ერთად ფარულად და მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების
მიზნით დაუფლა ქ.ბ-----ში გ-----ას ქუჩაზე გაჩერებული ავტომანქანიდან
მ----- მჭ-----ის კუთვნილ „p-----“-ის ფირმის მაგნიტოფონს და ორ ცალ
მეხსიერების ბ-რათს, რითაც დაზარალებულს მიაყენეს 95 ლარის ოდენობის
ზიანი.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა

სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლებ- მართლსაწინააღმდეგო
მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ.

სამართლებრივი შეფასებ-

ბრალდებულმა ლ--- ქ-----მა აღიარა მის მიმართ ბრალად წარდგენილი
ინკრიმინირებული ქმედებ-.

სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები დასტურდებ-

ასევე საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებებით, რომლებიც მხარეებს სადაოდ არ გაუხდიათ და ორივე მხარე სრულად ეთანხმებ- აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს, (შეტყობინებ- დანაშაულის ჩადენის შესახებ, გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბ-რათი, ფორმა N1, მოწმეთა გამოცხადების ოქმები, დადგენილებ- მ----- მჭ-----ის დაზარალებულად ცნობის შესახებ, მ----- მჭ-----ის უფლებების განმარტების ოქმი, მ----- მჭ-----ის მოწმისა და დაზარალებულის სახით მიცემული ჩვენებები, დადგენილებ- გადაუდებელი აუცილებლობის გამო ლ---- ქ-----ის ექსპერიმენტის ჩატარებ-ზე, ლ---- ქ-----ის ექსპერიმენტის ჩატარების ოქმი და ხელწერილი, ლ---- ქო-----ის გამოკითხვის ოქმი, თ----- ფო-----ის გამოკითხვის ოქმი, გ----- ფ-----ის გამოკითხვის ოქმი, არასრულწლოვანი მოწმის კანონიერი/ საპროცესო წარმომადგენლისათვის უფლებების განმარტების ოქმები, მოწმეთა თ----- ე-----ის გამოკითხვის ოქმი, დადგენილებ- შემთხვევის ადგილის დათვალიერების შესახებ, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმი და ხელწერილი, ნივთიერი მტკიცებულებების გახსნის და დათვალიერების ოქმი, სასაქონლო ექსპერტიზის დანიშვნის დადგენილებ-, სასაქონლო ექსპერტიზის დასკვნა, დადგენილებ- მაგნიტაფონის ამოღების შესახებ, მაგნიტაფონის ამოღების ოქმი, შეუმდგომლობ- მაგნიტაფონის ამოღების კანონიერად ცნობის შესახებ და სასამართლოს განჩინებ-, ლ---- ქ-----ის ნიმუშის აღების ოქმი და ხელწერილი, ლ---- ქ-----ის დაბ-დების მოწმობის ასლი, ლ---- ქ-----ის ნასამართლობისა და ადმინისტრაციული შემოწმების ცნობები, ხელწერილები და სასამართლოში წარმოდგენილი ბრალდების მხარის სხვა მტკიცებულებები წინასასამართლო სხდომაზე დამტკიცდა სასამართლოს მიერ, როგორც უდაო სახის მტკიცებულებ-ნი.

დაზარალებულ მ----- მჭ-----ის მიერ გამოძიებისათვის მიცემული ინფორმაციით დადგინდა, რომ მანქანა გააჩერა სახლთან აივნის წინ კარი არ ჩაუკეტავს, როდესაც მეზობელთან მიდიოდა დაინახა ლ---- ქ-----ი (დაზარალებულმა იცოდა, რომ ქურდობ-ში იყო შემჩნეული) ორ სხვა ბიჭთან ერთად მანქანის სიახლოვეს იჯდა, ცოტახანში როდესაც მანქანიდან რაღაც ნივთის ასაღებ-დ მივიდა დაინახა, რომ მანქანის მაგნიტოფონი აღარ იყო ადგილზე, მაშინვე ეჭვი ლ---- ქ-----ზე აიღო, მოიძია ნომერი და დაურეკა, ლ---- ქ-----მა უთხრა, რომ მან წაიღო მაგნიტოფონი და დაუბრუნებდა.

2018 წლის 2- ა-----ს საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმით დადგენილია, რომ ადგილზე იქნა შემოწმებული ლ---- ქ-----ის ჩვენებ-, რომელმაც მიუთითა ქუჩაზე გაჩერებულ ავტომანქანა „მ-----ზე“, საიდანაც 2018 წლის 1- ა-----ს მოიპარა მაგნიტოფონი „კ-----“ და 2 ცალი ბ-რათი, ლ---- ქ-----მა მიუთითა სა-----ის ქუჩაზე თავისი საცხოვრებელი სახლის წინ ეზოში არსებულ აგურების გროვაზე, სადაც დამალა მაგნიტოფონის ბ-რათები. მითითებულ აგურების გროვიდან ამოღებული იქნა 2 ცალი მეხსიერების ბ-რათი. თავისი ჩვენებ- მოწმემ დაადასტურა ადგილზე საგამოძიებო მოქმედების დროს.

თ----- და გ----- ფო-----ეების მიერ გამოძიებისათვის მიცემული

ინფორმაციით დადგინდა, რომ ის მისი ძმა თ----- ფო-----ე და ლ---- ქ-----ი მიდიოდნენ „გოგირდის აბ-ნოებზე“ როდესაც შეხვდათ მათი საერთო ნაცნობი თ----- ჭ-----ე, რომელმაც უთხრა რომ ლუდის საყიდელი ფული არ ჰქონდა და შესთავაზა, მაგნიტოფონი და მეხსიერების ფლეშკა მოეპარათ მანქანიდან და ფული გაეყოთ, შეთანხმდნენ და გაემართნენ გ-----ას ქუჩისაკენ, სადაც დაინახეს „მ-----ის“ მოდელის ავტომანქანა, თ-----მ ლ----ს უთხრა, რომ გაელო მანქანის კარი და მოეპარა მაგნიტოფონი და ფლეშკა. ლ----ც დათანხმდა, მოსინჯა ავტომანქანის კარი, რომლიც ღია აღმოჩნდა, ჩაჯდა და იქიდან 2 ცალი „ფლეშკა“ და მაგნიტოფონი ამოიღო. აღნიშნული მაგნიტოფონი გაყიდეს და ფული მან და ლ----მ გაინაწილეს. ხოლო ფლეშკები თ----- ჭ-----ემ წაიღო, რომლებიც უკანვე გადასცა გ----- ფო-----ეს, გ-----მაც ფლეშკები ლ----ს მისცა და არ იცის გაყიდა თუ არა აღნიშნული.

თ----- ჭ-----ის მიერ გამოძიებისათვის მიცემული ინფორმაციით დადგინდა, რომ როდესაც ის მიდიოდა მეგობ-რთან მას შეხვდნენ ლ---- ქ-----ი, თ----- და გ----- ფო-----ეები, თ----- ჭ-----ემ უთხრა, რომ მეგობ-რთან უნდა მისულიყო სასტუმროში, მათაც უთხრეს, რომ გაყვებოდნენ, სასტუმროში 10 წუთი გაჩერდა და როდესაც გამოდიოდა დაინახა ლ---- ქ-----ი იქვე მდგარ მანქანაში იჯდა ხოლო იქვე იდგნენ თ----- და გ----- ფო-----ეები. როდესაც ლ---- გადმოვიდა მანქანიდან მუცელზე გამობერილი ჰქონდა და იკიდებდა, ეტყობოდა, რომ რაღაცას მაღავდა. თ----- ჭ-----ეს არ უფიქრია, რომ მათ რაიმე დანაშაული ჩაიდინეს რადგან ეგონა, რომ ლ---- ახლობლის მანქანიდან გადმოვიდა.

კ---- გ-----ის მიერ გამოძიებისათვის მიცემული ინფორმაციით დადგინდა, რომ 2018 წლის 1- ა-----ს მასთან მივიდნენ ლ---- ქ-----ი და გ----- და თ----- ფო-----ეები, რომლებმაც გასაყიდად მიუტანეს მანქანის მაგნიტოფონი „პ-----ს ფირმის“ რაშიც გადაუხადა 3- ლარი, სხვა მასთან არაფერი მიუტანიათ. კ---- გ-----ისგან ამოღებულ იქნა მაგნიტოფონი, რომელიც მან შეიძინა ლ---- ქ-----ისაგან.

საქონელმცოდნეობითი ექსპერტიზის N-9--- დასკვნის თანახმად 1 ცალი ა/მანქანის მაგნიტოფონის „p-----“ საორიენტაციო საბ-ზრო ღირებულებ-შეადგენს - 80 ლარს.

1 ცალი მეხსიერების ბ-რათი „h-“ მეხსიერებით 8 გეგაბ-იტი - საბ-ზრო ღირებულებ- შეადგენს-10 ლარს.

1 ცალი მეხსიერების ბ-რათი „l----“ მეხსიერებით 2 გეგაბ-იტი-საბ-ზრო ღირებულებ- შეადგენს-5 ლარს.

2018 წლის 3- ა-----ს დადგენილებით მ----- მჭ-----ე ცნობილი იქნა დაზარალებულად.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის "დ" ქვეპუნქტის შესაბ-მისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებ-დ მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოებ-, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულებ- სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი სასამართლოს მიერ გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა

მტკიცებულებ-დ, როგორც პრეიუდიცია.

ამდენად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებ-სავსებით დასაბუთებულია, წარმოდგენილი ფაქტები და გარემოებები მხარეთა შეთანხმების თანახმად, უნდა იქნეს მიღებული მტკიცებულებ-დ გამოკვლევის გარეშე - როგორც პრეიუდიცია.

სასამართლოს დასკვნა ლ--- ქ-----ის მიერ აღნიშნული დანაშაულების ჩადენის თაობ-ზე, ემყარებ-სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებ-თა ერთობლიობ-ს, რომელიც იძლევა ბრალდებულის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანის საფუძველს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა,, პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები

ლ--- ქ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებ-ა ქმედების გულწრფელი მონანიებ-. ხოლო დამამძიმებელ გარემოებ-დ სასამართლო მიიჩნევს წარსულში ანალოგიური დანაშაულებისათვის ნასამართლობის ფაქტს.

ლ--- ქ-----ი ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 27 ა-----ს N1-----წ. განაჩენით ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით, 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ,, პუნქტით და 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა,, პუნქტითა და მე-3 ნაწილის „ა,, პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულების ჩადენისათვის და დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 4 წელი, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-2 ნაწილის გამოყენებით შეუმცირდა დანიშნული სასჯელი და საბოლოოდ, სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 2 წელი და 8 თვე. საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლისა და არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-ე მუხლის საფუძველზე დანიშნული სასჯელი ჩაეთვალა პირობით, ხოლო 64-ე მუხლის გამოყენებით გამოსაცდელ ვადად განესაზღვრა 2 წელი და 8 თვე.

სასჯელის გამოყენების დასაბუთებ-

სასამართლო სასჯელის გამოყენების დასაბუთებისას ხელმძღვანელობს საქართველოს სისხლის სამართლის 53-ე მუხლით. რომლის მე-3 ნაწილი ადგენს, რომ სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს დამნაშავის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებ-ში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებ-ს, მოვალეობ-თა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ ცხოვრებ-ს, პირად და ეკონომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ, მის ასაკს. განსაკუთრებით - მის მისწრაფებ-ს,

აანაზღაუროს ზიანი, შეურიგდეს დაზარალებულს და აღარ ჩაიდინოს დანაშაული.

არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 65-ე მუხლის თანახმად, არასრულწლოვნისთვის დანიშნული სასჯელის მიზანია არასრულწლოვნის რესოციალიზაცია-რეაბილიტაცია და ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება-.

ამავე კოდექსის 73-ე მუხლის თანახმად, არასრულწლოვანს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთა შეიძლება- დაენიშნოს, თუ მან მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული ჩაიდინა ან ის თავს არიდებს არასაპატიმრო სასჯელს ანდა მის მიმართ წარსულში გამამტყუნებელი განაჩენი იქნა გამოტანილი. 14-დან 1- წლამდე ასაკის არასრულწლოვნისთვის დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა 1/3-ით მცირდება-. ამასთანავე, საბოლოო სასჯელის ვადა არ უნდა აღემატებოდეს 10 წელს.

ამავე კოდექსის 74-ე მუხლის თანახმად, თუ არასრულწლოვანმა, რომელიც განზრახი დანაშაულისათვის მსჯავრდებული არ ყოფილა, ნაკლებ-დ მძიმე ან მძიმე დანაშაული ჩაიდინა, სასამართლო უფლებ-მოსილია დაადგინოს, რომ დანიშნული სასჯელი პირობით მსჯავრად ჩაითვალოს.

სასჯელის დანიშვნისას კანონთან კომფლიქტში მყოფი არასრულწლოვნის ინდივიდუალური შეფასების ანგარიშის თანახმად, ლ--- ქ-----ის ინდივიდუალური შეფასების შედეგად გამოკვეთილი პრობლემების გათვალისწინებით საჭიროა მასთან მუშაობ- გააგრძელოს ფსიქოლოგმა (საჭიროების შემთხვევაში ფსიქიატრმა) განცდილი ძალადობისა და დაბ-ლი თვითშეფასების, ემოციების და ქცევის რეგულირების გამო. დახმარებ-ს საჭიროებს მისი აკადემიური განათლებ-ც, რათა მან მიიღოს სავალდებულო საბ-ზისო განათლებ-. გაუჩნდეს სწავლის მოტივაცია, მნიშვნელოვანია, არასრულწლოვანს გაეწიოს პროფესიული დახმარებ- მისი ინტერესების გათვალისწინებით, რათა მან შესძლოს თავისუფალი დროის ეფექტურად ორგანიზებ-. მნიშვნელოვანია, არასრულწლოვანთან მუშაობ- დანაშაულის გაცნობიერების კუთხით. არასრულწლოვანთან მუშაობის პროცესში, მნიშვნელოვანია მის კანონიერ წარმომადგენელთან დედასთან მუშაობ-ც, რათა მან შესძლოს შვილთან პოზიტიური ურთიერთობის დამყარებ- და მისი ქცევის მართვა.

საქმის სასამართლო განხილვის პერიოდში ბრალდებულის მიმართ ჩატარდა სასამართლო ფსიქიატრიული ექსპერტიზა ლ--- ქ-----ის ფსიქიკური ჯანმრთელობის მდგომარეობის დასადგენად. 2018 წლის 3- ი-----ის სასამართლო ფსიქიატრიული ექსპერტიზის დასკვნით დადგენილია, რომ ლ--- ქ-----ს აღენიშნებ- არაფსიქოზური დონის ფსიქიკური აშლილობ- - ქცევის სოციალური აშლილობ- (კოდი F91.2. დაავადებ-თა საერთაშორისო კლასიფიკაციის მე-10 გადასინჯვის მიხედვით). ბრალად შერაცხული მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ჩადენის დროს მას აღენიშნებოდა არაფსიქოზური დონის ფსიქიკური აშლილობ- - ქცევის სოციალიზებული აშლილობ- და მას შეეძლო გაეცნობიერებინა თავისი ქმედების ფაქტობრივი

ხასიათი და მართლწინააღმდეგობ- და ეხელმძღვანელა მისთვის (შერაცხადობ-). თავისი ფსიქიკური მდგომარეობით მას შეუძლია ანგარიში გაუწიოს თავს, უხელმძღვანელოს მას, მისცეს ჩვენებ- და მონაწილეობ- მიიღოს საგამოძიებო და სასამართლო მოქმედებებში. თავისი ფსიქიკური მდგომარეობით მას შეუძლია სწორად აღიქვას, დაიხსომოს და გადმოსცეს ფაქტები. მას აქვს ფსიქიკური ნაკლი. იგი იმგვარი ფსიქიკური ავადმყოფობით, რომელიც ხელს უშლის სასჯელის მოხდას დაავადებული არ არის. ის არანებ-ყოფლობით სტაციონარულ ფსიქიატრიულ დახმარებ-ს არ საჭიროებს.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, დანაშაულებრივი ქმედებების სიმრავლის ამასთან ბრალდებულის ჯანმრთელობის მდგომარეობის გათვალისწინებით, აგრეთვე, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, **ლ--- ქ-----ს დანაშაულთა ერთობლიობით** უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბ-მისი მუხლის სანქციით განსაზღვრული სასჯელის სახე - **თავისუფლების აღკვეთა, თუმცა მისი ასაკიდან გამომდინარე, არასრულწლოვნის საუკეთესო ინტერესის გათვალისწინებით - მინიმალური ოდენობით, რომელიც იქნებ- 1/3-ით შემცირებული. იქიდან გამომდინარე, რომ ბრალდებული განსახილველ საქმეში ბრალად წარდგენილი დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენის დროს სასამართლევი არ ყოფილა, სასამართლოს მიაჩნია, რომ დანიშნული სასჯელი უნდა შეეცვალოს პირობით გამოსაცდელი ვადით**, აღნიშნული გახდებ- საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებ-ში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნებ- დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროებ-, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს ბრალდებულის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

ნივთიერი მტკიცებულებები: შემთხვევის ადგილის ფოტო ცხრილი ჩაწერილი დისკზე შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

მაგნიტოფონი და მეხსიერების ბ-რათი საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტიების მიღების შემდგომ დაუბრუნდეს დაზარალბულს მ----- მჭ-----ეს.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სსსკ-ის 73-ე, 268-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე მუხლებით,

და ა დ გ ი ნ ა:

1. ლ--- ქ-----ი (3/6 1-----) ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის.

ლ--- ქ-----ს (3/6 1-----) ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

- არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ლ---- ქ-----ს 1/3 შეუმცირდეს დანიშნული სასჯელი და საბოლოოდ, განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 2 წელი და 8 თვე, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლისა და არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით.

- საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილისა და მე-2 ნაწილის გამოყენებით ახლად დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს ახალციხის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 27 ა-----ს განაჩენით დანაშაულთა ერთობლიობით დანიშნული საბოლოო სასჯელი თავისუფლების აღკვეთა 2 წელი და 8 თვე, რომელიც ჩაეთვალა პირობით და საბოლოოდ, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 73-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, დანაშაულთა ერთობლიობით ლ---- ქ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 2 წელი და 8 თვე. საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლისა და არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 74-ე მუხლის საფუძველზე დანიშნული სასჯელი ჩაეთვალოს პირობით, ხოლო სსკ-ის 64-ე მუხლის გამოყენებით გამოსაცდელ ვადად განესაზღვროს 2 წელი და 8 თვე.

2. პირობითი მსჯავრის ნაწილში განაჩენის აღსრულებ-ზე, "არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობ-ციის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-2 და მე-5 მუხლის თანახმად, კონტროლი დაევალოს არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობ-ციის ეროვნული სააგენტოს პრობ-ციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის (იურიდიული მისამართის) მიხედვით;

3. ლ---- ქ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიებ- გირაო, რომელიც უზრუნველყოფილი არ არის, გაუქმდეს;

4. ნივთიერი მტკიცებულებები - შემთხვევის ადგილის ფოტო ცხრილი ჩაწერილი დისკზე შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

საქმეზე ამოღებული მაგნიტოფონი და მეხსიერების ბ-რათი, რომელიც ინახებ- შსს ბ-----ის რაიონულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს მ----- მჭ-----ეს.

5. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე;

6. განაჩენი შეიძლება- გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პალატაში განაჩენის გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ახალციხის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

მარიკა ჩიტაშვილი