



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

04 ოქტომბერი, 2018 წელი

ქ. ზუგდიდი

ზუგდიდის რაიონული სასამართლოს
მაგისტრატი სასამართლო წა-----ხის მუნიციპალიტეტში
მოსამართლე მანუჩარ ცაცუამ
თათია აქუბარდიას მდივნობით,

პროკურორ - მა-----ას,
ბრა—დებულ - ოთ-----ას და
ადვოკატ - ფა-----ია

მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა ზუგდიდის
რაიონული პროკურატურის პროკურორ მა-----ას შუამდგომლობა

ბრა—დებულ ოთ-----ას მიმართ,
მამის სახელი: მი-----ე,
დაბადების თარიღი: 01-----1 წელი
პირადი ნომერი: 51-----6,
საქართველოს მოქალაქე,
უმაღლესი განათლების მქონე,
დაოჯახებული,
მისამართი: წა-----6,

სისხლის სამართლის საქმეზე სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი
განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე, დანაშაული
გათვა—ისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის
260-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი

დადგენილია, რომ **ოთ-----ამ** ჩაიდინა ნარკოტიკული საშუალების უკანონო შეძენა და შენახვა, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2018 წლის 02 ოქტომბერს, წა-----ხა, სოფელი ჭა—ე, დასახლება ფო—ო ეწერისა და ქ. ჯვ---ის დამაკავშირებელ საავტომობილო გზაზე **ოთ-----ამ** უკანონოდ შეიძინა და იქვე პირადად უკანონოდ ინახავდა 0,06 გრამ ნარკოტიკულ საშუა—ება „მორფინს“.

2018 წლის 04 ოქტომბერს გაფორმდა საპროცესო შეთანხმება ზუგდიდის რაიონული პროკურატურის პროკურორ **მა-----ას**, ბრა—დებულ **ოთ-----ას** და ადვოკატ **ფა-----იას** შორის.

საპროცესო შეთანხმების დამტკიცებისას სასამართლო სხდომაზე დარწმუნდა, რომ ბრა—დებული **ოთ-----ა** აცნობიერებს იმ დანაშაულის ხასიათს, რომლის ჩადენაშიც ედება ბრა—ი, სრულად აცნობიერებს იმ დანაშაულისათვის გათვა—ისწინებულ სასჯელს, რომლის ჩადენასაც აღიარებს, მისთვის ცნობილია საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებული კანონით გათვა—ისწინებული ყველა მოთხოვნა ბრა—ის აღიარების შესახებ.

ბრა—დებული **ოთ-----ა** აცნობიერებს, რომ თუ სასამართლომ არ დაამტკიცა საპროცესო შეთანხმება, დაუშვებელია მომავა—ში მის წინააღმდეგ ნებისმიერი ინფორმაციის გამოყენება, რომელსაც ის მიაწვდის სასამართლოს საპროცესო შეთანხმების განხილვისას.

ბრა—დებული აცნობიერებს, რომ მას აქვს შემდეგი უფლებები: დაცვის უფლება, უფლება უარი განაცხადოს საპროცესო შეთანხმებაზე ბრა—ის აღიარების შესახებ, უფლება სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის თაობაზე, ასევე დავრწმუნდი, რომ საპროცესო შეთანხმება არ არის შედეგი ბრა—დებულის იძულების, დაშინების, თუ ისეთი დაპირებისა, რომელიც სცილდება საპროცესო შეთანხმების ფარგლებს.

ბრა—დებული **ოთ-----ა** ეთანხმება ბრა—ის აღიარების შესახებ საპროცესო შეთანხმების ფაქტობრივ საფუძველს.

ბრა—დებულსა და პროკურორს შორის მიღწეული შეთანხმების ყველა პირობა ასახულია საპროცესო შეთანხმებაში.

ბრა—დებული და მისი ადვოკატი სრულად იცნობენ საქმის მასა—ებს.

სასამართლო დარწმუნდა, რომ ბრა—დებულის მიმართ სამართა—დამცავი ორგანოს წარმომადგენლის მხრიდან არ ყოფილა წამება, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობა, განემარტა ბრა—დებულს, რომ მის მიერ

წამების, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობის ფაქტზე საჩივრის შეტანა ხელს არ შეუშლის კანონის დაცვით დადებული საპროცესო შეთანხმების დამტკიცებას.

პროკურორი შუამდგომლობს ბრა—დებულის მიმართ სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე და ითხოვს:

ბრა—დებული **ოთ-----ა** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 წლის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩათვლება პირობით 03 წლის გამოსაცდელი ვადით;

ბრა—დებულ **ოთ-----ას** საქართველოს სსკ-ის 42-ე მუხლის საფუძველზე, დამატებითი სასჯელის სახედ და ზომად დაეკისროს ჯარიმა 4 000 ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ;

„ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად, **ოთ-----ას** 6 თვის ვადით ჩამოერთვას ა) სატრანსპორტო საშუა—ების მართვის უფლება, ხოლო 5 წლის ვადით ჩამოერთვას ბ) საექიმო და ფარმაცევტული საქმიანობის უფლება, აგრეთვე ავთიაქის დაფუძნების, ხელმძღვანელობისა და წარმომადგენლობის უფლება; გ) საადვოკატო საქმიანობის უფლება; დ) პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებაში საქმიანობის უფლება; ე) სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახაზინო (საბიუჯეტო) დაწესებულებებში - საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის უფლება; ვ) პასიური საარჩევნო უფლება; ზ) იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვისა და ტარების უფლება;

ნივთიერი მტკიცებულება - ამოღებული ნარკოტიკული საშუა—ება დაუბრუნდეს მის გამცემ სამსახურს;

ბრა—დებული და მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატი **ფა-----ია** ეთანხმებიან ბრა—დებულის მიმართ ზემოთაღნიშნული სასჯელის გამოყენებას.

ოთ-----ას ბრა—ეულობა დადასტურებულია საქმეში არსებული შემდეგი მტკიცებულებებით:

- ბრა—დებულ **ოთ-----ას** ჩვენება (აღიარება);
- პირადი ჩხრეკის ოქმი;
- მოწმეების მა-----ას, და-----ას, ირ-----ის და არ-----ას

გამოკითხვის ოქმები.

- ბრა—დებულის დაკავების ოქმი,
- ამოღებული ნივთიერი მტკიცებულება;
- ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნა.

სასამართლომ განიხილა რა საქმეში არსებული მასა—ები, გაეცნო და გაანა—იზა ბრა—ის დასადასტურებლად წარმოდგენილ მტკიცებულებებს, მიაჩნია, რომ საპროცესო შეთანხმება უნდა დამტკიცდეს, მოთხოვნილი სასჯელი კანონიერი და სამართლიანია და მივიდა შემდეგ დასკვნამდე:

გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულია, რომ **ოთ-----ამ** ჩაიდინა საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვა—ისწინებული დანაშაული, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

ოთ-----ას მიმართ საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების დროს მხედველობაშია მიღებული ქმედების განხორციელების სახე და ხერხი, მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის პიროვნება, მისი წარსული ცხოვრება, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, თუ მხარეებს შორის დადებულია საპროცესო შეთანხმება, სასამართლო უფლებამოსილია დაადგინოს, რომ დანიშნული სასჯელი ჩაითვა—ოს პირობითად.

საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის თანახმად, ამ კოდექსის 63-ე მუხლით გათვა—ისწინებული საფუძვლების არსებობისას სასამართლო ადგენს გამოსაცდელ ვადას, რომლის განმავლობაშიც მსჯავრდებულმა არ უნდა ჩაიდინოს ახა—ი დანაშაული და უნდა შეასრულოს მისთვის დაკისრებული მოვა—ეობა.

ოთ-----ას მიმართ მიზანშეწონილია საქართველოს სსკ-ს 42-ე მუხლის შესაბამისად, დამატებითი სასჯელის სახით - ჯარიმის გამოყენება.

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს ევროპული სასამართლოს მიდგომას საპროცესო შეთანხმების ინსტიტუტთან მიმართებაში:

საქმეზე ნაცვლიშვილი და ტოგონიძე საქართველოს წინააღმდეგ ევროპულმა სასამართლომ მიუთითა, რომ საპროცესო შეთანხმების ინსტიტუტი ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის შესაბამისია (იხ. ბაბარ აჰმადი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ, *mutatis mutandis*, Badar Ahmad and Others v. the United Kingdom).

ევროპული სისხლისსამართლებრივი სისტემისათვის დამახასიათებელია, რომ ბრა—დებულმა მიიღოს უფრო მსუბუქი სასჯელი ან გათავისუფლდეს სასჯელისაგან დანაშაულის აღიარების ან გამოძიებასთან თანამშრომლობის გამო (იხ. სლავჩო კოსტოვი ბულგარეთის წინააღმდეგ, რუსიკვი პოლონეთის წინააღმდეგ, *Slavcho Kostov v. Bulgaria*, *Ruciński v. Poland*).

საპროცესო შეთანხმების საფუძველზე შეიძლება განხორციელდეს სწრაფი მართლმსაჯულება და ზოგიერთ საპროცესო უფლებაზე უარის თქმით ხდება სისხლის სამართალ—წარმოების შემცირება (იხ. სკოპოლა იტა—იის წინააღმდეგ, *Scoppola v. Italy*).

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე, 209-210-ე, 212-213-ე, 214-215-ე, 216-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა:

პროკურორ **მა-----ას** შუამდგომლობა დაკმაყოფილდეს;

დამტკიცდეს საპროცესო შეთანხმება ზუგდიდის რაიონული პროკურატურის პროკურორს **მა-----ას**, ბრა—დებულ **ოთ-----ას** და მისი ინტერესების დამცველ ადვოკატ **ფა-----იას** შორის;

ბრა—დებული **ოთ-----ა** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 260-ე მუხლის პირველი ნაწილით და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 03 წლის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩათვლება პირობით 03 წლის გამოსაცდელი ვადით;

ბრა—დებულ **ოთ-----ას** საქართველოს სსკ-ის 42-ე მუხლის საფუძველზე, დამატებითი სასჯელის სახედ და ზომად დაეკისროს ჯარიმა 4 000 ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ;

„ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად, **ოთ-----ას** 6 თვის ვადით ჩამოერთვას ა) სატრანსპორტო საშუა—ების მართვის უფლება, ხოლო 5 წლის ვადით ჩამოერთვას ბ) საექიმო და ფარმაცევტული საქმიანობის უფლება, აგრეთვე აფთიაქის დაფუძნების, ხელმძღვანელობისა და წარმომადგენლობის უფლება; გ) საადვოკატო საქმიანობის უფლება; დ) პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებაში საქმიანობის უფლება; ე) სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახაზინო (საბიუჯეტო) დაწესებულებებში - საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის

უფლება; ვ) პასიური საარჩევნო უფლება; ზ) იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვისა და ტარების უფლება;

ნივთიერი მტკიცებულება - ამოღებული ნარკოტიკული საშუალება დაუბრუნდეს მის გამცემ სამსახურს;

ოთ-----ას ძირითადი სასჯელის ვადაში ჩათვალოს დაკავებაში ყოფნის პერიოდი, 2018 წლის 02 ოქტომბრიდან 2018 წლის 03 ოქტომბრის ჩათვლით;

საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლის შესაბამისად, **ოთ-----ას** ყოფაქცევაზე კონტროლი და დახმარება გამოსაცდელი ვადის პერიოდში განახორციელოს პრობაციის ბიურომ ფაქტობრივი საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით;

ოთ-----ას სასჯელის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოაღების მომენტიდან;

განაჩენი კანონიერ დააში შევიდეს გამოაღებისთანავე;

განაჩენი საბოლოოა და გასაჩივრებას არ ექვემდებარება, გარდა საქართველოს სსკ-ის 215-ე მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა, მსჯავრდებულს განაჩენის გამოტანიდან 15 დღის ვადაში (თუ საპროცესო შეთანხმება დაიდო მოტყუებით, ბრააღებულს შეეზღუდა დაცვის უფლება, საპროცესო შეთანხმება დაიდო იძულებით, დააადობით, მუქარით ან დაშინებით, საქმის განმხილველმა მოსამართლემ უგულებელყო XXI თავით გათვალისწინებული არსებითი მოთხოვნები), ხოლო პროკურორს ერთი თვის ვადაში შესაბამისი გარემოებების დადგენიდან (მსჯავრდებულმა დაარღვია საპროცესო შეთანხმებაში არსებული პირობა) უფლება აქვთ ზემდგომ სასამართლოში წარადგინონ საჩივი, საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ სასამართლოს განაჩენის გაუქმების თაობაზე;

განაჩენის გადასინჯვა დასაშვებია საერთო წესით ახლად გამოვლენილ გარემოებათა გამო.

**მოსამართლე
ცაცუა**

მანუჩარ

