



განაჩენი საქართველოს სახელით

25 სექტემბერი, 2018 წელი
ფოთი

ქ.

ფოთის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე - **შოთა სირაძე**
სხდომის მდივანი - **თამარ მგალობლიშვილი**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი: ა----- კ-----,

დაცვის მხარე:

ადვოკატი: ზ----- კ-----,

ბრალდებული: ზ----- ხ-----,

მამის სახელი: ვ-----,

დაბადებული: 1----.1--- წელი,

დაბადების ადგილი: საქართველო, ფ-----,

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე,

განათლება: ს-----,

ოჯახური მდგომარეობა: დასაოჯახებელი,

პირადი ნომერი: 4-----,

ნასამართლეობა: ნასამართლეობის არ მქონე,

მცხოვრები: საქართველო, ქ. ფ-----, ა-----ს №1-----.

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 273¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილი - მარიხუანის უკანონო შეძენა, შენახვა.

სასამართლომ ბრალდებულის პირველი წარდგენის ღია სხდომაზე განიხილა ფ-----ს რაიონული პროკურატურის პროკურორის ა----- კ-----ს შუამდგომლობა ბრალდებულ ზ----- ხ-----სათვის მიმართ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე.

ა ლ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ ი ნ ა წ ი ლ ი:

ბრალდებულ ზ----- ხ-----ს სისხლის სამართლის №045100918001

საქმეზე ბრალდების შესახებ დადგენილებით ბრალი ედება მარიხუანის უკანონო შეძენასა და შენახვაში.

ზ----- ხ-----ს მიმართ ბრალად შერაცხული ქმედება გამოიხატა შემდეგში: 2018 წლის 09 სექტემბერს, ღამის საათებში, ზ----- ხ-----მ ქ. ფოთში, დ. ა-----ს ქუჩაზე, უკანონოდ შეიძინა 8.66 გრამი გამომშრალი მარიხუანა, რომელსაც 2018 წლის 10 სექტემბერს, დაახლოებით 00:55 საათზე, ქ. ფოთში, დ-----ს ქ. №7--ის მიმდებარე ტერიტორიაზე ქვეითად გადაადგილებისას უკანონოდ ინახავდა შარვლის უკანა მარცხენა ჯიბეში.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ზ----- ხ-----ს წარდგენილი აქვს ბრალდება დანაშაულისათვის, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს სსკ-ის 273¹-ე მუხლის მეორე ნაწილით.

2018 წლის 25 სექტემბერს ფოთის საქალაქო სასამართლოს შუამდგომლობით მომართა ფ-----ს რაიონული პროკურატურის პროკურორმა ა----- კ-----მ ბრალდებულ ზ----- ხ-----სათვის აღკვეთის ღონისძიების შეფარდების თაობაზე. ამავე დღეს, ბრალდების მხარემ წარმოადგინა შუამდგომლობა ბრალდებულ ზ----- ხ-----სათვის საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე, რასაც 2018 წლის 25 სექტემბერს გამართულ სასამართლო სხდომაზე მხარი დაუჭირეს პროკურორმა ა----- კ-----მ, ბრალდებულმა ზ----- ხ-----მ და ბრალდებულის ადვოკატმა ზ----- კ-----მ.

შუამდგომლობაში მითითებულია, რომ ბრალდებული გაფრთხილებულია საპროცესო შეთანხმების შედეგების შესახებ და განემარტა საქართველოს სსსკ-ის 210-ე მუხლის 1²-ლი ნაწილით გათვალისწინებული გარემოებები.

ბრალდებულ ზ----- ხ-----ს მიერ თავისი ინტერესების დამცველი ადვოკატისაგან იურიდიული დახმარების მიღების შემდეგ, ზემდგომ პროკურორთან ფ----- ჯ-----სთან შეთანხმებით, ადვოკატ ზ----- კ-----ს მონაწილეობითა და ბრალდებულ ზ----- ხ-----ს ნებაყოფლობითი თანხმობით (იხ. შუამდგომლობაზე დართული ბრალდებულისა და მისი ადვოკატის განცხადება), 2018 წლის 24 სექტემბერს შედგა საპროცესო შეთანხმება პროკურორ ა----- კ-----სა და ბრალდებულ ზ----- ხ-----ს შორის, რომლის თანახმად ბრალდებული ზ----- ხ----- აღიარებს დანაშაულს.

ბრალდების მხარემ მხედველობაში მიიღო რა ჩადენილი დანაშაულისათვის გათვალისწინებული სასჯელის სიმძიმე, დანაშაულის ხასიათი, ბრალეულობის ხარისხი, ბრალდებულის საზოგადოებრივი საშიშროება და მისი პიროვნული მახასიათებლები, ასევე იმის გათვალისწინებით, რომ ბრალდებული ზ----- ხ----- აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, საჯარო ინტერესების დაცვით, პროკურორმა ა----- კ-----მ ზემდგომი პროკურორის თანხმობით, 2018 წლის 24 სექტემბერს ბრალდებულ ზ----- ხ-----სთან გააფორმა საპროცესო

შეთანხმება, შემდეგი პირობებით:

ზ----- ხ----- ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 273¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილით და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 2000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით,

”ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ” საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის მე-4¹ პუნქტის საფუძველზე, ზ----- ხ----- ----ს 6 (ექვსი) თვის ვადით ჩამოერთვას სატრანსპორტო საშუალების მართვის უფლება, ამავე კანონის მე-3 მუხლის მე-2 პუნქტისა და მე-4¹ პუნქტის საფუძველზე, ზ----- ხ-----ს 10 (ათი) წლის ვადით ჩამოერთვას: საექიმო და ფარმაცევტული საქმიანობის უფლება, აგრეთვე აფთიაქის დაფუძნების, ხელმძღვანელობისა და წარმომადგენლობის უფლება; ხოლო, 5 (ხუთი) წლის ვადით ჩამოერთვას: საადვოკატო საქმიანობის უფლება; პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებაში საქმიანობის უფლება; სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმართველობის სახაზინო (საბიუჯეტო) დაწესებულებებში - საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის უფლება; პასიური საარჩევნო უფლება; იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვისა და ტარების უფლება.

ზ----- ხ-----ს პირადი ჩხრეკის შედეგად ამოღებული 8.66 გრამი ნარკოტიკული საშუალება გამომშრალი მარიხუანა, რომელიც ინახება შსს ფ-----ს საქალაქო სამმართველოში, განადგურდეს.

დაცვის მხარე დაეთანხმა პროკურორის შუამდგომლობას და ითხოვა მისი დაკმაყოფილება მასში მითითებული პირობებით.

ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

საპროცესო კოდექსის მოთხოვნათა დაცვით, საქმის მასალების საფუძველზე, სასამართლომ განიხილა რა შუამდგომლობის დასაბუთებულობა, მიაჩნია, რომ საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებები ასაბუთებენ ბრალდებულ ზ----- ხ-----სათვის წარდგენილ ბრალდებას. შესაბამისად, საქმეში არსებობს საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-11¹ ნაწილით გათვალისწინებული საკმარისი მტკიცებულებები საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოსატანად და მას მსჯავრი უნდა დაედოს მარიხუანის უკანონო შეძენასა და შენახვაში.

სასამართლო დარწმუნდა, რომ საპროცესო შეთანხმების დადებისას ადგილი არ ჰქონია წამებას, არაადამიანურ და დამამცირებელ მოპყრობას, მოტყუებას, მუქარას, იძულებას, ძალადობას, დაშინებას და ბრალდებულ ზ----- ხ-----ს არ შეზღუდვია უფლება მიეღო კვალიფიციური იურიდიული დახმარება.

სასამართლო სხდომაზე დადგინდა, რომ საპროცესო შეთანხმება ნებაყოფლობით არის დადებული და ბრალდებული ნებაყოფლობით აღიარებს დანაშაულს, იგი სრულად აცნობიერებს საპროცესო შეთანხმების, მათ შორის ნასამართლობის სამართლებრივ შედეგებს, იმ დანაშაულის

ხასიათს, რომლის ჩადენაშიც მას ედება ბრალი და ამ დანაშაულისათვის გათვალისწინებულ სასჯელს, ასევე მისთვის ცნობილია საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებული კანონით გათვალისწინებული ყველა მოთხოვნა ბრალის აღიარების შესახებ. ბრალდებულისათვის ასევე ცნობილია საქართველოს სსსკ-ის 212-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „თ“ და „ი“ ქ/პუნქტებით განსაზღვრული მისი უფლებების შესახებ.

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს ევროპული სასამართლოს მიდგომას საპროცესო შეთანხმების ინსტიტუტთან მიმართებაში:

საქმეზე ნაცვლიშვილი და ტოგონიძე საქართველოს წინააღმდეგ ევროპულმა სასამართლომ მიუთითა, რომ საპროცესო შეთანხმების ინსტიტუტი ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის შესაბამისია (იხ. ბაბარ აჰმადი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ, **mutatis mutandis, Badar Ahmad and Others v. the United Kingdom**).

ევროპული სისხლისსამართლებრივი სისტემისათვის დამახასიათებელია, რომ ბრალდებულმა მიიღოს უფრო მსუბუქი სასჯელი ან გათავისუფლდეს სასჯელისაგან დანაშაულის აღიარების ან გამოძიებასთან თანამშრომლობის გამო (იხ. სლავჩო კოსტოვი ბულგარეთის წინააღმდეგ, რუსიკვი პოლონეთის წინააღმდეგ, **Slavcho Kostov v. Bulgaria , Ruciński v. Poland**).

საპროცესო შეთანხმების საფუძველზე შეიძლება განხორციელდეს სწრაფი მართლმსაჯულება და ზოგიერთ საპროცესო უფლებაზე უარის თქმით ხდება სისხლის სამართალწარმოების შემცირება (იხ. **სკოპოლა იტალიის წინააღმდეგ, Scoppola v. Italy**).

ზ----- ხ-----ს მიერ აღნიშნული დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენა დადასტურებულია ბრალდებულ ზ----- ხ-----ს გამოკითხვის ოქმით, მოწმეების: შ----- ზ-----ს, ა----- შ-----ა და ა----- ძ-----ს გამოკითხვის ოქმებით, ზ----- ხ-----ს პირადი ჩხრეკის ოქმით, ქიმიური ექსპერტიზის N420/სქ დასკვნით, ამოღებული ნივთიერი მტკიცებულებით - გამომშრალი მარიხუნიტ.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ პროკურორის მიერ ფაქტობრივი და სამართლებრივი შეფასებები საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ გაკეთებულია სწორად, მასში მითითებული სასჯელი სამართლიანია და იგი უნდა შეეფარდოს ბრალდებულ ზ----- ხ-----ს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 209-216-ე, 255-ე, 258-260-ე, 267-ე, 269-ე, 271-274-ე და 27-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. ფ-----ს რაიონული პროკურატურის პროკურორის ა----- კ-----ს შუამდგომლობა დაკმაყოფილდეს.

2. დამტკიცდეს ფ-----ს რაიონული პროკურატურის პროკურორის ა----- კ-----სა და ბრალდებულ **ზ----- ხ-----ს** შორის ზემდგომი პროკურორის ფ----- ჯ-----ს თანხმობით 2018 წლის 24 სექტემბერს დადებული საპროცესო შეთანხმება.

3. **ზ----- ხ-----** ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 273¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებულ მისთვის ინკრიმინირებულ მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეულ ქმედებაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა **2000 (ორი ათასი) ლარის** ოდენობით, თანხის სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდით.

4. "ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის მე-4¹ პუნქტის საფუძველზე, **ზ----- ხ-----ს** 6 (ექვსი) თვის ვადით ჩამოერთვას სატრანსპორტო საშუალების მართვის უფლება,

5. "ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის მეორე პუნქტის საფუძველზე, **ზ----- ხ-----ს** 10 (ათი) წლის ვადით ჩამოერთვას საექიმო და ფარმაცევტული საქმიანობის უფლება, აგრეთვე აფთიაქის დაფუძნების, ხელმძღვანელობისა და წარმომადგენლობის უფლება, ხოლო 05 (ხუთი) წლის ვადით ჩამოერთვას შემდეგი უფლებები:

საადვოკატო საქმიანობის უფლება, პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებაში საქმიანობის უფლება, სახემწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახაზინო (საბიუჯეტო) დაწესებულებებში - საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის უფლება, პასიური საარჩევნო უფლება, იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვისა და ტარების უფლება.

6. უფლებების ჩამორთმევის შესახებ ეცნობოს საქართველოს შს სამინისტროს, საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს, საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის სამინისტროს, საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს, საქართველოს ცენტრალურ საარჩევნო კომისიას, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციას.

7. მსჯავრდებულ **ზ----- ხ-----ს** მიმართ „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-3 მუხლით გათვალისწინებული ზემოხსენებული შეზღუდვების მოქმედების ვადის დინება დაიწყოს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების მომენტიდან.

8. **ზ----- ხ-----ს** პირადი ჩხრეკის შედეგად ამოღებული 8.66 გრამი ნარკოტიკული საშუალება გამომშრალი მარიხუანა, რომელიც ინახება შსს ფ-----ს საქალაქო სამმართველოში, განადგურდეს.

9. ფ-----ს რაიონული პროკურატურის პროკურორის ა----- კ-----ს შუამდგომლობა, ბრალდებულ **ზ----- ხ-----სათვის** აღკვეთის ღონისძიების შეფარდების თაობაზე, დარჩეს განუხილველი.

10. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიეჭცევა გამოცხადებისთანავე.

11. განაჩენი არ საჩივრდება, გარდა საქართველოს სსსკ-ის 215-ე მუხლით გათვალისწინებული საფუძვლებისა, მსჯავრდებულისათვის განაჩენის გამოტანიდან 15 დღის ვადაში, ხოლო პროკურორისათვის მსჯავრდებულის მიერ საპროცესო შეთანხმებაში ასახული პირობის დარღვევის შემთხვევაში, დარღვევის გამოვლენიდან ერთი თვის ვადაში.

მოსამართლე

შოთა

სირაძე