



**თბილისის სააპელაციო სასამართლო
გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა**

სა-----ს სახელით

05 ივნისი, 2019 წელი
თბილისი

ქალაქ

სამოქალაქო საქმეთა პალატა

**თავმჯდომარე, მომხსენებელი - გელა ქირია
მოსამართლეები - ლე--- გვარამია, გოგიტა თოთოსაშვილი**

სხდომის მდივანი - მარინე თათრიაშვილი

აპელანტი (მოპასუხე) - ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----
ია”

მოწინააღმდეგე მხარეები (მოსარჩელები) - ზა----- ხე-----ი, გი-- თო-----
---ი, ვლ----- ხა---ე, ლე--- პა---ე, ნი--- ფე-----

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება - თბილისის საქალაქო სასამართლოს
სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლის 25 ივლისის გადაწყვეტილება

დავის საგანი - კრების ოქმების ბათილად ცნობა, მათგან გამომდინარე
სამართლებრი-- შედეგებით

1. აპელანტის მოთხოვნა - გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და
სააპელაციო სასამართლოს მიერ ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის
დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა

2. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითება

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლის
25 ივლისის გადაწყვეტილებით ზა----- ხე-----ის, გი-- თო-----ის, ვლ----- ხა-
--ის, ლე--- პა-----ისა და ნი--- ფე-----ს სარჩელი დაკმაყოფილდა. ბათილად იქნა

ცნობილი ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 12 მარტის წევრთა რიგგარეშე N2 კრების ოქმი, მისგან გამომდინარე სამართლებრივ-- შედეგებით. ბათილად იქნა ცნობილი ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 20 მარტის წევრთა რიგგარეშე კრების ოქმი, მისგან გამომდინარე სამართლებრივ-- შედეგებით. ბათილად იქნა ცნობილი ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 04 აპრილის რიგგარეშე კრების ოქმი, მისგან გამომდინარე სამართლებრივ-- შედეგებით.

დასკვნები ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

უდავოდ მიჩნეული ფაქტობრივ-- გარემოებები:

2.1. 2004 წლის 29 ოქტომბერს, „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ია“ რეგისტრირებულია ვაკე - საბურთალოს სასამართლოს მიერ, არასამეწარმეო (არაკომერციულ) იურიდიულ პირად (ტომი 1, ს/ფ 99-100).

დადგენილი სადავო ფაქტობრივ-- გარემოებები:

2.2. ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წესდების თანახმად (2009 წლის 23 ოქტომბრის მდგომარეობით), ფე-----ის მართვის ორგანოებს წარმოადგენენ ფე-----ის წევრთა კრება და ფე-----ის გამგეობა (მუხლი 6). წესდების მე-7 მუხლის მიხედვით, ფე-----ის წევრთა საერთო კრების მოწვევა ხდება გამგეობის მიერ წელიწადში ერთხელ მაინც, ხოლო, რიგგარეშე კრების მოწვევა შესაძლებელია ფე-----ის გამგეობის, ფე-----ის პრეზიდენტის ან ფე-----ის წევრთა ორი მესამედის წერილობითი მოთხოვნით. კრების მოწვევის თაობაზე ინფორმაცია უნდა გაცხადდეს პრესისა და მასობრივ-- ინფორმაციის სხვა რომელიმე საშუალებით, კრებამდე ერთი კვირით ადრე მაინც. კრება უფლებამოსილია გამოცხადებულ წევრთა რაოდენობის მიუხედავად, ხოლო გადაწყვეტილების მიღება კი ხდება დამსწრე პირთა ხმების უბრალო უმრავლესობით.

წესდების მე-8 მუხლის შესაბამისად, ფე-----ის ხელმძღვანელ ორგანოს წარმოადგენს გამგეობა, რომელიც შედგება ხუთი წევრისაგან, მათი არჩევა ოთხი წლის ვადით ხდება ფე-----ის წევრთა კრების მიერ. წესდების მე-3 მუხლის თანახმად კი ფე-----ის წევრდ მიღების თაობაზე გადაწყვეტილების მიმღებ ორგანოს წარმოადგენს გამგეობა (ტომი I, ს/ფ 35-45);.

2.3. 2017 წლის 08 მარტს ჩატარებული ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წევრთა რიგგარეშე კრების ოქმის თანახმად, კრებას ესწრებოდა ფე-----ის ცხრა წევრი. კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილებით, დღის წესრიგით გათვალისწინებულ სხვა საკითხებთან ერთად, ფე-----ის

გამგეობის წევრებად არჩეულ იქნენ - ზა----- ხე-----ი, ლე--- პა----ე, ნი--- ფე----
---, ვლ----- ხა---ე და გი-- თო-----ი. ფე-----ის პრეზიდენტად არჩეულ იქნა
ზა----- ხე-----ი (ტომი I, ს/ფ 18-24).

2.4. 2017 წლის 12 მარტს გამართულ ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი
ფე-----ის“ წევრთა რიგგარეშე N2 კრების ოქმის მიხედვით, კრებას
ესწრებოდა ფე-----ის ყველა წევრი (რვა წევრი). კრებაზე მიღებული
გადაწყვეტილებით, ფე-----ის გამგეობის წევრებიდან გადაყენებულ იქნენ
გი-- თო-----ი, ზა----- ხე-----ი, ვლ----- ხა---ე, ლე--- პა----ე, ნი--- ფე-----
და გამგეობის ახალ წევრებად აირჩნენ ილია დავიდოვი, მამუკა
შერგილაშვილი, გოჩა ჯეირანაშვილი, მიხეილ დავითაშვილი და
ირაკლი ნატროშვილი. ამავე ოქმის თანახმად, ფე-----ის პრეზიდენტი - ზა-----
- ხე-----ი გადაყენებულ იქნა თანამდებობიდან და პრეზიდენტად არჩეულ
იქნა ილია დავიდოვი, ხოლო ვიცე-პრეზიდენტად გოჩა ჯეირანაშვილი.
კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილებით ასევე შეიცვალა ფე-----ის
მისამართი, განისაზღვრა დამფუძნებელი პირები და ცვლილებები შევიდა
წესდებაში, რომლის მიხედვითაც ფე-----ის უმაღლეს მართვის ორგანოდ
განისაზღვრა დამფუძნებელთა კრება (ტომი I, ს/ფ 25-28).

2.5. ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 13
მარტის გამგეობის სხდომის ოქმის თანახმად, გამგეობის სხდომას ესწრებოდა
გამგეობის ხუთივე წევრი. სხდომაზე მიღებული გადაწყვეტილებით, „სპორტის
შესახებ“ სა-----ს კანონის შესაბამისად, ფე-----იაში გაწევრიანდა სამი
სპორტული ორგანიზაცია. ასევე ფე-----ის წესდების ახალი რედაქციის
დამტკიცების მიზნით, დადგინდა ფე-----ის წევრთა რიგგარეშე კრების
მოწვევის თარიღი (ტომი I, ს/ფ 54-56);.

2.6. 2017 წლის 20 მარტის ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----
ის“ წევრთა რიგგარეშე კრების ოქმის შესაბამისად, კრებას ესწრებოდა ფე-----
-ის ყველა წევრი (რვა წევრი). დღის წესრიგით გათვალისწინებულ
საკითხებთან დაკავშირებით, კრების გადაწყვეტილებით მოხდა გამგეობის
წევრების უფლებამოსილების შეწყვეტა და გამგეობის ხუთი ახალი წევრის
არჩევა, შემდეგი შემადგენლობით: ილია დავიდოვი, მამუკა შერგილაშვილი,
გოჩა ჯეირანაშვილი, მიხეილ დავითაშვილი და ირაკლი ნატროშვილი. ასევე
მოხდა ფე-----ის მოქმედი პრეზიდენტის გათავისუფლება და ახალ
პრეზიდენტად არჩეულ იქნა ილია დავიდოვი, ხოლო ვიცე-პრეზიდენტად გოჩა
ჯეირანაშვილი. კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილებით, ასევე შეიცვალა ფე-----
-ის მისამართი და წესდებაში შესული ცვლილების შესაბამისად, ფე-----
ის მართვის უმაღლეს ორგანოდ ჩამოყალიბდა ფე-----ის დამფუძნებელთა
კრება (ტომი I ს/ფ 31-34).

2.7. 2017 წლის 04 აპრილს ჩატარებულ ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----

—ი ფე-----ის“ დამფუძნებელთა რიგგარეშე კრების ოქმის მიხედვით, კრებას ესწრებოდა ყველა დამფუძნებელი (რვა წევრი) და გამგეობის წევრები (ოთხი წევრი). კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილების შესაბამისად, შეიცვალა ფე-----ის უმაღლესი ორგანო და დამფუძნებელთა კრების სანაცვლოდ განისაზღვრა ყრილობა, ხოლო ყრილობის წევრებად განისაზღვრა ფე-----ის ათი წევრი. ასევე ცვლილება შევიდა წესდებაში და მიღებულ იქნა ახალი რედაქციის წესდება. ფე-----ის თავმჯდომარე-პრეზიდენტის არჩევამდე კი უფლებამოსილება შეუნარჩუნდა პრეზიდენტ ილია დავიდოვს (ტომი I ს/ფ 101-105).

2.8. სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 12 მარტს გამართული წევრთა რიგგარეშე კრება N2, 2017 წლის 20 მარტს გამართული წევრთა რიგგარეშე კრება და 2017 წლის 04 აპრილის დამფუძნებელთა რიგგარეშე კრება არ იყო მოწვეული ფე-----ის წესდებით დადგენილი წესების მიხედვით და შესაბამისად, არ იყო კრება უფლებამოსილი მიეღო დღის წესრიგით გათვალისწინებულ საკითხებზე გადაწყვეტილება.

სასამართლომ მიუთითა, რომ საქმეში წარმოდგენილი ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ ამონაწერით მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან, დგინდებოდა, რომ 2010 წლის 24 მარტის მდგომარეობით ფე-----ის გამგეობის წევრებად დაფიქსირებულნი იყვნენ - ნუგზარ პა---ე, ილია დავიდოვი, მამუკა შერგილაშვილი, ზა-----ხე-----ი და ალექსანდრე ვაშაკიძე (ტომი I, ს/ფ 306-307).

2.9. 2015 წლის 10 ივლისის ა(ა)იპ „სა-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ გამგეობის N01-10/07 სხდომის ოქმის თანახმად, სხდომას ესწრებოდნენ გამგეობის წევრები: ალექსანდრე ვაშაკიძე, ზა-----ხე-----ი და ნუგზარ პა---ე. სხდომაზე მიღებული გადაწყვეტილებით, ფე-----ის წევრებად მიღებულ იქნა ცხრა პირი, მათ შორის: გი--თო-----ი, ლე---პა---ე, ნი---ფე----- და ვლ---ხა---ე (ტომი I, ს/ფ 241-242).

2.10. საქმეში წარმოდგენილი ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ ამონაწერით მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან, 2017 წლის 10 მარტის მდგომარეობით, ფე-----ის გამგეობის წევრებად დაფიქსირებული არიან - ზა-----ხე-----ი, გი--თო-----ი, ვლ---ხა---ე, ლე---პა---ე და ნი---ფე-----, ხოლო პრეზიდენტად - ზა-----ხე-----ი (ტომი I, ს/ფ 304-305).

სასამართლომ არ გაიზიარა მოპასუხის განმარტება, ფე-----ის წევრობასთან დაკავშირებით მოსარჩელეთა არაუფლებამოსილების შესახებ და მიუთითა, რომ ფე-----ის 2009 წლის 23 ოქტომბრის მდგომარეობით არსებული

წესდების მე-3 მუხლით განსაზღვრული იყო ფე-----ის წევრთა მიღების საკითხი, რომლის მიხედვით ფე-----ის წევრად კონკრეტული პირის მიღების თაობაზე გადაწყვეტილება განეკუთვნება გამგეობის უფლებამოსილებას. წესდების მე-8 მუხლის 8.4. პუნქტით, გამგეობის უფლებამოსილება ლეგიტიმურია, მიუხედავად სხდომაზე გამოცხადებულ წევრთა რაოდენობისა, გადაწყვეტილების მიღება კი ხდება დამსწრეთა ხმების უბრალო უმრავლესობით.

ამდენად, სასამართლომ მიიჩნია, რომ 2015 წლის 10 ივლისს გამართული გამგეობის სხდომის ოქმით, მოხდა მოსარჩელების - გი-- თო-----ის, ვლ-----ხა---ის, ლე--- პა---ისა და ნი--- ფე-----ს ფე-----ის წევრებად მიღება, მოპასუხის მხრიდან კი მითითებული სხდომის ოქმის ნამდვილობა შედაკებული არ ყოფილა და მხოლოდ ზეპირი განმარტება, რომელიც არ დადასტურებულა შესაბამისი მტკიცებულებით, ვერ გახდებოდა საკმარისი ამ განმარტების გაზიარებისათვის. აღნიშნულის გათვალისწინებით, სასამართლომ დასაბუთებულად მიაჩნია მოსარჩელეთა მითითება მათი ფე-----ის წევრობის თაობაზე.,

აღნიშნულის შესაბამისად, სასამართლომ მიიჩნია, რომ სახეზე იყო დავის მიმართ იურიდიული ინტერესი, ვინაიდან გასაჩივრებული კრების ოქმებით მოსარჩელებს ჩამოერთვათ დაკავებული თანამდებობები და ისინი უფლებამოსილნი იყვნენ განეცხადებინათ პრეტენზია სადავო კრებების ჩატარების კანონიერებასთან დაკავშირებით.

სასამართლომ ასევე არ გაიზიარა მოპასუხე მხარის განმარტება, რომ სადავოდ გამხდარი წევრთა რიგგარეშე კრებების მოწვევა განხორციელდა წესდებით დადგენილი პირობების დაცვით.

სასამართლომ მიუთითა, რომ კრების ჩატარების დროს მოქმედი რედაქციით წესდების მე-7 მუხლის 7.5 და 7.6 პუნქტებით დადგენილი იყო რიგგარეშე კრების მოწვევის პროცედურა. მითითებული პუნქტების შესაბამისად, რიგგარეშე კრების მოწვევა ხდებოდა ფე-----ის გამგეობის, ფე-----ის პრეზიდენტის ან ფე-----ის წევრთა ორი მესამედის წერილობითი მოთხოვნით. ამასთან, კრების მოწვევის შესახებ უნდა მომხდარიყო პრესისა და მასობრი-- ინფორმაციის სხვა რომელიმე საშუალებით გამოცხადება, კრების გამართვამდე ერთი კვირით ადრე.

სასამართლომ აღნიშნა, რომ მოსარჩელე სადავოდ ხდიდა კრების მოწვევის თაობაზე პროცედურის დაცვას და მიუთითებდა, რომ პირველ რიგში გაურკვეველი იყო, თუ ვისი ინიციატი--თ მოხდა კრების მოწვევა-ჩატარება, ასევე აღნიშნავდა, რომ არ მომხდარა პრესისა თუ სხვა მასობრი-- ინფორმაციის საშუალებებში კრების ჩატარების თაობაზე ინფორმაციის გავრცელება. იმავდროულად, არ მომხდარა კრებაზე იმ წევრთა მიწვევა, რომელთაც

შეუწყდათ გამგეობის წევრობის უფლებამოსილება.

სასამართლომ აღნიშნა, რომ მოსარჩელე მხარის განმარტების საწინააღმდეგოდ, მოპასუხეს არ ჰქონდა წარდგენილი წესდებით გათვალისწინებული პროცედურების დაცვით კრების მოწვევისა და ჩატარების დამადასტურებელი შესაბამისი მტკიცებულებები.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 12 მარტის წევრთა რიგგარეშე კრება N2, 2017 წლის 20 მარტის წევრთა რიგგარეშე კრება და 2017 წლის 04 აპრილის დამფუძნებელთა რიგგარეშე კრება, არ იყო მოწვეული ფე-----ის წესდებით დადგენილი წესების მიხედვით და შესაბამისად, კრება არ იყო უფლებამოსილი მიეღო დღის წესრიგით გათვალისწინებულ საკითხებზე გადაწყვეტილება.

დასკვნები სამართლებრივ გარემოებებთან დაკავშირებით

2.11. სასამართლომ მიუთითა სა-----ს სამოქალაქო კოდექსის 29-ე მუხლის პირველ ნაწილზე, რომლის თანახმად, არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირის რეგისტრაციის მოთხოვნის შემთხვევაში დაინტერესებული პირი მარეგისტრირებელ ორგანოს წარუდგენს დამფუძნებელთა/წევრთა შეთანხმებას და განცხადებას, რომელიც უნდა შეიცავდეს „მეწარმეთა შესახებ“ სა-----ს კანონით მეწარმე იურიდიული პირის რეგისტრაციისათვის დადგენილ სავალდებულო მონაცემებს.

სასამართლომ მიუთითა სა-----ს სამოქალაქო კოდექსის 31-ე მუხლის პირველ ნაწილზე, რომლის მიხედვით, რეგისტრირებული მონაცემების ცვლილების საფუძველია უფლებამოსილი პირის/ორგანოს სათანადო წესით მიღებული და დამოწმებული გადაწყვეტილება ან უფლებამოსილი პირების მიერ სა-----ს კანონმდებლობით განსაზღვრული წესით შედგენილი გარიგება.

სასამართლომ განმარტა, რომ არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირის დაფუძნებისას, მისი წევრები (დამფუძნებლები) მარეგისტრირებელ ორგანოს წარუდგენენ შეთანხმებას - წესდებას, რომელიც თავისი შინაარსით წარმოადგენს მრავალმხრივ გარიგებას და შესაბამისად, იგი უნდა აკმაყოფილებდეს სამოქალაქო კანონმდებლობით გათვალისწინებული გარიგების აუცილებელ ელემენტებს. სა-----ს სამოქალაქო კოდექსის 50-ე მუხლით განსაზღვრულია გარიგების ცნება, რომელის თანახმადაც, გარიგება არის ცალმხრივ, ორმხრივ ან მრავალმხრივ ნების გამოვლენა, რომელიც მიმართულია სამართლებრივ ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტისაკენ.

ამდენად, სასამართლოს განმარტებით, ნებისმიერი იურიდიული პირის რეგისტრაციისას, დამფუძნებელთა/წევრთა მიერ შედგენილი გარიგება (დამფუძნებელთა/წევრთა შეთანხმება, იგივე წესდება) წარმოადგენს სწორედ მათ მიერ გამოხატული ნების შესაბამის შეთანხმებას, რომლითაც უნდა დარეგულირდეს ამ საზოგადოების ხელმძღვანელობა/წარმომადგენლობის, მართვის, საქმიანობის, გადაწყვეტილებების მიღებისა და სხვა საკითხების გადაწყვეტის წესი.

სასამართლომ აღნიშნა, რომ განსახილველ შემთხვევაში, ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წესდებით (სადავო კრების ოქმების მიღების დროს მოქმედი რედაქცია) განსაზღვრული არის როგორც ფე-----ის წევრების მიღების, ასევე ფე-----ის წევრთა კრებისა თუ გამგეობის სხდომების მოწვევა-ჩატარებისა და გადაწყვეტილების მიღების წესი. მოცემულ შემთხვევაში, სადავო კრებების ჩატარებისას დადგენილი იყო, რომ არ მომხდარა წესდებით გათვალისწინებული პროცედურების შესაბამისად კრების მოწვევა-ჩატარება. კერძოდ, არ მომხდარა მოსარჩელეთა ინფორმირება კრების ჩატარების თაობაზე, როგორც ფე-----ის წევრებისა. კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილებით კი მოსარჩელები გადაყენებულ იქნენ გამგეობის წევრობიდან, ასევე თანამდებობიდან გადაყენებულ იქნა ფე-----ის პრეზიდენტი. ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, სასამართლომ მიიჩნია, რომ მოსარჩელეთა მოთხოვნა სადავო კრების ოქმების ბათილად ცნობის თაობაზე მისგან გამომდინარე სამართლებრივ- შედეგებით დასაბუთებული იყო და უნდა დაკმაყოფილებულიყო.

რაც შეეხება მოპასუხე მხარის შუამდგომლობას დავის კონკრეტული არბიტრაჟის მიერ განხილვის თაობაზე, რაც გამომდინარეობს პარტნიორთა 2016 წლის 19 აპრილის საერთო კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილებით, რომლითაც მოხდა წესდებაში ცვლილების შეტანა, სასამართლომ მიუთითა, რომ აღნიშნული ცვლილებით არბიტრაჟისათვის მიმართვის თაობაზე წესდებაში შეტანილი ცვლილება გულისხმობდა სპორტთან დაკავშირებული დავების, კონკრეტული თამაშობების, წესების, სპონსორობის, სპორტული ღონისძიებების ჩატარების თაობაზე დავის წარმოშობის შემთხვევაში არბიტრაჟისათვის მიმართვის წესს. აღნიშნული არ მოიცავდა საზოგადოების წევრებს შორის წარმოშობილი დავის თაობაზე არბიტრაჟისათვის მიმართვის შესახებ შეთანხმებას, როგორც შეიძლება ყოფილიყო წევრთა შორის კრების ოქმების ბათილად ცნობაზე დავა, რომელიც ეხება მმართველობითი უფლებამოსილების მქონე პირების შეცვლას. ამდენად, სასამართლომ არ გაიზიარა მოპასუხის პოზიცია საქმის წარმოების შეწყვეტასთან დაკავშირებით.

3. სააპელაციო საჩივრის საფუძვლები

3.1. აპელანტის მითითებით, გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით,

სასამართლომ არასწორად დაადგინა წარდგენილი აღიარებითი სარჩელის პირობებში, მოსარჩელეთა იურიდიული ინტერესის არსებობის ფაქტი.

აპელანტის განმარტებით, მოსარჩელე მხარე თავდაპირველად მოითხოვდა ჩატარებული კრების ოქმების ბათილად ცნობას მისგან გამომდინარე სამართლებრივ-- შედეგებით, თუმცა, არ მიუთითებდა, თუ რა სამართლებრივ შედეგებს გულისხმობდა. მას მითითება, არც ახსნა-განმარტების დროს გაუკეთებია. მოსარჩელემ, სასარჩელო მოთხოვნა პაექრობის ეტაპზე ისე დააკორექტირა, რომ საერთოდ აღარ მოითხოვდა გამომდინარე სამართლებრივ-- შედეგების დადგომას. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილში კი, სასამართლომ კრების ოქმის ბათილად ცნობის მოთხოვნის გასწვრივ, მაინც დააფიქსირა „ბათილად იქნეს ცნობილი მისგან გამომდინარე სამართლებრივ-- შედეგები“. ამდენად, სასამართლო გასცდა სასარჩელო მოთხოვნას.

3.2. სასამართლომ არასწორად დაადგინა, რომ ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წევრთა 2017 წლის 12 მარტის N2 რიგგარეშე კრება, 2017 წლის 20 მარტის რიგგარეშე კრება და 2017 წლის 04 აპრილის დამფუძნებელთა რიგგარეშე კრება, მოწვეული იყო დადგენილი წესდების დარღვევით.

აპელანტის განმარტებით, ზემოაღნიშნული რიგგარეშე კრებები ჩატარდა ფე-----ის წევრთა შეთანხმების შესაბამისად და მათზე განსახილველი საკითხები და მიღებული გადაწყვეტილებები სრულად შეესაბამებოდა კრების კომპეტენციას ფე-----ის იმ პერიოდისათვის არსებული წესდებიდან გამომდინარე.

3.3. სასამართლომ არასწორად არ დაადგინა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ-- გარემოება, რომ მოსარჩელები გარდა ზა-----ხე-----ისა, არ წარმოადგენდნენ ფე-----ის წევრებს, ვინაიდან, მათი გაწევრიანება განხორციელდა კანონის და წესდების მოთხოვნათა დარღვევით.

აპელანტის განმარტებით, 2015 წლის 10 ივლისს გამგეობის მოწვევისას დარღვეული იყო მისი მოწვევისა და ჩატარების წესი და ასევე, 2015 წლის 13 ივლისის საერთო კრების დროს დარღვეულ იქნა მოწვევისა და ჩატარების წესი, რაც სასამართლოს არ დაუდგენია და რისი დადგენაც მოპასუხის ერთ-ერთ მთავარ არგუმენტს წარმოადგენდა.

3.4. სასამართლომ არასწორად და არასწულად გამოიკვლია საქმეში არსებული მტკიცებულებები:

- 2010 წლის 24 მარტის ამონაწერი, სადაც მითითებულია როგორც გამგეობის წევრები, ასევე, ასოციაციის წევრები;
- არასწორად მოახდინა წესდების 1.11 პუნქტის (2016 წლის ცვლილება

წესდებაში) განმარტება, რომლითაც დადგენილ იქნა, რომ ფე-----ის ყველა გუნდი, კლუბი, ლიგა და პირი, რომელიც იმყოფება სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ფე-----ის იურისდიქციის ქვეშ, დავის შემთხვევაში, ასეთი დავა წარდგენილ უნდა იქნეს შვეიცარიაში ლოზანას სპორტის არბიტრაჟის იურისდიქციის ქვეშ;
- 2017 წლის 16 თებერვლის ამონაწერი, სადაც განსაზღვრულია გამგეობის წევრები და ხელმძღვანელი სუბიექტები.

3.5. აპელანტის მითითებით, სასამართლომ ისე ცნო ბათილად 2017 წლის 04 აპრილის კრების ოქმი, რომ კრების ფარგლებში განსაზღვრული პირები და ყრილობის წევრები, საერთოდ არ ჩააბა განხილვაში;

3.6. სასამართლომ არ გამოიკვლია 2015 წლის 10 და 13 ივლისის გამგეობის და საერთო კრების ოქმები და მიღებული გადაწყვეტილებების წესდებასთან და კანონთან შესაბამისობის საკითხი. სასამართლომ ისე განსაზღვრა მოსარჩელეთა წევრობა, რომ არ გამოუკვლევიან ხსენებული მტკიცებულებები.

4. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების უცვლელად დატოვების დასაბუთება

სა-----ს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სააპელაციო სასამართლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრი-- და სამართლებრი-- თვალსაზრისით. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად, სამართლებრი-- თვალსაზრისით შემოწმებისას სასამართლო ხელმძღვანელობს 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 386-ე მუხლის შესაბამისად, თუ სააპელაციო საჩივარი დასაშვებია და საქმე პირველი ინსტანციის სასამართლოს არ უბრუნდება, სააპელაციო სასამართლო თვითონ იღებს გადაწყვეტილებას საქმეზე. იგი თავისი განჩინებით უარს ამბობს სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე ან გასაჩივრებული გადაწყვეტილების შეცვლით იღებს ახალ გადაწყვეტილებას.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 390-ე მუხლის საფუძველზე სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილება, რომლითაც საქმე ხელმეორედ არ წყდება არსებითად, მიიღება განჩინების ფორმით. განჩინება სამოტივაციო ნაწილის ნაცვლად უნდა შეიცავდეს მოკლე დასაბუთებას გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ან უცვლელად დატოვების შესახებ.

ფაქტობრი-- და სამართლებრი-- დასაბუთება

სააპელაციო პალატა ეთანხმება და იზიარებს გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით დადგენილად მიჩნეულ ფაქტობრივ გარემოებებს,

მიუთითებს მათზე და დამატებით აღნიშნავს შემდეგს:

4.1. 2017 წლის 12 მარტს, ჩატარდა ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წევრთა რიგგარეშე კრება N2, რომლის თანახმად კრებას ესწრებოდა ფე-----ის ყველა წევრი, რომელშიც მოიაზრებოდნენ: კონსტანტინე ბახუტაშვილი, დავით ბედელაძე, დემურ გურგენიძე, ილია დავიდოვი, ირაკლი კანდელაკი, კონსტანტინე სანიკიძე, მამუკა შერგილაშვილი, ელენე ხარაზოვა.

დღის წესრიგით გათვალისწინებულ საკითხებზე (მათ შორის ფე-----ის იმჟამინდელი გამგეობის წევრების უფლებამოსილების შეწყვეტა, რაც შესაბამისად, გამოიწვევდა მათ გადაყენებას ფე-----ის პრეზიდენტის და ფე-----ის ვიცე-პრეზიდენტის პოსტებიდან), კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილებით: 1) ფე-----ის გამგეობის წევრებიდან გადაყენებულ იქნენ სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის გამგეობის წევრები: გი-- თო-----ი, ზა----- ხე-----ი, ვლ----- ხა---ე, ლე-- პა---ე, ნი--- ფე-----; 2) ფე-----ის ამონაწერში შევიდა ცვლილება, სადაც გი-- თო-----ი, ზა----- ხე-----ი, ვლ----- ხა---ე, ლე-- პა---ე და ნი--- ფე----- ამოღებულ იქნებიან როგორც გამგეობის წევრობიდან, ასევე, ზა----- ხე-----ი გადაყენებულ იქნება პრეზიდენტობის თანამდებობიდან; 3) ფე-----ის ამონაწერში დარეგისტრირდნენ ფე-----ის გამგეობის ახალი წევრები, კერძოდ, ილია დავიდოვი, მამუკა შერგილაშვილი, გოჩა ჯეირანაშვილი, მიხეილ დავითაშვილი და ირაკლი ნატროშვილი; 4) ფე-----ის პრეზიდენტი გახდა ილია დავიდოვი და ამის შესახებ ამონაწერში შევიდა ცვლილება; 5) ფე-----ის ვიცე-პრეზიდენტი გახდა გოჩა ჯეირანაშვილი.

კრების გადაწყვეტილებით ასევე განისაზღვრა ფე-----ის დამფუძნებელ წევრთა ვინაობა, ამასთან, შეიცვალა ფე-----ის მისამართი, და ცვლილებები შევიდა წესდებაში, რომლის მიხედვითაც ფე-----ის უმაღლეს მართვის ორგანოდ განისაზღვრა დამფუძნებელთა კრება (ტომი 1; ს/ფ 25-28 – 12.03.2017 წლის ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წევრთა რიგგარეშე კრების ოქმი N2);

სადავო არ არის ის გარემოება, რომ 2017 წლის 12 მარტს ჩატარებულ ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წევრთა რიგგარეშე კრებაზე N2, არ იყვნენ მოწვეულნი მოსარჩელები და შესაბამისად, არ ესწრებოდნენ სხდომას.

4.2. კრების ოქმის თანახმად, მონაწილეებმა მოისმინეს ილია დავიდოვის ინფორმაცია არაუფლებამოსილი პირების მიერ საჯარო რეესტრში წარდგენილი განცხადების NBI70303998; 10.03.2017 წ. (NBI7030398 განცხადების საფუძველზე ფე-----ის გამგეობის წევრებად დარეგისტრირდნენ: ზა----- ხე-----ი (ამავდროულად პრეზიდენტი), გი-- თო-----ი, ვლ----- ხა---ე, ლე-- პა---ე, ნი--- ფე-----) შესახებ და ფე-----ის წევრებს შეთავაზა ბათილად ეცნოთ ზემოაღნიშნული რეგისტრაცია, რაც გამოიწვევდა მათ გათავისუფლებას და ამონაწერიდან ამოღებას (ტომი 1; ს/ფ 25-28 – 12.03.2017 წლის ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წევრთა რიგგარეშე კრების ოქმი N2);

4.3. სა-----ს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ერ-----ი სააგენტოს 13.03.2017 წლის გადაწყვეტილებით ილია დავიდოვის განცხადებაზე (რომლითაც განმცხადებელი ითხოვდა ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ რეგისტრირებულ მონაცემებში ცვლილებების რეგისტრაციას 12.03.2017 წლის ფე-----ის რიგგარეშე ოქმი N2-ს საფუძველზე), შეჩერდა სარეგისტრაციო წარმოება.

მარეგისტრირებელმა ორგანომ მიუთითა, რომ რეგისტრირებულ მონაცემებში ცვლილებების განხორციელების საფუძველად წარმოდგენილ წევრთა კრების ოქმში აღნიშნული იყო, რომ საჯარო რეესტრის ერ-----ი სააგენტოს მიერ, NBI70303998 განცხადების საფუძველზე, რეგისტრაცია განხორციელებული იყო არაუფლებამოსილი პირების მიერ წარდგენილი დოკუმენტაციის საფუძველზე. ამასთანავე, კრებაზე განხილული იქნა საკითხი ზემოაღნიშნული რეგისტრაციის ბათილად ცნობისა და ამ რეგისტრაციის შედეგად დანიშნული პირების გამგეობის წევრობიდან გათავისუფლების თაობაზე.

კრების ოქმის აღნიშნული ჩანაწერის შინაარსიდან გამომდინარე, ერთის მხრივ მითითებული იყო NBI7030398 განცხადებაზე არაუფლებამოსილი პირების მიერ მიღებული დოკუმენტაციის საფუძველზე განხორციელებული რეგისტრაციისა და მისი ბათილად ცნობის თაობაზე და არ იყო წარდგენილი აღნიშნული ფაქტის დამადასტურებელი სათანადო დოკუმენტაცია. მეორეს მხრივ, კრებამ იმსჯელა სწორედ ზემოაღნიშნული დოკუმენტაციის საფუძველზე დანიშნული გამგეობის შემადგენლობის გათავისუფლებაზე, რითაც ერთგვარი ლეგიტიმაცია დაადასტურა აღნიშნული პირების გამგეობის წევრობასთან დაკავშირებით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მარეგისტრირებელმა ორგანომ მიუთითა, რომ დაზუსტებულ უნდა ყოფილიყო, მხარე აპელირებდა რეგისტრაციის შესახებ NBI7030398/3 გადაწყვეტილების ბათილობის საფუძველების არსებობაზე (აღნიშნულ შემთხვევაში წარმოდგენილ უნდა ყოფილიყო შესაბამისი ფაქტების დამადასტურებელი დოკუმენტაცია), თუ ითხოვდა აღნიშნული გადაწყვეტილებით დანიშნული პირების თანამდებობიდან გათავისუფლებას (ტომი 1; ს/ფ 29-30 - სა-----ს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ერ-----ი სააგენტოს 13.03.2017 წლის გადაწყვეტილება);

4.4. 20.03.2017 წელს მომზადებული ამონაწერით მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების რეესტრიდან, დასტურდება, რომ NBI7030398 განცხადების საფუძველზე, ფე-----ის გამგეობის წევრებს წარმოადგენდნენ: ზა----- ხე-----ი (ამავდროულად პრეზიდენტი), გი-- თო-----ი, ვლ----- ხა---ე, ლე--- პა---ე, ნი--- ფე-----;

4.5. ამ მონაცემებით რეგისტრაციას საფუძველად დაედო ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 08 მარტის სხდომის ოქმი,

რომლის თანახმად, გამგეობის ახალ წევრებად დაინიშნენ: ზა----- ხე-----ი, გი-- თო-----ი, ვლ----- ხა---ე, ლე--- პა---ე, ნი--- ფე-----, ხოლო, ფე-----ის ახალ პრეზიდენტად დაინიშნა ზა----- ხე-----ი (ტომი 1; ს/ფ 18-21);

ზემოაღნიშნული ფაქტობრი-- გარემოებებიდან გამომდინარე, პალატა დადგენილად მიიჩნევს, რომ 2017 წლის 12 მარტის მდგომარეობით, მოსარჩელები წარმოადგენდნენ გამგეობის წევრებს, ხოლო, მათ შორის ზა----- ხე-----ი - ფე-----ის პრეზიდენტს. ამდენად, ვინაიდან, სადავო კრების ოქმით კრებამ იმსჯელა 08.03.2017 წლის ოქმის საფუძველზე დანიშნული გამგეობის შემადგენლობის გათავისუფლებაზე, აღნიშნულით მოხდა ერთგვარი ლეგიტიმაცია და დადასტურება აღნიშნული პირების გამგეობის წევრობასთან დაკავშირებით.

4.6. აღნიშნულს (მოსარჩელების ფედარაციის წევრობას) ასევე ადასტურებს 2017 წლის 20 მარტის ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წევრთა რიგგარეშე კრების გადაწყვეტილება, რომლის თანახმად, კრების გადაწყვეტილებით მოხდა გამგეობის წევრების უფლებამოსილების შეწყვეტა და გამგეობის ხუთი ახალი წევრის არჩევა, შემდეგი შემადგენლობით: ილია დავიდოვი, მამუკა შერგილაშვილი, გოჩა ჯეირანაშვილი, მიხეილ დავითაშვილი და ირაკლი ნატროშვილი. ასევე მოხდა ფე-----ის მოქმედი პრეზიდენტის გათავისუფლება და ახალ პრეზიდენტად არჩეულ იქნა ილია დავიდოვი, ხოლო ვიცე-პრეზიდენტად გოჩა ჯეირანაშვილი. კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილებით, ასევე შეიცვალა ფე-----ის მისამართი და წესდებაში შესული ცვლილების შესაბამისად, ფე-----ის მართვის უმაღლეს ორგანოდ ჩამოყალიბდა ფე-----ის დამფუძნებელთა კრება (ტომი 1; ს/ფ 31-34 - 2017 წლის 20 მარტის წევრთა რიგგარეშე კრების ოქმი);

პალატა აქვე ყურადღებას გაამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 13 მარტის გამგეობის სხდომის ოქმის თანახმად, გამგეობის სხდომას ესწრებოდა გამგეობის ხუთივე წევრი. სხდომაზე მიღებული გადაწყვეტილებით, „სპორტის შესახებ“ სა-----ს კანონის შესაბამისად, ფე-----იაში გაწევრიანდა სამი სპორტული ორგანიზაცია. ასევე ფე-----ის წესდების ახალი რედაქციის დამტკიცების მიზნით, დადგინდა ფე-----ის წევრთა რიგგარეშე კრების მოწვევის თარიღი (ტომი 1; ს/ფ 54-56 - 2017 წლის 13 მარტის გამგეობის სხდომის ოქმი).

ამასთან, სადავო არ არის ის გარემოება, რომ ფე-----ის“ 2017 წლის 13 მარტის გამგეობის სხდომაზე, რომელზედაც დადგინდა რიგგარეშე სხდომის მოწვევის საკითხი, ასევე, 2017 წლის 20 მარტს ჩატარებულ ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წევრთა რიგგარეშე კრებაზე, მოსარჩელები არ იყვნენ მოწვეულნი, და შესაბამისად, არ ესწრებოდნენ სხდომებს.

4.7. 2017 წლის 04 აპრილს ჩატარებულ ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----

—ი ფე-----ის“ დამფუძნებელთა რიგგარეშე კრების ოქმის მიხედვით, კრებას ესწრებოდა ყველა დამფუძნებელი (რვა წევრი) და გამგეობის წევრები (ოთხი წევრი). კრებაზე მიღებული გადაწყვეტილების შესაბამისად, შეიცვალა ფე-----ის უმაღლესი ორგანო და დამფუძნებელთა კრების სანაცვლოდ განისაზღვრა ყრილობა, ხოლო ყრილობის წევრებად განისაზღვრა ფე-----ის ათი წევრი. ასევე ცვლილება შევიდა წესდებაში და მიღებულ იქნა ახალი რედაქციის წესდება. ფე-----ის თავმჯდომარე-პრეზიდენტის არჩევამდე კი უფლებამოსილება შეუნარჩუნდა პრეზიდენტ ილია დავიდოვს (ტომი 1; ს/ფ 101-105 - 2017 წლის 04 აპრილის დამფუძნებელთა რიგგარეშე კრების ოქმი).

4.8. მოსარჩელები მოითხოვენ: 1) ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 12 მარტის წევრთა რიგგარეშე N2 კრების ოქმისა და მისგან გამომდინარე სამართლებრი-- შედეგების ბათილად ცნობას, 2) ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ (ს/კ 205063223) 2017 წლის 20 მარტის წევრთა რიგგარეშე კრების ოქმის და მისგან გამომდინარე სამართლებრი-- შედეგების ბათილად ცნობას; 3) ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 04 აპრილის რიგგარეშე კრების ოქმის, მისგან გამომდინარე სამართლებრი-- შედეგებით ბათილად ცნობას. მოსარჩელე სარჩელის დაკმაყოფილების ფაქტობრივ საფუძვლად მიუთითებს კრების მოწვევა-ჩატარების პროცედურულ საკითხებზე, კერძოდ, სადავოდ ხდის კრების მოწვევისა და ჩატარების პროცედურულ საკითხებს, მათ შორის მოსარჩელების, როგორც ფე-----ის წევრების ინფორმირებულობას კრების ჩატარების თაობაზე.

4.9. საკასაციო სასამართლო არაერთ გადაწყვეტილებაში/განჩინებაში უთითებს, რომ „სასამართლოს უპირველესი ამოცანაა, დაადგი---ს, თუ რას ითხოვს მოსარჩელე მოპასუხისაგან და რის საფუძველზე, ანუ რომელ ფაქტობრივ გარემოებებზე ამყარებს თავის მოთხოვნას. სასამართლომ მხარის მიერ მითითებული მოთხოვნის ფარგლებში უნდა მოძებნოს ის სამართლებრი-- ნორმა (ნორმები), რომელიც იმ შედეგს ითვალისწინებს, რისი მიღწევაც მხარეს სურს. ამასთან, მოთხოვნის სამართლებრივ საფუძვლად განხილული ნორმა (ან ნორმები) შეიცავს იმ აღწერილობას (ფაქტობრივ შემადგენლობას), რომლის შემოწმებაც სასამართლოს პრეროგატივაა და რომელიც უნდა განხორციელდეს ლოგიკური მეთოდების გამოყენების გზით, ანუ სასამართლომ უნდა დაადგი---ს, ნორმაში მოყვანილი აბსტრაქტული აღწერილობა რამდენად შეესაბამება კონკრეტულ ცხოვრებისეულ სიტუაციას და გამოიტანოს შესაბამისი დასკვნები. ის მხარე, რომელსაც აქვს მოთხოვნა მეორე მხარისადმი, სულ მცირე, უნდა უთითებდეს იმ ფაქტობრივ შემადგენლობაზე, რომელსაც სამართლის ნორმა გვთავაზობს. აქედან გამომდინარე, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ მოთხოვნის სამართლებრი-- საფუძვლის რომელიმე ფაქტობრი-- წანამძღვრის (სამართლებრი-- წინაპირობის) არარსებობა გამორიცხავს მხარისათვის სასურველი სამართლებრი-- შედეგის დადგომას (იხ. სა-----ს უზენაესი

სასამართლოს დიდი პალატის 2017 წლის 2 მარტის გადაწყვეტილება, საქმე № ას-664-635-2016, პუნქტი 187).

4.10. სარჩელში მითითებული ფაქტობრივ-- გარემოებებიდან გამომდინარე, პალატა მიიჩნევს, რომ მოთხოვნის დამფუძნებელ ნორმას წარმოადგენს სა-----ს სამოქალაქო კოდექსის 29.1. (არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირის რეგისტრაციის მოთხოვნის შემთხვევაში დაინტერესებული პირი მარეგისტრირებელ ორგანოს წარუდგენს დამფუძნებელთაწევრთა შეთანხმებას და განცხადებას, რომელიც უნდა შეიცავდეს „მეწარმეთა შესახებ“ სა-----ს კანონით მეწარმე იურიდიული პირის რეგისტრაციისათვის დადგენილ სავალდებულო მონაცემებს), 31.1. (რეგისტრირებული მონაცემების ცვლილების საფუძველია უფლებამოსილი პირის/ორგანოს სათანადო წესით მიღებული და დამოწმებული გადაწყვეტილება ან უფლებამოსილი პირების მიერ სა-----ს კანონმდებლობით განსაზღვრული წესით შედგენილი გარიგება) და ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წესდების (2009 წლის 23 ოქტომბრის მდგომარეობით), მე-6 (ფე-----ის მართვის ორგანოებს წარმოადგენენ ფე-----ის წევრთა კრება და ფე-----ის გამგეობა), მე-7 (ფე-----ის წევრთა საერთო კრების მოწვევა ხდება გამგეობის მიერ წელიწადში ერთხელ მაინც, ხოლო რიგგარეშე კრების მოწვევა შესაძლებელია ფე-----ის გამგეობის, ფე-----ის პრეზიდენტის ან ფე-----ის წევრთა ორი მესამედის წერილობითი მოთხოვნით. კრების მოწვევის თაობაზე ინფორმაცია უნდა გაცხადდეს პრესისა და მასობრივ ინფორმაციის სხვა რომელიმე საშუალებით, კრებამდე ერთი კვირით ადრე მაინც. კრება უფლებამოსილია გამოცხადებულ წევრთა რაოდენობის მიუხედავად, ხოლო გადაწყვეტილების მიღება კი ხდება დამსწრე პირთა ხმების უბრალო უმრავლესობით), მე-8 (ფე-----ის ხელმძღვანელ ორგანოს წარმოადგენს გამგეობა, რომელიც შედგება ხუთი წევრისაგან, მათი არჩევა ოთხი წლის ვადით ხდება ფე-----ის წევრთა კრების მიერ), მე-3 (ფე-----ის წევრდ მიღების თაობაზე გადაწყვეტილების მიმღებ ორგანოს წარმოადგენს გამგეობა) მუხლები.

4.11. სა-----ს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 4.1 მუხლი ადგენს სამართალწარმოების ისეთ ფუნდამენტურ პრინციპს, როგორიცაა შეჯიბრებითობა და განსაზღვრავს, რომ სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძველად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები.

4.12. როგორც აღინიშნა, მოსარჩელე მხარემ მოითხოვს 2017 წლის 12 მარტის, 20 მარტის და 04 აპრილის, ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ წევრთა რიგგარეშე კრების ოქმების ბათილად ცნობას იმ საფუძველით, რომ დარღვეული იყო კრების მოწვევისა და ჩატარების წესები. მოპასუხე ფე-----იამ, სარჩელის წინააღმდეგ წარდგენილი შესაგებლით სარჩელი არ ცნო, თუმცა, ეს შესაგებელი, სადავო კრების ოქმებთან მიმართებაში, საერთოდ არ არის დასაბუთებული. კერძოდ, მოპასუხე არ დაეთანხმა საჩელში

მითითებულ ფაქტობრივ გარემოებებს იმ მითითებით, რომ ყველა სადავო კრების ოქმი ჩატარდა კანონის და წესდების მოთხოვნათა დაცვით. ამდენად, შეიძლება ითქვას, რომ მოპასუხე მხარის მიერ წაემოდგენილია არაკვალიფიციური შესაგებელი.

4.13. სა-----ს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის თანახმად, მოპასუხის მიერ პასუხის (შესაგებლის) წარდგენა სავალდებულო ხასიათს ატარებს. რაც იმაში გამოიხატება, რომ აღნიშნული საპროცესო ვალდებულების შეუსრულებლობა მხარისათვის უარყოფით საპროცესო სამართლებრივ შედეგებს იწვევს. კერძოდ, სარჩელში მითითებული ფაქტობრივ გარემოებები ითვლება შეუდავებლად და შესაბამისად დამტკიცებულად.

4.14. სა-----ს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 201-ე მუხლის მე-7 ნაწილით გათვალისწინებული შესაგებლის წარუდგენლობის ფაქტი თავისთავად განსაზღვრავს მტკიცების საგანს, რადგანაც მოსარჩელე თავისუფლდება სარჩელში მითითებული ფაქტების მტკიცებისაგან. აღნიშნული გარემოება დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანის წინაპირობაცაა. ამავე კოდექსის 201-ე მუხლის მე-4 და მე-5 ნაწილების თანახმად, პასუხში (შესაგებელში) სრულყოფილად და თანამიმდევრობით უნდა იყოს ასახული მოპასუხის მოსაზრებები სარჩელში მითითებულ თითოეულ ფაქტობრივ გარემოებასა და მტკიცებულებასთან დაკავშირებით. თუ მოპასუხე არ ეთანხმება სარჩელში მოყვანილ რომელიმე გარემოებას, იგი ვალდებულია მიუთითოს ამის მიზეზი და დაასაბუთოს შესაბამისი არგუმენტაციით; წინააღმდეგ შემთხვევაში მას ერთმევა უფლება, შეასრულოს ასეთი მოქმედება საქმის არსებითად განხილვის დროს. მოპასუხე ვალდებულია, პასუხს დაურთოს მასში მითითებული ყველა მტკიცებულება. თუ მოპასუხეს საპატიო მიზეზით არ შეუძლია პასუხთან ერთად მტკიცებულებათა წარდგენა, იგი ვალდებულია, ამის შესახებ მიუთითოს პასუხში. წინააღმდეგ შემთხვევაში მოპასუხეს ერთმევა უფლება, შემდგომში წარადგინოს მტკიცებულებები. ამდენად, საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილია მოპასუხის მიერ კონკრეტული შესაგებლის წარდგენის ვალდებულება. მოპასუხე უნდა შეედავოს მოსარჩელის გამართულ, დასაბუთებულ მოთხოვნას ანუ დავის გადაწყვეტისათვის სამართლებრივად მნიშვნელოვან ფაქტობრივ გარემოებებს, წინააღმდეგ შემთხვევაში, მოსარჩელის მიერ მითითებული ფაქტები (და არა მისი სამართლებრივ შეხედულებები) დამტკიცებულად ითვლება.

ამ საპროცესო წესის დარღვევით, ბუნებრივად, ირღვევა შეჯიბრებითობის პრინციპი, რამდენადაც ამავე კოდექსის 219-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მხარეები შეზღუდული არიან, ახსნა-განმარტების მოსმენისას წარადგინონ ახალი მტკიცებულებები ან მიუთითონ ახალ გარემოებებზე, რომელთა შესახებაც არ ყოფილა მითითებული სარჩელსა თუ შესაგებელში ან

საქმის მომზადების სტადიაზე, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა მათ შესახებ თავის დროზე საპატიო მიზეზით არ იყო გაცხადებული.

4.15. განსახილველ შემთხვევაში, როგორც აღინიშნა, მოპასუხემ სარჩელის წინააღმდეგ წარდგენილი შესაგებლით, მართალია, არ ცნო სარჩელი, არ დაეთანხმა სარჩელის ფაქტობრივ საფუძვლად მითითებულ გარემოებებს, თუმცა, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 201-ე მუხლის მე-4 ნაწილის იმპერატიული მოთხოვნის დარღვევით, არ აღუნიშნავს ამის მიზეზი და არ დაუსაბუთებია იგი შესაბამისი არგუმენტაციით.

4.16. პალატა აღნიშნავს, რომ შესაგებლის პროცესუალური მნიშვნელობის შესახებ არსებობს სა-----ს უზენაესი სასამართლოს დიდი პალატის განმარტება, რომლის მიხედვით, „შეჯიბრებითობის პრინციპი მოიცავს მხარეთა საქმიანობას საქმის ფაქტობრივ გარემოებებისა და მტკიცებულებების სფეროში. მოთხოვნების თუ შესაგებლის ფაქტობრივ დასაბუთება ეკისრებათ თავად მხარეებს. მხარეებმა თვითონ უნდა განსაზღვრონ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს და რა კონკრეტულ გარემოებებს დაემყარება მათი შესაგებელი.

2007 წლის 28 დეკემბერს სა-----ს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსში განხორციელებული ცვლილებების მიხედვით, მოპასუხის მიერ პასუხის (შესაგებლის) წარდგენა სავალდებულო ხასიათს ატარებს (სა-----ს 28.12.2007წ.-ის კანონი N5669-სსმ), რაც იმაში გამოიხატება, რომ აღნიშნული საპროცესო ვალდებულების შეუსრულებლობა მხარისათვის უარყოფით საპროცესოსამართლებრივ შედეგებს იწვევს. კერძოდ, სარჩელში მითითებული ფაქტობრივ გარემოებები ითვლება შეუდავებლად და, შესაბამისად, დამტკიცებულად. სსსკ-ის 201-ე მუხლის მე-7 ნაწილით გათვალისწინებული შესაგებლის წარუდგენლობის ფაქტი თავისთავად განსაზღვრავს მტკიცების საგანს, რადგანაც მოსარჩელე თავისუფლდება სარჩელში მითითებული ფაქტების მტკიცებისაგან. აღნიშნული გარემოება დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანის წინაპირობაცაა. საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილია მოპასუხის მიერ კონკრეტული შესაგებლის წარდგენის ვალდებულება, კერძოდ, სსსკ-ის 201-ე მუხლის მე-4 ნაწილის შინაარსიდან გამომდინარე, დგინდება, რომ მოპასუხე უნდა შეედავოს მოსარჩელის გამართულ, დასაბუთებულ მოთხოვნას ანუ დავის გადაწყვეტისათვის სამართლებრივად მნიშვნელოვან ფაქტობრივ გარემოებებს, წინააღმდეგ შემთხვევაში, მოსარჩელის მიერ მითითებული ფაქტები (და არა მისი სამართლებრივ შეხედულებები) დამტკიცებულად ითვლება (სა-----ს უზენაესი სასამართლოს დიდი პალატის გადაწყვეტილება, საქმე №ას-664-635-2016, 2 მარტი, 2017 წელი).

4.17. მოპასუხის მიერ წარმოდგენილი შესაგებელი (პასუხი) არ აკმაყოფილებს

კანონის მოთხოვნებს. სამოქალაქო პროცესში მტკიცების საგანი, რომელიც წარმოადგენს სადავო მატერიალურ სამართლებრივ ფაქტებს, რომელზეც მიუთითებენ მოსარჩელე და მოპასუხე მოთხოვნის თუ შესაგებლის დასაბუთების ან გაქარწყლებისათვის, შეუძლებელია წარმოვიდგი---თ მტკიცებითი საქმიანობის გარეშე. სა-----ს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირველი ნაწილი ნათელი დადასტურებაა იმისა, რომ მოპასუხე ვალდებულია, საქმის მომზადების მიზნით აქტიურად იმოქმედოს, რაც უპირველესად, სასამართლოსათვის სარჩელზე მისი წერილობითი მოსაზრებების წარდგენაში გამოიხატება. მოპასუხის მიერ ამ უფლების განუხორციელებლობა, კი ამავე კოდექსის 219-ე მუხლის შესაბამისად, ართმევს მას უფლებას, შეასრულოს ასეთი მოქმედება ამ საქმის არსებითად განხილვის დროს.

მოცემულ შემთხვევაში მოპასუხე მოპასუხე არ შედავებია მოსარჩელის მიერ მითითებულ თითოეულ ფაქტობრივ გარემოებას.

4.18. პალატა ყურადღებას გაამახვილებს მოპასუხე მხარის მიერ დაზუსტებული შესაგებლის დამატებით ფაქტობრივ გარემოებებში არსებულ მითითებებზე, კერძოდ, ამ გრაფაში აღნიშნულია, რომ: 1) 2017 წლის 08 თებერვალს, ფე-----ის რიგგარეშე კრების მიერ მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება ფე-----ის გამგეობის 3 წევრის: ალექსანდრე ვაშაკიძის, ზა----- ხე-----ის და ნუგზარ პა-----ის (მოსარჩელეები) გამგეობის წევრობიდან გადაყენების შესახებ. ასევე, ნუგზარ პა-----ე გადაყენებულ იქნა გამგეობის თავმჯდომარის და ფე-----ის პრეზიდენტის თანამდებობიდან, ხოლო, ფე-----ის პრეზიდენტი გახდა ილია დავიდოვი; 2) მოსარჩელეები არ არიან და არც არასოდეს ყოფილან ფე-----ის წევრები.

4.19. პალატა აღნიშნავს, რომ 1-ელი დამატებითი ფაქტობრივ გარემოებით, მოპასუხეს (აპელანტი) სურს იმის დადასტურება, რომ ნ. პა-----ე და ზ. ხე-----ი დაკავებული თანამდებობიდან გადაყენებულები იქნენ არა სადავო ოქმებით (12.03.2017 წ; 20.03.2017 წ. და 04.04.2017 წ. ოქმებით), არამედ, უფრო ადრე - 08.02.2017 წლის ოქმით (ტომი 1, ს/ფ 314-322).

ამ კუთხით პალატა აღნიშნავს, რომ მართალია 08.02.2017 წელს ჩატარდა სა-----ს ყი-----ს ჰო-----ს ერ-----ი ფე-----ის წევრთა რიგგარეშე კრება N1, რომლის თანახმად, ფე-----ის გამგეობის წევრები ა. ვაშაკიძე, ზ. ხე-----ი და ნ. პა-----ე გადაყენებულ იქნენ გამგეობის წევრობიდან. ამასთან, ნ. პა-----ე გადაყენებულ იქნა როგორც გამგეობის წევრობიდან, ასევე, თავმჯდომარეობის და პრეზიდენტობის თანახმდებობიდან თუმცა, მეტად მნიშვნელოვანია ის გარემოება, რომ 08.02.2017 წელს, მათი გადაყენების შემდეგ, 08.03.2017 წლის კრების ოქმით, ზ. ხე-----ი, ნ. პა-----ე და დანარჩენი მოსარჩელეები, კვლავ აირჩიეს გამგეობის წევრად. ხოლო, ზ. ხე-----ი ასევე ფე-----ის

პრეზიდენტად (ტომი 1; ს/ფ 18-21). ხოლო, ამის შემდეგ, სწორედ სადავო 12.03.2017 წლის ფე-----ის ოქმით, აღნიშნული პირები გადაყენებულნი იქნენ გამგეობის წევრობიდან, ზ. ხე-----ი კი - პრეზიდენტობიდან (ს/ფ ტომი 1; ს/ფ 16-21). არჩეულნი იქნენ გამგეობის ახალი წევრები და პრეზიდენტი....როგორც წინამდებარე პუნქტებში აღინიშნა, ვინაიდან, 12.03.2017 წლის კრების ოქმი იყო ხარვეზიანი, მისი რეგისტრაცია საჯარო რეესტრში არ განხორციელებულა, 20.03.2017 წელს იმავე საკითხზე ჩატარებული კრების საფუძველზე კი, გარკვეული უზუსტობების გამოსწორების შემდეგ, ახალი წევრები დარეგისტრირდნენ რეესტრში (ტომი 1; ს/ფ. 25, 30, 31). ამდენად, 08.02.2017 წლის ფე-----ის წევრთა გადაწყვეტილება არ ადასტურებს იმ გარემოებას, რომ მოსარჩელები არ ყოფილან ფე-----ის გამგეობის წევრები სადავო ოქმების მიღების დროისათვის.

4.20. რაც შეეხება აპელირებას იმ გარემოებაზე, რომ მოსარჩელები არც არასოდეს ყოფილან ფე-----ის წევრები (მე-2 დამატებითი ფაქტობრი--გარემოება), პალატა მიუთითებს, 10.07.2015 წლის ფე-----ის გამგეობის სხდომის N1-10/07 ოქმზე, რომლითაც დასტურდება, 9 პირის, მათ შორის მოსარჩელების ფე-----ის წევრებად მიღების შესახებ გარემოება (ტომი 1; ს/ფ 241 – 242), გარდა, მოსარჩელე ზა----- ხე-----ისა, რომლის წევრობაც მოპასუხე მხარეს სადავოდ არ გაუქდია.

4.21. სააპელაციო პალატა ვერ გაიზიარებს აპელირებას 10.07.15 წლის გამგეობის სხდომის ოქმის N01-10/07 იურიდიული ძალის არმქონის თაობაზე, იმ საფუძველით, რომ ის მარეგისტრირებელ ორგანოში წარდგენილი არ ყოფილა და შესაბამისი ცვლილება ამ ოქმის მიხედვით ამონაწერში არ განხორციელებულა.

აღნიშნულთან დაკავშირებით, პალატა განმარტავს, რომ სამოქალაქო კოდექსის 29-ე მუხლის თანახმად, 1. არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირის რეგისტრაციის მოთხოვნის შემთხვევაში დაინტერესებული პირი მარეგისტრირებელ ორგანოს წარუდგენს დამფუძნებელთა/წევრთა შეთანხმებას და განცხადებას, რომელიც უნდა შეიცავდეს „მეწარმეთა შესახებ“ სა-----ს კანონით მეწარმე იურიდიული პირის რეგისტრაციისათვის დადგენილ სავალდებულო მონაცემებს. 2. არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირის რეგისტრაციის მოთხოვნის შემთხვევაში მის სადამფუძნებლო დოკუმენტაციაში, გარდა ამ მუხლის პირველი ნაწილით დადგენილი მონაცემებისა, უნდა მიეთითოს: ა) არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირის საქმიანობის მიზანი; ბ) არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირის წევრად მიღების, წევრობიდან გასვლისა და გარიცხვის წესი, თუ იგი წევრობაზე დაფუძნებული არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირია; გ) რეორგანიზაციის ან ლიკვიდაციის შესახებ გადაწყვეტილების მიმღები ორგანოს (პირის)

დასახელება, გადაწყვეტილების მიღების წესი და პროცედურა; დ) არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირის ხელმძღვანელი ორგანოს (ხელმძღვანელი პირის) შექმნის (არჩევის) წესი და უფლებამოსილების ვადა.

ამდენად, მითითებული მუხლის თანახმად, სხვადასხვა მონაცემებთან ერთად ა(ა)იპ -ის სადამფუძნებლო დოკუმენტებში უნდა მიეთითოს ა(ა)იპ-ის წევრობიდან იურიდიული პირის წევრად მიღების, წევრობიდან გასვლისა და გარიცხვის წესი, თუ იგი წევრობაზე დაფუძნებული არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირია, ხოლო, საზოგადოებაში წევრთა მიღება და მათი საზოგადოებიდან გასვლა/გაროცხვა სსიპ საჯარო რეესტრის ერ----- სააგენტოში რეგისტრაციას არ ექვემდებარება **(აპელანტის პოზიცია აღნიშნულ საკითხთან დაკავშირებით, ემყარება 2010 წლის 24 მარტის ამონაწერს, სადაც მითითებულია ფე-----ის წევრები).**

იგივეს ადასტურებს სა-----ს იუსტიციის მინისტრის 2009 წლის 31 დეკემბრის ბრძანება დამტკიცებული „მეწარმეთა და არასამეწარმეო (კომერციული) იურიდიული პირთა რეგისტრაციის შესახებ ინსტრუქციის მე-7.4. მუხლი, რომლის თანახმად, იურიდიული პირის შემთხვევაში, ამონაწერში აისახება: ბ) ინფორმაცია წარმომადგენლობაზე უფლებამოსილი პირების შესახებ, ასევე, მათი უფლებამოსილების შეზღუდვის შესახებ შეზღუდვის არსებობის შემთხვევაში. ამდენად, წევრობაზე დაფუძნებულ იურიდიულ პირთა წევრობის შესახებ მონაცემები, ამონაწერში არ მიეთითება. ამდენად, აპელანტის ის არგუმენტი, რომ 10.07.15 წ. ოქმი, მისი რეგისტრაციაში გაუტარებლობის გამო იურიდიული ძალის არმქონეა, საფუძველს მოკლებულია.

4.22. პალატა აღნიშნავს, რომ სარჩელის ფაქტობრივ საფუძვლებთან დაკავშირებით, პირველი ინსტანციის სასამართლოს მთავარ სხდომასა და სააპელაციო სასამართლოში მოპასუხის (აპელანტის) წარმომადგენლის მიერ მითითებული გარემოებები, ვერ იქნება მიღებული და მათზე პალატა ვერ იმსჯელებს სა-----ს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 219.1 და 380.2 მუხლების შესაბამისად.

4.23. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, პალატა დადგენილად მიიჩნევს, რომ ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის“ 2017 წლის 12 მარტს გამართული წევრთა რიგგარეშე კრება N2, 2017 წლის 20 მარტს გამართული წევრთა რიგგარეშე კრება და 2017 წლის 04 აპრილის დამფუძნებელთა რიგგარეშე კრება არ მოწვეულა ფე-----ის წესდებით დადგენილი წესების მიხედვით და შესაბამისად, არ იყო კრება უფლებამოსილი მიეღო დღის წესრიგით გათვალისწინებულ საკითხებზე გადაწყვეტილება.

4.24. პალატა მიუთითებს, რომ კრების გადაწყვეტილების, როგორც მრავალმხრივ-- გარიგების ბათილად აღიარების მოთხოვნის განხილვისას გადამწყვეტი მნიშვნელობისაა საკითხი იმის თაობაზე, თუ რამდენად ნამდვილი ინტერესი გააჩნია ამ მოთხოვნის მიმართ მოსარჩელეს და თუნდაც მის მიერ მითითებული გარემოებების გაზიარების შემთხვევაში, სარჩელის დაკმაყოფილებით მიიღწევა თუ არა იურიდიული ინტერესი - დარღვეული უფლების ეფექტური დაცვა, ანუ აღიარებითი სარჩელის წარმატებულობა, თანახმად სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 180-ე მუხლისა, გამართლებულია იურიდიული ინტერესის ნამდვილობით.

4.25. საკასაციო სასამართლო არაერთ გადაწყვეტილებაში/განჩინებაში განმარტავს, რომ აღიარებითი სარჩელის დასაშვებობის, ისევე, როგორც მისი დასაბუთებულობის, საკითხის შემოწმება სამართლის საკითხია და აქედან გამომდინარე, სასამართლომ პროცესის მონაწილე მხარის პრეტენზიის არარსებობის პირობებშიც, საკუთარი ინიციატი--თ უნდა შეამოწმოს სარჩელის დასაშვებობა საქმისწარმოების ნებისმიერ ეტაპზე. კანონის დანაწესიდან გამომდინარე, აღიარებითი მოთხოვნა დასაშვებია, თუ იკვეთება მოსარჩელის იურიდიული ინტერესი, რომ ასეთი აღიარება სასამართლოს გადაწყვეტილებით მოხდეს, მაგალითად, მამად ცნობა, მამობის დადგენა, ქორწინების ბათილად ცნობა, ლიტერატურული ნაწარმოების ავტორად აღიარება და ა.შ. ამ სახის სარჩელების მიზანია არა სუბიექტური უფლების მიკუთვნება, არამედ უფლების სადავოობის აღმოფხვრა. ამ დროს სულაც არ არის აუცილებელი, რომ პირის უფლება დარღვეული იყოს, მაგრამ ვარაუდი იმისა, რომ მომავალში შეიძლება დაირღვეს, წარმოადგენს პირის იურიდიულ ინტერესს. ამიტომაც, ამ ტიპის სარჩელებს „უფლების დამდგენ“ სარჩელებსაც უწოდებენ. მიკუთვნებითი სარჩელებისგან განსხვავებით, აღიარებითი სარჩელის დავის საგანია თვით მატერიალურსამართლებრივ-- ურთიერთობა, რომელიც სუბსიდიური ხასიათის მატარებელია და იურიდიული ინტერესის არსებობა გამორიცხებულია, თუ შესაძლებელია მოპასუხის მიმართ მიკუთვნებითი მოთხოვნის წარდგენა (**იხ. სა-----ს უზენაესი სასამართლოს დიდი პალატის გადაწყვეტილება საქმეზე *ნას-664-635-2016*, 02.03.2017 წ.; შეადარეთ ასევე, სუსგ-ებს: *ნას-937-887-2015*, 10.11.2015წ.; *ნას-17-14-2015*, 01.07.2015წ.; *ნას-1069-1008-2015*, 16.12.2015წ.; *ნას-773-730-2015*, 08.09.2015წ.; *ნას-181-174-2016*, 06.05.2016წ.; *ნას-323-308-2016*, 03.06.2016წ.; *ნას-407-390-2016*, 10.06.2016წ.; *ნას-375-359-2016*, 17.06.2016წ.).**

4.26. იურიდიული ინტერესის არსებობა განპირობებულია არა ზოგადად მხარის სუბიექტური ინტერესით, არამედ, მატერიალურ-სამართლებრივ-- დანაწესით, რომლის შედეგის რეალიზაცია შესაძლებელია აღიარებითი სარჩელის აღძვრით. მატერიალურ-სამართლებრივ-- ნორმით განსაზღვრული უფლების დაცვას უნდა ემსახურებოდეს აღიარებითი სარჩელი. სსსკ-ის 180-ე მუხლი ადგენს აღიარებითი სარჩელის იურიდიული ინტერესის

განმსაზღვრელ კრიტერიუმებს, კერძოდ: ა) მოსარჩელეს უნდა ედავებოდნენ უფლებაში; ბ) დავის არსებობა უნდა ქმნიდეს მოსარჩელის უფლების მომავალში დარღვევის რეალურ საშიშროებას; გ) აღიარებითი სარჩელის გადაწყვეტა დავის გადაწყვეტის საუკეთესო საშუალება უნდა იყოს, კერძოდ, გადაწყვეტილების შედეგად სრულად გარკვეული შედეგი უნდა დგებოდეს მხარისათვის, აღიარებითი სარჩელის დაკმაყოფილება უნდა ქმნიდეს იმ უფლებისა თუ ურთიერთობის განსაზღვრულობას, რაც მოსარჩელესა და მოპასუხეს შორის წარმოშობილი დავის გამო ირღვევა;

4.27. მოცემულ შემთხვევაში, მოსარჩელებს იურიდიული ინტერესი სადავო კრების ოქმების ბათილობის კუთხით მდგომარეობს მასში, რომ 2017 წლის 28 მარტს, ზა----- ხე-----მა, განცხადებით მიმართა საჯარო რეესტრის ერ----- სააგენტოს და მოითხოვა ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის” რეგისტრირებულ მონაცემებში ცვლილებების რეგისტრაცია. კერძოდ, სარეგისტრაციო განცხადებით წარდგენილი იქნა წესდების ახალი რედაქცია და მოთხოვნილი იქნა ხელმძღვანელობითი/წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების მქონე პირების ცვლილება. დადგენილია, რომ რეესტრის მიერ 2017 წლის 28 მარტს მიღებული იქნა გადაწყვეტილება სარეგისტრაციო წარმოების შეჩერების შესახებ იმ საფუძველით, რომ მარეგისტრირებელ ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებით, განხორციელდა ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ის” რეგისტრირებულ მონაცემებში ცვლილებების რეგისტრაცია. კერძოდ, ცვლილებები განიცადა მმართველმა ორგანომ და დამფუძნებელმა წევრებმა (ტომი 1; ს/ფ 325). აღნიშნულიდან გამომდინარე, სამეწარმეო რეესტრმა უარი განაცხადა ზა----- ხე-----ის მიერ წარდგენილი წესდების ახალი რედაქციის რეგისტრაციაზე. ამდენად, განსახილველ შემთხვევაში, სადავო რიგგარეშე კრების ოქმების ძალაში დატოვების შემთხვევაში, მოსარჩელებს ეზღუდებათ უფლება მიმართონ სამეწარმეო რეესტრს და მოითხოვონ რეგისტრირებულ მონაცემებში ცვლილებების რეგისტრაცია. ამდენად, ცალსახად დასტურდება, რომ მოსარჩელებს გააჩნიათ იურიდიული ინტერესი სადავო ქცეული კრების ოქმების ბათილობის მიმართ.

4.28. ამასთან, პალატა ვერ მიიჩნევს მოპასუხის მიერ, 2018 წლის 22 იანვარს, ანუ შესაგებლის წარმოდგენიდან ორ თვეში, სასამართლოში წარმოდგენილ 07.11.2017 წლის ოქმს (ტომი 1; ს/ფ 65), ფე-----ის გამგეობის 08.03.2017 წლის ოქმის გამაქარწყლებელ მტკიცებულებად, ვინაიდან, სადავო ოქმების ბათილობის პირობებში, როგორც თანმდევი შედეგი ამ ოქმს ლეგიტიმური ძალა ვერ ექნება.

4.29. აპელანტი (მოპასუხე მხარე) ასევე აპელირებს იმ გარემოებაზე, რომ წინამდებარე დავა განეკუთვნებოდა არბიტრაჟის მიერ განსახილველ დავას, რაც გამომდინარეობს პარტნიორთა 2016 წლის 19 აპრილის საერთო კრებაზე

მიღებული გადაწყვეტილებით, რომლითაც მოხდა წესდებაში ცვლილების შეტანა, პალატა აღნიშნავს, რომ ამ ცვლილებით არბიტრაჟისათვის მიმართვის თაობაზე წესდებაში შეტანილი ცვლილება გულისხმობს სპორტთან დაკავშირებული დავების, კონკრეტული თამაშობების, წესების, სპონსორობის, სპორტული ღონისძიებების ჩატარების თაობაზე დავის წარმოშობის შემთხვევაში არბიტრაჟისათვის მიმართვის წესს. აღნიშნული არ მოიცავს საზოგადოების წევრებს შორის წარმოშობილი დავის თაობაზე არბიტრაჟისათვის მიმართვის შესახებ შეთანხმებას, როგორც შეიძლება იყოს წევრთა შორის კრების ოქმების ბათილად ცნობაზე დავა, რომელიც ეხება მმართველობითი უფლებამოსილების მქონე პირების შეცვლას.

4.30. ამდენად, პალატა მიიჩნევს, რომ სადავო კრებები არ ჩატარებულა წესდებით გათვალისწინებული პროცედურების დაცვით. კერძოდ, არ მომხდარა მოსარჩელეთა ინფორმირება კრებების ჩატარების თაობაზე, როგორც ფე-----ის წევრებისა. შესაბამისად, მიწვეული არ ყოფილან კებაზე, სადაც გადაწყდა გამგეობის წევრობიდან მათი გადაყენების საკითხი, ასევე თანამდებობიდან გადაყენებულ იქნა ფე-----ის პრეზიდენტი.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, საქალაქო სასამართლომ მართებულად მიიჩნია, რომ მოსარჩელეთა მოთხოვნა სადავო კრების ოქმების ბათილად ცნობის თაობაზე მისგან გამომდინარე სამართლებრივ-- შედეგებით დასაბუთებული იყო და უნდა დაკმაყოფილებულიყო.

4.31. რაც შეეხება აპელანტის პრეტენზიებს, რომ სასამართლო გაცდა მოთხოვნის ფარგლებს, როდესაც, იმსჯელა და გადაწყვეტილებაში მიუთითა ოქმების ბათილად ცნობის შესახებ მისგან გამომდინარე სამართლებრივ-- შედეგებით, პალატა აღნიშნავს, რომ ოქმების ბათილად ცნობა თავის მხრივ მოიცავს და გულისხმობს მისგან გამომდინარე სამართლებრივ-- შედეგების ბათილად ცნობას. შესაბამისად, გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილში აღნიშნულზე (სამართლებრივ შედეგებზე) მითითება არ შეიძლება საფუძვლად დაედოს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმებას, რადგან სა-----ს სსკ-ის 399.2. მუხლის თანახმად, საპროცესო სამართლის ნორმების დარღვევა მხოლოდ მაშინ შეიძლება გახდეს გადაწყვეტილების გაუქმების საფუძველი, თუ ამ დარღვევის შედეგად საქმეზე არასწორი გადაწყვეტილება იქნა გამოტანილი.

4.32. ამდენად, სააპელაციო საჩივრის იმ არგუმენტებზე, რომლებსაც საქმის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელობა ჰქონდა, პალატამ ზემოთ უკვე იმსჯელა.

ამასთან, ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პარაგრაფი ავალდებულებს სასამართლოს, დაასაბუთოს თავისი გადაწყვეტილება, რაც არ უნდა იქნეს გაგებული თითოეულ არგუმენტზე დეტალური პასუხის გაცემად (იხ. **ჯ-ა სა-----ს წინააღმდეგ, N7932/03; Van**

de Hurk v. Netherlands, par.61, Garcia Ruiz v. Spain [GC] par.26; Jahnke and Lenoble v France (dec.); Perez v France [GC], par. 81); Boldea v. Romania, par. 30).

5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

5.1. პალატას მიაჩნია, რომ სააპელაციო საჩივრებში მითითებული გარემოებები არ ქმნიან სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393-ე, 394-ე მუხლებით გათვალისწინებულ შემადგენლობას და გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების პროცესუალურ-სამართლებრივ საფუძვლებს, შესაბამისად, პალატა ეთანხმება გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებას და ასკვნის, რომ იგი უცვლელად უნდა იქნეს დატოვებული.

6. საპროცესო ხარჯები

6.1. სასამართლო ხარჯები დაეკისროს აპელანტს, რაც მის მიერ გადახდილია წინასწარ სახელმწიფო ბაჟის სახით;

სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატამ

და ა დ გ ი ნ ა:

1. ა(ა)იპ „სა-----ს ყი-----ს ჰო---ს ერ-----ი ფე-----ია“-ს სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს;
2. უცვლელად დარჩეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2018 წლის 25 ივლისის გადაწყვეტილება;
3. სასამართლო ხარჯები დაეკისროს აპელანტს, რაც მის მიერ გადახდილია წინასწარ სახელმწიფო ბაჟის სახით;
4. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით სა-----ს უზენაესი სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში განჩინების სარეზოლუციო ნაწილის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით, დასაბუთებული განჩინების ასლის ჩაბარებიდან 21 დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მეშვეობით;
5. განჩინების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება განჩინების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია განჩინების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია, განჩინების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს მე-20 და არა უგვიანეს 30-ე დღისა, გამოცხადდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოში და ჩაიბაროს განჩინების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება განჩინების

გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

თავმჯდომარე:
ქირია

გელა

მოსამართლეები:
გვარამია

ლე---

თოთოსაშვილი

გოგიტა