



## გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

საქმე №2/ზ-1380-2018

23 ივლისი, 2019

წელი

ქ.

ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასა---თლო  
სამოქალაქო საქმეთა პალატა

თავმჯდომარე (მომხსენებელი): ლა---ა მიქავა  
მოსა---თლეები: თა--- სვანიძე  
სიმონ ჩხაიძე

სხდომის მდივანი - ბექა გიორგაძე

აპელანტი/მოწინააღმდეგე მხარე - ნი--- მა-----  
(მოსარჩელე)  
წარმომადგენელი - გუ--- გვ-----

მოწინააღმდეგე მხარე/აპელანტი - თა--- ხა-----  
(მოპასუხე)  
წარმომადგენელი - სა----- სუ-----

მოწინააღმდეგე მხარე (მოპასუხე) - ამ--- ჯა----- (ნოტარიუსი)  
წარმომადგენელი მე----- გო-----

დავის საგანი - ჩუქების ხელშეკრულების ბათილად ცნობა, უძრავ-  
მოძრავი ნივთების დაბრუნება

გასაჩივრებული - ქუთაისის საქალაქო სასა---თლოს 2018  
გადაწყვეტილება წლის 06 ნოემბრის გადაწყვეტილება

1. აპელანტ ნი--- მა----- მოთხოვნა: გასაჩივრებული გადაწყვეტილების

ნაწილობრივ გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის სრულად დაკმაყოფილება

**1.1. აპელანტ თა---- ხა----- მოთხოვნა:** გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ნაწილობრივ გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა

## **2. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითება გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი**

- ნი--- მა----- სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ;
- ქ. ქუთაისში ზა----- ქ. N9-ში მდებარე შენობა-ნაგებობები, ფართი N2-ის 1/3 ნაწილი - 88.11 კვ.მ (ს.კ. 0-0-2-0--0-5--) და ფართი N1-ის 4/6-დან 2/6 ნაწილი - 123.11 კვ.მ. (ს.კ. 0-0-2-0--0-500) ცნობილი იქნა ნი--- მა----- საკუთრებად;
- მოპასუხე თა---- ხა----- გამოსახლებული იქნა უძრავი ქონებიდან, მდებარე ქ. ქუთაისი ზა----- ქ. N9, ფართი N2-ის 1/3 ნაწილი - 88.11 კვ.მ (ს.კ. 0-0-2-0--0-5--)-) და ფართი N1-ის 4/6-დან 2/6 ნაწილი - 123.11 კვ.მ. (ს.კ. 0-0-2-0--0-500) და აღნიშნული უძრავი ქონება გამოთავისუფლებულ მდგომარეობაში გადაეცა ნი--- მა-----ს;
- მოძრავი ნივთების გამოთხოვის ნაწილში ნი--- მა----- სარჩელი არ დაკმაყოფილდა;
- მოპასუხე თა---- ხა-----ს დაეკისრა მოსარჩელის ნი--- მა----- სასარგებლოდ, მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის 1260 ლარის, სარჩელის უზრუნველყოფის ბაჟის 50 ლარის, აკრძალვის რეგისტრაციის საფასურის 42 ლარის გადახდა. მოსარჩელის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი 220 დარჩა სახელმწიფო ბიუჯეტში;
- 2017 წლის 30 მარტის განჩინება სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების შესახებ დარჩა ძალაში;
- გაუქმდა ქუთაისის საქალაქო სასა----თლოს 2018 წლის 22 მაისის განჩინება, რომლითაც სარჩელის უზრუნველყოფის მიზნით, თა---- ხა-----ს (პ/ნ.: 6-----) აეკრძალა ზა---- მა----- (პ/ნ.: 6-----) კუთვნილი სატრანსპორტო საშუალების რომლის რეკვიზიტები- სანომრე ნიშანი - ENE012, მარკა-მოდელი - მერსედეს-ბენც C180, ფერი ლურჯი 8/8, გამოშვების წელი 200-, საიდენტიფიკაციო ნომერი -WDB20-0-51A3440-4, სატრანსპორტო საშუალების რეგისტრაციის მოწმობა - D----- გაცემული 05/08/2013წელს ექსპლუატაცი- და განათხოვრება ასევე, დაევალა თა---- ხა-----ს უზრუნველყოფის სატრანსპორტო საშუალების რომლის რეკვიზიტები- სანომრე ნიშანი - ENE012, მარკა-მოდელი - მერსედეს-ბენც C180,

ფერი ლურჯი 8/8, გამოშვების წელი 200-, საიდენტიფიკაციო ნომერი -WDB20-0-51A3440-4, სატრანსპორტო საშუალების რეგისტრაციის მოწმობა - D----- გაცემული 05/08/2013 წელს, განთავსება ქ. ქუთაისში ზარდალიშვილის ქ. N9-ში მდებარე ავტოფარეში.

## **დასკვნები ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით**

**2.1.** დადგენილი- და მხარეებს სადაოდ არ გაუხდით, რომ ნი--- მა----- დაბადებული 1975 წლის 01 დეკემბერს, არის 2016 წლის 25 ოქტომბერს გარდაცვლილი ზა---- მა----- შვილი. მან, როგორც პირველი რიგის მემკვიდრემ, მამის დანაშთ უძრავ-მოძრავ ქონებაზე სამკვიდრო მოწმობის მიღების მიზნით, ნოტარიუსს მიმართა 2017 წლის 23 მარტს. 2017 წლის 28 აპრილს მის სახელზე გაიცა ზოგადი სამკვიდრო მოწმობა;

**2.2.** დადგენილი-, რომ ავტომანქანა „მერსედეს-ბენცი“ C180, საიდენტიფიკაციო ნომერი- WDB20-0-51A3440-4, სატრანსპორტო საშუალების რეგისტრაციის მოწმობა - D-----, სანომრე ნიშანი - ENE012, **რეგისტრირებული- ზა---- მა----- სახელზე.** ასევე დადგენილი-, რომ მოპასუხე ხელს არ უშლის მოსარჩელეს აღნიშნული ავტომანქანის წაყვანასა და სარგებლობაში, რაც დადასტურდა სასა---- თლო სხდომაზე მოპასუხის წარმომადგენლის განმარტებით;

**2.3.** 2016 წლის 11 ოქტომბერს ნოტარიუს ამ---- ჯა----- მიერ გაფორმდა უძრავი ნივთის (მდებარე, ქ. ქუთაისი ზა----- ქ. N9, ფართი N2-ის 1/3 ნაწილი - 88.11 კვ.მ (ს.კ. 0-0-2-0--0-5--)) ჩუქების ხელშეკრულება (სანოტარო მოქმედების რეგისტრაციის ნომერი 161176146). სანოტარო აქტში მითითებული-, რომ გამჩუქებელმა ვერ შეძლო სანოტარო ბიუროში მისვლა ავადმყოფობის გამო და ითხოვა სანოტარო მოქმედების შესრულება ბინაზე. აქტში ასევე მითითებული-, რომ ოფისში წინასწარ შედგენილი ჩუქების ხელშეკრულება ყველას თანდასწრებით წაიკითხა ამ---- ჯა-----მ, მანვე განუმარტა ხელშეკრულების შინაარსი ზა---- მა-----ს. შემდგომში ხელშეკრულება გამჩუქებელს წაუკითხა ი-მუ-----, მოწმეთა თანდასწრებით. ხელშეკრულებას ზა---- მა----- თხოვნით და აქტის ყველა მონაწილის თანდასწრებით ხელი მოაწერა ნი--- ლო----- ხელშეკრულებას ხელი მოაწერა დასაჩუქრებულმა და ყველა მოწმემ. სანოტარო აქტი ხელმოწერილი- ნი--- ლო----- (გამჩუქებლის თხოვნით მის ნაცვლად), ი-მუ--- ----- (წამკითხველი), გი----- ბი----- (მოწმე), თა----ი ხა----- (დასაჩუქრებულის) მიერ. იგივე შინაარსით და წესით არის შედგენილი ჩუქების ხელშეკრულება (სანოტარო მოქმედების რეგისტრაციის ნომერი 161175967), უძრავ

ქონებაზე, მდებარე ქ. ქუთაისი ზა----- ქ. N9, ფართი N1-ის 4/6-დან 2/6 ნაწილი - 123.11 კვ.მ. (ს.კ. 0-0-2-0--0-0-500). არცერთ ჩუქების ხელშეკრულებაში მითითებული არაა, რატომ ვერ შესძლო სანოტარო აქტზე ხელის მოწერა ზა---- მა--- -----მ და რატომ გახდა აუცილებელი გარიგებაზე ხელის მოწერა სხვა პირის, ნი--- ლო----- მიერ;

**2.4.** სასა----თლომ არ გაიზი-რა მოპასუხეთა განმარტება, რომ ზა---- მა-----მ სანოტარო აქტზე ხელის მოწერა ვერ შეძლო ჯანმრთელობის მდგომარეობის გამო, რადგან არ იყო წარმოდგენილი აღნიშნულის დასადასტურებლად სათანადო მტკიცებულება. კერძოდ, ზა---- მა----- ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ წარმოდგენილი დოკუმენტებიდან, ბოლო ასახავს 2016 წლის 08 ივლისის მდგომარეობას და მასში ძირითადი დი-გნოზის სახით მითითებული- ინსულინით და პერორალური ჰიპოგლიკემიური პრეპარატებით მოწამვლა, გულის მწვავე უკმარისობა. არც თანმხლებ დაავადებებში და არც გართულებებში არ არის მინიშნება ხელის კიდურის მოქმედების შეზღუდვაზე, ან სხვა მიზეზებზე რასაც შეეძლო გამოეწვი- ხელმოწერის უნარის დაკარგვა. ასეთი შეზღუდვა არაა მოხსენიებული უფრო ადრე გაცემულ ცნობებშიც. აღსანიშნავი- ისიც, რომ 2016 წლის მარტის თვეში შედგენილ სტაციონარული პაციენტის სამედიცინო- ბარათის გვერდები და სხვა სამედიცინო- დოკუმენტაცი- ხელმოწერილი- ზა---- მა----- მიერ. ასევე დადგენილი-, რომ ზა---- მა----- სახელმწიფო ფულად გასაცემელს ღებულობდა საცხოვრებელ სახლში, შესაბამის ჩეკზე აწერდა ხელს. მას პირადად აქვს მიღებული პენსი- 2016 წლის 19 ოქტომბერს, ანუ ჩუქების ხელშეკრულების გაფორმების შემდეგ და ჩეკიც ხელმოწერილი- მის მიერ. აღსანიშნავი- ისიც, რომ ზა---- მა-----ს 2016 წლის 14 ივნისს პირადად აქვს ხელი მოწერილი სანოტარო აქტზე -მინდობილობაზე და ამავე წლის ივლისის თვეში შპს „ქუთაისის N3 სამშობი-რო სახლის“ დი-ბეტის ცენტრში სხვადასხვა სამედიცინო- დოკუმენტაცი-ზე;

**2.5.** სასა----თლომ არ გაიზი-რა მოსარჩელის წარმომადგენლის განმარტება, რომ მოპასუხე თა---- ხა----- მიერ მითვისებული იქნა ზა---- მა----- კუთვნილი მოძრავი ნივთები, რადგან არ არის აღნიშნულის დამადასტურებელი მტკიცებულებები. კერძოდ, მოსარჩელე აპელირებს ზა---- მა----- ყოფილი მეუღლის ეთ--- დო----- მიერ შედგენილ განცხადებაზე, რომელშიც აღწერილი- სადავო უძრავ ქონებაში განთავსებული მოძრავი ნივთები, თუმცა სი- შედგენილი- 2017 წლის 16 ივნისს, ჩუქების ხელშეკრულება კი გაფორმებული- 2016 წლის 11 ოქტომბერს, შესაბამისად, სასა----თლოსათვის უცნობი- იმ პერიოდში, როცა უძრავი ქონების მესაკუთრე და მფლობელი იყო თავად ზუ---- მა-----, განკარგა

თუ არა მან მითითებული ნივთები, ასევე გა----კვეკელი-, როგორ იქნა დადგენილი მათი ფასი მოსარჩელის მიერ;

**2.6.** მოცემულ შემთხვევაში, მოპასუხეს უნდა დაედასტურებინა, რომ ზა---- მა----- ს არ შეეძლო სანოტარო აქტებზე ხელმოწერა მისი ავადმყოფობის ან ფიზიკური ნაკლის გამო და რომ ჩუქების ხელშეკრულების დადება შეესაბამებოდა მის ნებას, რაც ვერ შეძლო. თავის მხრივ, მოსარჩელემ ვერ დადასტურა ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ მის მიერ მითითებული მოძრავი ნივთები, ჩუქების ხელშეკრულების გაფორმების შემდეგ გადაეცა დასაჩუქრებულს და რომ იგი ხელს უშლის ნი--- მა-----ს სამკვიდრო ქონებაში შემავალი ავტომანქანის დაუფლებაში.

### **დასკვნები სა----თლებრივ გარემოებებთან დაკავშირებით**

**2.7.** საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 50-ე მუხლის თანახმად, გარიგება არის ცალმხრივი, ორმხრივი ან მრავალმხრივი ნების გამოვლენა, რომელიც მიმართულია სა----თლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის, შეცვლის ან შეწყვეტისაკენ. ამავე კოდექსის 183-ე მუხლით, უძრავი ნივთის შესაძენად აუცილებელია გარიგების წერილობითი ფორმით დადება და შემძენზე ამ გარიგებით განსაზღვრული საკუთრების უფლების რეგისტრაცი- საჯარო რეესტრში;

**2.8.** განსახილველ შემთხვევაში, 2016 წლის 11 ოქტომბერს ნოტარიუს ამ---- ჯა----- მიერ გაფორმდა უძრავი ნივთის (მდებარე, ქ. ქუთაისი ზა----- ქ. N9, ფართი N2-ის 1/3 ნაწილი - 88.11 კვ.მ (ს.კ. 0-0-2-0--0-5--)) ჩუქების ხელშეკრულება (სანოტარო მოქმედების რეგისტრაციის ნომერი 161176146) და ჩუქების ხელშეკრულება (სანოტარო მოქმედების რეგისტრაციის ნომერი 161175967), უძრავ ქონებაზე, მდებარე ქ. ქუთაისი ზა----- ქ. N9, ფართი N1-ის 4/6-დან 2/6 ნაწილი - 123.11 კვ.მ. (ს.კ. 0-0-2-0--0-500). ორივე ხელშეკრულებაში გამჩუქებელი არის ზა---- მა----- და დასაჩუქრებული თა---- ხა----- ხელშეკრულებები და შესაბამისად, თა---- ხა----- საკუთრების უფლება დარეგისტრირებულია საჯარო რეესტრში. გამჩუქებლის პირველი რიგის მემკვიდრემ, შვილმა ნი--- მა-----მ სადავო გახადა, სანოტარო აქტი, რომელიც არ არის ხელმოწერილი თავად ზა---- მა----- მიერ. კერძოდ, სანოტარო აქტში მითითებულია, რომ გამჩუქებელმა ვერ შეძლო სანოტარო ბიუროში მისვლა ავადმყოფობის გამო და ითხოვა სანოტარო მოქმედების შესრულება ბინაზე. ოფისში წინასწარ შედგენილი ჩუქების ხელშეკრულება ყველას თანდასწრებით წაიკითხა ამ---- ჯა-----მ, მანვე

განუმარტა ხელშეკრულების შინაარსი ზა---- მა-----ს. შემდგომში ხელშეკრულება გამჩუქებელს წაუკითხა ი- მუ-----, მოწმეთა თანდასწრებით. ხელშეკრულებას ზა---- მა----- თხოვნით და აქტის ყველა მონაწილის თანდასწრებით ხელი მოაწერა ნი--- ლო-----. ხელშეკრულებას ხელი მოაწერა დასაჩუქრებულმა და ყველა მოწმემ. სანოტარო აქტი ხელმოწერილი- ნი--- ლო----- (გამჩუქებლის თხოვნით მის ნაცვლად), ი- მუ----- (წამკითხველი), გი----- ბი----- (მოწმე), თა----ი ხა----- (დასაჩუქრებულის) მიერ. არცერთ ჩუქების ხელშეკრულებაში მითითებული არაა, რატომ ვერ შესძლო სანოტარო აქტზე ხელის მოწერა ზა---- მა-----მ და რატომ გახდა აუცილებელი გარიგებაზე ხელის მოწერა სხვა პირის, ნი--- ლო----- მიერ;

**2.9.** საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 70-ე მუხლით, იმ პირს, რომელიც თვითონ ვერ მოაწერს ხელს გარიგებას წერა-კითხვის უცოდინარობის, ფიზიკური ნაკლის, ავადმყოფობის გამო ან კანონით გათვალისწინებულ სხვა შემთხვევებში, შეუძლი- გარიგებაზე ხელის მოწერა სხვას მი-ნდოს. ამ უკანასკნელის ხელის მოწერა დამოწმებული უნდა იყოს ოფიცი-ლურად. **ამასთანავე, უნდა აღინიშნოს ის მიზეზი, რომლის გამოც გარიგების დამდებმა ვერ შეძლო გარიგებაზე ხელის მოწერა;**

**2.10.** „ნოტარი-ტის შესახებ“ საქართველოს კანონის 50-ე მუხლის პირველი ნაწილით, კანონით დადგენილ შემთხვევაში გარიგებას ან სხვა დოკუმენტს ხელს აწერენ ნოტარიუსის თანდასწრებით. ამავე მუხლის მეოთხე ნაწილით, იმ პირის ნაცვლად, რომელსაც ავადმყოფობის ან ფიზიკური ნაკლის გამო ან სხვა მიზეზით არა აქვს შესაძლებლობა, ხელი მოაწეროს დოკუმენტს, დოკუმენტს მისი დავალებით ხელს აწერს სხვა პირი სანოტარო მოქმედების შემსრულებელი თანამდებობის პირის თანდასწრებით, **იმ მიზეზის აღნიშვნით, რომლის გამოც პირს არ შეუძლი- დოკუმენტზე ხელის მოწერა;**

**2.11.** საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2010 წლის 31 მარტის N71 ბრძანების „სანოტარო მოქმედებათა შესრულების წესის შესახებ“ ინსტრუქციის დამტკიცების შესახებ 29-ე მუხლის პირველი-მეორე ნაწილით, სანოტარო აქტს ტექსტის ბოლოს ხელი უნდა მოაწეროს სანოტარო მოქმედების ყველა მონაწილემ (მხარე, მოწმე, თარჯიმანი, სპეცი-ლისტი) ნოტარიუსის თანდასწრებით. ხელმოწერა უნდა შეიცავდეს ხელმომწერის სახელსა და გვარს. სახელი და გვარი უნდა დაიწეროს სრულად და გარკვევით. სანოტარო მოქმედების ყველა მონაწილის მიერ ხელმოწერის შემდეგ სანოტარო აქტს ხელს აწერს ნოტარიუსი. თუ პირს ავადმყოფობის, ან ფიზიკური ნაკლის გამო არ შეუძლი- ხელმოწერა, მაგრამ

შეუძლი- დოკუმენტის წაკითხვა, მის ნაცვლად და მისი თხოვნით დოკუმენტს ხელს აწერს სხვა პირი, რომელიც უნდა ესწრებოდეს სანოტარო მოქმედების შესრულებას. ხელმომწერი შეიძლება იყოს სანოტარო მოქმედების მონაწილის ნათესავი, მაგრამ ამავედროულად არ შეიძლება იყოს სანოტარო აქტის მონაწილე. ნოტარიუსი ვალდებული- დაადგი---ს სხვის ნაცვლად ხელმომწერი პირის პირადობა ამ ინსტრუქციით დადგენილი წესით. **ნოტარიუსმა უნდა მიუთითოს პირის მიერ გაცხადებული ის მიზეზი, რის გამოც მას არ შეუძლი- ხელმოწერა, აგრეთვე, მის ნაცვლად ხელმომწერი პირის საიდენტიფიკაციო მონაცემები;**

**2.12.** ამდენად, ყველა ზემოთმითითებული დანაწესის თანახმად, ხელშეკრულების სანოტარო წესით გაფორმებისას აუცილებელი- მისი მონაწილის მიერ გარიგების დადასტურება ხელმოწერით, გამონაკლისი კანონმდებლის მიერ დაშვებული- იმ შემთხვევაში, თუ პირს ავადმყოფობის ან ფიზიკური ნაკლის გამო არ შეუძლი- დოკუმენტზე ხელის მოწერა, თუმცა იმპერატი----- მოთხოვნაა, რომ დოკუმენტში მითითებული იყოს ის მიზეზი, რის გამოც პირს არ შეუძლი- ხელმოწერა. განსახილველ შემთხვევაში, როგორც უკვე აღინიშნა, არცერთ ჩუქების ხელშეკრულებაში არაა მითითებული რატომ ვერ შესძლო ზა---- მა-----მ დოკუმენტზე ხელის მოწერა. სასა----თლო სხდომაზე გამოკითხულმა მოწმეებმა, რომლებიც ესწრებოდნენ სანოტარო აქტის შედგენას, განმარტეს, რომ ზა---- მა----- - იწვა, მან პირველად მოაწერა სანოტარო აქტს ხელი, მაგრამ ვინაიდან ნოტარიუსმა ჩათვალა, რომ ხელმოწერა არ იყო კანონის მოთხოვნის შესაბამისად შესრულებული, გამოცვალა აქტი და მეორე აქტს უკვე ხელი მოაწერა სხვა პირმა ზა---- მა----- თხოვნით. ყველა მოწმე განმარტავს, რომ ზა---- მა-----მ ავადმყოფობის გამო ვერ მოაწერა ხელი დოკუმენტს, თუმცა მათი განმარტება სასა----თლომ არ მიიჩნი- საკმარისად სადავო ფაქტობრივი გარემოების დასადასტურებლად, რადგან აღნიშნული მითითებული უნდა იყოს თავად აქტში. სასა----თლომ განმარტა, რომ თუ სანოტარო აქტში, რაიმე მიზეზის გამო, ავადმყოფობის თაობაზე მინიშნება გამორჩენილი-, დოკუმენტის შედგენის პერიოდში ავადმყოფობა ან ფიზიკური ნაკლის ქონა, სამედიცინო--- დოკუმენტაციით მაინც უნდა დასტურდებოდეს, რაც მოცემულ შემთხვევაში წარმოდგენილი არაა. აღსანიშნავი- ისიც, რომ ჩუქების ხელშეკრულების გაფორმების შემდეგ, ზა---- მა-----ს ხელი აქვს მოწერილი ჩეკზე, რომლითაც ადასტურებს პენსიის მიღებას, რაც კიდევ უფრო მეტად საეჭვოს ხდის იმ გარემოებას, რომ ზა---- მა-----ს არ შეეძლო ხელი მოეწერა სანოტარო აქტზე;

**2.13.** საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 59-ე მუხლით, ბათილი- კანონით ან

ხელშეკრულებით გათვალისწინებული აუცილებელი ფორმის დაუცველად დადებული გარიგება, ასევე ნებართვის გარეშე დადებული გარიგება, თუ ამ გარიგებისთვის საჭიროა ნებართვა. საცილო გარიგება ბათილი- მისი დადების მომენტიდან, თუკი იგი შეცილებული იქნება. შეცილება ხორციელდება ხელშეკრულების მეორე მხარის მიმართ. შეცილების უფლება აქვს დაინტერესებულ პირს;

**2.14.** სასა----თლომ განმარტა, რომ გარიგების ნამდვილობა დამოკიდებული- მხარეთა ნების თავისუფალ გამოვლინებაზე. ჩუქების ხელშეკრულების ნამდვილობისათვის პირველ რიგში აუცილებელი- მხარეთა თავისუფალი ნების გამოვლინება. უძრავი ქონების მესაკუთრემ კეთილგანწყობისა და პატივისცემის გამოსახატავად უნდა გამოხატოს ნება მასზედ, რომ ქონების საკუთრება გადასცეს დასაჩუქრებულს. კანონმა დაადგინა, რომ უძრავი ქონების ჩუქების ხელშეკრულება უნდა დაიდოს წერილობითი ფორმით. საქმეში წარმოდგენილი ხელშეკრულებები გაფორმებული- წერილობით, თუმცა მათგან არ იკვეთება გამჩუქებლის ნება, რადგან იგი არც გამჩუქებლის ხელმოწერითაა დადასტურებული და არც მათზე ხელმოწერის შეუძლებლობის მიზეზი- დადგენილი;

**2.15.** ნი--- მა-----მ, რომელიც არის ზა---- მა----- შვილი და მისი პირველი რიგის მემკვიდრე, სადავო გახდა ჩუქების ხელშეკრულებები, რაც სასა----თლომ საფუძვლი-ნად მიიჩნი- ზემოთაღნიშნული გარემოებების გამო, შესაბამისად, მისი სასარჩელო მოთხოვნა მითითებული ხელშეკრულებების ბათილად ცნობის ნაწილში უნდა დაკმაყოფილდეს და უძრავი ქონების მესაკუთრედ რეგისტრირებული უნდა იქნას ზა---- მა----- მემკვიდრე ნი--- მა-----, შესაბამისად, სადავო უძრავი ქონებაც მესაკუთრედ რეგისტრაციის შემდგომ უნდა გადაეცეს გამოთავისუფლებულ მდგომარეობაში ახალ მესაკუთრეს;

**2.16.** საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე მუხლით, მესაკუთრეს შეუძლია, კანონისმიერი ან სხვაგვარი, კერძოდ, სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს და სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით სარგებლობა, განკარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ან სხვა მესამე პირთა უფლებები, ანდა, თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების ბოროტად გამოყენებას. ამავე კოდექსის 172-ე მუხლით, მესაკუთრეს შეუძლია- მფლობელს მოსთხოვოს ნივთის უკან დაბრუნება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა მფლობელს ჰქონდა ამ ნივთის ფლობის უფლება;

**2.17.** განსახილველ შემთხვევაში, მოსარჩელე ითხოვს მოპასუხე თა--- ხა-----აგან მამის კუთვნილი ავტომობილის, რომელიც შედის სამკვიდრო მასაში, ასევე ნაჩუქარ უძრავ ქონებაში განთავსებული და მოსარჩელის უკანონო მფლობელობაში არსებული მოძრავი ნივთების გადაცემას, მათი არარსებობის შემთხვევაში კი მიყენებული ზი-ნის ანაზღა---ებას, თუმცა ნი--- მა-----მ ვერ შეძლო წარმოდგინა მტკიცებულებები, რომლითაც დადასტურდებოდა სადავო მოძრავი ნივთების გადაცემა თა--- ხა-----ათვის, ვერ დადასტურდა ის გარემოებაც, რომ მოპასუხე ხელს უშლის მოსარჩელეს ავტომანქანის წაყვანასა და სარგებლობაში, შესაბამისად, ამ ნაწილში სასარჩელო მოთხოვნა არ დაკმაყოფილდა.

### **3.1. ნი--- მა----- სააპელაციო საჩივრის ფაქტობრივი და სა----თლებრივი საფუძვლები**

**3.1.1.** აპელანტის განმარტებით, მოპასუხე მოსარჩელეს რომ ხელს ნამდვილად უშლის ავტომანქანის წაყვანასა და სარგებლობაში, უტყუარად დადგენილი-საქმეში წარმოდგენილი არაერთი მტკიცებულებით (მოსარჩელის წარმომადგენლების ახსნა-განმარტება, მოწმეთა ჩვენებები, წერილობითი დოკუმენტები და სხვ.). ამ ფაქტობრივ გარემოებას ნათლად ადასტურებს ასევე ქუთაისის საქალაქო სასა----თლოს 18.05.2018წ. განჩინება, რომლის თანახმად, სარჩელის უზრუნველყოფის მიზნით, თა--- ხა-----ს აკრძალა ავტომანქანის ექსპლუატაცი-განათხოვრება და დაევალა ავტომანქანის განთავსება ქ.ქუთაისში, ზ-----ში მდებარე ავტოფარეხში;

**3.1.2.** სასა----თლომ არ გაიზი-რა მოსარჩელის წარმომადგენლის განმარტება იმის შესახებ, რომ მოპასუხე თა--- ხა----- მიერ მითვისებული იქნა ზა--- მა----- კუთვნილი მოძრავი ნივთები, რადგან არ არის აღნიშნულის დამადასტურებელი მტკიცებულებები. ჯერ ერთი, სასა----თლომ არანაირად არ დაასაბუთა, რატომ არ იქნა გაზი-რებული მოწმე ეთ--- დო----- (აწ გარდაცვლილ ზა--- მა----- ყოფილი მეუღლე) ჩვენება, რომელმაც პროცესზე დაადასტურა მის მიერ შედგენილი და საქმეში წარმოდგენილი, პოლიციის სახელზე შეტანილი 19.06.2017წ. განცხადების რეალობა, რომელშიც მოცემული- 16.06.2017წ. მდგომარეობით სადავო სახლში არსებული სადავო მოძრავი ნივთების ჩამონათვალი მათი ფასების მითითებით. მამკვიდრებელი ზა--- მა----- გარდაიცვალა 25.10.2016 წელს, საცხოვრებელი სახლის ჩუქების ხელშეკრულებები გაფორმდა 11.10.2016 წელს და სახლში არსებული მოძრავი ნივთები ზა--- მა-----ს სიცოცხლეში რომ განეკარგა (რის შესახებ რაიმე

მტკიცებულება მოპასუხე მხარეს არ წარმოუდგენი-) ისინი ამავე სახლში 16.06.2017 წლისათვის აღარ იქნებოდა;

**3.1.3.** აპელანტის განმარტებით, არ უნდა იყოს გასაკვირი და სავსებით ნორმალური-, რომ მოსარჩელე მოძრავი ნივთების ფასების დადგენისას დაეყრდნო სწორედ მოწმე ეთ--- დო----- მიერ მითითებულ და პოლიციის სახელზე შეტანილ 19.06.2017წ. განცხადებაში აღნიშნულ ფასებს. ხსენებული მოწმე აწ გარდაცვლილ ზა---- მა----- ყოფილი მეუღლეა, მოძრავი ნივთების აბსოლუტური უმრავლესობა შეძენილი- ცოლ-ქმრული თანაცხოვრების პერიოდში, რომლის ნაწილი მეუღლეებმა გაიყვეს განქორწინებისას და ეთ--- დო----- სადავო სახლში საკუთრების უფლებით ფლობს საცხოვრებელ ფართს. ბუნებრივი-, მან შესანიშნავად იცის და უნდა იცოდეს კიდევ თითოეული მოძრავი ნივთის შეძენის ისტორი-, მათ შორის, მათი ფასებიც;

**3.1.4.** მეორეც, უტყუარად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებაა, რომ 2017 წლის 16 ივნისის მდგომარეობით, ზა---- მა----- საცხოვრებელ სახლში (ქ. ქუთაისი, ზ-----) მოძრავი ქონების სახით ინახებოდა: სარეცხი მანქანა 1 ცალი, ღირებული 400 ლარი, მაცივარი 1 ცალი, ღირებული 400 ლარი, ტელევიზორი 1 ცალი, ღირებული 150 ლარი, პოლონური წარმოების კედელი (ე.წ. „სტენკა“) კომპლექტში (სერვანდი 2 ცალი, დივანი 1 ცალი, სავარძელი 2 ცალი, ტახტი 1 ცალი, კარადა 1 ცალი, სკამი 5 ცალი), ღირებული 500 ლარი, ხის საწოლი 2 ცალი, ღირებული 100 ლარი, ხის მრგვალი მაგიდა 1 ცალი, ღირებული 50 ლარი, ხის 6 ცალი სკამი, ღირებული 50 ლარი, ნოხები გერმანული 2 ცალი, ღირებული 100 ლარი, ხელნაკეთი სამზარეულოს გარნიტური 1 ცალი, ღირებული 100 ლარი, ბროლის ჭადი 6 სანთლი-ნი ჩეხური, 1 ცალი, ღირებული 150 ლარი, ბიბლიოთეკა (ქართული პროზის ტომები და რუსული კლასიკა), 2 თაროზე, ღირებული 100 ლარი, კედლის სარკე ჩუქურთმები-ნი 1 ცალი, ღირებული 100 ლარი, ბროლის ჭადი 1 ნათური-ნი, 1 ცალი, ღირებული 50 ლარი, ჯიხვის ყანწი 2 ცალი, ღირებული 50 ლარი, ღვინის 20 ლიტრი-ნი 10 ბოცა, ღირებული 100 ლარი, სულ მოძრავი ქონება, ღირებული 2500 ლარად (ფასები მოყვანილი- ზა---- მა----- ყოფილი მეუღლის, მოწმე ეთ--- დო----- მითითებით). დასახელებული მოძრავი ნივთების ნაწილი ზა---- მა-----ს საკუთრებაში დარჩა ეთ--- დო-----სთან განქორწინების და მეუღლეთა ქონების გაყოფის შემდეგ, რომლის საერთო ჩამონათვალი ასეთი-: საძინებელი გარნიტური „ვარტა“, გერმანული ხალიჩა 1 ცალი, ბროლის ჭადი 1 ცალი, 15 მეტრი ფარდა, სამზარეულო ჭურჭელი-ნახევარი, ელექტროსაფქვაკი, სარეცხი მანქანა „ოკა“, ლეიბი 2 ცალი, საბანი 2 ცალი, ტელევიზორი 1 ცალი, მაცივარი 1 ცალი;

**3.1.5.** ზა---- მა----- სამკვიდრო მოძრავ ქონებას, ზა---- მა----- გარდაცვალების შემდეგ, დაეუფლა და დღემდე განაგებს მხოლოდ მოპასუხე თა---- ხა-----, რომელიც როგორც მისმა წარმომადგენლებმა და მოწმეებმა პროცესზე განმარტეს, ზა---- მა----- სახლში საცხოვრებლად გადავიდა მის გარდაცვალებამდე 2 კვირით ადრე, ე.ი. 2016 წლის ოქტომბრის დასაწყისში;

**3.1.6.** მოპასუხე მხარის მოწმის, ნი--- ლო----- ჩვენების თანახმად, ზა---- მა----- საცხოვრებელ სახლში მოძრავი ნივთები ისევ ისე ეწყო, როგორც ზა---- მა----- სიცოცხლეში. იგივე ჩვენება მისცა სასა----თლოს მოსარჩელე მხარის მოწმემ, ზა---- მა----- ახლო მეგობარმა მე--- ფი----- . აგრეთვე, მოწმე ეთ--- დო----- ჩვენებითვე ყველა ჩამოთვლილი მოძრავი ნივთი ადგილზე იყო 2016 წლის სექტემბრის ბოლოს, როცა შვილთან, ხა---- შე----- ერთად მივიდა და სახლში ინახულა მწოლი-რე ზა---- მა----- გარდაცვალებამდე 1 თვით ადრე. ეს ჩვენება მთლიანად გამორიცხავს დაინტერესებული მოწმეების-ხა---- ხა----- (მოპასუხე თა---- ხა----- შვილის) და ზაალ ლილუაშვილის (მოპასუხე თა---- ხა----- სიძის-ხა---- ხა----- მეუღლის) მიერ სასა----თლო პროცესზე მიცემული ჩვენების რეალობას იმასთან დაკავშირებით, რომ ისინი თა---- ხა-----სთან ერთად საცხოვრებლად გადავიდნენ ზა---- მა----- სახლში, ამ უკანასკნელის გარდაცვალებამდე და იქ დასახლებული მოძრავი ნივთების უმეტესობა არ დახვედრი-თ, ხოლო ის, რაც დახვდათ, შეაგროვეს და ინახავენ სახლის სარდაფში;

**3.1.7.** იმ პირობებში, როცა საქმეში წარმოდგენილი- უტყუარი მტკიცებულებები იმის შესახებ, რომ მოპასუხე თა---- ხა----- მოსარჩელე ნი--- მა-----ს ხელს უშლის უფლების განხორციელებაში და არ აძლევს საშუალებას სამკვიდრო მასაში შემავალი მსუბუქი ავტომანქანა „მერსედეს ბენცის“ (სახ. ENEN012) წაყვანისა და სარგებლობისა, სასა----თლომ ამ გარემოების გასაბათილებლად ამ ნაწილში სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმისათვის საკმარისად მიიჩნი- მხოლოდ მოპასუხე მხარის წარმომადგენლის მიერ პროცესზე გაკეთებული განმარტება, რომ ნი--- მა-----ს არავინ უშლის ხელს წაიყვანოს და ისარგებლოს გარდაცვლილი მამის სახელზე აღრიცხული ავტომანქანით;

**3.1.8.** საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დადგენილი-, რომ მოძრავი ნივთები ჩუქების საგანი არ ყოფილა. ისინი შედის სამკვიდრო ქონებაში, რომელიც მამკვიდრებელ ზა---- მა-----ს გააჩნდა სიკვდილის მომენტისათვის. დასახლებულ უძრავ ქონებაზე ნი--- მა-----ს საკუთრების უფლება წარმოეშვა მამის გარდაცვალების მომენტიდან, ანუ სამკვიდროს გახსნის დღიდან. მან მამის

სამკვიდრო მიიღო სანოტარო ორგანოში ჯერ განცხადების შეტანით, ხოლო შემდეგ სამკვიდრო მოწმობის მიღებით (სამოქალაქო კოდექსის 1319-ე, 1421.2, 1432-ე, 1499-ე, 1500-ე მუხლები);

**3.1.9.** უდავო ფაქტობრივი გარემოებაა, რომ ზა---- მა----- სამკვიდრო მოძრავ ქონებას ზა---- მა----- გარდაცვალების დღიდან უკანონოდ დაეუფლა და ამავე ქონებით დღემდე თვითნებურად სარგებლობს მოპასუხე თა---- ხა-----. სადავო მოძრავი ნივთების მესაკუთრე არის მხოლოდ მოსარჩელე ნი--- მა-----, რომლის უფლებები დაცული- საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე, 172-ე მუხლებით, საქართველოს კონსტიტუციის 19.1. მუხლით, ადამი-ნის უფლებათა და თავისუფლებათა ევროპული კონვენციის 1-ლი მუხლის 1-ლი დამატებითი ოქმით. მოპასუხე თა---- ხა----- წარმოადგენს სამკვიდრო მოძრავი ნივთების არაკეთილსინდისიერ მფლობელს და ვინაიდან მესაკუთრე ნი--- მა-----მ მას წაუყენა დასაბუთებული პრეტენზი-, თა---- ხა----- ვალდებული-, შეწყვიტოს მფლობელობა და ნი--- მა-----ს, როგორც უფლებამოსილ პირს, დაუბრუნოს კუთვნილი ქონება (სამოქალაქო კოდექსის 164-ე და 168-ე მუხლები).

## **3.2. თა---- ხა----- სააპელაციო საჩივრის ფაქტობრივი და სა----თლებრივი საფუძვლები**

**3.2.1.** აპელანტის მითითებით, სასა----თლო სხდომაზე არცერთ მოწმეს და მით უფრო არც მოპასუხე მხარეს განმარტება იმის შესახებ, რომ ზა---- მა-----ს ხელი ჰქონდა პარალიზებული და მას არ შეეძლო ხელის მოწერა არ გაუკეთები-. როგორც მოწმეებმა ასევე მოპასუხე მხარის წარმომადგენლებმა სასა----თლო სხდომაზე ნათლად განმარტეს, თუ რატომ არ ფიქსირდებოდა ჩუქების ხელშეკრულებებზე ზა---- მა----- ხელმოწერა. კერძოდ, სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა პირებმა, რომლებიც წარმოადგენენ ჩუქების ხელშეკრულებაზე ხელმომწერ პირებს (წამკითხველი ი- მურღული-, ხელმომწერი ნი--- ლომთაძე, გი----- ბიბილეიშვილი (გარდაიცვალა)) განმარტეს, რომ ზა---- მა----- ---- აქტის გაფორმების დროს იყო ნახევრად მწოლი-რე მდგომარეობაში, ის იყო საწოლში ჩაწოლილი, ვინაიდან გაკეთებული ჰქონდა ფეხის თითების ამპუტაცი- (რაც დადასტურებული- სამედიცინო დოკუმენტაციით), ნოტარიუსის მიერ შედგენილ ხელშეკრულებაზე ზა---- მა-----მ ხელი მოაწერა, თუმცა მან ვერ შეძლო გარკვევით და სრულად სახელისა და გვარის დაწერა, რის გამოც ნოტარიუსმა დაიწუნა მის მიერ გაკეთებული ხელწერა და აქტი განადგურდა, მხოლოდ ამის შემდეგ თავად ზა---- მა----- მოთხოვნით, მან საკუთარი სურვილით ხელმომწერად მიუთითა ნი--- ლომთაძე. ამდენად, ყველა მოწმემ მათ

შორის იმ მოწმეებმაც რომლებიც არ იყვნენ ხელმომწერი ჩუქების ხელშეკრულებაზე (მოწმე ვალიკო ბარბაქაძე, თეიმურაზ ბურჯანაძე, ქეთევან ბარბაქაძე) მიუთითეს ზა----ი მა----- ნებაზე, რომ მას გადაწყვეტილი ჰქონდა თა---- ხა-----ათვის ეჩუქებინა მისი ქონება, ვინაიდან თა---- ხა----- უვლიდა მას სრული-დ უანგაროდ, როგორც ბიძას;

**3.2.2.** სასა----თლო სხდომაზე დადგენილ იქნა როგორც მოსარჩელე მხარის ასევე მოპასუხე მხარის მოწმეების მიერ, რომ ზა---- მა-----ს, მის შვილებთან და შვილიშვილებთან ურთიერთობა არ ჰქონდა, რის გამოც ის გამოხატავდა გულისწყვეტას. დადასტურებული- ის გარემოებაც, რომ ზა---- მა----- არც პანაშვიდზე, არც დაკრძალვაზე, ორმოცზე, წლისთავზე არ ყოფილა ზა---- მა----- არცერთი შვილი და არც შვილიშვილები, მათ ზა---- მა----- საფლავიც კი არ იცინ. ზა---- მა-----ს უვლიდა თა---- ხა----- და მისი ოჯახი, რაც სადაოდ მოსარჩელე მხარეს სხდომაზე არ გაუხდია;

**3.2.3.** სასა----თლომ არასწორი სა----თლებრივი შეფასება მისცა საქმეში წარმოდგენილ მტკიცებულებებს, მათ შორის მოწმეთა ჩვენებებს. მოწმეთა ჩვენებით დადგენილ იქნა ყველაზე მნიშვნელოვანი გარემოება ზა---- მა----- ნება და სურვილი მადლიერების ნიშნად ეჩუქებინა სახლი მისი ძმისშვილისათვის თა---- ხა-----ათვის, რაც განახორციელა კიდევ და მან კანონის სრული დაცვით სანოტარო აქტის საფუძველზე გააფორმა ჩუქების ხელშეკრულება. პირველ ყოვლისა მოწმეები მკაფიოდ უთითებდნენ, რომ ზა---- მა----- იყო საღ გონებაზე, ის სრულად აცნობიერებდა მის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებას და იცოდა ის შედეგი რაც მოყვებოდა ჩუქების ხელშეკრულებას;

**3.2.4.** მოწმე ი- მუ----- სასა----თლო სხდომაზე მიუთითა, რომ მას ტელეფონით დაუკავშირდა ზა---- მა-----, რომელმაც სთხოვა მისულიყო მასთან და თან წამოეღო პირადობა. როდესაც ი- მურღული- მივიდა, ზა----მა გააცნო მას მისი ნება, რომ გადაწყვეტილი ჰქონდა სახლი ეჩუქებინა თა---- ხა-----ათვის, რის გამოც მას დაბარებული ჰყავდა ნოტარიუსი ბინაზე და სურდა ის ყოფილიყო მოწმე. მას შემდეგ რაც ზა---- მა----- ხელწერა დაიწუნა ნოტარიუსმა იმ მიზეზით, რომ ზა---- მა-----მ გარკვევით და სრულად ვერ შეძლო სახელის და გვარის დაწერა, იმ მდგომარეობის გამო, რომ მას არ შეეძლო დაჯდომა იყო მწოლი-რე მდგომარეობაში და სათანადოდ, გარკვევით ვერ შეძლო ხელისმოწერა, ზა---- მა----- სურვილით მის ნაცვლად ხელმომწერად დასახელებული იქნა ნი--- ლომთაძე. ნოტარიუსი წავიდა და ზა---- მა----- ბინაძე ხელმეორედ გამოცხადდა

ამობეჭდილი დოკუმენტით, სადაც ხელმომწერად ზა---- მა----- თხოვნით მითითებული იყო ნი--- ლომთაძე. მოწმეებმა სასა----თლო სხდომაზე განმარტეს, რომ ზა---- მა-----ს ჯერ ნოტარიუსის, ხოლო შემდეგ წამკითხველის ი- მუ----- მიერ წაეკითხა დოკუმენტები, ჩუქების ხელშეკრულების აქტები, იგი დაეთანხმა მას და განაცხადა, რომ ხელშეკრულებები სრულად გამოხატავდა მის ნებას, რის შემდეგაც მხარეებმა მოაწერეს ხელი ჩუქების ხელშეკრულებას.

**3.2.5.** „მოქმედებათა შესრულების წესის შესახებ ინსტრუქციის დამტკიცების თაობაზე“ ბრძანების თანახმად: „სანოტარო აქტს ტექსტის ბოლოს ხელი უნდა მოაწეროს სანოტარო მოქმედების ყველა მონაწილემ (მხარე, მოწმე, თარჯიმანი, სპეცი-ლისტი) ნოტარიუსის თანდასწრებით. ხელმოწერა უნდა შეიცავდეს ხელმომწერის სახელსა და გვარს. სახელი და გვარი უნდა დაიწეროს სრულად და გარკვევით. სანოტარო მოქმედების ყველა მონაწილის მიერ ხელმოწერის შემდეგ სანოტარო აქტს ხელს აწერს ნოტარიუსი“. სწორედ აღნიშნული დანაწესიდან გამომდინარე, ვინაიდან სრულად და გარკვევით ზა---- მა-----მ ვერ შეძლო ჩანაწერის გაკეთება, მხოლოდ ამ საფუძველით გახდა ნი--- ლომთაძე ზა---- მა----- მაგივრად ჩუქების ხელშეკრულებაზე ხელმომწერი, მისივე თხოვნით;

**3.2.6.** საქმეში წარმოდგენილი- ჯერ კიდევ 1998 წლიდან მოყოლებული საქმის მასალები, როდესაც დავა მიმდინარეობდა ზა---- მა-----სა და მის ყოფილ ცოლ ეთ--- დო-----ს შორის, სადაც ის ითხოვდა ქონებაზე თანამესაკუთრედ ცნობას. წარმოდგენილ დოკუმენტებს თან ერთვის ზა---- მა----- ხელით შედგენილი შესაგებელი საპელაციო საჩივარზე, სადაც ის თანმიმდევრულად აღწერს მასსა და მის ცოლ-შვილს შორის არსებულ ურთიერთობებს. საქმეზე მოწმის სახით დაიკითხა ვალიკო ბარბაქაძე, რომელიც არის ზა---- მა----- სიძე. ვალიკო ბარბაქაძე სასა----თლო სხდომაზე უთითებს იმ ურთიერთობის შესახებ, რომელიც ზა----ს ჰქონდა მის შვილებთან, კერძოდ, ზა----ი წუხდა იმის გამო, რომ მის შვილებს ის არ უნდოდათ და არ ჰქონდათ ურთიერთობა. ზა---- მა-----მ ვალიკო ბარბაქაძეს გაანდო მისი ნება, რომ მას სურდა ქონება თა----ისათვის ეჩუქებინა. აღნიშნული დაადასტურა ასევე მოწმის სახით დაკითხულმა ქეთევან ბარბაქაძემ და თემურაზ ბურჯანაძემ;

**3.2.7.** სასა----თლო თავის გადაწყვეტილებაში უთითებს, რომ ხელშეკრულების გაფორმების დროს დარღვეულ იქნა სამოქალაქო კოდექსი, ნოტარი-ტის შესახებ კანონი და ასევე სანოტარო მოქმედების შესრულების შესახებ ინსტრუქციით გათვალისწინებული მოთხოვნები. კერძოდ, სასა----თლომ აღნიშნა, რომ სანოტარო აქტში არ იქნა მითითებული მიზეზი თუ რატომ გახდა საჭირო ზა---- მა-----

მაგივრად სხვა პირის მიერ ხელმოწერა. სანოტარო აქტში მითითებული- მიზეზი თუ რატომ გამოცხადდა ბინაზე ნოტარიუსი და რატომ შედგა სანოტარო აქტი ბინაზე. სანოტარო აქტის შესავალ ნაწილში მითითებული- მიზეზი - ავადმყოფობა, რაც თავისთავად მოიცავს სანოტარო აქტის მოქმედების მიმდინარეობის დროს მის მდგომარეობას. კერძოდ, შეუძლებელი იყო ნოტარიუსის მისვლამდე და სანოტარო აქტის შედგენის დასრულებამდე გამოკეთებულიყო ზა---- მა----- ჯანმრთელობის მდგომარეობა. სწორედ ეს ჯანმრთელობის მდგომარეობა გახდა საფუძველი იმისა, რომ ზა---- მა-----მ სრულად და გარკვევით ვერ შეძლო სახელისა და გვარის დაფიქსირება.

#### **4. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების შეცვლის დასაბუთება ფაქტობრივი და სა----თლებრივი დასაბუთება**

**4.1.** პალატა სრული-დ იზი-რებს პირველი ინსტანციის სასა----თლოს მიერ დადგენილ ამ გადაწყვეტილების 2.1; 2.3-2.5. პუნქტებში მითითებულ ფაქტობრივ გარემოებებს და დამატებით ადგენს შემდეგს:

**4.2.** დადგენილი-, რომ ავტომანქანა „მერსედეს-ბენცი“ C180, საიდენტიფიკაციო ნომერი- WDB20-0-51A3440-4, სატრანსპორტო საშუალების რეგისტრაციის მოწმობა - D-----, სანომრე ნიშანი - ENE012, **რეგისტრირებული- ზა---- მა----- სახელზე** (იხ. ტომი 1, ს/ფ 30);

**4.3.** დადგენილი-, რომ 14.12.2018წ. გუ---- გვ-----მ (ნი--- მა----- წარმომადგენელმა) წერილით მიმართა ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს და სთხოვა დახმარება იმ გარემოების გარკვევაში ავტოსატრანსპორტო საშუალება „მერსედეს ბენცი“ C-180, სახ. ნომრით ENE012 იმყოფებოდა თუ არა ქ.ქუთაისი, ზა----- ქ. №9-ში მდებარე ავტოფარეხში და დადებით შემთხვევაში, ავტომანქანა გადასცემოდა გასაღებთან ერთად, რათა თავიდან ყოფილიყო აცილებული კონფლიქტი მოდავე მხარეებს შორის (იხ. ტომი 2, ს/ფ 260-261);

**4.4.** დადგენილი-, რომ 18.12.2018წ. ქუთაისის საქალაქო სამმართველომ წერილით მიმართა გუ---- გვ-----ს (ნი--- მა----- წარმომადგენელს) და აცნობა, რომ მათ მიერ შესწავლილი იქნა მის განცხადებაში მოყვანილი ფაქტები და გარემოებები, რის შედეგადაც დადგინდა, რომ ავტოსატრანსპორტო საშუალება „მერსედეს ბენცი“ C-180, სახ. ნომრით ENE012 იმყოფება გუ---- გვენცადის განცხადებაში მითითებულ მისა----თზე, ხოლო რაც შეეხება ავტომანქანის გადაცემას მოპასუხე მხარემ დავის დასრულებამდე უარი განაცხადა (იხ. ტომი 2, ს/ფ 259);

**4.5.** სააპელაციო პალატა სრულად იზი-რებს პირველი ინსტანციის სასა---თლოს მსჯელობებს ჩუქების ხელშეკრულების ბათილად ცნობისა და უძრავი ქონებების მესაკუთრედ ნი--- მა----- ცნობის ნაწილში და დამატებით მიუთითებს შემდეგს:

**4.6.** დადგენილი-, რომ სადავო უძრავი ქონებები წარმოადგენდა ნი--- მა----- მამის ზა--- მა----- საკუთრებას. დადგენილი-, რომ ზუ--- მა----- გარდაიცვალა 2016 წლის 25 ოქტომბერს, ხოლო ნი--- მა-----მ, როგორც პირველი რიგის მემკვიდრემ, მამის დანაშთ უძრავ-მოძრავ ქონებაზე სამკვიდრო მოწმობის მიღების მიზნით, ნოტარიუსს მიმართა 2017 წლის 23 მარტს. 2017 წლის 28 აპრილს მის სახელზე გაიცა ზოგადი სამკვიდრო მოწმობა;

**4.7.** პალატა იზი-რებს პირველი ინსტანციის სასა---თლოს მსჯელობებს, რომ ნოტარიუს ამ----- ჯა----- მიერ დამოწმებული 2016 წლის 11 ოქტომბრის ჩუქების ხელშეკრულებები, რომლითაც ზა--- მა-----მ თა--- ხა-----ს აჩუქა სადავო უძრავი ქონებები არ არის შედგენილი კანონით დადგენილი წესით, რის გამოც არსებობს მისი ბათილად ცნობის საფუძვლები;

**4.8.** „ნოტარი-ტის შესახებ“ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ნოტარი-ტი არის საჯარო სა---თლებრივი ინსტიტუტი, რომლის ამოცანაა სახელმწიფოს მიერ დადგენილ ფარგლებში პირებს შორის სა---თლებრივი ურთიერთობებისა და იურიდი----- ფაქტების დადასტურება. ამავე კანონის მე-2 მუხლის თანახმად, ნოტარი-ტის საქმი-ნობის სა---თლებრივი საფუძვლები- საქართველოს კონსტიტუცი-, ეს კანონი, საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებები და შეთანხმებები და საქართველოს სხვა საკანონმდებლო და კანონქვემდებარე ნორმატი----- აქტები. ამავე კანონის მე-5 მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, სანოტარო მოქმედების შესრულების წესი განისაზღვრება ინსტრუქციით, რომელსაც საქართველოს ნოტარიუსთა პალატის წარდგინებით ამტკიცებს იუსტიციის მინისტრი საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით. ამავე კანონის 50-ე მუხლის პირველი პუნქტით, კანონით დადგენილ შემთხვევაში გარიგებას ან სხვა დოკუმენტს ხელს აწერენ ნოტარიუსის თანდასწრებით. ამავე მუხლის მეოთხე ნაწილით, იმ პირის ნაცვლად, რომელსაც ავადმყოფობის ან ფიზიკური ნაკლის გამო ან სხვა მიზეზით არა აქვს შესაძლებლობა, ხელი მოაწეროს დოკუმენტს, დოკუმენტს მისი დავალებით ხელს აწერს სხვა პირი სანოტარო მოქმედების შემსრულებელი თანამდებობის პირის თანდასწრებით, იმ მიზეზის აღნიშვნით, რომლის გამოც პირს არ შეუძლი-დოკუმენტზე ხელის მოწერა;

**4.9.** საქართველოს იუსტიციის მინისტრის 2010 წლის 31 მარტის N71 ბრძანების „სანოტარო მოქმედებათა შესრულების წესის შესახებ“ ინსტრუქციის დამტკიცების შესახებ 26-ე მუხლის თანახმად, მოწმეთა დასწრება სავალდებულოა, თუ მოწმდება აქტი, რომლის ერთ-ერთი მონაწილე არის ყრუ-მუნჯი, ყრუ, უსინათლო, წერა-კითხვის არმცოდნე; მოწმეთა დასწრება სავალდებულოა აგრეთვე კანონმდებლობით დადგენილ სხვა შემთხვევებში; მოწმეთა დასწრება სავალდებულოა იმ შემთხვევაში, თუ მოწმეთა დასწრებას მოითხოვს ნოტარიუსი ან სანოტარო აქტის რომელიმე მონაწილე. იმ შემთხვევაში, თუ სანოტარო მოქმედება სრულდება მოწმის მონაწილეობით ისე, რომ კანონმდებლობით არ არის დადგენილი მოწმის მონაწილეობის ვალდებულება, ნოტარიუსი ვალდებული-**,** დოკუმენტში მიუთითოს, ვისი მოთხოვნით ესწრება მოწმე სანოტარო მოქმედებას;

**4.10.** ამავე ინსტრუქციის 29-ე მუხლის თანახმად, სანოტარო აქტს ტექსტის ბოლოს ხელი უნდა მოაწეროს სანოტარო მოქმედების ყველა მონაწილემ (მხარე, მოწმე, თარჯიმანი, სპეცი-ლისტი) ნოტარიუსის თანდასწრებით. ხელმოწერა უნდა შეიცავდეს ხელმომწერის სახელსა და გვარს. სახელი და გვარი უნდა დაიწეროს სრულად და გარკვევით. სანოტარო მოქმედების ყველა მონაწილის მიერ ხელმოწერის შემდეგ სანოტარო აქტს ხელს აწერს ნოტარიუსი. **თუ პირს ავადმყოფობის,** ან ფიზიკური ნაკლის გამო არ შეუძლი- ხელმოწერა, მაგრამ შეუძლი- დოკუმენტის წაკითხვა, მის ნაცვლად და მისი თხოვნით დოკუმენტს ხელს აწერს სხვა პირი, რომელიც უნდა ესწრებოდეს სანოტარო მოქმედების შესრულებას. **ხელმომწერი** შეიძლება იყოს სანოტარო მოქმედების მონაწილის ნათესავი, მაგრამ ამავედროულად **არ შეიძლება იყოს სანოტარო აქტის მონაწილე.** ნოტარიუსი ვალდებული- დაადგინოს სხვის ნაცვლად ხელმომწერი პირის პირადობა ამ ინსტრუქციით დადგენილი წესით. **ნოტარიუსმა უნდა მიუთითოს პირის მიერ გაცხადებული ის მიზეზი, რის გამოც მას არ შეუძლი- ხელმოწერა, აგრეთვე, მის ნაცვლად ხელმომწერი პირის საიდენტიფიკაციო მონაცემები;**

**4.11.** განსახილველ შემთხვევაში, 2016 წლის 11 ოქტომბერს ნოტარიუს ამ----- ჯა----- ----- მიერ გაფორმდა უძრავი ნივთის (მდებარე, ქ. ქუთაისი ზა----- ქ. N9, ფართი N2-ის 1/3 ნაწილი - 88.11 კვ.მ (ს.კ. 0-0-2-0--0-5--)) ჩუქების ხელშეკრულება (სანოტარო მოქმედების რეგისტრაციის ნომერი 161176146). სანოტარო აქტში მითითებული-**,** რომ გამჩუქებელმა ვერ შესძლო სანოტარო ბიუროში მისვლა ავადმყოფობის გამო და ითხოვა სანოტარო მოქმედების შესრულება ბინაზე. აქტში ასევე მითითებული-**,** რომ ოფისში წინასწარ შედგენილი ჩუქების ხელშეკრულება

ყველას თანდასწრებით წაიკითხა ამ---- ჯა-----მ, მანვე განუმარტა ხელშეკრულების შინაარსი ზა---- მა-----ს. შემდგომში ხელშეკრულება გამჩუქებელს წაუკითხა ი- მუ-----, მოწმეთა თანდასწრებით. ხელშეკრულებას ზა---- მა----- თხოვნით და აქტის ყველა მონაწილის თანდასწრებით ხელი მოაწერა ნი--- ლო-----. ხელშეკრულებას ხელი მოაწერა დასაჩუქრებულმა და ყველა მოწმემ. სანოტარო აქტი ხელმოწერილი- ნი--- ლო----- (გამჩუქებლის თხოვნით მის ნაცვლად), ი- მუ----- (წამკითხველი), გი----- ბი----- (მოწმე), თა----ი ხა----- (დასაჩუქრებულის) მიერ. იგივე შინაარსით და წესით არის შედგენილი ჩუქების ხელშეკრულება (სანოტარო მოქმედების რეგისტრაციის ნომერი 161175967), უძრავ ქონებაზე, მდებარე ქ. ქუთაისი ზა----- ქ. N9, ფართი N1-ის 4/6-დან 2/6 ნაწილი - 123.11 კვ.მ. (ს.კ. 0-0-2-0--0-500). არცერთ ჩუქების ხელშეკრულებაში მითითებული არაა, თუ რატომ ვერ შეძლო სანოტარო აქტზე ხელის მოწერა ზა---- მა-----მ და რატომ გახდა აუცილებელი გარიგებაზე ხელის მოწერა სხვა პირის, ნი--- ლო----- მიერ. ამდენად, განსახილველ შემთხვევაში პალატა თვლის, რომ სახეზე არ არის გამჩუქებლის ნამდვილი ნება უძრავი ნივთის გაჩუქების თაობაზე, ხოლო იმ პირობებში, როდესაც საქმეში წარმოდგენილი- გამჩუქებლის მიერ გარკვევით ხელმოწერილი დოკუმენტები, რომელიც შესრულებული- ზა---- ხა----- მიერ ჩუქების ხელშეკრულების გაფორმებისას და მის შემდეგ, ნოტარიუსის მიერ ინსტრუქციით დადგენილი წესების დაუცველობა (რომლის დაცვა ასეთ პირობებში სავალდებულოა, რათა გაქრეს მოდავე პირის ყოველგვარი ეჭვი ნების გამოვლენასთან დაკავშირებით) კიდევ ერთხელ აღრმავებს ამ ეჭვს ასეთი ნების არსებობის შესახებ;

**4.12.** თა---- ხა----- მითითებით, ზა---- მა-----მ ავადმყოფობის გამო ხელშეკრულებას გა----კვევლად მოაწერა ხელი, რაც დაწუნებული იქნა ნოტარიუსის მიერ და აღნიშნულის გამო, მისივე თანხმობით ხელშეკრულებას ხელი მოაწერა ნი--- ლო-----. აღნიშნული გარემოება ვერ იქნება გაზი-რებული, ვინაიდან საქმეში წარმოდგენილი- მტკიცებულებები, რომლებიც შედგენილი- ჩუქების ხელშეკრულების დადების შემდგომ, სადაც დატანილი- ზა---- მა----- ხელმოწერები, რაც მიუთითებს იმაზე, რომ ზა---- მა-----ს შეეძლო ჩუქების ხელშეკრულების დადების დროსაც ხელმოწერის განხორციელება. სამოქალაქო კოდექსის 52--ე მუხლის თანახმად, ჩუქების ხელშეკრულებით მჩუქებელი უსასყიდლოდ გადასცემს დასაჩუქრებულს ქონებას საკუთრებად მისი თანხმობით. განსახილველ შემთხვევაში, ჩუქების ხელშეკრულებებზე გამჩუქებლის ნება არ არის გამოხატული კანონით დადგენილი წესით, რის გამოც იგი ვერ მიიჩნევა ნამდვილად, რადგან ვერ დგინდება ზა---- მა----- ნება ნამდვილად მიმართული იყო თუ არა უძრავი ნივთის ჩუქებისაკენ. შესაბამისად,

სსკ-ის 54-ე მუხლის საფუძველზე, არსებობს ჩუქების ხელშეკრულებების ბათილად ცნობის საფუძველები;

**4.13.** პალატა აღნიშნავს, რომ სსკ-ის 170-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მესაკუთრეს შეუძლია, კანონისმიერი ან სხვაგვარი, კერძოდ, სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს და სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით სარგებლობა, განკარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ან სხვა მესამე პირთა უფლებები, ანდა, თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების ბოროტად გამოყენებას; ამავე კოდექსის 172-ე მუხლის პირველი ნაწილით კი განსაზღვრულია, რომ მესაკუთრეს შეუძლია, მფლობელს მოსთხოვოს ნივთის უკან დაბრუნება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა მფლობელს ჰქონდა ამ ნივთის ფლობის უფლება;

**4.14.** შესაბამისად, არამფლობელი მესაკუთრის მიერ უკანონო მფლობელობიდან ნივთის გამოთხოვის მართლზომიერებისთვის უნდა არსებობდეს შემდეგი წინაპირობები: ა) მოსარჩელე უნდა იყოს მესაკუთრე, ბ) მოპასუხე უნდა იყოს ნივთის მფლობელი და გ) მოპასუხეს არ უნდა ჰქონდეს ამ ნივთის ფლობის უფლება;

**4.15.** სსკ-ის 168-ე მუხლის თანახმად, მესაკუთრის პრეტენზიის გამო, ნივთის მფლობელობა წყდება, თუ მესაკუთრე მფლობელს წაუყენებს დასაბუთებულ პრეტენზიას. ამდენად, უნდა გამოიკვეთოს სსკ-ის 172-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული სა----თლებრივი შედეგის განმაპირობებელი ყველა წინაპირობა, რათა მოსარჩელეს უფლება ჰქონდეს, ნივთის მისთვის გადაცემა მოითხოვოს (სუს №ას-1082-10-9-2016, 2017 წლის 14 თებერვლის განჩინება; №ას-1043-1004-2016, 2016 წლის 12 დეკემბრის განჩინება; №ას-901-867-2016, 2016 წლის 9 დეკემბრის განჩინება; №ას-750-718-2016, 2016 წლის 13 ოქტომბრის განჩინება; №ას-3-3-2016, 2016 წლის 9 მარტის განჩინება, №ას-10-2-952-2017 2017 წლის 17 ოქტომბრის განჩინება, №ას-1375-1295-2017 2017 წლის 22 დეკემბრის განჩინება);

**4.16.** ვინაიდან სადავო უძრავი ქონება წარმოადგენდა ზა---- მა----- საკუთრებას, ხოლო ნი--- მა-----მ სამკვიდრო მოწმობით მიიღო მისი დანაშთი ქონება, პირველი ინსტანციის სასა----თლს მიერ სწორად იქნა დაკმაყოფილებული სასარჩელო მოთხოვნა ნი--- მა----- საკუთრებად ცნობისა და უძრავი ქონების უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვის თაობაზე;

**4.17.** დადგენილია, რომ ავტომანქანა „მერსედეს-ბენცი“ C180, საიდენტიფიკაციო ნომერი- WDB20-0-51A3440-4, სატრანსპორტო საშუალების რეგისტრაციის მოწმობა

- D-----, სანომრე ნიშანი - ENE012, რეგისტრირებული- ზა---- მა----- სახელზე, ხოლო ნი--- მა-----ს სამკიდრო მოწმობის საფუძველზე წარმოეშვა მასზე საკუთრების უფლება. ქუთაისის სააპელაციო სასა----თლოში წარმოდგენილი წერილებით ირკვევა, რომ თა---- ხა----- დავის დასრულებამდე უარს აცხადებს ავტომანქანის ნი--- მა-----ზე გადაცემაზე. ამდენად, ხელს უშლის მისით სარგებლობაში;

**4.18.** მოცემულ შემთხვევაში, ავტომანქანა „მერსედეს-ბენცი“ C180-ის ნაწილში დადგენილი- ვინდიკაციური სარჩელის დაკმაყოფილებისათვის საჭირო ყველა წინაპირობა, რის გამოც სასარჩელო მოთხოვნა ამ ნაწილში უნდა დაკმაყოფილდეს - მოპასუხე თა---- ხა----- უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვილი უნდა იქნას და ნი--- მა-----ს უნდა გადაეცეს ავტომანქანა „მერსედეს ბენცი“;

**4.19.** რაც შეეხება სხვა მოძრავი ნივთების გამოთხოვას, სააპელაციო პალატა მიუთითებს, რომ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 10--ე მუხლზე, რომლის მიხედვითაც ფაქტობრივი გარემოებების მტკიცების ვალდებულება მხარეებს აკისრი-თ, რომლებიც თავი-ნთ სა----თლებრივ მოთხოვნას აღნიშნულ გარემოებებს აფუძნებენ. განსახილველ შემთხვევაში, ნი--- მა-----მ სათანადო და უტყუარი მტკიცებულებებით ვერ უზრუნველყო იმ გარემოების დადასტურება, რომ სადავო მოძრავი ნივთები გადაეცა და მათ ფლობს თა---- ხა-----. დადგენილი-, რომ ეთ--- დო-----სა და ზა---- მა-----ს შორის მოხდა ქორწინების განმავლობაში შეძენილი უძრავ-მოძრავი ნივთების გაყოფა, რის შედეგადაც ზა---- მა----- საკუთრებაში დარჩა უძრავ-მოძრავი ქონების ნაწილი. აღნიშნული გაყოფის შედეგად ეთ--- მა-----მ წაიღო მისადმი მიკუთვნებული ნივთების ნაწილი. მოსარჩელემ მოძრავი ნივთების გამოთხოვის ნაწილში სასარჩელო მოთხოვნის დასადასტურებლად წარმოადგინა მოძრავი ნივთების სი-, სადაც აღწერილი- მოძრავი ნივთები და მათი ღირებულება, თუმცა ამ მტკიცებულებით არ დასტურდება აღნიშნულ ნივთებზე ვინმეს საკუთრების უფლება. აღნიშნული სი- შეიცავს მხოლოდ გარკვეული მოძრავი ნივთების ჩამონათვალს, რაც ვერ გამოდგება იმ გარემოების დასადასტურებლად, რომ სადავო მოძრავ ნივთებს ფლობს თა---- ხა-----. ამდენად, მოსარჩელემ ვერ უზრუნველყო მისი მტკიცების საგანში შემავალი გარემოებების სათანადო მტკიცებულებებით დადასტურება, რაც გამორიცხავს ამ ნაწილში სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილებას;

**4.20.** სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის 1-ლი და მე-2 ნაწილის შესაბამისად სააპელაციო სასა----თლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სა----თლებრივი თვალსაზრისით. სა----

თლებრივი თვალსაზრისით შემოწმებისას, სასა----თლო ხელმძღვანელობს 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით;

**4.21.** სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 385-ე, 386-ე, 393-ე, 394-ე მუხლის ე1 პუნქტის შესაბამისად, სააპელაციო სასა----თლო აუქმებს პირველი ინსტანციის სასა----თლოს გადაწყვეტილებას და იღებს ახალ გადაწყვეტილებას, თუ სასა----თლოს მიერ დარღვეული იქნა საპროცესო სა----თლის ნორმა, რამაც არასწორი გადაწყვეტილება გამოიწვია, ან თუ გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სა----თლებრივი საფუძლი-ნობის შეფასება შეუძლებელია;

**4.22.** თუ სააპელაციო საჩივარი დასაშვები- და საქმე პირველი ინსტანციის სასა----თლოს არ უბრუნება, სააპელაციო სასა----თლო თვითონ იღებს გადაწყვეტილებას საქმეზე. იგი თავისი განჩინებით უარს ამბობს სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე ან გასაჩივრებული გადაწყვეტილების შეცვლით იღებს ახალ გადაწყვეტილებას საქმეზე;

## **5. შემაჯამებელი სასა----თლო დასკვნა**

**5.1.** ნი--- მა----- სააპელაციო საჩივარი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ; ნაწილობრივ უნდა გაუქმდეს ქუთაისის საქალაქო სასა----თლოს 2018 წლის 06 ნოემბრის გადაწყვეტილება, კერძოდ, მოძრავი ნივთების გამოთხოვის ნაწილში ნი--- მა----- სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე (გადაწყვეტილების 1.3 პუნქტი) და ამ ნაწილში მიღებული იქნეს ახალი გადაწყვეტილება; ნი--- მა----- სარჩელი მოძრავი ნივთების გამოთხოვის თაობაზე უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ; მოპასუხე თა---- ხა----- უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვილი იქნას და ნი--- მა-----ს გადაეცეს ავტომანქანა „მერსედეს-ბენცი“ C180, საიდენტიფიკაციო ნომერი-WDB20-0-51A3440-4, სატრანსპორტო საშუალების რეგისტრაციის მოწმობა - D-----, სანომრე ნიშანი - ENE012; სხვა ნაწილში ნი--- მა----- სარჩელი მოძრავი ნივთების გამოთხოვის თაობაზე არ უნდა დაკმაყოფილდეს. თა---- ხა----- სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს;

## **6. საპროცესო ხარჯები**

**6.1.** საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის თანახმად, სასა----თლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები და სახელმწიფო ბაჟი, რომელთა გადახდისაგან განთავისუფლებული იყო მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ,

მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელიც დაკმაყოფილებული-სარჩელზე უარის თქმისას სასა---თლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოსარჩელეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ. თუ სარჩელი დაკმაყოფილებული- ნაწილობრივ, ხოლო მოპასუხე განთავისუფლებული- სასა---თლო ხარჯების გადახდისაგან, სასა---თლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდება მოსარჩელეს, რომელიც არ არის განთავისუფლებული სასა---თლო ხარჯების გადახდისაგან, სასარჩელო მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომლის დაკმაყოფილებაზედაც მას უარი ეთქვა;

**6.2.** დადგენილი-, რომ ნი--- მა----- სააპელაციო საჩივარი და სარჩელი მოძრავი ნივთების გამოთხოვის ნაწილში დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, შესაბამისად, თა--- - ხა-----ს და ამ----- ჯა-----ს ნი--- მა----- სასარგებლოდ სოლიდარულად უნდა დაეკისროთ მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ნახევარი სარჩელის და სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებულ ნაწილში პირველი ინსტანციისათვის (60 ლარი) და სააპელაციო წარმოებისათვის (130 ლარი) მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის გადახდა ჯამში - 190 ლარის ოდენობით.

## **სააპელაციო სასა---თლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატამ**

### **გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა**

1. ნი--- მა----- სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;
2. თა--- ხა----- სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს;
3. გაუქმდეს ქუთაისის საქალაქო სასა---თლოს 2018 წლის 06 ნოემბრის გადაწყვეტილება, მოძრავი ნივთების გამოთხოვის ნაწილში ნი--- მა----- სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე (გადაწყვეტილების 1.3. პუნქტი) და ამ ნაწილში მიღებული იქნეს ახალი გადაწყვეტილება;
4. ნი--- მა----- სარჩელი მოძრავი ნივთების გამოთხოვის თაობაზე დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ;
5. მოპასუხე თა--- ხა----- უკანონო მფლობელობიდან გამოთხოვილ იქნას და ნი--- მა-----ს გადაეცეს ავტომანქანა „მერსედეს-ბენცი“ C180, საიდენტიფიკაციო ნომერი-WDB20-0-51A3440-4, სატრანსპორტო საშუალების რეგისტრაციის მოწმობა - D-----, სანომრე ნიშანი - ENE012;

**6.** დანარჩენ ნაწილში გასაჩივრებული გადაწყვეტილება დარჩეს უცვლელი;

**7.** თა---- ხა-----ს და ამ----- ჯა-----ს ნი--- მა----- სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ ნი--- მა----- მიერ საქალაქო და სააპელაციო სასა----თლოში გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ნაწილი - 190 ლარის ოდენობით;

**8.** გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაეს სასა----თლოში საკასაციო წესით, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული წესების დაცვით, მხარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 21 (ოცდაერთი) დღის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასა----თლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მეშვეობით;

**9.** გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას, ან მისთვის ცნობილი- გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებული- გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვი-ნეს 30 დღისა, გამოცხადდეს ქუთაისის სააპელაციო სასა----თლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელი-;

**მოსა----თლები:**

**ლა----ა მიქავა (თავმჯდომარე)**

**თა---- სვანიძე**

**სიმონ ჩხაიძე**