



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

შ ე ს ა ვ ა ლ ი ნ ა წ ი ლ ი

ა-----ის რაიონული სასამართლო

11 სექტემბერი, 2018 წელი

ქ.ახალციხე

მოსამართლე - შალვა მჭედლიშვილი

სხდომის მდივანი - ირმა იაკობაძე

ბრალდების მხარე -სამცხე-ჯავახეთის საოლქო პროკურატურის უფროსი
პროკურორი - თ-----

დაცვის მხარე - ბრალდებული - ე----- - საქართველოს მოქალაქე,
დაბადებული 1----- წელს, პ/ნ 4-----, მცხ. ქ.ა-----, 9-----ს ქ.N--, ბინა N-.
- ბრალდებული - ბ----- - საქართველოს მოქალაქე, დაბადებული 1-----

-ბრალდებული - მ----- - საქართველოს მოქალაქე, დაბადებული 2-----
წელს, პ/ნ 4-----, მცხ. ქ.ა-----, კ-----ს ქ.N-.ბინა N-.

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის
პირველი ნაწილით.

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1.სასამართლომ დაადგინა:

1.1. ე----- 2015 წლის 0----- 2016 წლის 0-----ე პერიოდში
მუშაობდა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ინფრასტრუქტურის,
სივრცითი მოწყობის, არქიტექტურისა და მშენებლობის განყოფილების
უფროსად. ამავე დროს ე----- ასრულებდა ა-----ის
მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2015 წლის 0----- N5-- ბრძანებების
საფუძველზე შექმნილი ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ სახელმწიფო

შესყიდვების კონტროლის მიზნით ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრის მოვალეობას. ინსპექტირების ჯგუფს ევალებოდა სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ ხელშეკრულებების შესრულების კონტროლის, შესრულებული სამუშაოების განხორციელებაზე ტექნიკურ ზედამხედველობის, ფარული სამუშაოების და შუალედური აქტების, საბოლოო შესრულების დამადასტურებელი დოკუმენტის შემოწმების უზრუნველყოფა და მათი სისწორის დადასტურება შესაბამისი ხელმოწერით.

ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ 2015 წლის 2-----ს გამოცხადებული იქნა ელექტრონული ტენდერი (S-----) ა-----ის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭ-----ს სასმელი წყლის სარეზერვუარო სამუშაოების შესყიდვის შესახებ, შესყიდვის სავარაუდო ღირებულებად განისაზღვრა 91 196 ლარი, გამოცხადებულ ტენდერში გამარჯვებულად გამოვლინდა შპს „ნ-----“. შპს „ნ-----T“-სა და ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის 2015 წლის 3----- გაფორმდა N1-- ხელშეკრულება, რომლის ღირებულებამ შეადგინა 86 500 ლარი. გამოცხადებული ტენდერისა და დადებული ხელშეკრულების თანახმად შპს „ნ-----T“ ვალდებული იყო შეესრულებინა ა-----ის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭ-----ის სასმელი წყლის სარეზერვუარო სამუშაოები ხარჯთაღრიცხვითა და პროექტით გათვალისწინებული მოცულობების შესაბამისად. ხელშეკრულების მიხედვით შპს „ნ-----T“-თან ანგარიშსწორება უნდა განხორციელებულიყო ეტაპობრივად, მის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილი შესრულებული სამუშაოს აქტის შესაბამისად. შპს „ნ-----“-ს მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაოს შესრულების კონტროლის განხორციელება, შესრულებული სამუშაოების შემოწმება, ინსპექტირება და ფარული სამუშაოს აქტების შედგენა დაევალოთ ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრებს ბ-----ს, ე-----სა და მ-----ს. მიუხედავად ვალდებულებებისა ბ-----ს, ე-----სა და მ-----ს არ შეუმოწმებიათ შპს „ნ-----“-ის მიერ შესრულებული სამშენებლო სამუშაოს მოცულობები და ღირებულებები. მათ შეადგინეს ფარული სამუშაოს აქტები, სამუშაოთა შუალედური შემოწმების აქტი და საბოლოო შემოწმების აქტი, სადაც ხელმოწერებით დააფიქსირეს, რომ თითქოსდა შესრულებული სამუშაოს მოცულობა და ღირებულება სრულად შეესაბამებოდა შპს „ნ-----“-ის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ ფორმა N--ში ასახულ სამუშაოს მოცულობასა და ღირებულებას. შპს „ნ-----“-ის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ ფორმა N--ში დაფიქსირებული მონაცემების სისწორე ბ-----მ, ე-----მა და მ-----მ, როგორც ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრებმა დაადასტურეს ხელმოწერებით. სამშენებლო-ტექნიკური ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, კი შპს „ნ-----T“-ის მიერ არ იქნა შესრულებული იმ მოცულობისა და ღირებულების სამუშაო, რაც

შპს „ნ-----“ -ის დირექტორმა დ-----მ მიუთითა ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ შესრულებულ სამუშაოს აქტებში. ფაქტიურად კი შპს „ნ-----“-ი ს მიერ რეალურად შესრულებული სამუშაოების მოცულობა და ღირებულება დარიცხვების და დღგ-ს ჩათვლით შეადგენდა 62 887,61 ლარს, რაც დღგ-ს ჩათვლით 10 301,27 ლარით ნაკლებია მის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ შესრულებული სამუშაოების აქტებში (ფორმა N-) მითითებული 73 188,88 ლარისა. შპს „ნ-----“ -ის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობაში წარდგენილი შესრულებული სამუშაოს აქტების, ფორმა N-ს და ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრების ბ-----ის, ე-----სა და მ-----ს მიერ შედგენილი სამუშაოთა შემოწმების აქტების საფუძველზე განხორციელდა სახელმწიფო შესყიდვით განხორციელებული სამუშაოების მიღება-ჩაბარება და შპს „ნ-----“-ს ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ სრულად ჩაერიცხა სახელმწიფო შესყიდვის ხელშეკრულებითა და ფორმა N-ებით გათვალისწინებული თანხა 73 188,88 ლარი.

ამდენად, ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრის ე-----ს მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობამ და არაჯეროვნად შესრულებამ, სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისადმი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია, კერძოდ შპს „ნ-----“-ს ზედმეტად ჩაერიცხა სახელმწიფოს კუთვნილი 10 301,27 ლარი.

1.2. ბ----- 201- წლის ი----- 2015 წლის 1----- პერიოდში მუშაობდა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ინფრასტრუქტურისა და სივრცითი მოწყობის განყოფილების უფროსად. 2015 წლის 1-----ნ 2017 წლის ნ----- პერიოდში შრომითი ხელშეკრულებების საფუძველზე მუშაობდა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ინფრასტრუქტურის, სივრცითი მოწყობის, არქიტექტურის და ზედამხედველობის სამსახურის უფროსის თანაშემწედ. ამავე დროს ბ----- ასრულებდა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2015 წლის 2----- N----- ბრძანებების საფუძველზე შექმნილი ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ სახელმწიფო შესყიდვების კონტროლის მიზნით ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრის მოვალეობას. ინსპექტირების ჯგუფს ევალუბოდა სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ ხელშეკრულებების შესრულების კონტროლის, შესრულებული სამუშაოების განხორციელებაზე ტექნიკურ ზედამხედველობის, ფარული სამუშაოების და შუალედური აქტების, საბოლოო შესრულების დამადასტურებელი დოკუმენტის შემოწმების უზრუნველყოფა და მათი სისწორის დადასტურება შესაბამისი ხელმოწერით.

ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ 2015 წლის 2-----ს გამოცხადებული იქნა ელექტრონული ტენდერი (S-----) ა-----ის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭ-----ს სასმელი წყლის სარეზერვუარო სამუშაოების შესყიდვის შესახებ, შესყიდვის სავარაუდო ღირებულებად განისაზღვრა 91 196 ლარი, გამოცხადებულ ტენდერში გამარჯვებულად გამოვლინდა შპს „ნ-----“.

შპს „ნ-----T“-სა და ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის 2015 წლის 3----- გაფორმდა N1-- ხელშეკრულება, რომლის ღირებულებამ შეადგინა 86 500 ლარი. გამოცხადებული ტენდერისა და დადებული ხელშეკრულების თანახმად შპს „ნ-----T“ ვალდებული იყო შეესრულებინა ა-----ის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭ-----ის სასმელი წყლის სარეზერვუარო სამუშაოები ხარჯთაღრიცხვითა და პროექტით გათვალისწინებული მოცულობების შესაბამისად. ხელშეკრულების მიხედვით შპს „ნ-----T“-თან ანგარიშსწორება უნდა განხორციელებულიყო ეტაპობრივად, მის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილი შესრულებული სამუშაოს აქტის შესაბამისად.

„ნ-----“-ს მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაოს შესრულების კონტროლის განხორციელება, შესრულებული სამუშაოების შემოწმება, ინსპექტირება და ფარული სამუშაოს აქტების შედგენა დაევალოთ ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრებს ბ-----ს, ე-----სა და მ-----ს. მიუხედავად ვალდებულებებისა ბ-----ს, ე-----სა და მ-----ს არ შეუმოწმებიათ შპს „ნ-----“-ის მიერ შესრულებული სამშენებლო სამუშაოს მოცულობები და ღირებულებები. მათ შეადგინეს ფარული სამუშაოს აქტები, სამუშაოთა შუალედური შემოწმების აქტი და საბოლოო შემოწმების აქტი, სადაც ხელმოწერებით დააფიქსირეს, რომ თითქოსდა შესრულებული სამუშაოს მოცულობა და ღირებულება სრულად შეესაბამებოდა შპს „ნ-----“-ის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ ფორმა N--ში ასახულ სამუშაოს მოცულობასა და ღირებულებას. შპს „ნ-----“-ის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ ფორმა N--ში დაფიქსირებული მონაცემების სისწორე ბ-----მ, ე-----მა და მ-----მ, როგორც ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრებმა დაადასტურეს ხელმოწერებით. სამშენებლო-ტექნიკური ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, კი შპს „ნ-----T“-ის მიერ არ იქნა შესრულებული იმ მოცულობისა და ღირებულების სამუშაო, რაც შპს „ნ-----“-ის დირექტორმა დ-----მ მიუთითა ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ შესრულებულ სამუშაოს აქტებში. ფაქტიურად კი შპს „ნ-----“-ის მიერ რეალურად შესრულებული სამუშაოების მოცულობა და ღირებულება დარიცხვების და დღგ-ს ჩათვლით შეადგენდა 62 887,61 ლარს, რაც დღგ-ს ჩათვლით 10 301,27 ლარით ნაკლებია მის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ შესრულებული სამუშაოების აქტებში (ფორმა N-) მითითებული 73 188,88 ლარისა. შპს „ნ-----“-ის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობაში წარდგენილი შესრულებული

სამუშაოს აქტების, ფორმა N—ს და ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრების ბ-----ის, ე-----სა და მ-----ს მიერ შედგენილი სამუშაოთა შემოწმების აქტების საფუძველზე განხორციელდა სახელმწიფო შესყიდვით განხორციელებული სამუშაოების მიღება-ჩაბარება და შპს „ნ-----“—ს ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ სრულად ჩაერიცხა სახელმწიფო შესყიდვის ხელშეკრულებითა და ფორმა N-ებით გათვალსწინებული თანხა 73 188,88 ლარი. შპს „ნ-----“-ის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობაში წარდგენილი შესრულებული სამუშაოს აქტების, ფორმა N—ს და ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრების ბ-----ის, ე-----სა და მ-----ს მიერ შედგენილი სამუშაოთა შემოწმების აქტების საფუძველზე განხორციელდა სახელმწიფო შესყიდვით განხორციელებული სამუშაოების მიღება-ჩაბარება და შპს „ნ-----“—ს ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ სრულად ჩაერიცხა სახელმწიფო შესყიდვის ხელშეკრულებითა და ფორმა N-ებით გათვალსწინებული თანხა 73 188,88 ლარი.

ამდენად, ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრის ბ-----ის მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობამ და არაჯეროვნად შესრულებამ, სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისადმი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია, კერძოდ შპს „ნ-----“-ს ზედმეტად ჩაერიცხა სახელმწიფოს კუთვნილი 10 301,27 ლარი.

1.3. მ----- 201- წლის ა-----015 წლის ა-----ერიოდში მუშაობდა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობაში სხვადასხვა თანამდებობაზე, 2015 წლის 06 ა----- 2016 წლის ი----- პერიოდში მუშაობდა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის არქმშენიქნსპექციისა და ზედამხედველობის განყოფილების უფროსად. ამავე დროს მ----- ასრულებდა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2015 წლის 1----- N--- ბრძანების საფუძველზე შექმნილი ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ სახელმწიფო შესყიდვების კონტროლის მიზნით ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრის მოვალეობას. ინსპექტირების ჯგუფს ევალებოდა სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ ხელშეკრულებების შესრულების კონტროლის, შესრულებული სამუშაოების განხორციელებაზე ტექნიკურ ზედამხედველობის, ფარული სამუშაოების და შუალედური აქტების, საბოლოო შესრულების დამადასტურებელი დოკუმენტის შემოწმების უზრუნველყოფა და მათი სისწორის დადასტურება შესაბამისი ხელმოწერით.

ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ 2015 წლის 2-----ს გამოცხადებული იქნა ელექტრონული ტენდერი (S-----) ა-----ის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭ---

-----ს სასმელი წყლის სარეზერვუარო სამუშაოების შესყიდვის შესახებ, შესყიდვის სავარაუდო ღირებულებად განისაზღვრა 91 196 ლარი, გამოცხადებულ ტენდერში გამარჯვებულად გამოვლინდა შპს „ნ-----“-. შპს „ნ-----“--სა და ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის 20-5 წლის 3----- გაფორმდა N1-- ხელშეკრულება, რომლის ღირებულებამ შეადგინა 86 500 ლარი. გამოცხადებული ტენდერისა და დადებული ხელშეკრულების თანახმად შპს „ნ-----“--T“ ვალდებული იყო შესრულებინა ა-----ის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭ-----ის სასმელი წყლის სარეზერვუარო სამუშაოები ხარჯთაღრიცხვითა და პროექტით გათვალისწინებული მოცულობების შესაბამისად. ხელშეკრულების მიხედვით შპს „ნ-----“--T“-თან ანგარიშსწორება უნდა განხორციელებულიყო ეტაპობრივად, მის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილი შესრულებული სამუშაოს აქტის შესაბამისად. შპს „ნ-----“--“-ს მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაოს შესრულების კონტროლის განხორციელება, შესრულებული სამუშაოების შემოწმება, ინსპექტირება და ფარული სამუშაოს აქტების შედგენა დაევალოთ ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრებს ბ-----ს, ე-----სა და მ-----ს. მიუხედავად ვალდებულებებისა ბ-----ს, ე-----სა და მ-----ს არ შეუმოწმებიათ შპს „ნ-----“--“-ის მიერ შესრულებული სამშენებლო სამუშაოს მოცულობები და ღირებულებები. მათ შეადგინეს ფარული სამუშაოს აქტები, სამუშაოთა შუალედური შემოწმების აქტი და საბოლოო შემოწმების აქტი, სადაც ხელმოწერებით დააფიქსირეს, რომ თითქოსდა შესრულებული სამუშაოს მოცულობა და ღირებულება სრულად შეესაბამებოდა შპს „ნ-----“--“-ის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ ფორმა N--ში ასახულ სამუშაოს მოცულობასა და ღირებულებას. შპს „ნ-----“--“-ის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ ფორმა N--ში დაფიქსირებული მონაცემების სისწორე ბ-----მ, ე-----მა და მ-----მ, როგორც ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრებმა დაადასტურეს ხელმოწერებით. სამშენებლო-ტექნიკური ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, კი შპს „ნ-----“--T“-ის მიერ არ იქნა შესრულებული იმ მოცულობისა და ღირებულების სამუშაო, რაც შპს „ნ-----“--“-ის დირექტორმა დ-----მ მიუთითა ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ შესრულებულ სამუშაოს აქტებში. ფაქტიურად კი შპს „ნ-----“--“-ი ს მიერ რეალურად შესრულებული სამუშაოების მოცულობა და ღირებულება დარიცხვების და დღგ-ს ჩათვლით შეადგენდა 62 887,61 ლარს, რაც დღგ-ს ჩათვლით 10 301,27 ლარით ნაკლებია მის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ შესრულებული სამუშაოების აქტებში (ფორმა N-) მითითებული 73 188,88 ლარისა. შპს „ნ-----“--“-ის მიერ ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობაში წარდგენილი შესრულებული სამუშაოს აქტების, ფორმა N--ს და ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრების ბ-----

---ის, ე-----სა და მ-----ს მიერ შედგენილი სამუშაოთა შემოწმების აქტების საფუძველზე განხორციელდა სახელმწიფო შესყიდვით განხორციელებული სამუშაოების მიღება-ჩაბარება და შპს „ნ-----“ს ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ სრულად ჩაერიცხა სახელმწიფო შესყიდვის ხელშეკრულებითა და ფორმა N--ებით გათვალისწინებული თანხა 73 188,88 ლარი.

ამდენად, ა-----ის მუნიციპალიტეტის ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრის მ-----ს მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობამ და არაჯეროვნად შესრულებამ, სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებისადმი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია, კერძოდ, შპს „ნ-----“ს ზედმეტად ჩაერიცხა სახელმწიფოს კუთვნილი 10 301,27 ლარი.

2.მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასამართლოს დასკვნა:

მხარეები შეთანხმდნენ, რომ საქმეში არსებული არც ერთი მტკიცებულება სადავო არაა და ორივე მხარე სრულად ეთანხმება აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის "დ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

3.პრეიუდიციად მიჩნეულ მტკიცებულებებში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები:

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

ე-----მა ჩაიდინა სამსახურებრივი გულგრილობა, ესე იგი მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობა და არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

ბ-----მ ჩაიდინა სამსახურებრივი გულგრილობა, ესე იგი მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობა და არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

მ-----მ ჩაიდინა სამსახურებრივი გულგრილობა, ესე იგი მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობა და არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

ბრალდებულების - ე-----ს, ბ-----ს და მ-----ს მიერ აღნიშნული დანაშაულის ჩადენა დასტურდება შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობით:

დაზარალებულის - ა-----ის მუნიციპალიტეტის მერიის წარმომადგენლის ნ-----ის ჩვენება, რომლის თანახმად, მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეზე 2018 წლის 1----- დაზარალებულად იქნა ცნობილი ა-----ის მუნიციპალიტეტის მერია. თვითონ, როგორც დაზარალებულის წარმომადგენელი გაეცანო დადგენილებას ა-----ის მუნიციპალიტეტის მერიის დაზარალებულად ცნობის შესახებ. საქმის ირგვლივ განმარტავს შემდეგს: შპს „ნ-----სა“ და ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობას შორის 0----- წელს გაფორმდა N1-- ხელშეკრულება, ა-----ის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭ-----ის სასმელი წყლის სარებილიტაციო სამუშაოების შესყიდვის შესახებ. დ-----მ, როგორც შპს „ნ-----ის“ დირექტორმა, მიუხედავად ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ვალდებულებებისა ფაქტიურად შეასრულა 62 887.61 ლარის ღირებულების სამუშაოები. ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ინსპექტირების ჯგუფის წევრებმა ბ-----მ, მ-----მ და ე-----მა არ შეასრულეს მათზე დაკისრებული მოვალეობა, არ შეამოწმეს შპს „ნ-----ის N-----“-ის მიერ შესრულებული სამუშაოები და შეადგინეს შესაბამისი შემოწმების აქტები. რის საფუძველზეც შპს „ნ-----ის N-----“-ის დირექტორმა დ-----მ მიითვისა სახელმწიფოს კუთვნილი 10 301,27 ლარი და ა-----ის მუნიციპალიტეტის მერიას (იძუამინდელ ა-----ის მუნიციპალიტეტს) მიადგა 10 301.27 ლარის ქონებრივი ზიანი. ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ინსპექტირების ჯგუფის წევრების ქმედებით შეილახა თვითმართველობის ორგანოს პრესტიჟი და ავტორიტეტი, არსებითად დაირღვა სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესები.

იხ.ტ.5 ს.ფ. 106-108.

მოწმე თ-----ის ჩვენება, რომლის თანახმად, 201- წლის ა-----015 წლის ნ----- პერიოდში მუშაობდა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ინფრასტრუქტურის სამსახურის მთავარ სპეციალისტად, ასევე იყო ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგებლის ბრძანების საფუძველზე შექმნილი ა-----ის მუნიციპალიტეტის მიერ სახელმწიფო შესყიდვების კონტროლის მიზნით ინფრასტრუქტურული პროექტების ინსპექტირების ჯგუფის წევრი. ჯგუფის წევრები ასევე იყვნენ ნ-----, ბ-----, ე----- და მ-----

-----. ინსპექტირების ჯგუფის წევრის უფლება-მოვალეობებს წარმოადგენდა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის მიერ გამოცხადებულ ელექტრონულ ტენდერებსა და სახელმწიფო შესყიდვების გზით განხორციელებული სამუშაოების შემოწმება, ინსპექტირება, ფაქტიურად შესრულებული სამუშაოების ხარისხის, მოცულობებისა და ღირებულებების შემოწმება და მისი შესაბამისობის დადგენა მშენებლის მიერ წარმოდგენილ შესრულებული სამუშაოების აქტებში (ფორმა N-) დაფიქსირებული სამუშაოების მოცულობებთან და ღირებულებებთან. 2015 წლის 2-----ს ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობამ გამოაცხადა ელექტრონული ტენდერი ა-----ის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭ-----ის სასმელი წყლის სარეაბილიტაციო სამუშაოებზე, რომლის სავარაუდო ღირებულება დღგ-ს გათვალისწინებით შეადგენდა 91 196 ლარს. მოცემულ ელექტრონულ ტენდერში მონაწილეობა მიიღო და ა-----ის მუნიციპალიტეტის სატენდერო კომისიის გადაწყვეტილებით გამარჯვებულად გამოცხადდა „ნ-----ის N-----“, რომელთანაც ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობამ გააფორმა სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ ხელშეკრულება. „ნ-----ის N-----“ სოფელ ჭ-----ის სასმელი წყლის სარეაბილიტაციო სამუშაოებს ახორციელებდა 2015 წლის შ-----. მას, როგორც ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ინფრასტრუქტურის სამსახურის თანამშრომელს და ამავე დროს ინსპექტირების ჯგუფის წევრს დავალებული ქონდა გასულიყო სამშენებლო ობიექტზე და შეემოწმებინა „ნ-----ის N-----“-ის მიერ ფაქტიურად შესრულებული სამუშაოების მოცულობები მის მიერ წარმოდგენილი შუალედური შესრულებული სამუშაოების აქტების მიხედვით და დაედგინა მისი შესაბამისობა და მისი სისწორე დაედასტურებინა ხელის მოწერით. სამშენებლო ობიექტზე გავიდა მხოლოდ ორჯერ, კერძოდ, 2015 წლის შ-----. სამშენებლო ობიექტზე იმყოფებოდა ასევე დ----- და საწარმოს მუშები, რომლის სახელი და გვარი მსთვის უცნობია, მის გარდა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის სხვა თანამშრომლები არ ყოფილან და იმ ეტაპზე არ შეუმოწმებიათ შესრულებული სამუშაოების მოცულობები.

ორივე შემთხვევაში მან მხოლოდ ვიზუალურად დაათვალიერა „ნ-----ის N-----“-ის მიერ ფაქტიურად შესრულებული სამუშაოები და იმ ეტაპისათვის შესრულებული იყო მხოლოდ სამუშაოთა ნაწილი და მუშები კვლავ აგრძელებდნენ სასმელი წყლის მიღების მოწყობას, კონკრეტულად, თუ რა მოცულობის სამუშაოები იყო იმ ეტაპისათვის შესრულებული, რა სიგრძის და დიამეტრის მილი იყო იმ პერიოდისათვის მოწყობილი, რა სისქის იყო მოწყობილი ლითონის მილი, მისთვის უცნობია, რადგან მან მხოლოდ ვიზუალურად დაათვალიერა, ფაქტიურად შესრულებული სამუშაოები და აზომვითი სამუშაოები არ ჩაუტარებია. ვინაიდან ვიზუალური დათვალიერებით შეამჩნია, რომ შესრულებული იყო სამუშაოების ნაწილი, ის ენდო „ნ-----ის N-----“-ის დირექტორს დ-----ს და ორივე შემთხვევაში შესრულებული სამუშაოების აქტებზე (ფორმა N-) ისე მოაწერა

ხელი, რომ იმ ეტაპისათვის სამუშაოები შესრულებული იყო იმ მოცულობის და ღირებულების, რაც იყო ფორმა 2---ი დაფიქსირებული და აღნიშნული დაადასტურა ფორმა N---ებზე ხელის მოწერით. ორივე შემთხვევაში ფორმა N---ებს ხელი მან მოაწერა ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ადმინისტრაციულ შენობაში, მის მიერ ხელის მოწერას ესწრებოდნენ თუ არა ინსპექტირების ჯგუფის დანარჩენი წევრები თუ არა, ვერ იხსენებს.

იხ.ტ.5 ს.ფ. 97-99.

სამშენებლო-ტექნიკური ექსპერტიზის დასკვნა, რომლის თანახმად, ა-----ის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭ-----ს სასმელი წყლის სარეზერვუარო შპს „ნ-----““-ის მიერ არ იქნა შესრულებული იმ მოცულობისა და ღირებულების სამუშაო, რაც შპს „ნ-----“-ის დირექტორმა დ-----მ მიუთითა ა-----ის მუნიციპალიტეტში წარდგენილ შესრულებულ სამუშაოს აქტებში. ფაქტიურად შპს „ნ-----“-ის მიერ რეალურად შესრულებული სამუშაოების მოცულობა და ღირებულება დარიცხვების და დღგ-ს ჩათვლით შეადგენს 62 887,61 ლარს, რაც 10 301,27 ლარით ნაკლებია შესრულებული სამუშაოების აქტებში (ფორმა N-) მითითებულ ღირებულებაზე(73 188,88 ლარი).

იხ.ტ. 3 ს.ფ. 333-358.

ე-----ს, ბ-----სა და მ-----ს მიერ ბრალდებით გათვალისწინებული დანაშაული ასევე დადასტურებულია საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებებით, კერძოდ: გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბარათი სისხლის სამართლის NO----- საქმეზე; სამცხე-ჯავახეთის საოლქო პროკურატურის #13----- წერილი თანდართული განცხადებით; თ----- გასაუბრების ოქმი, პატაკი (-----); მიმართვის წერილები ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობას; ა-----ის მუნიციპალიტეტის გამგეობის N----- წერილი თანდართული დოკუმენტებით; თ-----სთან, ნ-----სთან, შ-----სთან, ბ-----თან, ლ-----თან, ს-----სთან, ყ-----თან, ჰ-----ესთან, მ-----სთან, უ-----თან, ჯ-----სთან, თ-----სთან, ს-----სთან, ხ-----თან, გ-----სთან, ბ-----სთან, ბ-----სთან გასაუბრების ოქმები; შუამდგომლობა ამოღების ჩატარების შესახებ, ა-----ის რაიონული სასამართლოს განჩინება N 1-----; ამოღების ოქმი თანდართული სატანდერო დოკუმენტაციით (0-----წ), 02 ცალი CD დისკი; ოქმი CD დისკების დათვალიერების შესახებ თანდართული დოკუმენტებით (0-----), დადგენილება სამშენებლო-ტექნიკური ექსპერტიზის დანიშვნის შესახებ, მიმართვის წერილები სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნულ ბიუროს, მიმართვის წერილი შემოსავლების სამსახურის მომსახურების დეპარტამენტს, შემოსავლების სამსახურის მომსახურების დეპარტამენტის N----- წერილი თანდართული დოკუმენტებით, სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს

NO----- (-----) დასკვნა, მოწმე გ-----ს, ბ-----ის, ე-----
---ის, მ-----ს, თ-----ის, დ-----ის, ლ-----ს, თ-----
-----ს გამოკითხვის ოქმები, ხელწერის ექსპერიმენტალური ნიმუშის აღების
ოქმები, ბ-----ის, ე-----ის, მ-----ს, ნასამართლეობის
ცნობები, ა-----ის მუნიციპალიტეტის მერიის N----- წერილი თანდართული
დოკუმენტებით; დადგენილება ხელწერის ექსპერტიზის დანიშვნის შესახებ (---
----წ), დადგენილება დაზარალებულად ცნობის შესახებ, დაზარალებულის
უფლებების განმარტების ოქმი, დაზარალებულის წარმომადგენლის
გამოკითხვის ოქმი; დადგენილება სისხლის სამართლის საქმიდან სისხლის
სამართლის საქმის ცალკე წარმოებად გამოყოფის შესახებ,დ-----ის
განაჩენი, დადგენილება კვალიფიკაციის შეცვლის შესახებ, დადგენილება
სისხლის სამართლის საქმის გამოსაძიებლად გადაცემის შესახებ და
სასამართლოში წარმოდგენილი ბრალდების მხარის სხვა მტკიცებულებებით.

ბრალდებულებმა ე-----მა, ბ-----მ და მ-----მ
აღიარეს მათ მიმართ ბრალად წარდგენილი ინკრიმინირებული ქმედება და
ითხოვეს პატიება.

3. სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლო დადასტურებულად მიიჩნევს, რომ ბრალდების მხარის მიერ
წარმოდგენილი მტკიცებულებები გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით
ადასტურებენ, რომ ბრალდებულებმა ე-----მა, ბ-----მ და მ-----მ
ჩაიდინეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე
მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული.

4.პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები

ე-----ს, ბ-----ს და მ-----ს პასუხისმგებლობის
შემამსუბუქებელი გარემოებაა ქმედების გულწრფელი მონანიება, ხოლო
დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნიათ.

5.სასჯელის გამოყენების დასაბუთება

სასამართლო სასჯელის გამოყენების დასაბუთებისას ხელმძღვანელობს
საქართველოს სისხლის სამართლის 53-ე მუხლით. რომლის მე-3 ნაწილი
ადგენს, რომ სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს
დამნაშავის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ
გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში
გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის
ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და
მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ ცხოვრებას, პირად და

ეკონომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ, განსაკუთრებით - მის მისწრაფებას, ანაზღაუროს ზიანი, შეურიგდეს დაზარალებულს. ბრალდებულები აღიარებენ და ინანიებენ ბრალად წარდგენილ ქმედებას, ზარალი ანაზღაურებულია.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავეს რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, **ე-----ს, ბ-----ს და მ-----ს** უნდა დაენიშნოთ სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლის სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის სახე - **ჯარიმა**, რაც გახდება საფუძველი მომავალში მათი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულებისათვის, რათა მათ უკეთ გააცნობიერონ ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროება, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს ბრალდებულების მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სისხლი სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-ე, 259-ე, 260-ე, 271-272-ე, 277-ე, მუხლებით,

და ა დ გ ი ნ ა:

1.ე----- (პ/№4-----) ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით.

ე-----ს (პ/№4-----) მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში გირაოს თანხა 3000 (სამი ათასი) ლარი დაუბრუნდეს მის შემტანს **ე-----ს (პ/№4-----)**, შეტანილი საჯარო სამართლის იურიდიული პირის, აღსრულების ეროვნული ბიუროს სადეპოზიტო ანგარიშზე: სს „საქართველოს ბანკი“ ბანკის კოდი BAGAGE22; მიმღები ანგარიშის ნომერი GE27LBG0000000999999999-ზე 2018 წლის 1-----.

2.ბ----- (პ/№4-----) ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით.

ბ-----ის (პ/№4-----) მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გუქმდეს და განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში გირაოს თანხა 3000 (სამი ათასი) ლარი დაუბრუნდეს მის შემტანს **ბ-----ს (პ/№4-----)**, შეტანილი საჯარო სამართლის იურიდიული პირის, აღსრულების ეროვნული ბიუროს სადეპოზიტო ანგარიშზე: სს „საქართველოს ბანკი“ ბანკის კოდი BAGAGE22; მიმღები ანგარიშის ნომერი GE27LBG0000000999999999-ზე 2018 წლის 1-----.

3.ბ----- (პ/№4-----) ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით.

ბ-----ს (პ/№4-----) მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გუქმდეს და განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში გირაოს თანხა 3000 (სამი ათასი) ლარი დაუბრუნდეს მის შემტანს **ბ-----ს (პ/№4-----)**, შეტანილი საჯარო სამართლის იურიდიული პირის, აღსრულების ეროვნული ბიუროს სადეპოზიტო ანგარიშზე: სს „საქართველოს ბანკი“ ბანკის კოდი BAGAGE22; მიმღები ანგარიშის ნომერი GE27LBG0000000999999999-ზე 2018 წლის 1-----.

4. მსჯავრდებულების ე-----ს, ბ-----ს და მ-----ს მიმართ ჯარიმის გადახდაზე კონტროლი განახორციელოს სააღსრულებო ბიურომ მსჯავრდებულების საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

5. საქმეზე დართული ნივთიერი მტკიცებულება 02(ორი) ცალი CD დისკი, განთავსებული 01 პოლიეთილენის ფუთაში, დალუქული N G----- ლუქით, შენახული იქნეს სისხლის სამართლის საქმის შენახვის ვადით.

6. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიექცევა სასამართლოს მიერ გამოცხადებისთანავე.

7. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პალატაში განაჩენის გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ახალციხის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

**მოსამართლე
მჭედლიშვილი**

შალვა

