



g a n a C e n i

saqarTvelos saxeliT

10 ივლისი, 2019 წელი

ქალაქი ქუთაისი

ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ **მარინე
იმერლიშვილმა**

სხდომის მდივანი - ლალი მსხილაძე

სახელმწიფო ბრალმდებლის – ვ----- თ-----ის,
ადვოკატების – ტ----- ნ-----ის, კ--- წ-----ის, პ---- ბ-----ის, ი----- ჟ-----
ის,
თარჯიმნის – ლ---- ბ-----ს,
მსჯავრდებულების – ფ----- ი-----ის, გ----- მ-----ის მონაწილეობით, ღია
სასამარ-თლო სხდომაზე, განიხილა ფ----- ი-----ისა და გ----- მ-----ის
ბრალდების №----- სისხლის სამართლის საქმე.

ფ----- ი-----ი, დაბადებული 1-----ს, თ-----ის რესპუბლიკის მოქალაქე, პირადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის არ მქონე, მცხოვრები ქ. ბ-----ში, მსჯავრ-დებულია ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 21 დეკემბრის განაჩენით დანა-შაულისათვის, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 243-ე მუხლის მესამე ნაწილით და შეფარდებული აქვს თავისუფლების აღკვეთა 05 (ხუთი) წლისა და 06 (ექვსი) თვის ვადით. მასვე, 02 (ორი) წლის ვადით ჩამორთმეული აქვს მენეჯერულ პოზიციაზე თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლება.

გ----- მ-----ე, დაბადებული 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, საშუალო განათლების მქონე, ქორწინებაში მყოფი, ნასამართლობის არ მქონე, მცხოვრები ქ. ბ-----ში, მსჯავრდებულია ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 21 დეკემბრის განაჩენით დანაშაულისათვის, გათ-ვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის

კოდექსის 220¹-ე მუხლის პირ-ველი ნაწილით (2018 წლის 01 იანვრის რედაქცია) და შეფარდებული აქვს თავისუფ-ლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვადით.

aRwerilobiTi nawili:

ფ---- ი-----ს გასაჩივრებული განაჩენით მსჯავრი დაედო სახანძრო უსაფრთხოების წესის დარღვევისათვის იმის მიერ, ვისაც ამ წესის დაცვა ევალებოდა, რამაც გამოიწვია თერთმეტი ადამიანის სიცოცხლის მოსპობა.

ფ---- ი-----ის მიმართ მსჯავრად შერაცხული დანაშაულებრივი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2016 წლის 01 ივლისს, შპს „მ-----ის“ კუთვნილ შ.პ.ს. „ლ---სა“ და ფ---- ი--- ---ს შორის გაფორმდა შრომითი ხელშეკრულება. ხელშეკრულების თანახმად ფ---- ი-----ი დასაქმებული იქნა სამორინე „ლ-----ის“ ტექნიკური მენეჯერის თანამდებობაზე და ევალებოდა დამორჩილებოდა შრომის შინაგანაწესსა და დამსაქმებლის ინს-ტრუქციებს. მასვე ევალებოდა სასტუმრო „ლ-----ის“ ტექნიკური მენეჯერის უფლებამოსილების განხორციელება.

შ.პ.ს. „მ-----ის“ ტექნიკური სერვისის განყოფილების შრომის შინაგანაწესის მე-3 მუხლის 3.1 და 3.2 ნაწილების შესაბამისად, ფ---- ი-----ის სამსახურებრივ უფლებამოსილებაში შედიოდა საწარმოს ტექნიკური საწყობის კონტროლი და ტექნიკური სერვისის განყოფილების ხელმძღვანელობა. ასევე ევალებოდა ხანძარსაწინააღმდეგო წესების მოთხოვნების დაცვა, მისი ან კონტრაქტორი საწარმოს პერსონალის მიერ საწარ-მოს მთლიანი ტექნიკური აღჭურვილობის მუშა მდგომარეობაში მოყვანა, მოთხოვნილი ხარისხისა და სტანდარტების შესაბამისად, შენობის შიგნით და გარეთ განეხორციელებინა განათების, გათბობის, ავზისა და წყლის გაყვანილობის აღჭურვილობის მოვლა, გაყვანილობების პერიოდული შემოწმება, ხარვეზების დროულად გამოვლენა და აღ-მოფხვრა.

სასტუმრო „ლ-----ი“ ფუნქციონირებდა სახანძრო უსაფრთხოების წესების დარღვე-ვით, კერძოდ, შენობა არ იყო აღჭურვილი გამართული ავტომატური სახანძრო და კვამლმაუწყებელი სიგნალიზაციით, შენობაში არ იყო დაცული ობიექტის სახანძრო უსაფრთხოების ცალკეული მოთხოვნები და მიუხედავად იმისა, რომ ობიექტებზე აკრძალულია ტექნიკური სართულების, სათავსების გამოყენება საწარმოო უბნების და სახელოსნოების მოსაწყობად, აგრეთვე პროდუქციის, მოწყობილობების, სხვა წვადი მასალების და საგნების შესანახად (მათ შორის დროებით), ელექტროფარებთან, ელექ-ტროძრავებსა და გამშვებ აპარატურასთან აკრძალულია წვადი (მათ შორის ადვილსაღებ-ბადი) მასალებისა და ნივთიერების დაწყობა-შენახვა, ხსენებული სასტუმროს მე-4 სართულზე მდებარე ტექნიკურ (საქვებზე) ოთახში სამშენებლო ნორმების და წესების უგულებელყოფით განთავსებულ სათავსოში ინახებოდა წვადი, ადვილად ალებადი ნივთიერებები და არ იყო გამოყოფილი თამბაქოს მოწევის ადგილები. ამავე ტექნიკურ (საქვებზე) ოთახში ხანძარსაწინააღმდეგო კედლების, ზონების და ასევე ხანძარსაწინააღ-დეგო პირველი ტიპის გადახურვების სავენტილაციო არხებით გადაკვეთის ადგილებში არ იყო გათვალისწინებული

ავტომატური მოწყობილობა, რომელიც ხანძრის შემთხვევაში აარიდებდა წვის პროდუქტების სავენტილაციო არხებში გავრცელებას, ამასთან სასტუმროში არ ფუნქციონირებდა გამართული სახანძრო მაუწყებლობა.

ყოველივე ზემოაღნიშნულით ფ----- ი-----ის მიერ დაირღვა „სამშენებლო ნორმების და წესების 2.08.02-89“ „საზოგადოებრივი შენობების“ პუნქტი 3.52-ისა და ამავე წესების აუცილებელი მე-9 დანართის მე-7 ქვეპუნქტის მოთხოვნები, ასევე „სამშენებლო ნორმების და წესების 2.01.02-85“ „ხანძარსაწინააღმდეგო ნორმების“ პუნქტი 2.1-ს, 3.20-ის და 4.28 მოთხოვნები და საქართველოს მთავრობის 2015 წლის 23 ივლისის №370 დადგენილებით დამტკიცებული „სახანძრო უსაფრთხოების წესებისა და პირობების შესახებ ტექნიკური რეგლამენტის მე-4 მუხლის მე-6 ნაწილით, მე-5 მუხლის პირველი ნაწილით, მე-7 მუხლის მე-6 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, მე-9 მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, მე-11 მუხლის პირველი ნაწილით და დანართი 2-ის მე-2 პუნქტით დადგენილი მოთხოვნები.

აღნიშნულ პირობებში, 2017 წლის 24 ნოემბერს, დაახლოებით 20 საათზე, ქ. ბ-----ში მდებარე სასტუმრო „ლ-----ის“ შენობის მე-4 სართულზე განთავსებულ ტექნიკურ (საქვაბე) ოთახში, სადაც განთავსებული იყო ვენტილაციის სისტემები, წყლის მიწოდების დანადგარები, გამათბობლები, ელექტრო კარადები, სხვა-დასხვა ხელსაწყოები, წვადი (მათ შორის ადვილსაღებადი) მასალები და ნივთიერებები, დაუდგენელი პირის მიერ სახანძრო უსაფრთხოების წესების დარღვევის გამო, აალების მცირეკალორიული ცეცხლის წყაროთი (ჩაუმქრალი სიგარეტი ან ასანთი) გაჩნდა ხან-ძარი, რა დროსაც სახანძრო უსაფრთხოების წესებზე პასუხისმგებელ, სასტუმრო და სამორინე „ლ-----ის“ ტექნიკური მენეჯერის - ფ----- ი-----ის მიერ სახანძრო უსაფრთხოების ზემოთხსენებული წესების დარღვევის შედეგად, სასტუმროს მე-5 და მე-6 სართულებზე განთავსებულ აუზსა და სპა სალონში, ხანძრით გამოწვეული ძლიერი დაკვამლიანების გამო, ნახშირჟანგ (CO)-ით გამოწვეული მწვავე ინტოქსიკაციით გარ-დაიცვალა 11 პირი: ნ----- ჩ-----ე, დ----- ქ-----ე, გ----- ც-----ე, მ----- ქ-----ე, კ----- მ-----ე, ბ--- შ-----ი, ს---- ზ-----, ზ----- ა-----ე, რ--- ჯ-----ე, დ---- ლ-----ე და მ----- შ-----ე, ხოლო სასტუმროს სხვადასხვა სარ-თულებზე მყოფმა 19 პირმა მიიღო ჯანმრთელობის მსუბუქი ხარისხის დაზიანება.

გ----- მ-----ეს ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად ბრალი დაედო სა-ხანძრო უსაფრთხოების წესის დარღვევისათვის იმის მიერ, ვისაც ამ წესის დაცვა ევალებოდა, რამაც გამოიწვია თერთმეტი ადამიანის სიცოცხლის მოსპობა.

გ----- მ-----ის მიმართ ბრალად შერაცხული დანაშაულებრივი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

2016 წლის 01 ნოემბერს, შპს „მ-----სა“ და გ----- მ-----ეს შორის გაფორმ-და შრომითი ხელშეკრულება. ხელშეკრულების თანახმად გ----- მ-----ე დასაქმე-ბული იქნა შპს „მ-----ის“ ტექნიკური საწყობის პასუხისმგებელ პირად, რო-მელსაც ევალებოდა დამორჩილებოდა შრომის შინაგანაწესსა და

დამსაქმებლის ინს-ტრუქციებს.

შპს „მ-----ის“ ტექნიკური სერვისის განყოფილების შრომის შინაგანაწესის მე-3 მუხლის 3.2 ნაწილის შესაბამისად, გ----- მ-----ის სამსახურებრივ უფლებამოსი-ლებაში შედიოდა საწარმოს ტექნიკური საწყობის კონტროლი, ცეცხლჩაქრობების გა-დამოწმება და შესაბამისი ინფორმაციის ზემდგომი ხელმძღვანელისადმი მიწოდება. მასვე ევალებოდა საპასუხისმგებლო ადგილებში სიცოცხლისა და ქონების უსაფრთხოე-ბის და საფრთხის შემცველი შემთხვევების თავიდან აცილებისათვის შესაბამისი ზომე-ბის მიღება და ასეთი საფრთხეების არსებობის თაობაზე ტექნიკური მენეჯერის ინფორ-მირება.

სასტუმრო „ლ-----ი“ ფუნქციონირებდა სახანძრო უსაფრთხოების წესების დარღვე-ვით, კერძოდ, შენობაში არ იყო დაცული ობიექტის სახანძრო უსაფრთხოების ცალკეუ-ლი მოთხოვნები და მიუხედავად იმისა, რომ ობიექტებზე აკრძალულია ტექნიკური სართულების, სათავსების გამოყენება საწარმოო უბნების და სახელოსნოების მოსაწყო-ბად, აგრეთვე პროდუქციის, მოწყობილობების, სხვა წვადი მასალების და საგნების შესა-ნახად (მათ შორის დროებით), ელექტროფარებთან, ელექტროძრავებსა და გამშვებ აპა-რატურასთან აკრძალულია წვადი (მათ შორის ადვილაალებადი) მასალებისა და ნივ-თიერების დაწყობა-შენახვა, ხსენებული სასტუმროს მე-4 სართულზე მდებარე ტექნი-კურ (საქვაბე) ოთახში სამშენებლო ნორმების და წესების უგულებელყოფით განთავსე-ბულ სათავსოში ინახებოდა წვადი და ადვილად აალებადი ნივთიერებები და არ იყო გამოყოფილი თამბაქოს მოწევის ადგილები. ამავე ტექნიკურ (საქვაბე) ოთახში ხანძარსა-წინააღმდეგო კედლების, ზონების და ასევე ხანძარსაწინააღმდეგო პირველი ტიპის გადა-ხურვების სავენტილაციო არხებით გადაკვეთის ადგილებში არ იყო გათვალისწინე-ბული ავტომატური მოწყობილობა, რომელიც ხანძრის შემთხვევაში აარიდებდა წვის პროდუქტების სავენტილაციო არხებში გავრცელებას, ამასთან სასტუმროში არ ფუნქცი-ონირებდა გამართული სახანძრო მაუწყებლობა.

ყოველივე ზემოაღნიშნულით გ----- მ-----ის მიერ დაირღვა „სამშენებლო ნორმე-ბის და წესების 2.01.02-85“ „ხანძარსაწინააღმდეგო ნორმების“ პუნქტი 2.1-ის, 3.20-ის და 4.28 მოთხოვნები და საქართველოს მთავრობის 2015 წლის 23 ივლისის №370 დადგე-ნილებით დამტკიცებული „სახანძრო უსაფრთხოების წესებისა და პირობების შესახებ ტექნიკური რეგლამენტის მე-4 მუხლის მე-6 ნაწილით, მე-5 მუხლის პირველი ნაწი-ლით, მე-7 მუხლის მე-6 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით, მე-9 მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვე-პუნქტით, მე-11 მუხლის პირველი ნაწილით და დანართი 2-ის მე-2 პუნქტით დადგენი-ლი მოთხოვნები. აღნიშნულ პირობებში, 2017 წლის 24 ნოემბერს, დაახლოებით 20 საათ-ზე, ქ. ბ--- -----ში მდებარე სასტუმრო „ლ-----ის“ შენობის მე-4 სართულზე განთავსებულ ტექნიკურ (საქვაბე) ოთახში, სადაც განთავსებული იყო ვენტილაციის სისტემები, წყლის მიწოდების დანადგარები, გამათბობლები, ელექტრო კარადები, სხვადასხვა ხელსაწყოები, წვადი (მათ შორის ადვილაალებადი) მასალები და ნივთიერებები, დაუდგენელი პირის მიერ სახანძრო უსაფრთხოების წესების დარღვევის გამო, აალების მცირეკალორიული ცეცხლის წყაროთი (ჩაუმქრალი სიგარეტის ან ასან-თი)

გაჩნდა ხანძარი, რა დროსაც სახანძრო უსაფრთხოების წესებზე პასუხისმგებელ გ----- მ-----ის მიერ სახანძრო უსაფრთხოების ზემოთხსენებული წესების დარღვევის შედეგად სასტუმროს მე-5 და მე-6 სართულებზე განთავსებულ აუზსა და სპა სალონში, ხანძრით გამოწვეული ძლიერი დაკვამლიანების გამო, ნახშირჟანგ (CO)-ით გამოწვეული მწვავე ინტოქსიკაციით გარდაიცვალა 11 პირი: ნ----- ჩ-----ე, დ----- ქ-----ე, გ----- ც-----ე, მ----- ქ-----ე, კ----- მ-----ე, ბ----- შ-----ი, ს----- ზ-----, ზ----- ა-----ე, რ----- ჯ-----ე, დ----- ლ-----ე და მ----- შ-----ე, ხოლო სასტუმროს სხვადასხვა სართულებზე მყოფმა 19 პირმა მიიღო ჯანმრთელობის მსუბუქი ხარისხის დაზიანება.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 21 დეკემბრის განაჩენით გ----- მ-----ის ქმედება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 243-ე მუხლის მესამე ნაწილიდან გადაკვალიფიცირდა ამავე კოდექსის 220¹-ე მუხლის პირველ ნაწილზე (2018 წლის 01 იანვრის რედაქცია) და ცნობილი იქნა დამნაშავედ ამ კვალიფიკაციით.

სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ გ----- მ-----ემ ჩაიდინა გულგრილობა – ე.ი. ორგანიზაციაში სპეციალური უფლებამოსილების მქონე პირის მიერ თავისი სამ-სახურებრივი მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გა-მოიწვია.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 21 დეკემბრის განაჩენი სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს პროკურორმა ვ----- თ-----ემ, მსჯავრდებულ ფ----- ი-----ის ინტერესების დამცველმა ადვოკატებმა ტ----- ნ-----ემ და ი----- ჟ-----მა, მსჯავრდებულ გ----- მ-----ის ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა პ----- ბ-----ემ.

აპელანტი, პროკურორი ვ----- თ-----ე სააპელაციო საჩივრით ითხოვს გ----- მ-----ის ქმედების გადაკვალიფიცირებას საქართველოს სისხლის სამართლის კო-დექსის 220¹-ე მუხლის პირველ ნაწილიდან ამავე კოდექსის 243-ე მუხლის მესამე ნა-წილზე და სასჯელის განსაზღვრას აღნიშნული მუხლის სანქციის ფარგლებში. მოთხოვ-ნას ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ საქმეში წარმოდგენილი და პირველი ინსტანციის სასამართლოში გამოკვლეული მტკიცებულებებით ცალსახად და ერთმნიშვნელოვნად დგინდება, რომ გ----- მ-----ე სწორედ ის პირია, ვისაც ევალებოდა სასტუმრო „ლ-----ში“ სახანძრო უსაფრთხოების ნორმების დაცვა და რაიმე უწყსრიგობის შემ-თხვევაში შესაბამისი პირებისათვის შეტყობინება. იმ შემთხვევაში, როდესაც პირს წეს-დებით აქვს აღებული ვალდებულება გაეცნოს და დაიცვას სახანძრო უსაფრთხოების სფეროში მოქმედი ზემოთ დასახელებული ნორმატიული აქტები, ეს პირი არაჯეროვ-ნად ასრულებს მის ამ ვალდებულებას, არ უწყევს კონტროლს შესაბამისი ნორმების დაცვას და არ ახდენს რეაგირებას სახანძრო უსაფრთხოების კუთხით. ამ ნორმების დაუცველობას მოჰყვა ხანძარი და შესაბამისად ადამიანთა სიცოცხლის მოსპობა, ცალ-სახაა, რომ მასზე პასუხისმგებელია გ----- მ-----ე და ის ხდება საქართველოს სის-ხლის

სამართლის კოდექსის 243-ე მუხლის მესამე ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის სუბიექტი. გ----- მ-----ის ქმედების სამართლებრივი შეფასებისას სასამართლოს შესაძლოა ემსჯელა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 220¹-ე მუხლით გათვალისწინებულ დანაშაულზე, ხოლო კონკრეტული, სპეციალური ნორმის არსებობის პირობებში, სასამართლო მოკლებული იყო შესაძლებლობას გ----- მ-----ის ქმედებისათვის ამგვარი სამართლებრივი შეფასება მიეცა.

გ----- მ-----ის მიერ სახანძრო უსაფრთხოების წესის დარღვევამ გამოიწვია ხანძრის გაჩენა სასტუმრო „ლ-----ში“. ხოლო ხანძარს შედეგად მოჰყვა ადამიანთა სიცოცხლის მოსპობა. სასამართლომ გ----- მ-----ეს ეს კონკრეტული მძიმე შედეგი შერაცხა და დაადგინა, რომ ეს მისი ბრალეული, გაუფრთხილებლობითი მოქმედების შედეგია, თუმცა იმ პირობებში, როცა უტყუარადაა დადგენილი, რომ ადამიანთა სიცოცხლის მოსპობა, ჯანმრთელობის დაზიანება და ქონების განადგურება გამოიწვია ხანძარმა, ხანძრის გამომწვევი მიზეზი კი სახანძრო უსაფრთხოების კონკრეტული ნორმების დარღვევა იყო, გაუგებარია გარდა სახანძრო უსაფრთხოების წესისა, რა სამსახურებრივი მოვალეობა დაარღვია გ----- მ-----ემ ისეთი, რამაც გამოიწვია რაიმე შედეგი. ხოლო თუ სასამართლომ საერთოდ ვერ დაადგინა მიზეზობრივი კავშირი გ----- მ-----ის ქმედებასა და დამდგარ მძიმე შედეგს შორის, მას უნდა გამოეტანა გამამართლებელი განაჩენი. შესაბამისად, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 21 დეკემბრის განაჩენი ამ მხრივ წინააღმდეგობრივია. ბრალდების მხარეს მიაჩნია, რომ გ----- მ-----ე დამნაშავედ უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 243-ე მუხლის მესამე ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში.

აპელანტები, მსჯავრდებულ ფ----- ი-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატები ტ----- ნ-----ე და ი----- ე-----ი თავიანთი სააპელაციო საჩივრით ითხოვენ ფ----- ი-----ის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას. მოთხოვნას ასაბუთებენ იმ მოტივირებით, რომ ეს ფატალური შედეგი ფ----- ი-----ის ბრალეულობით არ მომხდარა. იგი არ იყო კანონით უფლებამოსილი პირი, ვისაც ევალებოდა სასტუმროში სახანძრო უსაფრთხოების დაცვა. ექსპერტები აპელირებას აკეთებენ იმაზე, რომ საქვამე ოთახში რომ არ ყოფილიყო დაწყობილი ადვილად აალებადი სითხეები, ხანძარი ასეთ სახეს არ მიიღებდა. თუკი საღებავების არასწორ დაწყობას დავაბრალებთ ხანძარს, მათი დასაწყობება საქვამეში ფ----- ი-----ის ბრძანებით არ მომხდარა. ფ----- ი-----ი 2016 წლის 1 ივლისს დაინიშნა ხელშეკრულების საფუძველზე, სადაც ზედმიწევნითაა გაწე-რილი მისი უფლება-მოვალეობები და სადაც არცერთი ჩანაწერი არ არის იმის შესახებ, რომ მას ევალებოდა საქვამეზე ზედამხედველობა. ამასთან ფ----- ი-----ი შრომით სა-ხელშეკრულებო ურთიერთობაში იყო შპს „ო-----თან“ და არა შპს „მ-----თან“, რომლის შინაგანაწესის დარღვევასაც ედავება მას ბრალდების მხარე.

მოცემულ საქმეზე ფ----- ი-----ის მსჯავრდება შესაძლებელი იქნებოდა მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ უტყუარად დადგინდებოდა, რომ ი-----ს ევალებოდა

სახანძრო უსა-ფრთხოების წესების დაცვა და კონკრეტულად მის მიერ წესების დაუცველობამ გამოიწვია დამდგარი მძიმე შედეგი. ანუ, გარდა სპეციალური სუბიექტის არსებობისა, სახეზე უნდა იყოს პირდაპირი მიზეზობრივი კავშირი ბრალად შერაცხულ უმოქმედობასა და დამდგარ შედეგს შორის.

ბრალდების მხარე არ დაინტერესდა იმ ორგანიზაციების წარმომადგენლების გამოკვეთით, რომლებმაც დაგეგმეს და დაამონტაჟეს სავინტილაციო და ხანძარსაწინააღმდეგო სისტემები. შეფასების გარეშე დარჩა დაცვის მხარის მიერ წარმოდგენილი ხელშეკრულება კომპანია „ო-----სთან“, რომელმაც სოლიდური ანაზღაურების ფასად დაა-მონტაჟა ხანძარსაწინააღმდეგო სისტემა შენობაში და ხელშეკრულებით პასუხისმგებლობაც აიღო მის გამართულ ექსპლუატაციაზე.

აპელანტი, მსჯავრდებულ გ----- მ-----ის ინტერესების დამცველი ადვოკატი პ----- ბ-----ე თავისი სააპელაციო საჩივრით ითხოვს გ----- მ-----ის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას, რასაც ასაბუთებს იმ მოტივირებით, რომ ბრალდების მხარეს არ წარმოუდგენია ისეთი მტკიცებულებები, რომ სასამართლოს იგი დამნაშავედ ეცნო წარდგენილ ბრალდებაში. ადგილი, სადაც გაჩნდა ხანძარი, მდებარეობს სასტუმროს მე-4 სათულზე. საწყობი კი, რომელზეც პასუხისმგებელი იყო გ----- მ-----ე, მდებარეობს ლ-----ის ქუჩაზე.

საპელაციო პალატამ მოუსმინა პროცესის მონაწილეებს:

– აპელანტს, სახელმწიფო ბრალმდებელს, პროკურორ ვ----- თ-----ეს, რომელიც ითხოვს გ----- მ-----ის ქმედების გადაკვალიფიცირებას საქართველოს სისხ-ლის სამართლის კოდექსის 220¹-ე მუხლის პირველ ნაწილიდან ამავე კოდექსის 243-ე მუხლის მესამე ნაწილზე და სასჯელის განსაზღვრას აღნიშნული მუხლის სანქციის ფარგლებში.

– აპელანტს, მსჯავრდებულ ფ----- ი-----ს და მისი ინტერესების დამცველ ადვოკატებს ტ----- ნ-----ეს, ი----- ჟ-----ს და კ--- წ-----ს, რომლებიც ითხოვენ ფ----- ი-----ის მიმართ გამამართლებელი განაჩენის გამოტანას.

– აპელანტს, მსჯავრდებულ გ----- მ-----ეს და მისი ინტერესების დამცველ ადვო-კატს პ----- ბ-----ეს, რომლებიც ითხოვენ გ----- მ-----ის მიმართ გამამართლებელ-ლი განაჩენის გამოტანას.

samotivacio nawili:

სააპელაციო პალატამ გააანალიზა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სააპელაციო სა-ჩივრის მოტივირებანი და მოთხოვნები, მიიჩნევს, რომ გასაჩივრებული განაჩენი უნდა დარჩეს უცვლელი და სააპელაციო საჩივრები არ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარე-მოებათა გამო:

საქმეში არსებული, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ სასტუმრო „ლ-----ი“ მდებარეობს ქ. ბ-----

-ში, იმავე შენობაში მდებარეობს სასტუმროს სამორინე „ლ-----ი“, რომლის იურიდიული მისა-მართია გ------. შენობას მთავარი შესასვლელი შავშეთის ქუჩიდან აქვს. შენობა გაყოფილია ორ ძირითად ნაწილად. მარჯვენა ნაწილში განთავსებულია სამორინე. მეოთხე სართულზე ასვლა შესაძლებელია ბეტონის კიბით. კიბეებიდან მარ-ცხენა მხარეს დამონტაჟებულია მეტალის კონსტრუქციის კარი, რომელიც ღია მდგომა-რეობაშია. კარის გვერდით იატაკზე ალაგია 3 წითელი ცილინდრული ფორმის ცეცხლ-მაქრი ბალონი. იატაკზე შეინიშნება ფხვნილისებრი ნამწვის ფენა. მეოთხე სართულის დერეფანში შესასვლელიდან მარცხენა მხარეს კედელზე დაახლოებით 1 მეტრის სიმაღ-ლეზე განთავსებულია მეტალის კარადა, რომელშიც განთავსებულია წითელი რეზინის ელასტიური მილი და ვინტილი. დერეფნის ჭერზე დამონტაჟებულია ხანძარსაწინააღმდეგო მოწყობილობა. დერეფანში განთავსებულია 7 ცეცხლმაქრი. დერეფნის მარჯვენა მხარეს ლიფტის გვერდით ორფრთიანი კარიდან შესაძლებელია შესვლა სხვა ოთახში. კარზე აწერია ლათინური ასოებით „meranir oda meranirul oataxi“. აღნიშნული კარიდან შესაძლებელია შესვლა სასტუმროსთვის განკუთვნილ სასაწყობე სივრცეში. მარცხენა მხარეს კედელზე განთავსებული თაროები. სხვადასხვა ფორმის მეტალისა და პლასტმა-სის კასრები, სხვადასხვა სამშენებლო მასალა და ნივთები. მარჯვენა მხარეს განთავსებულია რკინის კონსტრუქციის კარადები და ელექტრო მოწყობილობა. ოთახის ჭერზე განთავსებულია მეტალისა და პლასტმასის სხვადასხვა ზომის მილები ოთხკუთხა ფორ-მის ჰაერის გამწოვი მილები. მილები შეფუთულია იზოლაციით, რომელზედაც დამ-წვრობის კვალი აღენიშნება. ოთახში დგას მკვეთრი დამწვრის სუნია. იატაკზე წყლის შავი ფერის გუბეებია. იატაკზე უწყსრიგოდაა დალაგებული სხვადასხვა სამშენებლო მასალა და ინსტრუმენტები. შესასვლელის პირდაპირ ოთახის შუაში განთავსებულია ხის კარადა, სადაც მოთავსებულია რამდენიმე ათეული ცალი გასაღების ასხმა. მარჯვენა მხარეს განთავსებულ რკინის კარადებში დამონტაჟებულია შემავალი და გამავალი ელექტრო სადენები, რომელიც დამწვარია. ოთახში ასევე განთავსებულია სხვადასხვა რეზერვუარები, რომელიც ასევე დამწვარია. აღნიშნული ოთახიდან ექსპერტის მიერ აღებული იქნა ნიმუშები და დაილუქა შესაბამისი ლუქით. შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს მოხდა ფოტოგრაფირება.

საქმეში არსებული, 2017 წლის 29 ნოემბრის დამატებითი დათვალიერებით დადგენი-ლია, რომ სასტუმროს მეოთხე სართულზე განთავსებული ტექნიკური აღჭურვილობის ოთახი არის დაახლოებით 1000 კვ/მ. ოთახის კედლებზე, ჭერსა და იატაკზეც განთავსებულია სხვადასხვა ფორმის მილები და ელექტრო გაყვანილობა, რომელთა ზედაპირიც იზოლირებულია ლენტით. იზოლაცია დამწვარია და სადენები გაშიშვლებულ მდგომა-რეობაშია. კედელზე განთავსებულ კარადების ზედა ნაწილში კედელზე ფიქსირდება თეთრი ლაქები და ბათქაშის დაზიანების კვალი. დაზიანების კვალი ამჩნევია კარადის თავზე განთავსებულ ლითონის შველერებსაც, რომელიც დეფორმირებულია. დამწვრის კვალია კედელზე მიმაგრებულ სხვა კარადებზეც. კარადების ბოლოში კედლიდან ერთ მეტრში დევს ბიდონი, საიდანაც დაღვრილია შავი

სითხე. მარცხენა კედელთან დევს ასევე 12 ცალი ბიდონი, რაშიც განთავსებულია სითხე. აღნიშნულ ოთახში ნანახი იქნა ასევე ელექტრო შემდუღებელი მოწყობილობა თავისივე სადენით, ელექტრო ბუდი და სხვა ნივთები. ოთახის შესასვლელიდან პირდაპირ შუა ნაწილში განთავსებული ტექნიკური პერსონალის მაგიდიდან ამოღებულ იქნა 2 ცალი შუშის საფერფლე, რომელშიც მოთავსებულია სიგარეტის ნამწვავები. ოთახის დათვალიერებისას აღებული იქნა ნიმუშები, მათ შორის სიგარეტის ნამწვავები, რაც დაილუქა. მოხდა ფოტოგრაფირება.
(ტ. 2, ს. ფ. 4-236, ს. ფ. 235-294)

შემთხვევის ადგილის დათვალიერების მიმდინარეობა და შედეგები სრულად დაადასტურეს შემთხვევის ადგილის დათვალიერებაში მონაწილე პირებმა გამომძიებელმა უ-- კ---ემ, გ-- ბ-----ემ, ზ----- შ-----მა ა----- ფ-----ემ, ექსპერტებმა დ---- ხ-----მა, ი----- ბ-----ემ, ო---- კ-----ემ, ე----- ჯ-----ემ, ბ--- ა-----ემ, ი----- გ-----ემ.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად ნ----- ჩ-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 11.39% კარბიქსიჰემოგლობინის არსებობით და მაკრო და მიკრომორფოლოგიური გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 12 საათისა. ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილ ნ----- ჩ-----ის გვამიდან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატები, კოკაინი, ბუპრენორფინი, მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტრაჰიდროკა-ნაბინოლი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზოდიაზეპინები, ტრიციკლური ანტიდე-პრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და ფოსფორორგანული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსიჰემოგლობინი 11.39% რაოდენობით.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად დ----- ქ-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 37.38% კარბიქსიჰემოგლობინის არსებობით და მაკრო და მიკრომორფოლოგიური გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 12 საათისა. ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი დ----- ქ-----ის გვამიდან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატები, კოკაინი, ბუპრენორფინი,

მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტრაჰიდროკა-ნაბინოლი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზოდიაზეპინები, ტრიციკლური ანტიდე-პრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და ფოსფორორგანული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსიჰემოგლობინი 37.38% რაოდენობით.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად გ----- ც-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 54.27 % კარბიქსიჰემოგლობინის არსებობით და მაკრო და მიკრომორფოლოგიური გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 12 საათისა.

ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი გ----- ც-----ის გვამიდან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატები, კოკაინი, ბუპრენორფინი, მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტრაჰიდროკა-ნაბინოლი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზოდიაზეპინები, ტრიციკლური ანტიდე-პრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და ფოსფორორგანული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსიჰემოგლობინი 54.27 % რაოდენობით.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად მ----- ქ-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 65.66 % კარბიქსიჰემოგლობინის არსებობით და მაკრო და მიკრომორფოლოგიური გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 12 საათისა.

ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი მ----- ქ-----ის გვამი-დან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სის-ხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატები, კოკაინი, ბუპრენორფინი, მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტრა-ჰიდროკანაბინოლი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზოდიაზეპინები, ტრიციკლური ანტიდეპრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და ფოსფორორ-განული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსიჰემოგლობინი 65.66% რაოდენო-ბით.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად კ----- მ-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირ-ჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 56.28 % კარბიქსიჰემოგლობინის არსებო-ბით და მაკრო და მიკრომორფოლოგიური

გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 12 საათისა.

ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი კ----- მ-----ის გვა-მიდან აღებულ სისხლში აღმოჩნდა 0,27% ეთილის სპირტი. არ არმოჩნდა მეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატები, კოკაინი, ბუპრენორფინი, მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტრაჰიდროკანაბინოლი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზო-დიაზეპინები, ტრიციკლური ანტიდეპრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და ფოსფორორგანული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსი-ჰემოგლობინი 56.28 % რაოდენობით.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად ბ--- შ-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 54 % კარბიქსიჰემოგლობინის არსებობით და მაკ-რო და მიკრომორფოლოგიური გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 15 საათისა.

ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი ბ--- შ-----ის გვამი-დან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატები, კოკაინი, ბუპრენორფინი, მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტ-რაჰიდროკანაბინოკი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზოდიაზეპინები, ტრიციკლუ-რი ანტიდეპრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და ფოსფო-რორგანული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსიჰემოგლობინი 54% რაოდენ-ობით.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად ზ----- ა-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 32.83 % კარბიქსიჰემოგლობინის არსებობით და მაკრო და მიკრომორფოლოგიური გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 12 საათისა.

ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი ზ----- ა-----ის გვამიდან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატე-ბი, კოკაინი, ბუპრენორფინი, მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტრაჰიდროკა-ნაბინოლი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზოდიაზეპინები, ტრიციკლური ანტიდე-პრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და

ფოსფორორგანული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსიჰემოგლობინი 32.83 % რაოდენობით.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად რო-ინ ჯ-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 58.96 % კარბიქსიჰემოგლობინის არსებობით და მაკრო და მიკრომორფოლოგიური გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 12 საათისა.

ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი რ---- ჯ-----ის გვამიდან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატები, კოკაინი, ბუპრენორფინი, მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტრაჰიდროკანაბინოლი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზოდიაზეპინები, ტრიციკლური ანტიდეპრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და ფოსფორორგანული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსიჰემოგლობინი 58.96 % რაოდენობით.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად და-ვით ლ-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 44.55 % კარბიქსიჰემოგლობინის არსებობით და მაკრო და მიკრომორფოლოგიური გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 12 საათისა.

ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი დ---- ლ-----ის გვამიდან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატები, კოკაინი, ბუპრენორფინი, მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტრაჰიდროკანაბინოლი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზოდიაზეპინები, ტრიციკლური ანტიდეპრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და ფოსფორორგანული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსიჰემოგლობინი 44.55 % რაოდენობით.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად მ----- შ-----ის სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 58.62 % კარბიქსიჰემოგლობინის არსებობით და მაკრო და მიკრომორფოლოგიური გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 12 საათისა.

ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი მ----- შ-----ის გვამიდან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატები, კოკაინი, ბუპრენორფინი, მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტრაჰიდროკანაბინოლი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზოდიაზეპინები, ტრიციკლური ანტიდეპრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და ფოსფორორგანული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსიჰემოგლობინი 58.62 % რაოდენობით.

საქმეში არსებული, სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნების თანახმად ს----- ზ-----ს სიკვდილის მიზეზია მწვავე ინტოქსიკაცია, გამოწვეული ნახშირჟანგით (CO-თი), რაც დასტურდება სისხლში 41.54 % კარბოქსიჰემოგლობინის არსებობით და მაკრო და მიკრომორფოლოგიური გამოკვლევებით. გვამის გამოკვლევის დროს ნანახი ნაადრევი გვამური ცვლილებების გათვალისწინებით, სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასულია დროის შუალედი არაუმეტეს 12 საათისა.

ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი ს----- ზ-----ს გვამიდან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის, იზოპროპილის სპირტები, სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები და ფსიქოტროპული ნივთიერებები: ოპიატები, კოკაინი, ბუპრენორფინი, მეტადონი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ტეტრაჰიდროკანაბინოლი, ბარბიტურის მჟავას ნაწარმები, ბენზოდიაზეპინები, ტრიციკლური ანტიდეპრესანტები. სისხლში არ აღმოჩნდა აცეტონი, ქლორორგანული და ფოსფორორგანული პესტიციდები. სისხლში აღმოჩნდა კარბოქსიჰემოგლობინი 41.54 % რაოდენობით.

გარდა ადამიანთა სიცოცხლის მოსპობისა, სახანძრო უსაფრთხოების წესების დარღვევის შედეგად სასტუმროს შენობაში მყოფებმა მიიღეს სხეულის დაზიანებანი, კერძოდ:

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთის მონაცემებით 24.11.17 წ. შემთხვევასთან დაკავშირებით ნ----- ბ-----ს დაესვა დიაგნოზი: დაუზუსტებელი აირების, კვამლის და ორთქლის ეფექტი. ჯანმრთელობის დაზიანება განვითარებულია რაიმე გარეშე ფაქტორების (აირების, კვამლის და ა.შ) ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად.

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთის მონაცემებით 24.11.17 წ. შემთხვევასთან დაკავშირებით ო----- ა-----ს დაესვა დიაგნოზი: ნახშირჟანგის ტოქსიური ეფექტი ყველა წყაროდან. ჯანმრთელობის დაზიანება განვითარებულია რაიმე გარეშე ფაქტორების (აირების, კვამლის და ა.შ) ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად.

დიაგ-ნოზი: გულმკერდში ტკივილი. არსებული მონაცემებით ვ----- კ----ეს დაზიანების რაიმე ობიექტური კვალი არ აღნიშნება.

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთის მონაცემებით 24.11.17 წ. შემთხვევასთან დაკავშირებით ა-- კ----ეს დაესვა დიაგნოზი: კვამლის ტოქსიური ეფექტი. ჯანმრთელო-ბის დაზიანება განვითარებულია რაიმე გარეშე ფაქტორების (აირების, კვამლის და ა.შ) ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლე-ლად.

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთის მონაცემებით 24.11.17 წ. შემთხვევასთან დაკავშირებით ა-- ქ-----ს დაესვა დიაგნოზი: კვამლის ტოქსიური ეფექტი. ჯანმრ-თელობის დაზიანება განვითარებულია რაიმე გარეშე ფაქტორების (აირების, კვამლის და ა.შ) ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუ-ზღვლად.

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთების მონაცემებით ფ----- ფ-----ს
სხე-ულზე ჯანმრთელობის დაზიანების რაიმე ობიექტური კვალი არ
აღენიშნებოდა.

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთის მონაცემებით 24.11.17 წ. შემთხვევასთან და-კავშირებით დ----- ლ-----ის დაესვა დიაგნოზი: დაუზუსტებელი აირების, კვამ-ლის და ორთქლის ტოქსიური ეფექტი. ჯანმრთელობის დაზიანება განვითარებულია რაიმე გარეშე ფაქტორების (აირების, კვამლის და ა.შ) ზემოქმედების შედეგად და მიე-კუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად.

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთის მონაცემებით 24.11.17 წ. შემთხვევასთან დაკავშირებით გ----- ვ-----ს დაესვა დიაგნოზი: დაუზუსტებელი აირების, კვამლის და ორთქლის ტოქსიური ეფექტი. ჯანმრთელობის დაზიანება განვითარებულია რაიმე გარეშე ფაქტორების (აირების, კვამლის და ა.შ) ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად.

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთის მონაცემებით 24.11.17 წ. შემთხვევასთან დაკავშირებით ნ--- ს-----ს დაესვა დიაგნოზი: დაუზუსტებელი აირების, კვამლის და ორთქლის ტოქსიური ეფექტი. ჯანმრთელობის დაზიანება განვითარებულია რაიმე გარეშე ფაქტორების (აირების, კვამლის და ა.შ) ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად.

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთის მონაცემებით 24.11.17 წ. შემთხვევასთან და-კავშირებით მ----- გ-----ეს დაესვა დიაგნოზი: დაუზუსტებელი აირების, კვამლის და ორთქლის ტოქსიური ეფექტი. ჯანმრთელობის დაზიანება განვითარებულია რაიმე გარეშე ფაქტორების (აირების, კვამლის და ა.შ) ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება მსუბუქ

ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად.

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთის მონაცემებით 24.11.17 წ. შემთხვევასთან დაკავშირებით დ--- ფ-----ს დაესვა დიაგნოზი: დაუზუსტებელი აირების, კვამლის და ორთქლის ტოქსიური ეფექტი. ჯანმრთელობის დაზიანება განვითარებულია რაიმე გარეშე ფაქტორების (აირების, კვამლის და ა.შ) ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად.

საქმეში არსებული, სამედიცინო საბუთის მონაცემებით 24.11.17 წ. შემთხვევასთან დაკავშირებით ლ----- პ-----ს დაესვა დიაგნოზი: დაუზუსტებელი აირების, კვამლის და ორთქლის ტოქსიური ეფექტი. ჯანმრთელობის დაზიანება განვითარებულია რაიმე გარეშე ფაქტორების (აირების, კვამლის და ა.შ) ზემოქმედების შედეგად და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად.

საქმეში არსებული და პირველი ინსტანციის სასამართლოში გამოკვლეული მტკიცებულებებით დადგენილია, რომ შენობაში, სადაც განთავსებული იყო სასტუმრო და სამო-რინე სახანძრო უსაფრთხოების წესების დარღვევაზე პასუხისმგებელი პირი იყო ფ----- ი-----ი. ფ----- ი-----ი დანიშნული იყო ტექნიკური მენეჯერის თანამდებობაზე და სწორედ მას, როგორც ტექნიკურ მენეჯერს ევალებოდა უსაფრთხოების დაცვა.

საქმეში არსებული, 2016 წლის 1 ივლისს შრომითი ხელშეკრულების მიხედვით, შპს მ-----ის და შპს ო-----ის დირექტორის ი---- ი-----სა და თ-----ის მოქალაქე ფ----- ი-----ს შორის გაფორმდა ხელშეკრულება. ფ----- ი-----ის, დასაქმებულის სამუშაო ადგილია საქართველო, ქ. ბ----- სამორინე ლეო-გრანდი. დასაქმებული ფ----- ი-----ი თანახმაა შეასრულოს სამორინეში ტექნიკის მე-ნეჯერის მოვალეობები, ასევე დამსაქმებლის მიერ განსაზღვრული წესების, პროცედურების ინსტრუქციების და საქართველოს კანონმდებლობით განსაზღვრული მოთხოვნების შესაბამისად.

შრომის შინაგანაწესის ტექნიკური სერვისის განყოფილების შრომის შინაგანაწესის მე-3 მუხლის 3.1 და 3.2 ნაწილების შესაბამისად ფ----- ი-----ს სამსახურებრივად ევალებოდა საწარმოს ტექნიკური საწყობის კონტროლი და ტექნიკური სერვისის განყოფილების ხელმძღვანელობა. ასევე ევალებოდა ხანძარსაწინააღმდეგო წესების მოთხოვნების დაცვა, საწარმოს ტექნიკური აღჭურვილობის მუშა მდგომარეობაში მოყვანა. აქედან გამომდინარე სამსახურებრივად ფ----- ი-----ს ევალებოდა დაეცვა საქართველოს მთავრობის 2015 წლის 23 ივლისის №370 დადგენილებით დამტკიცებული „სახანძრო უსაფრთხოების წესების და პირობების შესახებ ტექნიკური რეგლამენტი“, რომლის მოთხოვნის თანახმად ობიექტებზე აკრძალულია ელექტრო ძრავებსა და გამშვებ აპარატურასთან წვადი (მათ შორის ადვილად აალებადი) მასალების და ნივთიერების დაწყობა-შენახვა.

ქიმიური ექსპერტიზის №----- დასკვნით დადგენილია, რომ ექსპერტიზაზე წარდგენილი ობიექტი №1 წარმოადგენს ზეთოვან პროდუქტს. ექსპერტიზაზე წარდგენილი ობიექტი №2 წარმოადგენს გოგირდმჟავას. ექსპერტიზაზე წარდგენილი ობიექტი №3 წარმოადგენს c1 -(ქლორ) იონის შემცველ სითხეს.

ექსპერტიზაზე წარდგენილი ობიექტი №4-12 შეიცავს ორგანულ გამხსნელებს, რომლებიც მიეკუთვნებიან ადვილად ალუბად ნივთიერებებს.

ექსპერტიზაზე წარდგენილი ობიექტებზე №№13,15,16 ანაწმენდებზე და დანახშირებულ მასაზე არ აღენიშნება ნავთობპროდუქტების კვალი. მათზე აღინიშნება პოლიმერული მასალის წვის შედეგად გამოყოფილი პიროლიზატების კვალი.

ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი ობიექტები №14 პოლიმერული მასალის ღრუბელსა და ფირფიტებზე არ აღინიშნება ნავთობპროდუქტების კვალი.

ექსპერტიზის მიმდინარეობა და შედეგები დადასტურებულია ექსპერტების მ. ჩ-----ის და ა. დ-----ის ჩვენებებით.

სახანძრო ტექნიკური ექსპერტიზის №----- დასკვნით დადგენილია, რომ ქ. ბ-----ში, შ-----შპს „მ-----ის“ სასტუმრო „ლ-----ის“ შენობის ტექნიკურ საქვაბე ოთახში ხანძრის წარმოქმნის უშუალო მიზეზია აალების მცირე კალორიული ცეცხლის წყარო, ჩაუმქრალი სიგარე-ტის ან ასანთის სახით.

შემთხვევის ადგილის გამოკვლევით ხანძრის განვითარების დინამიკის გათვალისწინებით და ხანძრის ინტენსიური თერმული ზემოქმედების ლოკალური ნიშნების კვლების გაანალიზების შედეგებიდან გამომდინარე, ხანძრის გაჩენის კერა, ანუ არაკონტროლი-რებადი წვის პირველადი წარმოშობის ადგილი დაფიქსირდა ტექნიკური საქვაბე ოთახის შუა ნაწილში, სასაწყობო სათავსის სტელაჟების განვითარების ზონაში. თავდაპირ-ველი წვის პროცესი ტექნიკურ ოთახში კერის ზონაში მიმდინარეობდა ფარულად და-ხურულ სივრცეში, ანუ ხანძრის განვითარება მიმდინარეობდა არახელსაყრელ პირობებ-ში, იგულისხმება აირმიმოცვლა, რომელიც შენობის კონსტრუქციულ გეგმარებით შეს-რულებასა და დამოკიდებული, არსებული ღრიჭოების რაოდენობაზე და სხვა. ხანძრის წარმოქმნის საწყის პერიოდში ხანძრის კერა ინტენსიურად ვითარდებოდა ეტაპობრი-ვად წერტილოვანი საწყისიდან სტელაჟების ქვედა ზონიდან ვერტიკალურად სართუ-ლებშორისი გადახურვის მიმართულებით. შემდგომ ხანძარმა მიიღო წრიული ფორმა და ცეცხლი გავრცელდა ცენტრალური გათბობის წყლის მილების თბოიზოლაციურ მა-სალებზე, ყველა მიმართულებით თანაბარი ინტენსივობით. კონკრეტულად იხილეთ კვლევითი ნაწილი.

თუ სიგარეტის გაღვივებული ნაწილაკი დაეცემა ქაღალდს, ქსოვილს და ა.შ. აალება და-იწყება დაახლოებით 12-50 წუთის შემდეგ და ალის ტემპერატურა შეადგენს 440-500 C, რაც შეეხება ანთებულ ასანთზე ადვილად წვად მასალასთან კონტაქტის შემთხვევას, ასეთ დროს, აალება ხდება უეცრად,

გაღვივების დროის ფაქტორის გარეშე. კონკრეტულად იხილეთ კვლევითი ნაწილი.

ჩატარებული ექსპერიმენტის და კვლევების შედეგებიდან გამომდინარე, ტექნიკურ ოთახში ცენტრალურ გათბობის მილებზე შემოხვეული პოლიეთილენის ქაფით დამზა-დებული თბოიზოლაციური მასალა მიეკუთვნება ძნელად წვადი მასალების კატეგორი-ას, ხოლო მასზე შემოკრული შავი ფერის პოლიეთილენის ფირი მიეკუთვნება ადვილად წვად მასალას და შესაბამისად აღნიშნულ მასალაზე წვის ხანძრის ხაზური წრფივი გავრცელების სიჩქარე შეადგენს 1 მეტრზე 5 წუთს.

ხანძრის გაჩენა ტექნიკურ ოთახში თვითაალებითა და ელექტროტექნიკური მიზეზების გამო მოცემულ შემთხვევაში გამორიცხულია.

სასტუმრო ლ-----ის შენობის ტექნიკური საქვაბე ოთახიდან ხანძრის გაჩენის კერის ზონიდან ამოღებულ ელექტროსადენებზე და კაბელებზე მოკლე ჩართვის გადატვირთ-ვისა დიდი გარდამავალი წინააღობის ნიშნები არ დაფიქსირდა.

ექსპერტმა რ----- გ-----მა პირველი ინსტანციის სასამართლოში დაადასტურა ექს-პერტიზის მიმდინარეობა და შედეგები.

(ტ. 15, ს. ფ. 191-221)

საქმეში არსებული, საინჟინრო ტექნიკური ექსპერტიზის №----- დასკვნით დად-გინდა, რომ .შპს „მ-----ის“ სასტუმრო „ლ-----ის“ შენობაში, მდებარე ქ. ბ-----ში, შ-----ში 2017 წლის 24 ნო-ემბერს გაჩენილი ხანძრის დროს არ იყო დაცული: სამშენებლო ნორმების და წესების 2.08.02-89 „საზოგადოებრივი შენობების“ პუნქტი 3.52-ის და ამავე წესების აუცილებელი და--რთი 9-ის პუნქტი 7-ის მოთხოვნები, რაც გამოიხატება იმაში, რომ შენობა არ იყო აღჭურვილი გამართული ავტომატური სახანძრო და კვალმაუწყებელი სიგნალიზაცი-ით. სამშენებლო ნორმების და წესების 2.04.05-91 „გათბობა, ვენტილაცია და კონ-დიცირება“-ს თავი 5-ის (კვამლსაწინააღმდეგო დაცვა ხანძრის დროს) პუნქტი 5.1-ის მოთხოვნა, რაც გამოიხატება იმაში, რომ ხანძრის დროს კვამლის მოცილებისთვის, სა-ჭიროა ავარიული კვამლსაწინააღმდეგო ვენტილაციის პროექტირება, იმისთვის რომ ერთ-ერთ სათავსოში გაჩენილი ხანძრის დასაწყისშივე უზრუნველყოფილი იყოს ხალხის ევაკუა-ცია შენობის სხვა სათავსებიდან.

სამშენებლო ნორმების და წესების 2.01.02-85 „ხანზარსაწინააღმდეგო ნორმების“ პუნქტი 2.1-ის და 4.28-ის მოთხოვნები, რაც გამოიხატება იმაში, რომ ერთდროულად 50 კაცზე მეტი რაოდენობის სამყოფად გათვალისწინებული სათავსოების ქვეშ დაუშვებელია ისეთი სათავსოების განთავსება, რომელშიც ინახება წვადი სითხეები. ხანძარსაწინააღმდეგო კედლე-ბის, ზონების და ასევე ხანძარსაწინააღმდეგო პირველი ტიპის გადახურების სავენტილაციო არხებით გადაკვეთის ადგილებში გათვალისწინებული უნდა იქნეს ავტომატური მოწ-ყობილობა, რომელიც აარიდებს ხანძრის შემთხვევაში წვის პროდუქტების სავენტილა-ციო არხებში გავრცელებას. შენობები როგორც წესი უნდა იქნეს

გათვალისწინებული გამართული სახანძრო მაუწყებლობა.

საქართველოს შინაგან საქმეთა მინისტრის 2007 წლის 25 მარტის №449 ბრძანებით დამტკიცებული „საქართველოში მოქმედი სახანძრო უსაფრთხოების წესების“ მუხლი 3-ის პუნქტი 9-ის, მუხლი 12-ის პუნქტი 4-ის მოთხოვნები, რაც გამოიხატება იმაში, რომ ხანძარსაწინააღმდეგო კედლების, გადახურვების და შემომზღუდავი კონსტრუქციების სხვადასხვა საინჟინრო და ტექნოლოგიურ კომუნიკაციებთან გადაკვეთის ადგილებში წარმოქმნილი ხვრელები და ღრეჩოები უნდა იყოს შევსებული დუღაბით და სხვა უწყვა-დი მასალით, რომლებიც უზრუნველყოფენ ცეცხლმედეგობის საჭირო ზღვარს და კვამ-ლისა და აირის შეუღწევადობას. საცხოვრებელი, საწარმოო, კულტურულ-საყოფაცხოვ-რებო და სხვა შენობა-ნაგებობები უნდა აშენდეს ხანძარსაწინააღმდეგო წესებისა და ნორმების მოთხოვნათა დაცვით.

საქართველოს მთავრობის 2015 წლის 23 ივლისის №370 დადგენილებით დამტკიცებული „სახანძრო უსაფრთხოების წესებისა და პირობების შესახებ ტექნიკური რეგლამენ-ტის“ მუხლი 4-ის პუნქტი 6-ის; მუხლი 5-ის პუნქტი 1-ის; მუხლი 7-ის პუნქტი 6-ის „გ“ ქვეპუნქტის; მუხლი 9-ის პუნქტი 2-ის „ბ“ ქვეპუნქტის; მუხლი 11-ის პუნქტი 1-ის; და-ნართი 2-ის პუნქტი 2-ის მოთხოვნები რაც გამოიხატება იმაში, რომ შენობაში არ იყო და-ცული ობიექტის სახანძრო უსაფრთხოების ცალკეული მოთხოვნები. ობიექტებზე აკრძალულია ტექნიკური სართულების, სათავსების გამოყენება საწარმოო უბნების და სახე-ლოსნოების მოსაწყობად, აგრეთვე პროდუქციის, მოწყობილობების, სხვა წვადი მასალების და საგნების შესანახად (მათ შორის დროებით); ელექტროფარებთან, ელექტრო-ძრავებსა და გამშვებ აპარატურასთან აკრძალულია წვადი (მათ შორის ადვილალება-დი) მასალებისა და ნივთების დაწყობა-შენახვა. არ იყო გამოყოფილი თამბაქოს მოწვევის ადგილები.

შპს „მ-----ის“ სასტუმრო „ლ-----ის“ შენობაში, მდებარე ქ.ბ-----ში, შ-----ში 2017 წლის 24 ნოემბერს გაჩენილი ხანძრის თავიდან აცილება კონკრეტულ შემთხვევაში შესაძლებელი იყო თუ ტექნიკურ სართულზე არ იქნებოდა დასაწყობებული ადვილალებადი და წვადი სითხეები, ასევე გამოყოფილი იქნებოდა თამბაქოს მოსაწევი უსაფრთხო ადგილი.

დამდგარი შედეგის თავიდან აცილება შესაძლებელი იყო თუ აღნიშნული შენობა აღ-ჭურვილი იქნებოდა შენობის დანიშნულების (სასტუმრო) შესაბამისი საპროექტო გადა-წყვეტების და სახანძრო უსაფრთხოების ნორმატიული დოკუმენტების მოთხოვნათა დაცვით. კონკრეტულ შემთხვევაში თუ შენობაში იქნებოდა გამართული სახანძრო და კვამლმაუწყებელი სიგნალიზაცია (ხანძრისა და კვამლის შესახებ მაუწყებლობის სისტე-მა). ხანძარსაწინააღმდეგო კედლების, გადახურვების და შემომზღუდავი კონსტრუქციე-ბის სხვადასხვა საინჟინრო და ტექნოლოგიურ კომუნიკაციებთან გადაკვეთის ადგილებ-ში წარმოქმნილი ხვრელები და ღრეჩოები შევსებული რომ ყოფილიყო დუღაბით ან სხვა უწყვადი მასალით, რომლებიც უზრუნველყოფდნენ ცეცხლმედეგობის საჭირო ზღვარს და კვამლისა და აირის

შეუღწევადობას.

შპს „მ-----ის“ სასტუმრო „ლ-----ი“-ს შენობაში, მდებარე ქ.-----
-----, შ-----ში სახანძრო უსაფრთხოების წესების დაცვა
ევალუბოდა სასტუმროს მეპატრონეს (ხელმძღვანელს) ან აღნიშნულზე მის მიერ
უფლებამოსილ პირს.

ქ.-----, შ-----ში მდებარე შპს „მ-----ის“
სასტუმრო „ლ-----ის“ შენობა, თავისი გეგმარებით შეესაბამება საქმის
მასალებში წარმოდგენილ არქიტექტორული პროექტით გათვალისწინებულ
გეგმარებას. შენობაში დაპროექტებულ სპეციალურ ნაწილებზე (ვენტილაცია,
ელექტრო მომარაგება, გათბობა – გაგრილება, სახანძრო წყალმომარაგება,
სიგნალიზაცია) არ არის წარმოდგენილი მუშა ნახაზები და დეტალები,
წარმოდგენილია მხოლოდ სქემატური ნახაზები რომლებიც დეტალურად არ
იკითხება და შესაბამისად შეუძლებელია დადგენა იმისა ტექნიკური
თვალსაზრისით შეესაბამება თუ არა აღნიშნული შენობა სამშენებლო ტექ-
ნიკურ პროექტს.

ექსპერტმა მ----- კ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის
სახით დაკითხვისას სრულად დაადასტურა ექსპერტიზის მიმდინარეობა და
შედეგები.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საინჟინრო ექსპერტიზის №----- დასკვნით დადგინდა, რომ ქ. ბ-----
-----, შ-----ში მდებარე სასტუმრო „ლ-----ში“ დამონ-
ტაჟებული სავენტილაციო სისტემა არ აკმაყოფილებდა სამშენებლო ნორმებისა
და წესების მოთხოვნებს.

ექსპერტმა ს----- ბ-----ემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის სახით
დაკითხვისას სრულად დაადასტურა ექსპერტიზის მიმდინარეობა და
შედეგები.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საინჟინრო ექსპერტიზის დასკვნით №----- ირკვევა, რომ ექსპერტიზაზე
წარმოდგენილი კაბელების კვეთი სრულად აკმაყოფილებს ელ. ძრავების და
ელ. სპირალის ტენი ხანგრძლივად დასაშვები დენური დატვირთვის სიდიდეს.

ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი თვითმანათობელი მაჩვენებლები და
მიმართულების მაჩვენებელი (exsit 5 ცალი) და მიმართულების მაჩვენებელი 2
ცალი ტექნიკურად გამარ-თულია და ყველა მათგანს გააჩნია ავტონომიური
კვების წყარო.

ექსპერტმა უ-- ხ-----მა პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის სახით
დაკითხვისას სრულად დაადასტურა ექსპერტიზის მიმდინარეობა და
შედეგები.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

საქმეში არსებული, კომპიუტერული ექსპერტიზის №----- დასკვნით გაირკვა, რომ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი გამოსაკვლევი მასალების დათვალიერების შედეგად დადგინდა, რომ №1 კომპიუტერის სისტემური ბლოკის მეხსიერებაში ფიქსირდება პროგრამა სახელწოდებით Schneider electric struxsure ware building operation ვერსია 1.5 რომლის ფუნქციონალია შენობა-ნაგებობებში არსებული ენერგეტიკის hvac და სახანძრო უსაფრთხოების სისტემების მონიტორინგი. მითითებული პროგრამის ფუნქციონირებისთვის საჭირო ერთ-ერთ სტრუქტურას წარმოადგენს მასში არსებული ქვეპროგრამები სახელწოდებით Schneider electric struxsure ware building operation license administra-tor და Schneider electric struxsure ware building operation license server, რომლებიც ახორციელებენ ძიორითადი პროგრამული უზრუნველყოფის ლიცენზირებას. აღნიშნულ კომპიუტერზე ფიქსირდება ორი ერთეული წარმოების მიერ გაცემული სადემონსტრაციო ლიცენზია, რომელთაგან ერთის ვალიდურობის პერიოდი იყო 2015 წლის 12 მაი-სიდან 2015 წლის 31 აგვისტომდე, ხოლო მეორის 2015 წლის 18 აგვისტოდან 2015 წლის 30 ნოემბრამდე. აღნიშნულიდან გამომდინარე, პროგრამა მითითებულ №1 კომპიუტერის სისტემურ ბლოკზე ფუნქციონირებადი არ იყო 2017 წლის 22-24 ნოემბერს, რადგან პროგრამული უზრუნველყოფის ლიცენზია იყო არავალიდური (ვადაგასული).

№2 კომპიუტერის სისტემური ბლოკის დათვალიერების შედეგად დადგინდა, რომ მეხსიერებაში ფიქსირდება ზემოთ მითითებული იდენტური პროგრამული უზრუნველყოფა, რომელიც 2017 წლის 22-24 ნოემბერს ფუნქციონირებადი არ იყო – მწარმოებლის მიერ გაცემული სადემონსტრაციო ტიპის ლიცენზიით, რომლის ვალიდურობის პერიოდი იყო 2017 წლის 15 სექტემბრიდან 2018 წლის 1 იანვრამდე. აღნიშნული პროგრამული უზრუნველყოფის სრულყოფილად ფუნქციონირებისათვის საჭირო ერთ-ერთ სტრუქტურას წარმოადგენს როგორც მალიცენზირებელი, ასევე მასში არსებული ქვეპროგრამა, სახელწოდებით Schneider electric struxsure ware building operation device administrator, რომელიც უზრუნველყოფს სხვადასხვა ტიპის მიერთებებით გარკვეული სახის დეტექტორების აღრიცხვიანობას. №2 კომპიუტერის სისტემურ ბლოკში არსებული პროგრამის კვლევის პროცესში დადგინდა, რომ მასზე არანაირი ტიპის დეტექტორი არ ფიქსირდება. პროგრამული უზრუნველყოფის აქტიურობის სტატუსისა და სისტემაში დაფიქსირებული საგანგაშო შეტყობინების დადგენა ვერ ხორციელდება, რადგან კომპიუტერის ოპერაციული სისტემების ე.წ. ლოგებში (რეგისტრაციის ჟურნალი) 2017 წლის 22-24 ნოემბრის პერიოდში საკვლევი ობიექტის შესახებ ინფორმაცია არ ფიქსირდება, ასევე მეხსიერებაში არ ფიქსირდება უშუალოდ აღნიშნული პროგრამის ე.წ. ლოგები.

ზემოთ მითითებულიდან გამომდინარე, შეუძლებელია იმის დადგენა, ფუნქციონირებდა თუ არა №2 კომპიუტერის სისტემურ ბლოკში პროგრამა Schneider electric struxsure ware building operation 2017 წლის 22-24 ნოემბერს და აღნიშნულიდან გამომდინარე ვერ დადგინდა დაფიქსირებული იქნა თუ არა რაიმე ინფორმაცია სისტემის განგაშის შესახებ.

ექსპერტმა დ----- უ-----მა პირველი ინსტანციის სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხვისას სრულად დაადასტურა ექსპერტიზის მიმდინარეობა და შედეგები.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

2016 წლის 1 ნოემბერს გაფორმებული შრომითი ხელშეკრულებით ირკვევა, რომ შპს მ-----ის დირექტორის მინდობილმა პირმა ი---- ი-----მა – დასაქმებელმა შრომითი ხელშეკრულება გააფორმა გ----- მ-----ესთან, დასაქმებულთან, რომლის მიხედვით დასაქმებული თანახმაა შეასრულოს ტექნიკური საწყობის პასუხისმგებელი პირის მოვალეობები.

2016 წლის 1 ივლისს გაფორმებული შრომითი ხელშეკრულებით დასტურდება, რომ შპს „მ-----ის“ კუთვნილ შპს „ო-----სა“ და ფ----- ი-----ს შორის გაფორმდა ხელშეკრულება და ფ----- ი-----ი დასაქმებული იქნა სამორინე „ლ-----ის“ ტექნიკური მენეჯერის თანამდებობაზე.

მოწმე **ხ----- მ---ს** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობდა სასტუმრო „ლ-----ში“ ტექნიკოსად. ფ----- ი-----ი იყო მისი ხელმძღვანელი, ხოლო გ----- მ-----ე იყო საწყობის გამგე. 2017 წლის 24 ნოემბერს იმყოფებოდა სამსახურში და ახორციელებდა შემოვლას. მეოთხე სართულზე იყო, როდესაც დამწვრის სუნი იგრძნო და საქვაბეს რომ მიუ-ახლოვდა ნახა, რომ საქვაბე ოთახში ცეცხლი იყო გაჩენილი. მაშინვე დაურეკა თანამ-შრომელ ელექტრიკოსს ი----- ბ-----ეს და უხმო საქვაბე ოთახთან. ი-----სთან ერთად მივიდა ვიდუოკამერების მენეჯერი ე----- და სამივენი საქვაბეში შევიდნენ, მაგრამ ძლიერი დაკვამლიანების გამო ორ მეტრზე წინ ვერ წავიდნენ. იმავდროულად ხანძრის შესახებ შეატყობინა იქვე მომუშავე ორ გოგონას და ურჩია რომ სასტუმროს სტუმრებთან და სხვა პერსონალთან ერთად სასწრაფოდ დაეტოვებინათ შენობა სასტუმ-როს შიდა კიბიდან. თვითონაც შეშინებული სამზარეულოში ჩავიდა, სადაც უკვე ოცდა-ათამდე სასტუმროს მომსახურე პერსონალი იყო შეკრებილი. მათთან ერთად პირველ სართულზე ჩავიდა. პირველ სართულზე უკვე მეხანძრეები იყვნენ მისულები. სურდა რომ მეხანძრეებთან ერთად ისევ ასულიყო საქვაბე ოთახამდე, მაგრამ ძლიერი კვამლის გამო ეს ვერ შეძლო. ამასობაში, სასტუმროში არსებული აუზის მიღები გასკდა და წყალმა მიღებიდან გადმოსვლა დაიწყო. წყალმა პირველ სართულამდე ჩამოაღწია და ელექტროკარადებში იღვრებოდა. თუ მეხანძრეები წყლის ჭავლს გამოიყენებდნენ, იქმ-ნებოდა ალბათობა, რომ დენი მეხანძრეებს დააზიანებდა. ამიტომ დაურეკა ტექნიკურ მენეჯერს-დირექტორს ფ----- ი-----ს, შეატყობინა შექმნილი სიტუაცია და აიღო ნებარ-თვა, რომ გამოერთო ელექტრომომარაგება სრულად. ფ----- ი-----მა თანხმობა განუცხადა, რის შემდეგაც გამორთო სასტუმროს ელექტრომომარაგება. მეხანძრეებმა ხანძარი ჩააქრეს. სასტუმროში, მეოთხე სართულზე საქვაბე ოთახი მდებარეობდა, სადაც ინახავდნენ ყოველდღიურ გამოსაყენებლ ტექნიკას და საღებავებს. საწყობში ნივთების შეტანა-ზე და მათ შორის საღებავების განთავსებაზეც, პასუხისმგებელი იყო გ--

----- მ-----ე, თუმცა ფ----- ი-----ის ნებართვის გარეშე არაფერი არ ხდებოდა. სასტუმროში დამონ-ტაჟებული იყო ხანძარსაწინააღმდეგო სისტემა. საქვამე ოთახში იდგა მაგიდა, რომელ-თანაც როგორც თვითონ, ისე სხვა ტექნიკური პერსონალი სიგარეტს ეწეოდა. მაგიდი-დან საღებავები 5-6 მეტრში იყო განთავსებული. ამის თაობაზე მან მოახსენა ფ----- ი-----ს და მოსთხოვა ცალკე ოთახის გამოყოფა ტექნიკური პერსონალისთვის.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ი----- ბ-----ის** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობდა სასტუმრო „ლ----- ში“ ელექტროტექნიკოსად, მისი უშუალო ხელმძღვანელი იყო ფ----- ი-----ი, მის მოვალეობაში შედიოდა სასტუმროში ელექტროგაყვანილობის გამართულად მუშაობა. ფ----- ი-----ი იყო ტექნიკური მენეჯერი, ხოლო გ----- მ-----ე საწყობის გამგე. სასტუმროში მომუშავე ყველა პერსონალს ფუნქციები განაწილებული ჰქონდა და ყველა გრაფიკის მიხედვით მუშაობდა. სასტუმროს მეოთხე სართულზე განთავსებული იყო საქვამე ოთახი. ეს ოთახი ტექნიკური პერსონალის ოთახსაც წარმოადგენდა. საქვამეს არ ჰქონდა ფანჯრები და მასში შესვლა მხოლოდ ერთი კარებით შეიძლებოდა. შესასვლელი კარიდან სამ-ოთხ მეტრში იდგა მაგიდა, სადაც დღის განმავლობაში ტექნიკური პერსონალი იჯდა. საქვამეში განთავსებული იყო ასევე საწყობი, სადაც ინახებოდა ელექტრო ხელსაწყოები, საღებავები, წებო და სხვა ნივთები. მომსახურე ტექნიკურ პერსონალს არც სასტუმროში და არც საქვამეში ცალკე სიგარეტის მოსაწევი ადგილი არ ჰქონდა გამოყოფილი. როგორც თვითონ, ისე სხვა მწვევლი ტექნიკური პერსონალიც ან საქვამეში მაგი-დასთან ეწეოდა, ან გარეთ გადიოდა. სიგარეტს აქრობდნენ საფერფლეში, ხოლო ნამწვავებს საფერფლიდან მაგიდასთან მდგომ ურნაში ყრიდნენ. 2017 წლის 24 ნოემბერს, ხანძრამდე სასტუმროში, საქვამე ოთახში იმყოფებოდა. მასთან ერთად, საქვამეში იმყოფებოდნენ ხ----- შ---ი და თ----- ზ-----ე. გამოძახების გამო გამოვიდა საქვამედან და მასთან ერთად გამოვიდნენ ხ----- შ---ი და თ----- ზ-----ე. დაახლოებით 20 წუთის შემდეგ ტელეფონით დაურეკა ხ----- შ---მა და უთხრა, რომ საქვამეში ხანძარი. იგი ამ დროს სასტუმროს მესამე სართულზე იმყოფებოდა. იმის გამო, რომ საქვამე მეოთხე სართულზე იყო, გადაწყვიტა სასტუმროს შიდა კიბით მესამედან მეოთხე სართულზე ასულიყო, მაგრამ ძლიერი კვამლის გამო ვერ შეძლო. ამიტომ მოუარა სამხარეულოს მხრიდან, სადაც მეოთხე სართულზე ასასვლელი სხვა კიბეც არსებობდა და ავიდა მეოთხე სართულზე. საქვამესთან დახვდა ვიდუოკამერების მენეჯერი ბ----- ე-----, რომელმაც საქვამის კარები გახსნა. კარებიდან ერთ მეტრში შენიშნა, რომ წყლის გამაგ-რილებელი ეგდო და ცეცხლი ეკიდა, ამიტომ მალევე იმოქმედა, სახანძრო ბალონი აიღო და ცეცხლმოკიდებული გამაგრილებელი ჩააქრო. საქვამის შიგნით ძლიერი კვამლი ტრიალებდა, ამიტომ უფრო წინ ვეღარ წაიწია. ცეცხლის ჩასაქრობად ორი-სამი ბალონი დაცალა. მიხვდა რომ ცუდად ხდებოდა და გარეთ გამოვიდა, კარებთან ჩაიმუხლა, კე-ღარ შეძლო გადაადგილება. ამ დროს სასტუმროს სხვა თანამშრომლები მიეხმარნენ და სამხარეულოში წაიყვანეს. მიუხედავად იმისა, რომ შუქი არ იყო ჩამქრალი, ხანძრის დროს არც სახანძრო სისტემა, არც საგანგაშო სიგნალიზაცია და არც

გამწოვი არ ამუშავ-და. საქვაბე ოთახში ტექნიკური პერსონალი, კერძოდ მღებავი ნ----- ფ-----ე საღე-ბავებს ინახავდა. ცეცხლის ჩაქრობის დროს ნახა, რომ წყლის გამაგრილებელი, რომელ-საც ცეცხლი ეკიდა დასაწყობებული საღებავებიდან სამ-ოთხ მეტრში იყო.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **რ---- დ----ის** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობდა სასტუმრო „ლ-----ში“ სუპერვაიზერად, რომელსაც გარე ფასადის მოვლა ევალებოდა. მისი უშუალო ხელმძღვან- იყო ფ----- ი-----ი. ფ----- ი-----ი იყო ტექნიკური მენეჯერი, ხოლო გ----- მ-----ე საწყობის გამგე. სასტუმროს მეოთხე სართულზე განთავსებული იყო საქვაბე ოთახი. ეს ოთახი ტექნიკური პერსონალის ოთახსაც წარმოადგენდა. საქვაბეს არ ჰქონდა ფანჯრები და მასში შესვლა მხოლოდ ერთი კარებით შეიძლებოდა, რომელიც უმეტეს შემთხვევაში ღია იყო. შესასვლელი კარიდან სამ-ოთხ მეტრში იდგა მაგიდა, სადაც დღის განმავლობაში ტექნიკური პერსონალი იჯდა. საქვაბეში განთავსებული იყო ასევე საწყობი, სადაც ინახებოდა ელექტრო ხელსაწყოები, საღებავები და სხვა ნივთები. მომსახურე ტექნიკურ პერსონალს არც სასტუმროში და არც საქვაბეში ცალკე სიგარეტის მოსაწევი ადგილი არ ჰქონდა გამოყოფილი. როგორც თვითონ, ისე სხვა მწვეელი ტექნიკური პერსონალიც საქვაბეში მაგიდასთან ეწეოდა. ამ მაგიდიდან 5-6 მეტრში დასაწყობებული იყო საღებავები. მან რამდენიმეჯერ უთხრა ფ----- ი-----ს, რომ სიგარეტს ეწე-ოდნენ საღებავთან ახლოს და გამოეყოთ სპეციალური ოთახი მომსახურე პერსონალის-თვის, მაგრამ ვერ მოხერხდა. საწყობში საღებავების შეტანას აკონტროლებდნენ გ----- მ-----ე და ფ----- ი-----ი. საქვაბეში არსებობდა გამწოვი სისტემაც, მაგრამ ხანძრის დროს ყველაფერი გათიშული იყო. როდესაც სასტუმროში ხანძარი მოხდა, სახლში იმ-ყოფებოდა და გამოძახებისთანავე მივიდა სამსახურში. ნახა რომ სასტუმროში ძლიერი დაკვამლიანება იყო, ამიტომ ამწეზე დაჯდა და მიეხმარა ხალხის სასტუმროდან გამოყ-ვანაში.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **რ----- ს-----ს** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობდა სასტუმრო „ლ-----ში“ ელექტრიკოსად, რომელსაც სასტუმროს ელექტროობის გამართულად მუშაობა ევალებოდა. მისი უშუალო ხელმძღვანელი იყო ფ----- ი-----ი. ფ----- ი-----ი იყო ტექნიკური მენეჯერი, ხოლო გ----- მ-----ე საწყობის გამგე. სასტუმროს მეოთხე სართულზე განთავსებული იყო საქვაბე ოთახი. ეს ოთახი ტექნიკური პერსონალის ოთახსაც წარმო-ადგენდა. საქვაბეში შესვლა ერთი კარებით შეიძლებოდა, რომელიც უმეტეს შემთხვევა-ში ღია იყო. კარებს თავდაპირველად კოდი გააჩნდა, მაგრამ შემდეგ კოდი მოიშალა და საქვაბეში თავისუფლად შეიძლებოდა შესვლა. საქვაბე ოთახში იდგა მაგიდა, სადაც დღის განმავლობაში ტექნიკური პერსონალი სიგარეტს ეწეოდა და ყავასაც იქ სვამდა. სიგარეტს საფერფლეში ყრიდნენ, ხოლო ნამწვავს იქვე ურნაში. საქვაბეში განთავსე-ბული იყო ასევე საწყობი, სადაც ინახებოდა ელქტრო ხელსაწყოები, საღებავები და სხვა ნივთები. საწყობში ნივთების შეტანა-გატანის აღრიცხვას ახდენდა გ----- მ-----ე. სასტუმროს სხვა საწყობიც გააჩნდა, რომელიც

ბათუმში, ლ-----ის ქუჩაზე მდებარეობდა. ამ საწყობიდან ნივთების გამოტანა ფ---- ი-----ის ნებართვის გარეშე არავის შეეძლო.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე ი--- ი-----ის ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობს სასტუმრო „ლ-----ის“ მენეჯერის თანამდებობაზე და არის სასტუმროს მფლობელის ე----- ა-----ის ნდობით აღჭურვილი პირი. სასტუმრო ფუნქციონირებს 2015 წლიდან. სასტუმრო „ლ-----“ მდებარეობს ქ. ბ-----ში, სადაც ფუნქციონირებს ორი შპს საზოგადოება. ერთი შპს „მ-----ი“ – სასტუმრო და შპს „ო-----ი“ – „კაზინო“. სასტუმროს ტექნიკური სამსახურის უფროსი იყო ფ-----ი ი-----ი. ფ----- ი-----ის დაქვემდებარებულ სამსახურში შედიოდა სასტუმროს შენობაში ყველა ტექნიკური საკითხი. შენობის ტექნიკური ნაწილი თავმოყრილი იყო სასტუმროს მე-4 ე.წ „საქვამე“ სარ-თულზე, სადაც ტექნიკური პერსონალის კუთხეც იყო გამოყოფილი. საქვამეში მდებარეობს წყლის გამაცხელებლები, ძრავები და ელექტრო გაყვანილობა, საიდანაც ხორციელდება ტექნიკური უზრუნველყოფა მთელი შენობის, როგორც სასტუმროსი, ისე კაზინო-სი. მეოთხე სართულზე ასევე განთავსებული კომპიუტერები სადაც ფიქსირდება ინ-ფორმაცია დაზიანებასთან დაკავშირებით. კომპიუტერთან მუდმივად იმყოფება ოპერა-ტორი, რომელიც ატყობინებს ინფორმაციას გაუმართაობის შესახებ ტექნიკურ პერსონალს. სასტუმრო აღჭურვილი იყო თანამედროვე ხანძარსაწინააღმდეგო სისტემით და თანამედროვე კომპიუტერული პროგრამით. ამ პროგრამაში გადამზადება გავლილი ჰქონდა ტექნიკურ მენეჯერ ფ--- ი-----ს. თუ რატომ არ იმუშავა სისტემამ არ იცის. სას-ტუმროს გააჩნდა საწყობი ლ-----ის ქუჩაზე, სადაც დასაწყობებული იყო სასტუმ-როსთვის კუთვნილი მასალები. საწყობიდან საჭიროების შემთხვევაში ხდებოდა მასა-ლების მოტანა სასტუმროში. თუ სად უნდა დაესაწყობებინათ მოტანილი ნივთები წყვეტდა ფ--- ი-----ი. ორივე თანამშრომელთან, როგორც ფ----- ი-----თან, ისე გ----- მ-----ესთან მისი ხელმოწერით გაფორმდა შრომითი ხელშეკრულებები. 2018 წლის მარტამდე როგორც ფ--- ი-----ი ისე გ----- მ-----ე იღებდნენ ხელფასს.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე ა----- თ---ს ჩვენებით დგინდება, რომ 2017 წლის მაისის თვის დასაწყისში, ხელშეკრულების საფუძველზე მუშაობა დაიწყო ქალაქ ბათუმში სასტუმრო „-----ში“ ტექნიკური პერსონალის უფროსის ასისტენტის (დამხმარეს) თანამდებობაზე. ტექნიკური პერსონალი შედგება 11 პირისაგან კერძოდ: თავად, ტექნიკური პერსონალის უფროსის ასისტენტი, ტექნიკური პერსონალის უფროსი ფ----- ი-----, ტექნიკოსები გ----- მ-----ე, რ-----, ი-----, ნ-----ი, რ-----, მ-----, გ-----, ლ----- და ო-----, რო-მელთა გვარები არ ახსოვს. ზემოთ ჩამოთვლილი ტექნიკოსები ემსახურებოდნენ მხო-ლოდ სასტუმროს შენობას და იქვე კაზინოს შენობა მათ არ ეხებოდათ. აღნიშნულ სას-ტუმროსა და კაზინოს ხელმძღვანელობს ი--- ი-----ი. აღნიშნულ სამსახურში მის მო-ვალეობაში შედიოდა მთლიან სასტუმროს შენობაში კონდენციონერების და სხვა ელექ-ტრონული მ-----ობების შეკეთება და მწყობრში მოყვანა, რომ

დისკომფორტი არ შექმნოდათ სტუმრებსა და მომხმარებლებს. სასტუმროს მეოთხე სართულზე მდებარეობს ფ----- ი-----ის სამუშაო ოთახი, სადაც ასევე მუშაობს თავად და სუპერვაიზერი ჰ----- შ---. აღნიშნულ სამუშაო ოთახში განლაგებული იყო სამუშაო კომპიუტერები, ავეჯი და კედელზე იყო დამონტაჟებული პანელი რომელიც ხანძრისა და კვამლის შემთხვევაში აენთება და გამოსცემს განგაშის სირენას. მისი სამუშაო ოთახის მოპირდაპირედ იმავე სართულზე მდებარეობს დიდი გათბობის სისტემის ოთახი, სადაც არის განლაგებული წყლის გამათბობლის ექვსი ცალი ქვაბი, წყლის გაცივების პომპები, სასტუმროში განლაგებული გაცივების სისტემების ძრავები, ასევე მეხუთე სართულზე არსებული საცურაო აუზის პომპა. ასევე არის ოთახში განლაგებული ერთ-ერთ კედელზე პომპების ელექტროგაყვანილობის პანელი. აღნიშნული საქვაბე მოწყობილობაში არსებული წყალის მასა ცხელდება როგორც ბუნებრივი აირით ასევე ელექტრო ენერგიით. ძირითადად აღნიშნული საქვაბე ცხელდება ბუნებრივი აირით და იმ შემთხვევაში თუ საქვაბეს არ მიეწოდება აირი ამ დროს ელექტრო ტექნიკოსები ახდენენ ელექტრო ენერგიაზე ქვაბის ამუშავებას. აღნიშნული გადართვის სისტემა პანელი განლაგებულია საქვაბეს ოთახში. აღნიშნულ სასტუმროს გააჩნია სავენტილაციო შახტა და ვენტილაციის მილები არის მეტალის და სხვადასხვა ოთახებში გადის სხვადასხვა ფორმის სავენტილაციო მილები. აღნიშნულ სავენტილაციო მილებში შიგნით დამონტაჟებული ძრავები და პრო-პელერები, რომლებიც მიერთებულია ინდივიდუალურად დენის წყაროზე. ინდივიდუალურ დენის წყაროებს რომლებიც ამუშავებენ სავენტილაციო მილებში არსებულ ძრავებს, მათ ელექტროენერგია მიეწოდებათ საქვაბე ოთახიდან. ასევე ამავე სართულზე არის განლაგებული სათვალთვალო კამერების ოთახი, რომელსაც სარგებლობს უსაფრთხოების სამსახური და მათ იქ შესვლის უფლება არ აქვთ. აღნიშნულ სართულზე და-ნარჩენი ოთახები წარმოადგენს საოფისე ოთახებს. 2016 წელს, როდესაც მუშაობდა თ-----ის რესპუბლიკის ქალაქ ანტალიაში ერთ-ერთ სასტუმროში, იქ ჩაუტარდა ტრენინგები სახანძრო უსაფრთხოების შესახებ, ხოლო როდესაც დაიწყო მუშაობა სასტუმრო ლ-----ში, მისი მუშაობის პერიოდში სახანძრო უსაფრთხოების შესახებ თეორიული ან პრაქტიკული ტრენინგი არ ჩატარებია, მაგრამ ტექნიკური პერსონალის თანამშრომლების გადმოცემით იცოდა, რომ წელს სასტუმროში უნდა ჩატარებულიყო სახანძრო უსაფრთხოების შესახებ ტრენინგები. ტექნიკური პერსონალის მორიგეობის კვირეულ განრიგს ადგენდა ტექნიკური ხელმძღვანელი ფ----- ი-----ი და თავად წყვეტდა თუ რომელი ტექნიკოსი რომელ ცვლაში იმუშავებს. ტექნიკური პერსონალის გრაფიკის შედგენის შემდგომ აღნიშნული გრაფიკი იბეჭდებოდა ფურცელზე, რომელიც შემდგომ იკვრება ტექნიკური პერსონალის სამუშაო ოთახში, სადაც არის ორი კომპიუტერი და პანელი, რათა პერსონალმა კარგად დაინახოს და იხელმძღვანელოს. ასევე ერთი ასლი იკვრება იმ ოთხში, სადაც არის დამონტაჟებული წყლის გამაცხელებელი ქვაბი. ტექნიკური პერსონალის ოთახში დამონტაჟებული არის ერთი სათვალთვალო კამერა, ხოლო რაც შეეხება საქვაბის ოთახს იქ სათვალთვალო კამერა არ არის. ტექნიკური პერსონალის ოთახში, სადაც არის ორი კომპიუტერი და პანელი, აღნიშნულ კომპიუტერებში და პანელზე შემოდის სიგნალი არა

მარტო სასტუმროს შენობაში არსებული პრობლემის შესახებ, არამედ კაზინოსა და მთლიანობაში მთელი შენობის ირგვლივ. საქვამე ოთახში განლაგებულია სხვადასხვა დანიშნულების ტექნიკა, რომლებიც მუშაობენ როგორც ბუნებ-რივ აირზე ასევე ელექტრო ენერგიაზე. იმ შემთხვევაში თუ ბუნებრივ აირზე მომუშავე ტექნიკას შეექმნება პრობლემა, იმ დროს თავის სამუშაო ოთახში განგაშის სიგნალი ჩა-ირთვება როგორც კომპიუტერის, ასევე პანელის მონიტორზე და მის შესაკეთებლად უფ-ლებამოსილი პირი ანუ ტექნიკოსი არის სოკარ გაზის წარმომადგენელი თ----- ზ-----, რომელიც სასტუმროში ხელშეკრულების საფუძველზე მუშაობს და ის არის პასუხის-მგებელი ბუნებრივ აირზე მომუშავე ტექნიკაზე. მისი ხელმძღვანელის ფ----- ი-----ის მითითებით, მას შეუძლია მისცეს დანარჩენ ტექნიკურ პერსონალს დავალება თუ მითი-თებები. ინდივიდუალურად მას ამის უფლება არაქვს. საქვამე ოთახი პირად კონტროლ-ზე აქვს აყვანილი ფ----- ი-----ის ბრძანებით ტექნიკოს გ----- მ-----ეს, რომელიც აკონტროლებს საქვამე ოთახში ტექნიკური პერსონალს მათ შორის რაიმე სამუშაო ინს-ტრუმენტის ან სხვა დანიშნულების მქონე ნივთების შეტანა გამოტანას. იმ შემთხვევაში ტექნიკურ პერსონალს თუ ესაჭიროება საქვამე ოთახიდან რაიმე ნივთის ან სხვა ხელსაწ-ყოს გამოტანა, უნდა შეუთანხმოს გ----- მ-----ეს, ასევე ტექნიკურმა პერსონალმა უნდა შეუთანხმოს გ----- მ-----ეს საქვამე ოთახში რაიმე ინსტრუმენტის და სხვა დანიშნულების მქონე ნივთების შეტანა და დატოვება. სასტუმროს მთელ შენობაში ჭერზე განლაგებულია წყლის მფრქვეველი მოწყობილობა, ცეცხლის განგაშის სასიგნა-ლო მოწყობილობები და განგაშის განათებების ნათურები, რომლებიც ცეცხლის შემ-თხვევაში პირველად ირთვება განგაშის სასიგნალო სისტემა, შემდეგ კი წყლის მფრქვე-ველი. პარალელურად აღნიშნული განგაშის სიგნალის შემთხვევაში ინფორმაცია მიეწო-დება მის სამუშაო ოთახში არსებულ კომპიუტერის მონიტორზე და ასევე კედელზე დამონტაჟებულ პანელზე. აღნიშნულ პანელზე არა მარტო ინფორმაცია მოდის, არამედ პანელზე ირთვება სასიგნალო სირენა განგაშის შესახებ. იმ შემთხვევაში თუ კონკრე-ტულ ოთახში გაჩნდება ცეცხლი და ტემპერატურა აიწევს, კონკრეტულად იმ ოთახში ჩაირთვება წყლის მფრქვეველი, ასევე განგაშის სისტემა, რომელსაც მას ჯაჭვური რეაქ-ცია არ აქვს და სხვა ოთახებს არ აწვდის ინფორმაციას სხვა დანარჩენ ოთახებში არსე-ბულ წყლისა და განგაშის სისტემებს. იმ შემთხვევაში თუ სასტუმროს ნებისმიერ ოთახ-ში თუ სივრცეში იქნება დაკვამლიანება აღნიშნული წყლის მფრქვეველები არ რეაგირე-ბენ და არ ირთვებიან. დაკვამლიანების შემთხვევაში ირთვება მხოლოდ სასიგნალო სის-ტემა იქ სადაც არის დაკვამლიანება. იმ შემთხვევაში თუ სასტუმროში არსებულ გაცივე-ბისა და კონდენცირების სისტემას აქვს ელემენტარული პრობლემა, რაც გამოიხატება მაგალითად კონდენციონერის მილი გასკდა ან გაცივების სისტემიდან წყალი ჟონავს, ამ შემთხვევაში ფ-----ის მითითებით ამ პრობლემის აღმოხვრას ახორციელებს პირადად და თუ აღნიშნულ სისტემას აქვს გლობალური პრობლემა, სასტუმროს აქვს ქალაქ თბი-ლისში ერთ-ერთ სერვის ცენტრთან „თ-----თან“ ხელშეკრულება, რომლებსაც უკავშირ-დება ფ-----ი და ჩამოყავს სპეციალისტები პრობლემის მოსაგვარებლად. იმ შემთხვე-ვაში თუ სასტუმროში არის ელექტრო ტექნიკაზე და განგაშის სისტემაზე რაიმე

პრობ-ლემა, იგივე ფ-----ის მითითებით ასევე ადმინისტრაციიდან ინფორმაციის მოწოდების შემთხვევაში ნებისმიერი ტექნიკური პერსონალი, რომელიც არის იმ მომენტისათვის სამსახურში ის აგვარებს აღნიშნულ პრობლემას. იმ შემთხვევაში თუ ელექტრო სისტე-მას და ხანძრის განგაშის სისტემას შეექმნება პრობლემა, აღნიშნული ინფორმაცია მიე-წოდება მის სამუშაო კომპიუტერში და პანელზე ასევე მეორე ანალოგიურ პანელზე რომელიც არის დამონტაჟებული სასტუმროს პირველ სართულზე რესეფსშენის ოთახში ანუ ადმინისტრაციის ოთახში, რა დროსაც პანელზე აენთება განგაშის შუქი და განგაშის სიგნალი. აღნიშნული პრობლემის შემთხვევაში თუ ეს პრობლემა არის გლობალური ანუ საგანგაშო, სისტემას ტექნიკური პერსონალი ვერ აგვარებს, ამ შემთხვევაში ფ-----ი უკავშირდება თ-----ში არსებულ სერვის ცენტრს სახელწოდებით „ო-----“, საიდანაც ჩამოდიან სპეციალისტები, რომლებიც აწარმოებენ პრობლემის შეკეთებას და სამუშაოების დასრულების შემდეგ ადგენენ შესაბამის შემოწმების აქტს თუ რა პრობლემა იყო სისტემაში და რა სამუშაოები იქნა შესრულებული. აღნიშნული სამუშაოების აქტის ასლი რჩება ფ-----თან, მეორე ასლი ბუღალტერიაში ხოლო მესამე ასლი მიაქვს თვით სერვის ცენტრს. საქვაბე ოთახში დამონტაჟებული არის წყლის საქა-ჩი ორი დიდი და ერთი პატარა პომპა, აქედან ეს ორი დიდი პომპა ქაჩავს იმ წყალს რომელიც ეწოდება მთლიანობაში სასტუმროს და კაზინოს, ხოლო პატარა პომპა ემსახუ-რება ჩვენი სასტუმროს შენობის უკან პირველ სართულზე არსებულ სამ წყლის რეზერ-ვუარს. იმ შემთხვევაში თუ სასტუმროს ქალაქის წყლის სისტემიდან არ მიეწოდება წყა-ლი. სასტუმროს გააჩნია როგორც ელექტრო სისტემის სქემა ნახაზი, ასევე სახანძრო სისტემის სქემა ნახაზი, რომელიც ელექტრონულად ინახება ფ----- ი-----ის სამუშაო კომპიუტერში ტექნიკური პერსონალის სამუშაო ოთახში. წელიწადში ორჯერ აღნიშ-ნულ სასტუმროში ტარდება გეგმიური შემოწმება სახანძრო უსაფრთხოების სისტემისა, რომელსაც აწარმოებს ადგილზე მისვლით თ-----ში არსებული სერვის ცენტრი „ო-----“ და მიმდინარე წლის მაისის თვეში აღნიშნული სერვის ცენტრის თანამშრომლები იყვნენ ჩამოსული ბათუმში და სასტუმრო ლ-----ში ჩაატარეს გეგმიური შემოწმება სახანძრო უსაფრთხოების სისტემების თაობაზე, რაზეც როგორც შემდეგ გაიგო შეადგინეს შესაბამისი შემოწმების აქტი და ადგილზევე აღმოფხ-ვრეს უმნიშვნელო ხარვეზები, კონკრეტულად თუ რა ხარვეზები ჰქონდა სახანძრო უსა-ფრთხოების სისტემას არ იცის. სასტუმროს ყოველი სართულის დერეფნებში, ოთახებში კედლებზე არის მიკრული საევაკუაციო გეგმა ნახაზები, ქართულ, თურქულ, ინგლი-სურ და რუსულ ენებზე. ასევე მათ ზემოდან აწერია სასწრაფოს ნომერი 112. ყოველ სართულზე ასევე არის მიკრული ისრები რომელიც მიუთითებს სახანძრო კიბის მიმარ-თულებას. ასევე სასტუმროს ყველა სართულის დერეფნებში აწყვია სულ ცოტა 2-3 ცალი ცეცხლმაქრი ბალონები და ასევე დერეფნებში დამონტაჟებულია კარადები, სადაც არის სახანძრო წყლის ონკანი თავისივე მილით. ასევე დერეფნებში არის ჭერზე ჩამოკიდებული მწვანედ მანათობელი წარწერა EXIT ანუ გასასვლელი. აღნიშნულ წარწერებს ყვე-ლას აქვს ინდივიდუალური დენის მიწოდების წყარო რომელიც არის დამონტაჟებული თვით წარწერის ყუთში და შუქის

გათიშვის შემთხვევაში აღნიშნული წარწერა ანათებს ინდივიდუალურად დაახლოებით 1 საათის მანძილზე. 2017 წლის 24 ნოემბერს დილიდან მივიდა სამსახურში და ასრულებდა საქმიანობას. დღის პირველ ნახევარში ფ-----მა უთხრა, რომ სასტუმროს არ მოეწოდებოდა ბუნებრივი აირი, მვიდა საქვაბე ოთახში და ნახა, რომ ბუნებრივი აირის მოწოდების წნევა იყო დაცემული, რის შემდეგაც ფ-----ი დაუკავშირდა თ----- ზ-----ს და ის მოვიდა სასტუმროში, რომელმაც შეამოწმა ბუნებ-რივი აირის სისტემა დარწმუნდა, რომ სასტუმროს არ მოეწოდებოდა აირი და ერთ საათში გაზი ჩაირთვებოდა. მართლაც ერთი საათის შუალედში მოვიდა გაზი მაგრამ ის ისევ გაითიშა, აღნიშნულზე ისევ იქნა გამოძახებული თ-----ი, რომელიც კვლავ მოვიდა შეამოწმა და უთხრა, რომ დაახლოებით 2 საათში გაზი ჩაირთვებოდა, მაგრამ გაზი არ ჩარ-თულა. აღნიშნულ დღეს სამსახურში გაჩერდა დაახლოებით საღამოს 18 საათსა და 30 წუთამდე, რის შემდეგაც წავიდა სახლში, ვინაიდან არ იყო ცვლაში. იმავე დღეს შუად-ღის 16:00 საათზე მოვიდნენ ტექნიკური პერსონალი ჰ----- შ--- და ი-----, რომ-ლებიც უნდა დარჩენილიყვნენ ღამის 24:00 საათამდე. 2017 წლის 24 ნოემბერს, დღის პირველ ნახევარში, როდესაც გაზის მიწოდება შეუჩერდა, სასტუმროს ტექნიკურმა მუ-შაკმა რ----- საქვაბე და სხვა სისტემები გადაიყვანა ელექტრო ენერგიაზე შესაბამისი ჩამრთველებით და მას შემდეგ მთელი გათბობის სისტემა მუშაობდა ელექტროენერ-გიაზე, ვინაიდან მართალია გაზის მოწოდება ჩაირთო მაგრამ საკმარისი წნევა არ ჰქონ-და და ამიტომ განაგრძობდა გათბობის სისტემა ელექტროენერგიაზე მუშაობას. 2017 წლის 24 ნოემბერს, საღამოს 19:59 საათზე ჩემს მობილურ ტელეფონზე დაურეკა ჰ----- შ--- და აცნობა, რომ საქვაბე ოთახს ცეცხლი გაუჩნდა და სასწრაფოდ მისულიყო. წავი-და სასტუმროში, სადაც მობილიზებული იყო სახანძრო სამსახური და დააპირა გვერ-დითა მხრიდან სახანძრო კიბით ასვლა, ავიდა დაახლოებით მესამე სართულამდე რა დროსაც იქაურობა მთლიანად დაფარული იყო შავი კვამლით და ვეღარ მოახერხა გზის გაგრძელება და დაბრუნდა უკან. სასტუმროში და კაზინოში მომხდარი ნებისმიერ გან-გაშის შემთხვევაში ინფორმაცია მოდის ტექნიკური პერსონალის სამუშაო ოთახში გან-ლაგებულ ორ კომპიუტერზე, პანელზე და ასევე ქვემოთ ადმინისტრაციაში არსებული ანალოგიურ პანელზე. აღნიშნული განგაშის სიგნალი სხვაგან არ მიეწოდება.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **თ----- დ-----ადის** ჩვენებით ირკვევა, რომ 2017 წლიდან მუშაობდა სასტუმრო „ლ-----ში“ სპა რესეფშენის ადმინისტრატორად. 2017 წლის 24 ნოემბერს იმყოფე-ბოდა თავის სამუშაო ადგილზე. დაახლოებით 20:00 საათზე მასთან შევიდა სასტუმროს თანამშრომელი ქ----- ო----- და შეშფოთებულმა შეატყობინა, რომ სპა სართულ-ზე იყო დაკვამლიანება. იმავდროულად შენიშნა ხალხი, რომელიც სპადან გამორბოდა ლიფტის მიმართულებით. დაინახა, რომ ლიფტის გვერდით ე.წ. დეპოს ოთახიდან ძლი-ერი კვამლი გამოდიოდა და მთლიანად მოედო მთელ სართულს. სურდა შიდა კიბით მესამე სართულზე ჩასვლა, მაგრამ კვამლი ქვემოდან ამოდიოდა და ვერ შეძლო, შეუ-ერთდა იმ ხალხს, ვინც ლიფტით ჩადიოდა ქვემოთ და ასე მოახერხა პირველ სართულ-ზე

ჩასვლა. ხანძრის დროს რაიმე საგანგაშო სიგნალის ხმა არ გაუგონია. ხანძრის გაჩენიდან მალევე მივიდნენ მეხანძრეები. იმავე საღამოს ტელევიზიის საშუალებით შეიტყო, რომ ხანძრის შედეგად გარდაიცვალნენ ადამიანები. (პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ნ----- ფ-----ის** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობდა სასტუმრო **ლ-----** ში მღებავად. მისი უშუალო ხელმძღვანელი იყო **ფ----- ი-----ი**. სასტუმროში მეოთხე სარ-თულზე საქვაბე იყო განთავსებული. აღნიშნულ საქვაბეში **ნ----- ფ-----ე** საღება-ვებს და გამხსნელებსაც ინახავდა. საღებავები 10-15 ლიტრიან ავზებში იყო განთავსებული, დაახლოებით 5-7 ცალი ავზი იყო. საქვაბეში ასევე იდგა მომსახურე პერსონალის-თვის მაგიდა, სადაც ტექნიკური პერსონალი სიგარეტს ეწეოდა. სწორედ ამ მაგიდიდან 5-6 მეტრში იყო დასაწყობებული საღებავებიც.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ქ----- ო-----ს** ჩვენებით ირკვევა, რომ 2016 წლიდან მუშაობდა სასტუმრო „**ლ-----ში**“ სპა სალონში, რომელიც განთავსებული იყო სასტუმრო მეექვსე სარ-თულზე. 2017 წლის 24 ნოემბერს იმყოფებოდა სასტუმროში. დაახლოებით 20:00 საათზე **შ---შნა**, რომ ლიფტის გვერდით **ე.წ. დეპოს** კარებთან კვამლი გამოდიო. კარის გაღების შემდეგ ნახა, რომ შავი კვამლი ქვედა სართულიდან აღწევდა და მაშინვე შეატყობინა სასტუმროს თანამშრომლებს **ი----- ბ-----ეს** და **ხ----- შ---ს**. სპა სალონში სას-ტუმროს სტუმრები და ხვა მომსახურე პერსონალიც იმყოფებოდა. ყველას მოუწოდა დაეტოვებინათ სასტუმრო. სპა სართულზე განთავსებულს სასიგნალო ღილაკს რამდენ-ჯერმე დააჭირა ხელი, მაგრამ სიგნალი არ ჩაირთო. მან პირსახოცები დაასველა და სტუმრებს მოაფარა სახეზე ყველანი ჩავიდნენ სასტუმროს უკანა კიბით პირველ სარ-თულზე, სადაც უკვე იმყოფებოდნენ მეხანძრეები. მეორე დღეს პრესის საშუალებით შე-იტყო, რომ ხანძრის გამო დაიღუპა 11 პირი.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **რ---- ს-----ის** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობს ქალაქ ბათუმში, საგანგებო სიტუაციების მართვის სამმართველოში. 2017 წლის 24 ნოემბერს ქალქა ბათუმში, სას-ტუმრო „**ლ-----ში**“ გაჩენილი ხანძრის გამო, სახანძრო ჯგუფთან ერთად გავიდა შემთხვევის ადგილზე. სასტუმროში მისვლისთანავე გაირკვა რომ ძლიერი დაკვამლია-ნება იყო. სხვა მეხანძრეებთან ერთად მეოთხე სართულზე ავიდა. მეოთხე სართულიდან მეექვსე სართულზე, სპა სალონში გადაინაცვლა, სადაც ხალხი იყო და დაკვამლიანებაც უფრო ძლიერი იყო. რამდენიმე პირი, სპა სალონიდან გარეთ აივანზე გაიყვანა და ისევ უკან შემოტრიალდა, მაგრამ დაკვამლიანება გაძლიერდა და კერაფერი ვეღარ შეძლო. მოუხდა აირწინალების გამოცვლა და ისევ უკან დაბრუნდა სპა სალონში. დერეფანში გვამი შენიშნა. სხვა თანამშრომლებთან ერთად გვამი ლიფტისკენ წაიღეს, ლიფტის კა-რები ღია დახვდათ, ლიფტში კიდევ შვიდი პირი ნახეს გარდაცვლილი, რომელთაც სახე მთლიანად შავი კვამლით ჰქონდათ დასვრილი. მას ცეცხლი არ უნახავს, მთლიანად შე-ნობაში დენის

გაყვანილობის დამახასიათებელი დამწვრის სუნი იდგა და მთელი შენობა შავი, წებოვანი კვამლით იყო დაფარული. მას თან ჰქონდა მეხანძრისთვის განკუთვნილი ძლიერი, სპეციალური ფანარი, მაგრამ კვამლი იმდენად ინტენსიური და გაუმჭვირვალე იყო, რომ ფანართან მიტანილი ხელიც კი არ ჩანდა. ხანძრის დროს რაიმე სპეციალური განგაშის სიგნალი, ან სხვა გამაფრთხილებელი ნიშანი სასტუმროში არ ჩართულა.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ნ--- მ-----ის** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობდა სასტუმრო „ლ-----ში“ გაყიდვების მენეჯერად. იცნობს ფ----- ი-----ს, რომელიც ტექნიკური მენეჯერის თა-ნამდებობას იკავებდა. როდესაც სასტუმროში ხანძარი გაჩნდა, ნ----- მ-----ი სას-ტუმროს რესტორანში იმყოფებოდა. ხანძრის გაჩენისთანავე, პირველ სართულზე ლიფ-ტით ჩავიდა. სასტუმროს მომსახურე პერსონალიც და სტუმრებიც პირველ სართულზე ჩავიდნენ. ზოგი ლიფტით, ზოგიც შიდა კიბით. ხანძრის შედეგად ადამიანები დაიღუპ-ნენ, რაზეც მიმდინარეობდა გამოძიება. მან მონაწილეობა მიიღო რამდენიმე საგამოძიებო მოქმედებაში, რომელიც ჩაატარეს გამომძიებლებმა სასტუმრო „ლ-----ში“.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **თ----- ზ-----ის** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობდა სასტუმრო „ლ-----ში“ ბუ-ნებრივი აირის უსაფრთხოების ტექნიკოსად. მისი უშუალო უფროსი იყო ფ----- ი-----, ხოლო გ----- მ-----ე საწყობში მუშაობდა. სასტუმროს მეოთხე სართულზე გან-თავსებული იყო საქვაბე ოთახი. საქვაბეში 24 ცალი ე.წ. ბოილერი იდგა. საქვაბეშივე იყო განთავსებული წყლის საქაჩები და ძრავები. გათბობის სისტემა ბუნებრივ აირზე მუშა-ობდა, ხოლო გაზის გათიშვის შემთხვევაში სისტემის გადართვა ელექტრომომარაგებაზე ხდებოდა. საქვაბეშივე ინახებოდა ტექნიკური პერსონალისთვის საჭირო სხვადასხვა საგნები და აღჭურვილობა. 2017 წლის 24 ნოემბერს სასტუმროში გაზი გაითიშა, ამიტომ საქვაბეში შევიდა, აიღო ე.წ. გადამყვანი მოწყობილობა რედუქტორი, გამოვიდა საქვაბი-დან და ჩავიდა სამზარეულოში, სწორედ ამ დროს შეატყობინეს, რომ საქვაბეში ხანძარი იყო. ძლიერი დაკვამლიანების გამო იგი ქუჩაში გავიდა უსაფრთხოების მიზნით.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ბ----- ე-----ს** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობდა სასტუმრო „ლ-----ში“ ვიდეოკამერების მენეჯერად. მის მოვალეობაში შედიოდა სასტუმროსა და კაზინოში განთავსებული ვიდეო კამერების გამართული მუშაობდა და ვიდეოკონტროლი. მისი ოთახი მდებარეობდა სასტუმროს მეოთხე სართულზე, ამავე სართულზე მდებარეობდა საქვაბე ოთახიც. საქვაბე ოთახში, შიგნით ვიდეო კამერა დამონტაჟებული არ იყო, თუმ-ცა კამერა დამონტაჟებული იყო საქვაბეში შესასვლელი კარების გარეთ. ფ----- ი-----ი სასტუმროში მუშაობდა ტექნიკური მენეჯერის თანამდებობაზე, ხოლო გ----- მ-----ე სასტუმროს მენეჯერი იყო. 2017 წლის 24 ნოემბერს სამსახურში, თავის ოთახში, მეოთხე სართულზე იმყოფებოდა. დაახლოებით 20 საათზე ყვირილის ხმა გაიგო და გა-

რეთ დერეფანში გამოვიდა. საქვაბე ოთახიდან კვამლი გამოდიოდა. იქითკენ წავიდა და კარი გააღო. იქვე მივიდა სასტუმროს თანამშრომელი, ი----- ბ----- ე და სხვა თანამ-შრომლები. კარების გაღების შემდეგ ნახა, რომ საქვაბეში, შესასვლელ კართან, წყლის აპარატს ცეცხლი ეკიდა. ი----- ბ-----ემ მოასწრო, აიღო ცეცხლმაქრი და დაიწყო ცეცხლის ჩაქრობა, მაგრამ კვამლმა იმატა, რის გამოც ყველა გარეთ გავიდა. ხანძრის ჩაქრობის შემდეგ აღმოაჩინა, რომ სათვალთვალო კამერების დამაკავშირებელი სადენები მთლიანად დამწვარი იყო. ეს სადენებიც საქვაბეში იყო გაყვანილი.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **შ--- ს-----ს** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობდა სასტუმრო „ლ-----ში“ აუზის მენეჯერად. ფ----- ი-----ი მისი ხელმძღვანელი იყო. აუზი მდებარეობდა სასტუმროს მეზუთე სართულზე. მის უფლება-მოვალეობებში შედიხოდა აუზის გამართული ფუნქციონირება. აუზს წყალი მეოთხე სართულზე განთავსებული საქვაბე ოთახიდან საქაჩი ძრავებით მიეწოდებოდა. საქვაბეშივე ინახებოდა ყოველდღიურად გამოსაყენებელი სხვადასხვა ნივთები, სადაც ასევე დასაწყობებული იყო საღებავები. ეს საღებავები საქვაბეში პირადად ნახა ხანძრის გაჩენამდე. ამავე საქვაბე ოთახში იკრიბებოდა ტექნიკური პერსონალიც.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მოწმე **ე---- ჰ-----ის** ჩვენებით ირკვევა, რომ მუშაობდა სასტუმრო „ლ-----ში“ კადრების განყოფილებაში. მის მოვალეობაში შედიოდა სასტუმროში დასაქმებულ პირებთან ხელშეკრულების გაფორმება და დოკუმენტების მომზადება-მოწესრიგება. ფ----- ი-----ი მუშაობდა ტექნიკურ მენეჯერად, ხოლო გ----- მ-----ე საწყობზე იყო პასუხისმგებელი. ფ----- ი-----ი და გ----- მ-----ე მუშაობდნენ 2018 წლის მარტამდე და ამ დრომდე იღებდნენ ხელფასს. შესაბამისი შრომითი ხელშეკრულებები ორივე პირთან სასტუმროს დირექტორმა ი---- ი-----მა გააფორმა. გ----- მ-----ე პასუხისმგებელი იყო საწყობში არებული მასალების დათვლაზე, აღწერაზე, დასუფთავებაზე და მის უსაფრთხო ფუნქციონირებაზე, ხოლო ფ----- ი-----ის მოვალეობაში შედიოდა როგორც სასტუმროს, ისე კაზინოს სრული ტექნიკური მომსახურეობა, მათი გამართულად ფუნქციონირება და იგი პასუხისმგებელი იყო ასევე, შენობაში მომუშავე ყველა მომსახურე პერსონალის მუშაობაზეც. ფ--- ი-----ი აფასებდა მათ და ქულებსაც უწერდა. სასტუმროში მეოთხე სართულზე განთავსებული იყო საქვაბე ოთახი, რომელიც ასევე წარმოადგენდა საწყობსაც, სადაც ხდებოდა სხვადასხვა ნივთების დასაწყობება. სასტუმრო აღჭურვილი იყო სახანძრო უსაფრთხოების სისტემით, რომლის გამართულად მუშაობა და კონტროლი ევალებოდა ფ----- ი-----ს. სასტუმროს დირექტორს გ----- მ-----ესთან ხელშეკრულება გაფორმებული ჰქონდა 2017 წლის 1 ნოემბრამდე. გ----- მ-----ემ 2017 წლის 1 ნოემბრის შემდეგ მუშაობა გააგრძელა და ხელფასსაც იღებდა, თუმცა ახალი ხელშეკრულების დაწერა ვერ მოესწრო ხანძრის გამო.
(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მსჯავრდებულმა **ფ----- ი-----მა** პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენების მიცე-მისას წარდგენილ ბრალდებაში თავი არ ცნო დამნაშავედ და განმარტა, რომ მას დანა-შაული არ ჩაუდენია.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

მსჯავრდებულმა **გ----- მ-----ემ** პირველი ინსტანციის სასამართლოში ჩვენების მიცემისას წარდგენილ ბრალდებაში თავი არ ცნო დამნაშავედ და განმარტა, რომ მას დანაშაული არ ჩაუდენია.

(პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი)

სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ გასაჩივრებული განაჩენი გ----- მ-----ის მი-მართ უნდა დარჩეს უცვლელი და არ უნდა დაკმაყოფილდეს არც სახელმწიფო ბრალმ-დებლის საჩივარი განაჩენში საუარესო ცვლილების შეტანით გ----- მ-----ის ქმედე-ბის საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 243-ე მუხლის მესამე ნაწილზე გადაკვალიფიცირების და არც დაცვის მხარის სააპელაციო საჩივრის მოთხოვნა გ----- მ-----ის გამართლების შესახებ.

2016 წლის 1 ნოემბრის ხელშეკრულებით დასტურდება, რომ შპს „მ-----სა“ და გ----- მ-----ეს შორის გაფორმდა შრომითი ხელშეკრულება, რომლის მიხედვითაც გ----- მ-----ე დასაქმებული იქნა შპს „მ-----ის“ ტექნიკური საწყობის პა-სუხისმგებელ პირად.

აღნიშნული ხელშეკრულების 2.1 მუხლის შესაბამისად გ----- მ-----ეს (დასაქმებუ-ლი) ევალებოდა დაეცვა შრომის დისციპლინა, დამორჩილებოდა შრომის შინაგანაწესს და „დამსაქმებლის“ ინსტრუქციებს.

შპს „მ-----ის“ ტექნიკური სერვისის განყოფილების შინაგანაწესით დასტურ-დება, რომ აღნიშნული შრომის შინაგანაწესი, როგორც შრომითი ხელშეკრულების განუ-ყოფელი ნაწილი განსაზღვრავს შპს „მ-----ის“ საკუთრებაში არსებულ სას-ტუმრო „ლ-----ში“ დამსაქმებელსა და დასაქმებულ თანამშრომელთა შრომითი ურ-თიერთობის პირობებსა და მოთხოვნებს საქართველოს შრომის კოდექსის შესაბამისად.

აღნიშნული შინაგანაწესით დეტალურადაა გაწერილი ტექნიკური სერვისის განყოფი-ლების ყველა თანამშრომლის, მათ შორის საწყობის ხელმძღვანელის საქმიანობა და მოვალეობები. კერძოდ გ----- მ-----ეს ევალებოდა მოეწესრიგებინა სასტუმროს ფუნქციონირებისათვის საჭირო მარაგების განსაზღვრა, მომარაგება, დაცვა და სხვა. აღნიშნულ შინაგანაწესში არსად არ არის მითითებული, რომ გ----- მ-----ე ვალ-დებული იყო ეზრუნა ხანზარსაწინააღმდეგო სისტემების უსაფრთხო მუშაობაზე.

ამასთან, საქმეზე დანიშნული საინჟინრო-ტექნიკური ექსპერტიზით დადგენილია, რომ ხანძრის თავიდან აცილება შესაძლებელი იქნებოდა თუკი არ იქნებოდა დასაწყობებუ-ლი ადვილად აალებადი და წვადი სითხეები, ასევე

გამოყოფილი იქნებოდა თამბაქოს მოსაწევი უსაფრთხო ადგილი.

ამავე ექსპერტიზით დადგენილია, რომ შემთხვევის ადგილის გამოკვლევით ხანძრის განვითარების დინამიკის განვითარებით და ხანძრის ინტენსიური თერმული ზემოქმედების ლოკალური ნიშნების კვლების გაანალიზების შედეგებიდან გამომდინარე, ხანძრის გაჩენის კერა, ანუ არაკონტროლირებადი წვის პირველადი წარმოშობის ადგილი დაფიქსირდა ტექნიკური საქვაბე ოთახის შუა ნაწილში. სასაწყობო სათავსის სტელა-ჟების განვითარების ზონაში . . . და ხანძრის წარმოქმნის უშუალო მიზეზია აალების მცირე კალორიული ცეცხლის წყარო, ჩაუმქრალი სიგარეტის ან ასანთის სახით.

დაცვის მხარე თავის სააპელაციო საჩივარში აპელირებს, რომ სასტუმრო „ლ-----ის“ საწყობი მდებარეობდა არა სასტუმროში, არამედ სრულიად სხვა ადგილას – ლ-----ის ქუჩაზე და რომ ბრალდებას სასტუმროს შენობის ტექნიკურ ოთახს დაარქვა საწყობი. სინამდვილეში კი ის არ წარმოადგენდა საწყობს და არც გ----- მ-----ეს ევა-ლებოდა ზედამხედველობა.

სააპელაციო პალატა არ უარყოფს იმ გარემოებას, რომ სასტუმროს საწყობი მდებარეობდა ლ-----ის ქუჩაზე, თუმცა მოწმეების ჰ----- მ-----ს, რ----- დ-----ის, ა----- თ-----ს და სხვათა ჩვენებებით უდავოდ დასტურდება, რომ სასტუმროს მეოთხე სარ-თულზე მდებარეობდა საქვაბე ოთახი, სადაც ინახებოდა ყოველდღიურად გამოსაყენებელი ტექნიკა, საღებავები და სხვა. საწყობში ნივთების შეტანაზე და მათ შორის საღებავების განთავსებაზე პასუხისმგებელი პირი იყო გ----- მ-----ე, ფ----- ი-----ის და-ვალეობით.

ამდენად, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ აღნიშნული საქვაბე ოთახი გამოყენებული იყო სასაწყობე დანიშნულებით და მასში ინახებოდა ის ნივთები, რომლებიც ყოველ-დღიური მოხმარებისთვის იყო საჭირო და მასზე ზედამხედველობა და კონტროლი უნდა განეხორციელებინა გ----- მ-----ეს. გ----- მ-----ემ კი არაჯეროვნად შეასრულა მასზე დაკისრებული მოვალეობა და ოთახში, სადაც არ იკეტებოდა კარი და შესვლის შესაძლებლობა ჰქონდა ყველა თანამშრომელს, მოსაწევადაც კი, შეიტანა და გამოსაყენებლად შეინახა ადვილად აალებადი და წვადი სითხეები, რომლებიც იქ რომ არ ყოფილიყო, საინჟინრო ექსპერტიზის დასკვნის მიხედვით, ხანძრის თავიდან აცილება შესაძლებელი იქნებოდა.

ამდენად, სააპელაციო პალატა ეთანხმება პირველი ინსტანციის სასამართლოს, რომელ-მაც გ----- მ-----ის ქმედებას მისცა სწორი სამართლებრივი კვალიფიკაცია საქარ-თველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 220¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 1 იანვრის რედაქცია) და დადგენილად მიიჩნია, რომ გ----- მ-----ე იყო რა და-საქმებული შპს „მ-----ში“ და წარმოადგენდა სპეციალური უფლებამოსი-ლების სმქონე პირს (ტექნიკური საწყობის პასუხისმგებელი პირი) არაჯეროვნად შეასრულა თავისი სამსახურებრივი მოვალეობა – განათავსა და ტექნიკურ (საქვაბე) ოთახში

ადვილად აალებადი და წვადი მასალები და ნივთიერებები.

სააპელაციო პალატა არ იზიარებს ფ----- ი-----ისა და მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატების მოთხოვნას ფ----- ი-----ის უდანაშაულოდ ცნობისა და გამართლების შესახებ.

დაცვის მხარე აპელირებს იმ გარემოებაზე, რომ სასტუმრო „ლ-----ში“ არსებობდა ორი შპს – „მ-----ი“ და „ო-----ი“, რომლებიც რეგისტრირებული არიან სხვადასხვა მისამართებზე. მსჯავრდებული ფ----- ი-----ი დასაქმებული იყო შპს „ო-----ში“, ე.ი. კაზინოში, მენეჯერის პოზიციაზე და მას არანაირად არ ევალებოდა სასტუმროში განთავსებულ საჩუბებზე ზედამხედველობა. ამასთან ფ----- ი-----ი ხან-ძრის გაჩენის დროს არ იმყოფებოდა სამუშაო ადგილზე, იგი 2 საათის წასული იყო.

სააპელაციო პალატა არ იზიარებს დაცვის მხარის აღნიშნულ მოტივაციას შემდეგ გა-რემოებათა გამო:

2016 წლის 1 ივლისის ხელშეკრულებით დასტურდება, რომ შპს „მ-----ის“ კუთვნილ შპს „ო-----სა“ და ფ----- ი-----ს შორის გაფორმდა ხელშეკრულება და ფ----- ი-----ი დასაქმებული იქნა სამორინე „ლ-----ის“ ტექნიკური მენეჯერის თანამდებობაზე.

შპს „მ-----ის“ ტექნიკური სერვისის განყოფილების შრომის შინაგანაწესით დეტალურადაა გაწერილი თუ რა მოვალეობები აკისრია ტექნიკურ მენეჯერს. ამ შინაგან-აწესის მე-3 მუხლის 3.1 და 3.2 ნაწილების შესაბამისად, მის სამსახურებრივ უფლება-მოვალეობაში შედიოდა საწარმოს მთლიანი ტექნიკური აღჭურვილობის მოხმარები-სათვის/გამოყენებისათვის მზადყოფნაში/მუშა მდგომარეობაში მოყვანა, ... გამოვლენილი ხარვეზებისა და შეფერხებების დროულად აღმოფხვრის უზრუნველყოფა, ტექნიკური საწყობის კონტროლი და ტექნიკური სერვისის განყოფილების ხელმძღვანელობა. ასევე ევალებოდა ხანძარსაწინააღმდეგო წესების მოთხოვნების დაცვა.

სააპელაციო პალატა ეთანხმება დაცვის მხარის მითითებას იმის თაობაზე, რომ სასტუმ-რო „ლ-----ის“ იურიდიული მისამართია შ-----, ხოლო სამორინე „ლ-----ის“ – გ-----.

თუმცა სააპელაციო პალატა ყურადღებას მიაპყრობს იმ გარემოებას, რომ საუბარია ერთ შენობაზე, რომლის ერთი ნაწილში მდებარეობს სასტუმრო და მეორეში სამორინე.

დაცვა კატეგორიულად მიუთითებს, თითქოსდა ფ----- ი-----ი დასაქმებული იყო „ო-----ში“ და მას არ ევალებოდა სასტუმროს მხარეს მდებარე საჩუბებზე ზედამ-ხედველობა.

დაცვის მხარის პოზიციის საწინააღმდეგოდ სააპელაციო პალატა მიუთითებს

მოწმეთა ჩვენებებზე, კერძოდ:

– მოწმე ჰ----- შ---ს ჩვენებაზე, რომლის მიხედვითაც მუშაობდა სასტუმრო „-----ში“ ტექნიკოსად, მისი უშუალო ხელმძღვანელი იყო ფ----- ი-----ი.

– მოწმე ი----- ბ-----ის ჩვენებაზე, რომლის მიხედვითაც მუშაობდა სასტუმრო „ლ-----ში“ ელექტროტექნიკოსად. მისი უშუალო ხელმძღვანელი იყო ფ----- ი-----ი.

– მოწმე რ----- ს-----ს ჩვენებაზე, რომლის მიხედვითაც მუშაობდა სასტუმრო „-----ში“ ელექტრიკოსად და მისი უშუალო ხელმძღვანელი იყო ფ----- ი-----ი.

– მოწმე ი----- ი-----ის ჩვენებაზე, რომლის მიხედვითაც ის მუშაობს სასტუმროს მენეჯერის თანამდებობაზე და სასტუმროს მფლობელის ნდობით აღჭურვილი პირია. სასტუმროს ტექნიკური სამსახურის უფროსი იყო ფ----- ი-----ი და მის სამსახურში შედიოდა სასტუმროს შენობაში ყველა ტექნიკური საკითხი. შენობის ტექნიკური ნაწილი თავმოყრილი იყო სასტუმროს მე-4 სართულზე ე.წ. საქვაბეში . . . სასტუმრო აღჭურვილი იყო თანამედროვე ხანძარსაწინააღმდეგო სისტემით და თანამედროვე პროგრამით. ამ პროგრამაში გადამზადება გავლილი ჰქონდა ტექნიკურ მენეჯერს – ფ----- ი-----ს.

– მოწმე ა----- თ-----მაც დაადასტურა პირველი ინსტანციის სასამართლოში, რომ 2017 წლის მაისიდან მუშაობს სასტუმრო „ლ-----ში“ ტექნიკური პერსონალის უფროსის ასისტენტის თანამდებობაზე. ტექნიკური პერსონალი შედგება 11 პირისგან და მათი უფროსია ფ----- ი-----ი. ტექნიკოსები ემსახურებოდნენ მხოლოდ სასტუმროს შენობას და კაზინო მათ არ ეხებოდათ.

– პირველი ინსტანციის სასამართლოში, საბოლოო სიტყვის წარმოთქმისას ფ----- ი-----მაც დაადასტურა, რომ სახანძრო უსაფრთხოების დაღვევების შესახებ თვითონაც იცოდა და ამის შესახებ შესაბამისი წერილითაც მიმართა ხელმძღვანელობას, მაგრამ არ გაითვალისწინეს.

ამდენად სააპელაციო პალატას დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ფ----- ი-----ი სწორედ ის პირია, ვისაც როგორც ტექნიკურ მენეჯერს ევალებოდა სასტუმრო „ლ-----ში“ სახანძრო უსაფრთხოების ნორმების დაცვა. მას გავლილიც კი ჰქონდა გადამზადება ხანძარსაწინააღმდეგო სისტემების მართვის პროგრამაში.

ფ----- ი-----ი, როგორც ტექნიკური მენეჯერი რომ საქმიანობდა არა მარტო კაზინოს, არამედ სასტუმროს ტერიტორიაზეც, დასტურდება იმ გარემოებითაც, რომ არც დაცვის მხარეს წარმოუდგენია იმის დამადასტურებელი რაიმე მტკიცებულება, რომ სასტუმრო „ლ-----ს“ და შპს „ო-----ს“ ტექნიკური სერვისის სხვადასხვა განყოფილება ჰქონდათ და თითოეულს თავისი ხელმძღვანელი ჰყავდა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატას დადასტურებულად მიაჩნია ფ----- ი-----ისა და გ----- მ-----ის მიერ მათთვის მსჯავრად შერაცხული დანაშაულის ჩადენა და მიიჩნევს, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მსჯავრდებულების ფ----- ი-----ისა და გ----- მ-----ის ქმედებებისათვის მიცემული აქვს სწორი იური-დიული კვალიფიკაცია, შესაბამისად: ფ----- ი-----ისა ქმედებისათვის – საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 243-ე

მუხლის მესამე ნაწილით, ხოლო გ----- მ-----ის ქმედებისათვის – საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 220¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

ამდენად, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 21 დეკემბრის განაჩენი ფ----- ი-----ისა და გ----- მ-----ის მიმართ უნდა დარჩეს უცვლელი, ხოლო სააპელაციო საჩივრები არ უნდა დაკმაყოფილდეს უსაფუძვლობის გამო.

sarezolucio nawili:

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 298-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით და

d a a d g i n a :

ფ----- ი-----ისა და გ----- მ-----ის ბრალდების სისხლის სამართლის საქმეზე ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 21 დეკემბრის განაჩენი დარჩეს უცვლელი:

ფ----- ი-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კო-დექსის 243-ე მუხლის მესამე ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა თავისუფლების აღკვეთა 05 (ხუთი) წლისა და 06 (ექვსი) თვის ვადით.

მასვე, 02 (ორი) წლის ვადით ჩამოერთვას მენეჯერულ პოზიციაზე თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლება.

მსჯავრდებულ ფ----- ი-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან – 2018 წლის 23 მარტიდან.

ფ----- ი-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმებულია.

გ----- მ-----ის ქმედება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 243-ე მუხ-ლის მესამე ნაწილიდან გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 220¹-ე მუხლის პირველ ნაწილზე (2018 წლის 01 იანვრის რედაქცია).

გ----- მ-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კო-დექსის 220¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2018 წლის 01 იანვრის რედაქცია) და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვა-დით.

მსჯავრდებულ გ----- მ-----ეს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან – 2018 წლის 23 მარტიდან.

გ----- მ-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება – პატიმრობა გაუქმებუ-ლია.

სააპელაციო საჩივრები არ დაკმაყოფილდეს.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მისი დადგენიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით, საკასაციო წესით.

მოსამართლე:

marine imerliSvili